

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 7
2026

Fascicolo 25. Marzo 2026
Storia Militare Medievale

a cura di

MARCO MERLO, FABIO ROMANONI e PETER SPOSATO



Società Italiana di Storia Militare

General Editors: Virgilio Ilari, Jeremy Black, Giovanni Brizzi.

Legal Editor (dir. responsabile Gregory Alegi Ed. executive (comitato di redazione):
Viviana Castelli, Alessandro Carli, Emiliano Bultrini, Francesco Biasi, Francesco Pellegrini.
Special appointee for Intl cooperation: Dr Luca Domizio.

Scientific Editorial Board : Foreign members: Prof. Jeremy Armstrong, Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birtachas, Lee L. Brice, Loretana de Libero, Fernando Echeverria Rey, John France, Francisco García Fitz, Tadeusz Grabarczyk, Gregory Hanlon, Rotem Kowner, Armando Marques Guedes, Harold E. Raugh Jr, Yannis Stouraitis: **Italian members:** Giampiero Brunelli, Aldino Bondesan, Piero Cimbolli Spagnesi, Alessandra Dattero, Immacolata Eramo, Carlo Galli, Maria Intrieri, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Luca Loschiavo, Serena Morelli, Francesco Somaini, Gioacchino Strano, Giusto Traina, Federico Valacchi.

Senior Academic Advisory Board. Prof. Massimo de Leonardis, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, John Hattendorf, Yann Le Bohec, (†) Dennis Showalter, Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Franco Cardini, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Donato Tamblé,

Special Consultants: Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte, Simonetta Conti, Elina Gugliuzzo, Vincenzo, Angela Teja, Stefano Pisu, Giuseppe Della Torre

Nuova Antologia Militare

Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare

Periodico telematico open-access annuale (www.nam-sism.org)

Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020

Scopus List of Accepted Titles October 2022 (No. 597)

Rivista scientifica ANVUR (5/9/2023) Area 11, Area 10 (21/12/2024)



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma

Contatti: direzione@nam-sigm.org ; virgilio.ilari@gmail.com

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare

(www.societaitalianastoriamilitare@org)

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma
info@nadirmedia.it

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma

www.tabedizioni.it

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo 979-12-5669-350-4

NUOVA **ANTOLOGIA** 
MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

N. 7
2026

Fascicolo 25. Marzo 2026
Storia Militare Medievale

a cura di

MARCO MERLO, FABIO ROMANONI e PETER SPOSATO



Società Italiana di Storia Militare



Stamp of the Teutonic Knights from the 14th century. (“Visitatorum Magister in Allemaniae”). Material: brass Deutschordens-Zentralarchiv, Singerstraße 7, 1010 Vienna, Austria Foto Frank Bayard 2012 Wikimedia Commons CC SA 3.0

San Pietro a Vico (Lucca), 2 October 1341

“La battaglia più crudele e aspra che fosse per grandi tempi inanzi in Italia”

di FILIPPO NARDONE

ABSTRACT. This article reevaluates the historiographical treatment of the Battle of San Pietro a Vico (October 2, 1341), a major yet underrecognized clash between Pisan and Florentine forces during the siege of Lucca, as analyzed by scholars like Louis Ferdinand Green (1929–2008) and Luigi Simeoni (1875–1952). Despite its scale and tactical sophistication, the battle remains largely overlooked, often without a name in historical records, reflecting a broader neglect of late Italian communal warfare. This study challenges the marginalization of the battle in traditional historiography, particularly the oversights of scholars like Piero Pieri, who failed to acknowledge its tactical significance. It highlights the battle’s role as a pinnacle of Pisan military prowess, driven by a disciplined citizen infantry and advanced fortifications, and its broader impact on the power dynamics of 14th-century central-northern Italy. Drawing on primary sources such as Giovanni Villani’s *Nuova Cronica*, the Anonimo Pisano, and Bentino di Auxigliano’s letter, the article underscores the battle’s exceptional scale, innovative tactics—particularly the impacting use of crossbowmen—and its reflection of the cohesive, state-oriented communal military system. It argues for a reassessment of San Pietro a Vico as one of the most significant battles of medieval Europe, emphasizing its interregional importance and the superiority of Italian communal armies over their European counterparts.

KEYWORDS: BATTLE OF SAN PIETRO A VICO, ITALIAN COMMUNAL WARFARE, PISAN INFANTRY, MEDIEVAL TACTICS, EUROPEAN MILITARY HISTORY.

1. The “anonymous” clash

The Battle of San Pietro a Vico, fought on October 2, 1341, pitted the Pisan army, led by Count Nolfo di Montefeltro during the siege of Lucca, against the Florentine forces under Matteo da Ponte Carradi, who arrived to lift the siege of the city, which was held by an allied Scaliger garrison. This battle stands as one of the most significant, advanced, and important military en-

agements of 14th-century Europe, yet it remains a striking and regrettably common example of the deplorable undervaluation of late Italian communal warfare. This neglect renders historiographical introductions to the subject invariably dry.

As noted by the Australian historian of medieval and Renaissance Italy, Louis Ferdinand Green (1929–2008), in his work *Lucca Under Many Masters: A Fourteenth-Century Italian Commune in Crisis, 1328–1342* (1995)¹—alongside *Castruccio Castracani: A Study on the Origins and Character of a Fourteenth-Century Italian Despotism* (1986)², one of the most significant works of traditional yet effective event-based history of late communal Italy—«in terms of the number of men involved, its duration, and ferocity, this military engagement [San Pietro a Vico] deserved to be considered a major battle. Yet, curiously, *it has gone down in history without even a name* [emphasis mine]. Together with the routs of Montecatini (1315) and Altopascio (1325), it ranks as one of the great defeats suffered by the Florentines in the early 14th century. But unlike those more dramatic armed encounters, it did not lead to the near-total destruction of the commune’s forces and thus was not followed by politically decisive consequences»³.

However, even Green’s observation does not fully capture the scale of the historiographical gap surrounding the battle or the reasons for what appears to be a deliberate oversight, likely tied to deep-seated issues in assessing the military history of the period. While this is not the place to delve further into the myriad reasons for the silence—both Italian and foreign—regarding the remarkable military culture of late communal Italy, arguably the most advanced of the Middle Ages, we will treat San Pietro a Vico as a standalone military event to highlight its objective importance as one of the era’s major battles and the need for its reassessment, particularly from a tactical perspective.

The context and consequences of the Lucca campaign and battle, as outlined by Green, are also more profound and complex. Indeed, neither Montecatini nor Altopascio had *politically decisive consequences*—a somewhat ambiguous concept given the densely interconnected Italian political landscape and its vast human and material resources—although Florence was forced to halt its campai-

1 LOUIS GREEN, *Lucca under Many Masters, a fourteenth-century commune in crisis (1328–1342)*, Firenze, Olschki, 1995.

2 ID., *Castruccio Castracani*, Oxford, Clarendon Press, 1986.

3 GREEN, *Lucca*, cit., p. 146.



Fig. 1 Map showing Italy around 1300, illustrating the political context of the Lucca campaign, Touring Club Italiano, CC BY-SA 4.0 (Wikimedia Commons).

gns after these two defeats, unlike the persistent, albeit ineffective, harassment of Lucca's besiegers until 1342.

As evident from the synthesis of the great scholar of Italian lordships, Luigi Simeoni (1875–1952), San Pietro a Vico served, in any case, as a catalyst for much of the power dynamics in central-northern Italy in the early 1340s. In 1341, Italy was fragmented into rival states following the Veronese, Bavarian, and Bohemian crises, which ended large coalitions and gave way to localized conflicts. In this context, Florence and Pisa competed for Lucca, a city of strategic and economic importance, until recently under Scaliger rule.

The rebellion in Parma on May 22, 1341, led by Azzo da Correggio with support from Florence, Luchino Visconti, and King Robert of Anjou, weakened Mastino II della Scala, already strained by the Scaliger war against Florence and Venice, which had devastated his finances and dominion. The loss of Parma, a Scaliger city, further depleted Mastino's resources, forcing him to negotiate the

sale of Lucca to Florence for 250,000 florins in July 1341, as he could no longer defend multiple fronts.

Florence saw Lucca as an opportunity to consolidate Tuscan hegemony and curb Pisa's influence, while Pisa, determined to block Florentine expansion and preserve its strategic role, prepared to respond. Luchino Visconti, adopting a cautious strategy to avoid direct confrontations after the Scaliger collapse, aligned with Pisa, leveraging local rivalries to balance power. The alignments saw Florence backed by Mastino, the Este family, and Taddeo Pepoli of Bologna, while Pisa was supported by Visconti, Gonzaga, Correggio, and Carrara, with King Robert offering only nominal support, despite his ambitions for Lucca rooted in Angevin tradition⁴.

This context of competition and alliances led to Pisa's occupation of the castles of Cerruglio and Montechiari by late July 1341, marking the start of the siege of the city⁵.

Paradoxically, even in the detailed account of the matter, Simeoni—though implicitly referring to the clash—does not explicitly mention the Battle of San Pietro a Vico in his narrative of the Lucca siege and the final defeat of the Florentines, which is surely no coincidence but rather a confirmation of the near-invisibility of the battle's tactical significance in historiography. Even Pietro Silva's (1887–1954) *La guerra tra Pisa e Firenze per il possesso di Lucca e una fonte delle "Istorie Pisane" di R. Roncioni* (1911)⁶, written as a prelude to editing a key source on the war, similarly neglects the battle itself.

This lack of attention to San Pietro a Vico is not an isolated case and represents an even greater disservice to the pinnacle of military tradition that Pisa embodied in the late communal period. For instance, the significant Pisan victory at Pontetetto (1313), achieved under Uguccone della Faggiuola against Guelph Lucca and a political precursor to the joint Pisan-Lucchese military efforts against Florence, culminating in the triumphs at Montecatini and Altopascio, has been studied only in the nine brief pages of Mario Bertolani's *La battaglia di Ponte-*

4 The commune had been staunchly Black Guelph until 1313.

5 Luigi SIMEONI, *Le signorie (1313-1559)*, 2 voll., Milano, Vallardi, 1950, vol. I, pp. 130-131.

6 Pietro SILVA, «La guerra tra Pisa e Firenze per il possesso di Lucca e una fonte delle "Istorie Pisane" di R. Roncioni», *Studi Storici*, 20 (1911), pp. 197-209.

tetto nella storia e nella poesia (1979)⁷, which focused more on Carducci's lofty verses than on reconstructing the battle as a military event.

Even Piero Pieri (1893–1979), the foremost Italian scholar of military history, in his *L'evoluzione delle fanterie comunali italiane* (1966)⁸, overlooked the tactically sophisticated battles of San Pietro a Vico and Pontetetto, hastily and erroneously identifying Altopascio as the supposed “end” of Italian communal infantry history. There is also complete historiographical silence regarding the defeat at Luococisterna (1324), which is equally significant for understanding the Pisan army, despite its unfortunate overseas outcome, and marks a truer point of decline for Pisa than the historically overstated Battle of Meloria⁹.

The aforementioned series of Pisan battlefield victories unequivocally constitutes the greatest success of late communal Italian military history¹⁰. Its causes can be traced to the political quality of the Pisan republic, the most functional and balanced “signoria di popolo” in Italy¹¹, and to the communal military reforms led by the renowned podestà and captain of the people, Guido da Montefeltro (1220/5–1298)¹².

According to the synthesis of the Montefeltro scholar Gino Franceschini

7 Mario BERTOLANI, «La battaglia di Pontetetto nella storia e nella poesia», *Rivista di Archeologia, Storia e Costume*, 7, 2 (1979), pp. 21-30. Another case of attention to a battle due to literary references developed in later periods, cf. for example the Brunian mythology on Dante at the Battle of Campaldino (Silvia DACCIAI, «Dante a Campaldino», *Le Tre Corone. Rivista internazionale di studi su Dante, Petrarca e Boccaccio*, 6 (2019) and NARDONE, *Le ali*, cit., especially pp. 175-190) or *La secchia rapita* di Alessandro Tassoni (1565-1635) for the Battle of Zappolino (1325). As Aldo Angelo SETTIA, puts it in *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, Bologna, CLUEB, 1993, p. 127: «una volta di più, la letteratura ha vinto sulla storia».

8 Piero PIERI, «L'evoluzione delle fanterie comunali italiane», in ID., *Scritti vari*, Torino, G. Giappichelli Editore, 1966, pp. 74-77 (original ed. *Alcune quistioni sopra la fanteria in Italia nel periodo comunale*, in «*Rivista storica italiana*», L [1933] pp. 563-614). For a critique of Pieri's important but now dated insights, which nonetheless remain an essential starting point and reference for Italian communal warfare: cfr. NARDONE, *Fanti*, cit..

9 Cfr. Alma POLONI, «Gli uomini d'affari pisani e la perdita della Sardegna. Qualche spunto di riflessioni sul commercio pisano nel XIV secolo», in Cecilia IANNELLA (cur.), *Per Marco Tangheroni: studi su Pisa e sul Mediterraneo medievale offerti dai suoi ultimi allievi*, Pisa, Edizioni ETS, 2006, pp. 157-184.

10 Cfr., in general, NARDONE, *Le ali*, cit. and ID., *Fanti*, cit..

11 Giampaolo FRANCESCONI, «I signori, quale potere?», in J.-C. Maire Vigueur (cur.), *Signorie cittadine nell'Italia comunale*, Roma, Viella Libreria Editrice, 2013, p. 343 (327-346).

12 Cfr. NARDONE, *Fanti*, cit., pp. 357-360.

(1890–1974), he endowed Pisa with «milizie particolarmente addestrate, [...] di professione, di fanterie tenute assieme da una dura disciplina, addestrate al combattimento ravvicinato, e di grossi corpi di arcieri capaci con la loro massa di armi da getto, di scompaginare i consueti corpi di cavalleria»¹³. From this moment onward, Pisan crossbowmen, in particular, gained renown as elite troops¹⁴, distinguishing themselves on multiple occasions in the aforementioned clashes. The triumph of Pisa's army at San Pietro a Vico must thus be placed within a broader military context and viewed through the lens of a civic institution with deep republican roots, fully aware of the instrumental and subordinate relationship of warfare to politics—a concept as Clausewitzian as it is rooted in Palladian archetypes.

For the reconstruction of San Pietro a Vico, we adopt a simple but direct method—as is customary for battle analysis¹⁵—relying on primary sources. These include the *Nuova Cronica* of Giovanni Villani, the most authoritative and comprehensive narrative voice, characterized by a positive interpretation of the clash; the letter from the notary Bentino di Auxigliano to Giacomo and Giovanni Pepoli, governors of Bologna, a highly detailed and rare document among military sources of the period; the *Storie Pistoiesi*, highly original and concrete in their description of the fighting; and, not least, the authoritative Pisan chronicle tradition, precise in its military details and relatively underappreciated as a reflection of Pisa's strategic-tactical capabilities.

Despite some gaps, these accounts, though following different narrative structures, provide a clear and coherent picture, as the information about these events must have been to their contemporary recipients. Unless otherwise specified, the sources are contemporary: the Anonimo Pisano of the Roncioni manuscript, edited and commented on by Cecilia Iannella (2005), the pulsating heart and cornerstone of the battle's historiography, though part of a collection “concluded” in the early 15th century, is an excerpt from an earlier, contemporary author, deeply informed within the vibrant civic tradition of the Tuscan maritime republic¹⁶.

13 Gino FRANCESCHINI, *I Montefeltro*, Varese, Dall'Oglio, 1970, p. 141.

14 Robert DAVIDSOHN, *Storia di Firenze*, 8 voll., Giovanni Battista KLEIN (trad.), Firenze 1972 (ed. orig. *Geschichte von Florenz*, Berlin 1896-1927, first trans. Firenze 1956), vol. III, cit., vol. III, p. 801.

15 A model in NARDONE, *Campaldino*, cit. and Andreas KIESEWETTER, «Die Schlacht von Montecatini (29. August 1315)», *Römische Historische Mitteilungen*, 40 (1998).

16 On the battle, in general, cfr. GIOVANNI VILLANI, *Nuova Cronica*, Gabriele PORTA (cur.), Biblioteca di scrittori italiani, Parma, Fondazione Pietro Bembo/Guanda, 1991, vol. III, lib.

2. The start of the campaign

The strategic framework of San Pietro a Vico is clear: the Pisans occupied Cerruglio and Montechiari, strategically positioned castles to the east and southeast of Lucca, controlling the main access routes, particularly the Lucca-Florence road via the lower Valdarno, thereby blocking Florentine supplies and reinforcements, supported by Luchino Visconti and the Este family, advancing from the east.

According to Villani, the Pisan army besieged Lucca with an extensive and well-planned system of fortifications, exploiting the Lucca plain and the Serchio River to completely isolate the city. The fortifications consisted of two main lines of ditches and palisades, reinforced with wooden towers («bertesche»), encircling

XII, capp. 131-134, pp. 144-153, AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, *Cronaca Senese*, in Alessandro LISINI e Fabio IACOMETTI (cur.), *Cronache senesi*, in *Rerum Italicarum Scriptores*, II serie (from now on RIS²), XV/VI, Bologna, Nicola Zanichelli, 1931-1939, pp. 528-529 (253-564), *Cronica di Pisa dal ms. Roncioni 338 dell'Archivio di Stato di Pisa*, Cecilia IANNELLA (cur.), *Fonti per la storia dell'Italia medievale* (from now on FsIm), *Antiquitates*, XXII, Roma, Istituto Storico Italiano per il Medioevo (from now on ISIME), 2005, pp. 113-118, Niccolò RODOLICO, *Dal comune alla signoria. Saggio sul governo di Taddeo Pepoli in Bologna*, Bologna, Nicola Zanichelli, 1898, doc. 76, pp. 275-278, RANIERI SARDO, *Cronaca di Pisa*, Ottavio BANTI (cur.), FsIm, XCIX, Roma, ISIME, 1963, pp. 91-94, *Storie Pistoresi [MCCC-MCCCXLVIII]*, Silvio Adrasto BARBI (cur.), RIS², XI/V, Città di Castello, Tipi della casa editrice S. Lapi; [poi] Bologna, Nicola Zanichelli, 1907-1927, pp. 168-170, *Corpus chronicorum Bononiensium*, Albano SORBELLI (cur.), RIS², XVIII/I, vol. I di 2, Città di Castello, Tipi della casa editrice S. Lapi; [poi] Bologna, Nicola Zanichelli, 1910-1938, *Cronaca A*, pp. 500-502, *ivi*, *Cronaca B*, p. 500, *ivi*, *Cr. Vill.*, p. 501-502, JOHANNES DE CORNAZANIS, *Historiae Parmensis fragmenta Ab Anno MCCC I usque ad Annum MCCCCLV*, in Ludovico Antonio MURATORI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores* (from now on RIS), XII, Mediolani, ex typographia Societatis Palatinae in Regia Curia, 1728, col. 743 (725-756), IOHANNES DE BAZANO, *Chronicon Mutinense [A.A. 1188-1363]*, Tommaso CASINI (cur.), RIS², XV/IV, Bologna, Nicola Zanichelli, 1917-1919, *Chronicon*, pp. 120-121, *Annales Arretinorum Maiores*, in Arturo BINI, Giovanni GRAZZINI (cur.), RIS², XXIV/I, *Annales Arretinorum Maiores et Minores [A.A. 1192-1343]*, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1909-1912, pp. 33-34 (11-38). Cfr. anche GREEN, *Lucca*, cit., pp. 144-147; Egidio ROSSINI, *La signoria scaligera dopo Cangrande*, in *Verona e il suo territorio*, vol. III, Verona, Istituto per gli Studi Veronesi, 1975, pp. 640-642 (453-725), MAFFEI, *Storia volterrana*, Annibale CINCI (cur.), Volterra, Tipografia Sborgi, 1887, p. 462, Giovanni Vincenzio COPPI, *Annali, memorie ed huomini illustri di Sangimignano*, Firenze, nella Stamperia di Cesare e Francesco Bindi, 1695, p. 255, Giuseppe ROSSI SABATINI, *Pisa al tempo dei Donoratico, 1316-1347: studio sulla crisi costituzionale del Comune*, Firenze, Sansoni, 1938, pp. 221-222, Giambattista VERCI, *Storia della Marca Trevigiana e Veronese*, 20 tomm., Venezia, Girolamo Dorigoni, 1786-1791, tomo XI, pp. 107-114, GREEN, *Lucca*, cit., p. 146.

Lucca for over ten kilometers. The first line ran from Guscianella, a marshy area southwest of Lucca near Pontetetto, to the Serchio River in the northwest, blocking northern and western access. A second, equally long or longer line extended from Guscianella to the upper Serchio in the east, sealing off the eastern side. An inner ditch near Lucca's walls completed the encirclement, making entry or exit from the city extremely dangerous.

Between the two lines, the Pisans established three camps on leveled terrain, leveraging proximity to the Serchio and elevated ground for strategic control: the rotation of two or three Pisan militia quarters ensures constant surveillance, maintaining an effective blockade against the Florentines, who, caught unprepared by their rival's swift move, were unable to respond immediately, while Lucca, defended by only 150 knights and 500 Scaliger infantrymen, remained isolated under siege¹⁷.

In September 1341, the Florentine army, led by a captain with two war advisors per district, set out from the lower Valdarno toward Lucca along two routes: Altopascio to the southeast and Valdinievole to the east, converging on the city. It encamped at Gragnano and Colle delle Donne, 11 km northeast of Lucca, controlling the routes from Florence, and secures Pietrasanta and Barga from Mastino, strengthening control over the Lucca territory.

The Pisans, concentrated in one camp, besieged Pontetetto, which hindered their supplies. The Florentines, with 300 knights and 500 Scaliger infantrymen, including Ciupo degli Scolari and Lucchese Ghibellines, coordinated a joint action: using fire signals, the forces inside Lucca sallied out while the Florentines and Mastino's troops, with 10,000 gold florins for the mercenaries, advanced, breaking through Pisan palisades and filling ditches. Facing minimal opposition, as the Pisans had only 500 knights, they enter Lucca, greeted with enthusiasm.

The Florentine syndics, Giovanni Bernardini de' Medici, Naddo di Cenni di Naddo, and Rosso di Ricciardo de' Ricci, took the castle of Agosta and the city through Arriguccio Pegolotti, Mastino's representative, by late September. Giovanni de' Medici became captain, while Naddo and Rosso managed finances and logistics, ensuring supplies and payments. The Florentines penetrated Lucca, but the Pisan siege persisted and strengthened with the capture of Pontetetto¹⁸.

17 Almost *verbatim* da VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 131, p. 145.

18 Almost *verbatim* da *ivi*, cap. 133, pp. 149-150.



Fig. 2 Giovanni Baronzio, *Stories of Saint Colomba* c. 1345–50.
Detail showing knights. CC BY-SA 4.0. Wikimedia Commons

Faced with a strategic stalemate and high costs, the Florentine army opted for a pitched battle. On the night of October 1, 1341, it descended from Gragnano to the Lucca plain, encamping at San Pietro a Vico on the Ghiaia, on the shore of the Serchio, less than a mile from the Pisan camp¹⁹, directly challenging the Pisans. The latter prepared a leveled area, dismantling part of their palisade to invite battle, which the Florentines accepted for the following day²⁰.

19 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «al luogo detto la Ghiaia e greto di Serchio». San Pietro a Vico is identified by *Storie Pistoresi*, cit., p. 169 as «uno miglio picciolo» from the Florentine camp. AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 529 identifies the position of the Florentine camp as «su la chiara del Serchio nel vado de le Pulcelle a Cantaglio»; the ford of the «Pulccielle» is also mentioned by *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 113, which also confirms the *gura*, i.e. the *Ghiaia*. JOHANNES DE CORNAZANIS, cit., col. 743: «fu la battaglia circa Lucca da Cinegio a Pistoja».

20 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «ell'una parte ell'altra feciono la spianata; e que' del campo di Pisa battero verso la spianata una parte dello steccato, e richiesono la battaglia, e' nostri l'accettarono lietamente per lo giorno apresso»; in contrast, according to *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., pp. 113-114 the Florentines are unaware that the Pisans are ready to attack them: «a di due d'ottobre anno preditto, lo martedì mattina sulla ora de levare del sole, l'oste delli fiorentini si calonno giù a la gura, al guado delle Puccielle».

Despite Lucca's supplies lasting over eight months²¹, the decision of the Florentine regents exposed the army to a tactical disadvantage: the fortified and well-positioned Pisan camp favors the Pisans, while the Florentines risked a battle in unfavorable conditions on open, vulnerable terrain.

3. *The armies of the battle*

On Tuesday, October 2²², at dawn²³, the two hosts armed themselves and deployed in battle formation²⁴. The Florentine army, numbering between 2,500–4,000 knights and 30,000 infantrymen²⁵—among them at least 3,000 crossbowmen²⁶—was organized into two divisions: 1,200 *feditori*²⁷ from Florence, Siena, Romagna, and Scaliger forces²⁸, protected on the flanks by 3,000 crossbowmen. The

le, dove era per li pisani fatta la spianata, non credendo che li pisani li aspettasseno». The mile is approximately 1,700-1,900 meters in contemporary sources from Central-Northern Italy, cfr. Ronald Edward ZUPKO, *Italian weights and measures from the Middle Ages to the nineteenth century*, Memoirs of the American philosophical society, CXLV, Philadelphia, American Philosophical Society Press, 1981, pp. 152-154.

- 21 On the entire context cfr. almost *verbatim* VILLANI, vol. III, lib. XII, cap. 134, pp. 150-151.
- 22 Ivi, p. 151; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 113; *Storie Pistoresi*, cit., p. 170; *Corpus*, cit., *Cronaca A*, p. 502; SARDO, cit., pp. 92-93; JOHANNES DE CORNAZANIS, cit., col. 743; *Anales Arretinorum Maiores*, cit., p. 34; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 529.
- 23 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 113: «sulla ora de levar del sole»; *Storie Pistoresi*, cit., p. 170.
- 24 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «fatte le dette schiere delle due osti, s'af-frontaro insieme».
- 25 GREEN, *Lucca*, cit., p. 144 based on the estimates respectively of SARDO, cit., p. 94 e di VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151. Ivi, p. 150 attributes a clear numerical advantage to the Pisans: «nonn-erano meno ma più gente di nostri a ccavallo e a piè» and mentions 2,800 knights and many infantry remaining in the Florentine army at the start of the battle; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 116 claims the Florentine knights number 5,000. SARDO, cit., p. 94 speaks of 4,000 knights and 30,000 infantry.
- 26 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 133, p. 151.
- 27 *I.e.* elite breakthrough cavalry, constituting the first line: cfr., among others, BARBERO, «Dante a Campaldino, fra vecchi e nuovi fraintendimenti», *Lecture Classensi*, XLVIII (2020), (45-58), note 10 *ivi*, p. 51.
- 28 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «MCC cavalieri per feditori, la qual [schiera] conducea il nostro capitano messer Maffeo con quelli Fiorentini che v'erano, con iscelta delle migliori masnade ch'avessono e co' Sanesi, che più donzelli delle case di Siena guelfe si feciono il di cavalieri, e portarsi francamente. E in quella schiera fu mesere Ghiberto da Fogliano, e Frignano da Sesso, e uno conte d'Alamagna, e meser Bonetto tedesco colla gente di meser Mastino, che in quella giornata cogli altri feditori insieme feciono maraviglie d'arme, essendo fasciati di costa con più di III^m balestrieri». RODOLICO, cit., doc.

cavalry included Matteo da Ponte Carradi himself, Giberto da Fogliano, Frignano da Sesso, and the valiant Scaliger commander Benedetto Tedesco²⁹. The bulk of the host, however, remained in reserve, massed together with the infantry and baggage train³⁰. The Scaliger garrison in Lucca (approximately 300 knights and 500 infantrymen³¹) was tasked with sallying out from the city to attack the Pisans from the rear during the clash³².

The Pisan army consisted of 3,000–3,600 knights and over 10,000 infantrymen³³, 2,000 of whom were citizen crossbowmen³⁴, arranged in three successive battle lines: the first, with 800 *feditori*, commanded by Nolfo di Montefeltro and protected on the flanks by Genoese and Pisan crossbowmen³⁵; the second,

76, p. 276 speaks instead of Scaliger-Romagnol troops in the first line: «in primo [prelio] gens d.ni Mastini et illorum de Romandiola».

29 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151 calls him Bonetto; RODOLICO, cit., doc. 76, p. 276.

30 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «la schiera grossa con tutta l'altra cavalleria e popolo e colla salmeria caricata che ffu follia, guidavano gli altri capitani. E messer Gian della Vallina borgognone avea la 'nsegna reale, che per bontà de' nostri cittadini nullo la richiese di portare».

31 Ivi, cap. 133, p. 149.

32 GREEN, *Lucca*, cit., pp. 144-145.

33 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 132, p. 147 speaks of 3,600 knights, reduced to 3,000 knights at the start of the battle and ivi, cap. 134, p. 151 to 2,500 at the start of the battle. SARDO, cit., pp. 92-93 speaks of 2,000 Pisan knights and 1,000 sent by Luchino Visconti, for a total of 3,100 knights and 20,000 infantry. According to *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 116 the Pisan host counts 2,500 knights and fewer infantry than the Florentines; ivi, p. 117: «delli quatro quartieri di Pisa vi funno due quartieri, cioè lo quartieri di Ponte e di Fuoriporta. E fuvvi tutte le cierge del contado e forse e distretto di Pisa, e di loro amici e benvoglienti isciti ghibellini di Lucha cinquecento buoni cavalieri e altri soldati, come ditto è». The letter in RODOLICO, cit., doc. 76, p. 277 states that «in exercitu Pissanorum erant duo quarteria pissanorum peditum et equitum et plures erant ipsorum pedites et equites quam ex parte florentina», though it is unclear whether this compares the total numbers of the two armies or only the contribution of the popular forces of the two communes. *Corpus*, cit., *Cronaca A*, p. 501 e ivi, *Cr. Vill.*, p. 501 claim that all 3,000 Pisan knights were Visconti reinforcements.

34 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 117: «e sapiate che della ditta battaglia della parte delli pisani vi fue gienneralmente della città di Pisa dumigla balestrieri pisani». Cfr. also GREEN, *Lucca*, cit., p. 144.

35 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «i Pisani, ch'erano da III^m cavalieri, feciono III schiere; l'una di feditori da DCCC cavalieri, la quale conducea... fasciata con molti balestrieri genovesi e pisani, che nn'avieno più di noi e migliori». According to GREEN, *Lucca*, cit., p. 144 among them were also some archers recruited by the Pisans from Lombardy in August.

with 1,800³⁶ Visconti knights and other northern Italians³⁷, led by Ajoletto Mazzoloni da Recanati and Giovanni Visconti d'Oleggio³⁸; and the third, composed of 400 exiled Lucchese knights under Ciupo degli Scolari and Francesco Castracani, positioned at the palisade entrances³⁹, held in reserve and guarding against potential Scaliger sorties from Lucca⁴⁰.

The hosts at San Pietro a Vico reflect the typical late communal Italian tactic: multiple battle lines of cavalry deployed in depth, released gradually into combat. Protecting the flanks of these units are infantry wings that—combining close-quarters combat with crossbow fire—engaged their counterparts in the enemy formation and, if successful, poured onto the exposed flanks of the opposing cavalry, overwhelming them⁴¹.

The Battle of Lucca was perhaps the largest in Italian communal history: the only comparable engagement is the more famous Montecatini, with approximately 3,000 knights and 20,000 infantrymen on the Pisan side⁴² and 3,200 knights

36 Calculated by subtracting the other knights enumerated in the Pisan host by VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, pp. 150-151.

37 Ivi, p. 151: «l'altra grossa schiera co' cavalieri del signore di Milano guidava messer Giovanni Visconti colla insegna della vipera»; GREEN, *Lucca*, cit., pp. 144-145.

38 Ivi, p. 144.

39 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «un'altra schiera di cccc cavalieri riposta adietro presso alla bocca de' loro steccati e a quella guardia, perché li nostri di Lucca ch'erano usciti della città non assalissono il campo. Quella terza schiera di Pisani guidava messer Ciupo delli Scolari, che 'l di si fece cavaliere, e meser Francesco Castracane»; GREEN, *Lucca*, cit., p. 141. Cfr. also VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 150 which sees in this element a substantial advantage for the Pisans: «l'altro gran fallo, ma pazzia, fu andare a combattere a posta e vantaggio del nimico, ch'erano dentro alla fortezza del fosso e steccati di loro campo, e poteno prendere e lasciare la battaglia, e rinfrescarsi alloro posta e vantaggio»; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 528: «li Pisani e sua gente si [s]chierarono, e parte di loro esciro de li stechati e parte ne rimasero dentro a li stechati».

40 The Pisans left troops to guard the camp, as stated by *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., pp. 114-115: «e parte ne rimaseno a guardare li chanpi perché lli luchesi non vvi metteseno fuoco [...]. E voglio che voi sappiate che se li anziani non havesseno havuto a guardare lo campo che era intorno a Luca harebbono seguito la giente delli fiorentini e n'harebbono assai più morti e presi».

41 Cfr., in particular, NARDONE, *Le ali*, cit..

42 GUILLIELMUS DE CORTUSIIS, Appendice, in Beniamino PAGNIN (cur.), RIS², XII/V, Bologna, Nicola Zanichelli, 1941, cap. 1, p. 150 (147-164); for ALBERTINO MUSSATO, *De gestis italicorum post Henricum VII Cesarem (Libri I-VII)*, Rino MODONUTTI (cur.), FsIm, *Rerum Italicarum Scriptores*, III serie (from now on RIS³), XV, Roma, ISIME, 2018, lib. V, rubr. 64, pp. 275-276 Uguccone has: 1,300 mercenary "Gallic" knights, 600 among exiled Ghibellines and White Guelphs of Italy, 500 Pisans and Lucchese, 100 from the Ubertini and

and 30,000 infantrymen on the Guelph-Angevin side⁴³. Even the better-known

Pazzi (so-called noble exiles of Florence), 100 from the counts of Santa Fiora with another 100 “accomplices” from the Patrimony, 50 Modenese, 100 Mantuan and Veronese (for a total of 2,850 knights) and 20,000 between light-armored infantry and peasants «quorum copiam lucana civitas per populosa rura semper habuit». According to *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 80 the Pisan-Lucchese army with the Tuscan Ghibellines counts 2,700 knights and 20,000 infantry. Per VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 71, p. 171 Ugucione has 2,500 knights and *popolo grandissimo*. The letter from Cristiano Spinola addressed to the King of Aragon in Heinrich FINKE, *Acta Aragonensia, Quellen zur deutschen, italienischen, französischen, spanischen, zur Kirchund Kulturgeschichte, aus der diplomatischen Korrespondenz Jaymes II. 1291-1327*, 3 voll., Berlin-Leipzig, Dr. Walter Rothschild, 1908-1922, vol. III, doc. 131, p. 292 speaks of 2-3,000 knights, of which 1,400 Germans. FERRETUS VICENTINUS, *Historia rerum in Italia gestarum ab anno MCCL ad annum usque MCCCXVIII*, in Carlo CIPOLLA (cur.), *Le opere di Ferreto de' Ferreti vicentino*, Fonti per la Storia d'Italia pubblicate dall'Istituto storico italiano; [poi] pubblicate dall'ISIME, XLII-XLIII.bis, vol. III, Roma, Tipografia del Senato – Palazzo Madama, 1908-1920, vol. II, lib. V, p. 200 speaks of more than 3,000 knights and 70,000 infantry; according to PIETRO DELLA GAZZATA, *Chronicon Regiense. La Cronaca di Pietro della Gazzata nella tradizione del codice Crispi*, Laura ARTIOLI, Corrado CORRADINI, Clementina SANTI (cur.), Reggio Emilia, Fond. Giulia Maramotti, 2000, p. 128 Ugucione has 4,000 knights and 40,000 infantry; according to; per GUILIELMUS VENTURA, *Memoriale de gestis civium Astensium et plurium aliorum*, in Luigi CIBRARIO (cur.), *Historiae Patriae Monumenta*, cap. 65, col. 784 (701-816) Ugucione has 3,000 knights and 40,000 infantry; according to AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 351 Ugucione gathers 2,500 knights and 2,000 infantry; according to RANIERI GRANCHI, *De Preliis Tuscie*, Michela DIANA (cur.), Il ritorno dei classici nell'umanesimo, IV. Edizione nazionale dei testi della storiografia umanistica, IV, Firenze, SISMEL, 2008, lib. I, vv. 47-49, p. 13 Ugucione ha 3.500 cavalieri (3.000 tedeschi e 500 toscani) e 40.000 fanti. DAVIDSOHN, cit., vol. III, p. 798 follows Cortusi. On the troop count cfr. anche GREEN, *Castruccio*, cit., pp. 62-63.

- 43 CORTUSII, Appendice, cit., cap. 1, p. 150; for MUSSATO, *De gestis italicorum*, cit., lib. V, rubr. 67-71, pp. 277-279 the Prince of Taranto has 900 Angevin knights, organized under various nobles; from Florence 700 citizen knights and 200 mercenaries, 200 from Lucchese exiles, 400 knights and 5,000 infantry from Siena, 200 knights and 400 infantry from Bologna, 250 knights from Perugia, 100 from Orvieto, Malia from Grosseto with 50, 70 from Pistoia, 80 from San Miniato, 50 from Montepulciano, 50 from Volterra, 100 from San Gimignano and Colle Val d'Elsa, and another 140 knights, totaling 3,190 knights and, from the contributions of Bologna and Siena alone, 9,000 infantry, although sources from these two cities provide lower numbers. G. VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 71, p. 171 speaks of 3,200 knights and *gente a piè grandissima*; FINKE, cit., vol. III, doc. 131, p. 292 speaks of 3-5,000 knights on the Guelph side. According to AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 351 the Guelph host has 4,900 knights and 20,000 infantry, of which 400 knights and 3,000 infantry from the masses and countryside of Siena; according to *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 74 the Guelph knights numbered 4,000, with an additional 10,000 pikemen and 40,000 infantry and SARDO, cit., p. 72 confirms the number of knights; FERRETUS VICENTINUS, cit., vol. II, lib. V, pp. 199-200 speaks of 3,000 knights and 60,000 infantry. Per *Chronicon Estense cum additamentis usque ad annum 1478*, Giulio BERTONI, Emilio Paolo VICINI (cur.), RIS², XV/III, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S.

and studied pitched battles of Altopascio and Campaldino (1289) did not exceed a total of 30,000 combatants⁴⁴. If Green's estimate of 20,000 or more Pisan infantrymen at San Pietro a Vico is accurate—as I believe is likely, given the customary complement of “wing” infantry in major clashes—⁴⁵the battle rivals the largest engagement in Italian medieval history and stands as a true giant in European medieval warfare.

According to the renowned Flemish expert on medieval warfare, Jan Frans Verbruggen (1920–2013), 2,500–3,000 knights represented the conventional peak of monarchical-national efforts in France and England⁴⁶, where the ability to field more than 15,000 infantrymen alongside mounted forces was considered extreme. The total infantry of the largest Flemish communes at the Battle of the Golden Spurs (1302) would numerically equate to the infantry wings typically deployed by a single line of the great Italian armies⁴⁷, and without any interaction between different arms.

Lapi, 1908, p. 85 the Florentines alone have 60,000 infantry, of which 16,000 were already available before the campaign, these latter «omnes cum lanceis longis sine balistrariis, et postea balistrarios habebant in maxima quantitate»; CORTUSII, Appendice, cit., cap. 1, p. 150 speaks of 4,000 knights and 30,000 infantry; according to IOHANNES DE BAZANO, cit., p. 73 the Guelphs have 60,000 armed men; according to *Chronicon Parmense ab anno 1308 usque ad annum 1338*, Giuliano BONAZZI (cur.), *Rerum Italicarum Scriptores*, II serie (from now on RIS²), IX/IX, Città di Castello, coi tipi della casa editrice S. Lapi, 1902, p. 142 the Guelphs are 5,000 knights and 60,000 infantry; according to MAFFEI, cit., p. 378 the Guelphs have 3,200 knights and a vast number of infantry; according to VENTURA, cit., cap. 65, col. 784 the Guelphs have 4,000 knights and 40,000 infantry; according to *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 78 on August 16, the Prince of Taranto's army counts 4,000 knights, 10,000 pikemen, and «altro pupulo infinito, pió di quaranta miglaia»; according to *Una continuazione*, pp. 133-134 the Prince of Taranto has 3,300 knights and 100,000 infantry (sic); 5 5,000 high-born knights according to GRANCHI, cit., lib. I, v. 30, p. 11. DAVIDSOHN, cit., vol. III, p. 798 follows Cortusi; on the troop count cfr. also GREEN, *Castruccio*, cit., pp. 62-63.

44 On the two battles cfr. respectively NARDONE, *Campaldino*, cit. and ID., *Fanti*, cit..

45 GREEN, *Lucca*, cit., p. 144.

46 Jan Frans VERBRUGGEN, *The art of warfare in Europe during the Middle Ages from the eighth century to 1340*, Stephen MORILLO (Ed. and Trans.), Amsterdam (New York), The Boydell Press, 1997 (original ed. *De Krijgskunst in West-Europa in de Middeleeuwen*, Bruxelles, Paleis der Academiën, 1954), p. 169.

47 8,500-11,000, ID., *The battle of the Golden Spurs. Courtrai, 11 July 1302*, Kelly DEVRIES (Ed.), David Richard FERGUSON (trad.), Woodbridge, The Boydell Press, 2002 (ed. orig. *De Slag der Guldensporen Bijdrage tot de geschiedenis van Vlaanderens Vrijheidsoorlog. 1297-1305*, Amsterdam, Standaard-Boekhandel, 1952), p. 161.



Fig. 3. Francesco and Niccolò di Segna, attr. Pietro Lorenzetti. Detail showing knights from Massacre of the Innocent. Foto Saiko, CC BY-SA 4.0 (wikimedia Commons)

The most recent Anglo-Saxon historiography considers the estimate of 20,000 men per side at the famous Battle of Crécy (1346) excessive and improbable⁴⁸. On the primacy of Italian military efforts, Paolo Grillo, an expert on communal warfare, notes in his *Cavalieri e popoli in armi: le istituzioni militari nell'Italia medievale* (2008) that as early as 1291, the Tuscan Guelph League could muster 2,500 knights and 20,000 infantrymen against Pisa, while in the same period, the King of France could theoretically rely on a levy of 2,750 knights and 12,000 infantrymen⁴⁹.

Given the absence of the Battle of San Pietro a Vico from the roster of major medieval battles such as Montecatini or Zappolino (1325) in introductory texts

48 Andrew AYTON, Philip PRESTON, *The battle of Crécy, 1346*, Woodbridge, The Boydell Press, 2005, p. 162.

49 Paolo GRILLO, *Cavalieri e popoli in armi. Le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Roma-Bari, Laterza, 2008, p. 116.

such as the *Oxford Encyclopedia of Medieval Warfare* (2010)⁵⁰, one must question the heuristic value of current medieval military historiography, which lacks awareness of the scale of military efforts by major Western European countries and—particularly in a substantially homogeneous and “symmetric” context—the deeper cultural significance of this distinction.

This questioning is prompted by the fact that general conclusions about the scale, character, and limits of fourteenth-century European warfare have often been drawn without fully considering the series of unusually large and tactically sophisticated Italian communal battles. Historically neglected in scholarship, these engagements demonstrate that conventional assessments rest on an incomplete evidentiary foundation and thus merit careful re-evaluation⁵¹.

4. *The course of the battle*

Resuming the thread of the campaign, let’s provide a brief analysis of the “fixed” lines of the San Pietro a Vico clash as the foundational structure for a comprehensive reconstruction. After dawn⁵², the Scaliger *feditori* in the Florentine host, commanded by Guglielmo da Fogliano, descended in disorder to the Pulcelle ford in the leveled area to engage in battle. The Pisans, seeing them, exited their camp and, with the cry of “San Giorgio,” ordered their *feditori* to charge: these achieved an initial success due to the enemy cavalry’s disarray, after which both lines withdraw⁵³.

50 Clifford J. ROGERS (Ed.), *The Oxford encyclopedia of medieval warfare and military technology*, Oxford-New York, Oxford University Press, 2010.

51 The argument that the figures from San Pietro a Vico would merely signal the importance of the clash is unsustainable. Late communal Italian chronicles were produced for audiences directly involved in the wars, where numerical credibility was essential. When independent accounts—opposing or neutral—converge on the same order of magnitude, consistent with evidence that single armies often numbered tens of thousands across a couple of generations, their reliability is strong. To question them requires demonstrating, not assuming, deliberate falsification. In the absence of such evidence, the figures should be accepted.

52 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 113: «sulla ora del levar del sole». VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151 says at 9: «in sull’ora della terza».

53 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., pp. 113-114: «l’oste delli fiorentini si calonno giù a la gura, al guado delle Pulcielle, dove era per li pisani fatta la spianata, non credendo che lli pisani li aspettaseno. Ai quali li pisani vedendoli venire valorosamente s’armonno e andonno verso loro incontra. E parte ne rimaseno a guardare li chanpi perché lli luchesi non vvi metteseno fuoco, e dato lo nome per li pisani che ffu Santo Giorggio cavaliere. E lo Ca-

At 9 a.m., the *feditori* lines clashed again in full force, and the Florentines managed to repel the Pisan line, breaking it⁵⁴. Exploiting the disorder in the enemy army, the Florentine *feditori* pressed forward, attacking en masse the line of Giovanni Visconti and the bulk of the Pisan host⁵⁵.

pitano dell'oste delli fiorentini [...], fece uno drappello e tornòsi un pogo indiriato, alli quali li pisani forte li sgridonno. E poi li pisani si ritornonno al campo loro di prima a dizarmare, e questo faciendo a grande malitia». VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «prima i feditori dall'una parte e dall'altra. La battaglia fu aspra e forte, però che da ciascuna parte di feditori era il fiore della cavalleria dell'oste; e per la forte percossa di feditori di Pisani, tutto fossono meno gente di nostri, feciono assai rimpignere adietro la nostra schiera de' feditori»; *Storie Pistoresi*, cit., pp. 169-170: «messer Guglielmo da Fogliano, il quale era capitano della gente di messer Mastino, no aspettò che la gente fosse acconcia, e senza alcuno ordine di combattere andò con la sua gente a combattere co nimici, con grande ardire e franchezza; e li nimici percossono lui»; SARDO, cit., p. 93: «quegli de' Pisani [...] inhominciorono la scharamuccia, et del primo asalto n'ebbe il peggio et molto si tirono indietro spingniendo [i Fiorentini] suo forte alla battaglia»; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114 states that the Florentine *feditori* withdraw at the command of Jacopo Gabrielli da Gubbio, who, according to RODOLICO, cit., doc. 76, p. 276 is not the Florentine commander and is instead placed in the second line.

54 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114: «e di po' questo stando un pogo all'ora della tersa, ed ecco la ditta oste delli fiorentini venire giù da capo, e oltra li quali li pisani andonno loro incontra valorosamente col nome dato di San Giorggio. E come aringhón l'una parte coll'otra e inel primo asalto li pisani funno incalciati di una gittata e mezza di pietra, e fortemente la battaglia si faciea l'uno coll'altro, quine si gittavano lanccie, guerrettoni e pietre e ognuno stavan forte e combattendo l'una parte e ll'otra»; SARDO, cit., p. 93: «quegli de' Pisani [...] inhominciorono la scharamuccia, et del primo asalto n'ebbe il peggio et molto si tirono indietro spingniendo [i Fiorentini] suo forte alla battaglia; in tanto fu preso misser Giovanni da Oleggio, nipote di misser Luchino da Milano». On the Scaliger troops, RODOLICO, cit., doc. 76, p. 275: «in primo [prelio] gens d.ni Mastini et illorum de Romandiola optime se gesserunt sub infrascriptis banderiis levatis videlicet ad insigniam d.norum Mastini comitus Vertutis et penonis d. Guiglelmi de Fogliano et rebeles fecerunt retrocedere cum auxilio aliorum de exercitu et in isto prelio multa varia et diversa fuerunt hinc inde»; the *alii* who aid the Scaligers in defeating the first Pisan line in the source are likely the crossbowmen positioned on the flanks; VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «ma poco apresso i feditori di Pisani furono rotti e sconfitti; e fuggendo parte si tornarono dentro alli steccati e parte alla loro schiera grossa»; cfr. also *ibid.*, «in quella schiera fu mesere Ghiberto da Fogliano, e Frignano da Sesso, e uno conte d'Alamagna, e meser Bonetto tedesco colla gente di meser Mastino, che in quella giornata cogli altri feditori insieme feciono maraviglie d'arme, essendo fasciati di costa con più di III^m balestrieri». *Storie Pistoresi*, cit., p. 170: «la battaglia si cominciò forte: e durò un pezzo che li Fiorentini n'ebbono lo migliore, perché missono per terra quasi tutti li migliori uomini della gente nemica e presono molti prigionii in quello primo assalto».

55 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, pp. 151-152 states that during the attack of the *feditori*, the Florentine main line does not move: «i nostri feditori avendo avuta la vittoria de' feditori di Pisani, francamente asaliro la loro schiera grossa; e quella fu una ritenuta e aspra

After six hours⁵⁶ of grueling battle⁵⁷—and aided by the surprise attack of the Lucchese garrison on the Pisan rear⁵⁸—Giovanni Visconti was finally captured by the Florentines, along with the Visconti serpent banner⁵⁹, as was Arrigo, one of Castruccio Castracani's sons. In the ensuing rout, over 400 Pisan knights⁶⁰ were taken prisoner, and many were killed⁶¹.

The Florentine *feditori* then pursued the fugitives in disarray⁶², but the Milanese cavalry that escaped rallies under another Visconti banner and regrouped with Ciupo degli Scolari's troops at the Pisan camp⁶³. Here, the infantry, favored by their

battaglia, e durò infino dopo nona, e gran mortalità v'ebbe di cavalli, e abattuta di cavalieri per li molti balestrieri dell'una e dell'altra, e fu abattuta la 'nsegna di meser Luchino, e preso messer Giovanni Visconti capitano della sua gente, e Arrigo di Castruccio, e messer Bardo Frescobaldi, e più di migliori Pisani da cavallo e d'altri nostri usciti, e quasi rotta e sbarrata detta schiera, con tutto rilevassono un'altra insegna della vipera di Milano, parte di loro si rannodaro colla schiera di meser Ciupo delli Scolari che stava ferma. E con tutto che' nostri feditori combattessono e cacciassono i nimici, la nostra ischiera grossa non si mosse né pinse inanzi a favorire i nostri feditori, cheffu gran fallo e mala capitaneria; ma dissesi fu per difetto di meser Gianni della Vallina, ch'avea la 'nsegna reale, che non volle andare contro alla 'nsegna di Luchino per saramento fatto essendo suo prigionio in Lombardia. Ma maggior fallo fu de' nostri rettori a darli la 'nsegna reale, e che sì grande oste non capitanaro di sofficianti duce, e non vi furono di nobili cittadini accui ne calesse». Cfr. also RODOLICO, cit., doc. 76, pp. 275-277

56 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «s'affrontaro insieme in sull'ora della terza [...]. [La] battaglia [...] durò insino dopo nona»; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114: «e durò la battaglia da presso a tersa sine al vespro»; *Storie Pistoresi*, cit., p. 170: «senza riposo si combatteo dalla mattina per tempo infine a nona».

57 *Ibid.*: «la battaglia fue la più crudele e la più aspra che fosse per grandi tempi inanzi in Italia».

58 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114: «ecoti iscire della città di Lucha lo Capitano di messer Mastino de la Schala, che ssi chiamava lo Frignano, cavalieri e con pedoni assai, li quali dirieto percosseno alli pisani e venneno con un'a<n>segna d'aquila nera colli piè rossi. Allora la battaglia fu grandissima e molti pregioni»; SARDO, cit., p. 92: «Lucchesi uscirono fuori e direrono dirieto alle reni alli Pisani».

59 RODOLICO, cit., doc. 76, p. 276: «ibi fuit insignia bissonis d.ni Luchini statem prostrata et detemptus fuit quidam quem asseruit nepotem prefati d.ni Luchini, et hodie detemptus est in civitate Florencie et multi alii... inimicorum»; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 529: «de' Pisani vi fu preso misser Giovanni da Milano, nipote di misser Luchino, capitano de le genti di misser Luchino, le quali avea mandate in aiuto de' Pisani, e lo detto misser Giovanni fu menato preso a Firenze».

60 RODOLICO, cit., doc. 76, p. 276.

61 *Ibid.*; VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 153.

62 Ivi, pp. 151-152: «i nostri della prima schiera credendosi avere la vittoria, si partiro di qua e di là seguendo prigioni».

63 Ivi, p. 152: «e quasi rotta e sbarrata la detta schiera, con tutto rilevassono un'altra insegna

advantageous position⁶⁴, mounted a fierce resistance against the Florentines, wearing down their knights in close combat from the flanks and with crossbow fire⁶⁵.

The bulk of the Florentine army watched the battle passively and did not join the fray, even when its *feditori* were exhausted and disordered⁶⁶, and the enemy was outnumbered. According to Villani, who perhaps sought to rationalize the defeat, Ciupo degli Scolari cunningly sends *ribaldi*⁶⁷ among the Florentine baggage train to spread false news that their *feditori* are fleeing: the infantry believed the rumor and began to scatter⁶⁸.

The Florentine knights of the main division, seeing Ciupo and his men holding firm with raised banners, their own knights chaotically pursuing in the open field, and their baggage train infantry fleeing, believed the day was lost for Florence. They turned their horses and flee ignominiously, as did the infantrymen⁶⁹.

della vipera di Melano, parte di loro si rannodaro colla schiera di meser Ciupo delli Scolari che stava ferma».

64 Cfr. *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 117-118.

65 Ivi, p. 114: «Allora la battaglia fu grandissima e molti pregiati. La gente delli pisani incomincionno a menare di quelli delli fiorentini e lli pedoni di Pisa incomincionno a dare per li fianchi dimolte lancie alli cavalli de la gente delli fiorentini. E poi li fiorentini incomincionno a perdere dimolte ensegne e omini, molti si arendeano a pregiati e quasi a una ora delli cavalli delli fiorentini ne caddero morti ben presso di due migliaia di cavalli»; *Storie Pistoresi*, p. 170: «al secondo assalto li balestrieri de' Pisani, li quali erano grandissima quantità, si trassero inanzi; e tanti saettavano spesso che nessuno della gente de' Fiorentini non si potea apressare alla loro gente e quasi la maggior parte de' cavalli de' Fiorentini furono fediti e morti»; e poco dopo «e' Fiorentini vi furono sconfitti, per virtù e gagliardi de' balestrieri e pedoni pisani».

66 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 152: «i nostri sciolti di schiera alla caccia de' nimici e mischiati tra lloro... [...]. Messer Ciupo colla sua riposata schiera veggendo in fuga la nostra schiera grossa, percosse a' nostri feditori stati prima a due battaglie vincitori, ch'erano sparti e ricogliendo prigionieri senza ordine o ritegno alcuno, feditono tra lloro, e ruppogli e sconfissoli di presente, e ricoveraro i loro prigionieri, salvo messere Giovanni Visconti, ch'era menato alla schiera grossa, e più altri».

67 *I.e.* rogues.

68 RODOLICO, cit., doc. 76, pp. 276-278. VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 152: «dissi che mesere Ciupo delli Scolari, che stava colla schiera disparte a vedere le contenenze della battaglia, e raccogliendo a ssua schiera que' che fuggivano, usò una maestria di guerra, che mandò più ribaldi alla nostra schiera grossa e tra lla nostra salmeria, gridando e dando boce che' nostri feditori erano sconfitti, onde la salmeria si cominciò tutta a partire».

69 *Ibid.*: «dissi che mesere Ciupo delli Scolari, che stava colla schiera disparte a vedere le contenenze della battaglia, e raccogliendo a ssua schiera que' che fuggivano, usò una maestria di guerra, che mandò più ribaldi alla nostra schiera grossa e tra lla nostra salmeria, gridando e dando boce che' nostri feditori erano sconfitti; onde la salmeria si cominciò tut-

Messer Ciupo then attacked the scattered Florentine *feditori* in the plain, killing and capturing them, and freed all the prisoners they had taken, except for Giovanni Visconti d'Oleggio, who was carried off with the bulk of the Florentines⁷⁰.

The casualties were numerous⁷¹: among them Frignano da Sesso⁷² and several valiant Scaliger and Este constables⁷³. Many were also taken prisoner, including numerous nobles, Scaliger constables, Este and Bolognese troops, and 800 Siene-*se donzelli*⁷⁴ captured in combat⁷⁵. Many from the defeated host found refuge in

ta a partire. Quelli della nostra schiera, ch'erano di lungi, ov'era la battaglia e caccia per uno terzo di miglio, tra per la detta falsa voce, e veggendo i nostri di sciolti di schiera alla caccia de' nimici e mischiati tra l'loro, e veggendo fuggire la salmeria, e lla schiera di meser Ciupo ferma e cresciuta colle 'nsegne levate, credettono a ccerto che' nostri fessono rotti, e senza rotta o caccia di nimici si ruppono tra l'loro e missonsi in fuga; e simile i pedoni».

70 *Ibid.*.

71 *Storie Pistoresi*, cit., p. 170: «tutta la buona gente dell'una parte e dell'altra fue tra presa e morta [...]. Della buona gente pochi morirono: ma morirono: ma morivi messer Federigo da Sessa da Reggio, uno figliuolo di messer Testa Tornaquinci da Firenze, messer Bartro-
meo di Truffa de' Ricciardi da Pistoia, il quale andò a quella battaglia per farsi cavalieri, e Mazzeo di ser Asta de' Panciatici da Pistoia e altri assai di piccola condizione»; JOHANNES DE CORNAZANIS, cit., col. 743 speaks of 1,000 deaths on the Florentine side: «[Fiorentini] venuti a battaglia con grande strage, mortalità, e preda senza numero, furono vinti i Fiorentini, e vincitori i Pisani [...]... mille ne furono del perditore morti, talchè o morti furono, o presi tutti dell'esercito»; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 529: «la battaglia fu grande aspra e crudele, e in fine i Fiorentini con tutta loro gente furono rotti e sconfitti e quasi tutti o morti o presi, chè pochi ne camparo»; *ibid.*: «fuvì morta molta gente del campo de' Fiorentini de la loro lega di parte guelfa, e molti tramontani di loro soldo e Toscani e molti soldati di misser Mastino tramontani e Toscani, de' quali non contarò, chè troppo longo sarebbe lo scrivere». VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 153, on the other hand, probably minimizes: «in questa battaglia non moriro di nostri oltre a CCC uomini tra cavallo e a piè, e niuno uomo di nome salvo Frignano da Sesso, e certi conestabili di meser Mastino e di marchesi, ch'alla battaglia si portaro valentamente».

72 Per *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114 he is captured.

73 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 153: «in questa battaglia non moriro di nostri oltre a CCC uomini tra cavallo e a piè, e niuno uomo di nome salvo Frignano da Sesso, e certi conestabili di meser Mastino e di marchesi, ch'alla battaglia si portaro valentamente».

74 *I. e. squires*.

75 JOHANNES DE CORNAZANIS, cit., col. 743: «furono in questa battaglia quasi tutti i cavalieri fatti prigionii, e di loro molti feriti». *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114-115: «molti caporali rimaseno pregioni e lli loro Capitani della guerra, e dimolti fiorentini citadini e gentili homini e di Siena e di Perogia e lonbardi assai e oltramontani si rendettno alla fede. E rimasen prigionii lo Frignano e lo conte di Siena, e altri grandi gentili homini rimaseno morti nella ditta battaglia [...]. E delli detti pregioni ne funno messi alcuni nella pregione del comune a San Sisto, e altri, di non troppo grande affare che funno grandissima quantità, funno messi nella torre de' Famigliati in via Santa Maria»; SARDO, cit., p. 94: «li Fio-

Lucca⁷⁶. Marco Macaluffo, an Este commander, was killed and buried in Pistoia, where 150 Este mercenaries and many Romagnols⁷⁷ also took shelter. Giovanni Visconti d'Oleggio, distinguished in battle, was taken to Florence, escorted by 500 knights⁷⁸. Most of the German mercenaries fighting for Florence were captured: the Siense chronicler Agnolo di Tura del Grasso, likely exaggerating, claimed there were 1,200⁷⁹.

The Pisans, in reality, suffered more casualties than the Florentines, but they held the field and the honor of the battle⁸⁰: they also had the privilege of sa-

rentini [...] presi e lleghati a una fune vennono a Pisa octo chaporali et molti fanti stettono in prigioni in detta torre de li Famigliati di Pisa tanto che ssi morirono et portavansi cholla charretta alla fossa»; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 529, with some exaggeration: «e molti ne furo menati presi in prigione a Pisa, de' quali conteremo i principali, cioè: Misser Maffeo da Poncarara da Brescia, el quale era capitano de le genti de' Fiorentini, con 42 caporali Toscani e Lonbardi; tutti furono menati prigioni a Pisa. El gran conte Tramontano, capitano de la gente di misser Mastino, con molti gentili omini e grandi popolari di Firenze; tutti furono menati prigioni a Pisa e circa 1200 oltramontani, rimasero prigioni e furono lassati a la fede, e andorsene a piè co' li speroni a cintura e fuvi el conte Zeno co' molti caporali. E non conto gli altri di piccola natione assai, che v'era d'ogni maniera, chè troppo sarebe lo scrivere [...]. Tutti costoro furono menati prigioni a Pisa con molti altri de' nobili di Siena e de' popolari d'ogni maniera, de' quali non fo mentione»; RODOLICO, cit., doc. 76, p. 277: «omnes vero caporales et conestabiles vestre dominationis et Marchionum sunt detempti aut mortui exceptis infrascriptis, videlicet Guidone Amani et d. Deatuchie qui sunt in civitate Lucane cum aliquibus suis consociis et Passarotus et Bossetus multas receperunt percussiones ut expresse dicitur statim arripuerunt fugam et sunt in civitate Florencie et multum redarguuntur per ser Nicholaum notarium d.norum Marchionum asserendo ipsos fuisse primos quos vidit in terra Pissie. Quibus omnibus». Also here VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 153 gives low numbers: «prigioni non vi rimasono de' nostri che da DCCC a M tra a cavallo e a piè, però che lla nostra schiera grossa si parti salva per lo modo detto». Also captured are the general captain Matteo da Ponte Carradi, the son of the lord of Volterra, many Siense nobles (from the Tolomei, Piccolomini, Saracini, Malavolti, Salimbeni families), as well as many constables of Mastino and the Este: a total of 42 officers: AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 529.

76 Jacopo Gabrielli is captured while trying to take refuge in Lucca: VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 153. Many knights manage to enter the besieged city, including Pietro Tarlati, *Annales Arretinorum Maiores*, cit., p. 34: «tamen dominus Tarlatus cum aliquibus militibus et peditibus intraverunt Lucam». Also the lord of Pietramala, Tarlato Tarlati, who fought on the side of Florence, finds refuge in Lucca, while Giovanni Visconti d'Oleggio, distinguished in battle, is taken to Florence, escorted by 500 knights: *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 115; AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 529.

77 RODOLICO, cit., doc. 76, p. 276: «in civitate vero Pistorii bene sunt 150 eques illorum stipendiariorum d.norum Marchionum et multi illorum de Romandiola».

78 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 115.

79 AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 529.

80 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 153: «e se non che a' Pisani rimase il campo e

cking the enemy camp, massacring those who sought refuge there⁸¹. The German knights in Pisan service were given double pay⁸².

The loss of horses in the battle was particularly high: over 2,000 mounts were killed in the clash⁸³, of which 550 belong to the Sienese contingent alone⁸⁴.

5. Critical analysis of the battle

Given the high level of documentation for the clash, let's briefly summarize the accounts of the main sources on the battle, starting with Villani, whom we have extensively used as the basis for the above synthesis: his approach is relatively positivistic in terms of causation but not consequence, aligning with other accounts in the characteristic objectivity of late communal Italian historiography, directed toward the citizens who witnessed the events⁸⁵.

l'onore, per lo giudicio e volere d'Iddio e per lo nostro male provvedimento, più di Pisani vi morirono assai che di nostre genti; e il costo a'loro innumerabile per le paghe doppie e mende de' cavalli. Ma pure la nostra mla guidata oste fu sconfitta con nostro danno e vergogna e disonore, sventuramente»; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114: «li pisani rimaseno vettoriosi della ditta battaglia e li fiorentini soperbi sconfitti e messi in fugha». GREEN, cit., p. 146 writes that the losses of the two hosts are likely similar.

81 AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., p. 529; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 116.

82 SARDO, cit., p. 94 parla dei Tedeschi: «i Pisani [...] aut la vectoria et paghati tucti li Tedeschi a paghe doppie et mese compiuto et la menda de' chavagli furono morti in chanpo»; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 116: «lli cavalieri pisani da Pisa ebenno paga doppia e mese compiuto e le mende dei loro cavalli. Per la qual cosa molti denari convenne che lli pisani pagasseno»; Cfr. anche RODOLICO, cit., doc. 76, p. 277: «et pro parte Pissanorum preconizatum fuit stipendium peditum et equitum et firma unius anni. Omnes vero conestabiles et caporales aut sunt mortui aut detempti et pauci evaserunt».

83 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, pp. 152-153: «cavalli vi moriro più di II^m tra dall'una parte e dall'altra per le molte balestre e per lo modo della battaglia, che ffu quasi com'uno torniamento con più riprese»; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114: «quasi a una ora delli cavalli deli fiorentini ne caddeno morti ben presso di due miglia cavalli»; *Storie Pistoresi*, cit., p. 170: «trovaronsi morti sul campo più di MMV^c cavalli».

84 AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., pp. 529-530: «Sanesi, i quali scamparo, tornoro a Siena male in ordine robati e parte de' fanti, cosi de' nobili cosi de' popolari d'ogni ragione de la città e de' contadini de la Massa e del contado, e così li soldati del comuno di Siena che scamparo, e qualli che furo lassati robati e de' feriti, i quali sol' dati perdero molti cavalli, i quali parte furo morti a la battaglia e parte tolti; e così a li nobili di Siena e a molti grandi popolari: i quali cavalli tutti furono pagati e mendati dal comuno di Siena, che furono 550 cavallieri; e così el comuno di Siena li pagò a ognuno che li perdè».

85 Cfr., in generale, *Dentro la battaglia: gli uomini, le tattiche militari, i comandanti*, in G. FRANCESCONI (cur.), 1315. *La battaglia di Montecatini: una vittoria ghibellina*, Ospedaletto (Pisa), Pacini Editore, 2021, cit., p. 36 (49-75), on the chronicles of the time of Monteca-

The renowned Tuscan chronicler writes that, shortly after dawn, the Florentine *feditori* suffered a heavy blow from the Pisan ones, after which both sides disengaged; around 9 a.m., the clash resumed with the Florentine *feditori* breaking the enemy's first line and then the second. The latter regrouped with the third line under Ciupo degli Scolari, which remained stationary near the Pisan camp.

The main Florentine line did not support the *feditori* because its commander, Gianni della Vallina, refrained from attacking Luchino Visconti's banner due to an oath made when he was Visconti's prisoner in Lombardy (a *topos* reminiscent of Villani's account of messer Bornio leading the Florentine *feditori* at Altopascio⁸⁶). Ciupo spread rumors among the Florentine baggage train that their *feditori* were fleeing; the main Florentine line, abandoned by its supplies and seeing the intact third enemy line, withdrew from the field; the Florentine *feditori* were finally routed by Ciupo's line⁸⁷. According to Villani, the Guelphs thus squandered an easy victory through sheer cowardice and poor leadership: given the dynamics outlined by the chronicler, it is not surprising that the reported losses were limited⁸⁸.

For Villani, the battle resembled a knightly encounter: «cavalli vi moriro più di II^m tra dall'una parte e dall'altra per le molte balestre e per lo modo della battaglia, che ffu quasi com'uno torniamento con più riprese»⁸⁹. Nonetheless, he noted that crossbowmen inflict casualties on the cavalry of both armies: «abattuta

tini: «queste narrazioni, va segnalato sin dall'inizio, sono eccezionalmente coerenti. Con maggiore o minor grado di dettaglio e con maggior o minor ricercatezza stilistica, esse concordano praticamente su tutte le modalità di svolgimento della battaglia e, in linea di massima, anche sulla consistenza delle forze in campo». On the fundamental necessity of chronicles for the study of medieval warfare, cfr. also Cfr. Philippe CONTAMINE, *La guerra nel medioevo*, Tukei CAPRA (cur. and trad.), Bologna, Il Mulino, 1986 (ed. orig., *La guerre au Moyen Âge*, Paris, Presses universitaires de France, 1980), p. 109.

86 VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 306, p. 291: «gli altri feditori ch'erano ordinati, ch'erano da VII^c, onde guidatore messer Bornio maliscalco di messer Ramondo, veggendo cominciata la battaglia, non resse, ma incontanente volse la sua bandiera»; *ibid.* motiva la ritirata di messer Bormio, considerata come la causa della disfatta fiorentina, in tal modo: «la quale sconfitta di certo si disse, che 'l detto Bornio maliscalco per tradimento ordinato si mise prima a fuggire che a ffdire; e ciò si trovò ch'egli era stato cavaliere per mano di messer Galeasso Visconti padre del detto Azzo, e stato lungamente a' suoi soldi; e come tornò in Firenze, mai non si lasciò trovare, anzi si partì di nascoso».

87 *Ivi*, vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 152.

88 *Ivi*, p. 153.

89 *Ibid.*.

di cavalieri per li molti balestrieri dell'una e dell'altra»⁹⁰; the Florentine *feditori* performed feats thanks to the support of crossbowmen on the flanks, though Villani claims the Genoese and Pisan crossbowmen on the flanks of Pisa's *feditori* were more numerous and superior to those of Florence⁹¹.

Let's turn now to the Anonimo Pisano from the Roncioni manuscript, a chronicle from the second half of the 14th century. According to this source, the Florentines were unaware before the battle that the Pisans were ready to meet them⁹², which may align with Villani's account of the initial impetus of the Pisan *feditori* against the Florentines; however, Villani also states that the Pisans requested the battle⁹³. The Anonimo Pisano likely exaggerates the Florentine numerical superiority in both cavalry and infantry: the Pisans, «con dumiglacinqueciento, 2.500, cavalieri e con meno pedoni di loro e con pogo danno di morte sconffisseno ben cinquemigla, 5.000, cavalieri, senza quelli che andonno col ditto messer Giovanni Veschonte»⁹⁴. Villani disagrees, likely also exaggerating: «nonn-erano meno ma più gente di nostri a c cavallo e a piè»⁹⁵.

The Anonimo Pisano somewhat contradicts itself by attributing the Pisans' "escape" to the withdrawal of only 500 enemy knights escorting the captured Giovanni Visconti to Florence⁹⁶—too few to make a difference given the claimed 2,500-unit disadvantage. According to the same chronicler, Giovanni Visconti is captured by the Florentines while among the *primi feditori*⁹⁷, not commanding

90 Ivi, pp. 151-152.

91 *Ibid.*: «i Pisani, ch'erano da III^m cavalieri, feciono III schiere; l'una di feditori da DCCC cavalieri, la quale conducea... fasciata con molti balestrieri genovesi e pisani, che nn'avieno più di noi e migliori».

92 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 113.

93 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151.

94 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 116.

95 VILLANI, cit., vol. III, *Cronica*, lib. XII, cap. 134, p. 150.

96 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 116: «messer Giovanni Vesconte di Melano rimase pregione a Firenze. La qual cosa fu fattura d'Idio per iscampo delli pisani, che quando lo ditto messer Giovanni percosse alla battaglia, che fu de' primi feridori, elli si portò molto bene. Ed essendo elli preso, lo capitano delli fiorentini lo mandò subitamente a Fiorenza accompagnato con cinquecento cavalieri delli loro, credendo ellino esser altutto vincitori della battaglia quando li pisani rinculorno arieto. E questo fu la loro structione grazia a Idio e alla sua madre Madonna santa Maria, la qual è senpre avvocata delli pisani».

97 *Ibid.*.

the second line as Villani states⁹⁸; it is possible, however, that the *feditori* were selected just before the clash from among the knights of the main line⁹⁹.

The Anonimo Pisano's version is generally consistent with Villani's, describing the initial attack on the Florentine *feditori* at dawn, the renewed clash between the first lines at 9 a.m., and the collapse of the second Pisan line following the Scaliger garrison's sortie from Lucca. The chronicle does not mention the fighting near the Pisan camp but implies the critical moment, resolved by a counter-attack involving the infantry on the flanks: «la gente delli pisani incomiccionno a menare di quelli delli fiorentini e lli pedoni di Pisa incomincionno a dare per li fianchi dimolte lance alle cavalli de la gente delli fiorentini. E poi li fiorentini incomincionno a perdere dimolte ensegne e omini, molti si arendeano a pregioni e quasi a una ora delli cavalli deli fiorentini ne caddeno morti ben presso di due miglia cavalli»¹⁰⁰. This testimony highlights the presence of Pisan infantry on the flanks of the cavalry, consistent with the era's tactics¹⁰¹. According to the same chronicle, the disposition of the Pisan *popolo* intimidated the Florentines and contributes to the victory¹⁰², demonstrating the effectiveness of well-positioned and disciplined infantry in the field.

The Anonimo Pisano's account is more violent than Villani's and focuses on the Pisans' fierce resistance. The Florentine chronicler also notes the advantage provided to the Pisans by the ditches and palisades of their camp, from where «poteno prendere e lasciare la battaglia, e rinfrescarsi a lloro posta e vantaggio»¹⁰³.

An extraordinary and valuable source on the Battle of San Pietro a Vico is the letter¹⁰⁴ sent on October 8 by Bentino di Auxigliano to Giacomo and Giovanni Pepoli in Bologna, based on the testimonies of those who fought in the

98 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151.

99 As, for example, the Florentines at Campaldino in 1289: *ivi*, vol. I, lib. VIII, cap. 131, p. 351; DINO COMPAGNI, *Cronica*, Davide CAPPI (cur.), FSI, RIS³, 1, Roma, ISIME, 2000, lib. I, cap. 10, p. 13. On the critical analysis of the battle cfr. NARDONE, *Campaldino*, cit..

100 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114.

101 Sull'argomento cfr. NARDONE, *Le ali*, cit..

102 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., pp. 117-118.

103 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 150.

104 RODOLICO, cit., doc. 76, pp. 275-278.

Florentine host¹⁰⁵. The letter distinguishes two clashes in the battle:¹⁰⁶ in the first, the Scaliger-Romagnol *feditori*, supported by others from the Florentine army, fought valiantly and force the Pisans to retreat¹⁰⁷; a second attack, launched by the captains of the Florentine host with Florentine-Sienese-Aretine troops, inflicted heavy losses on the enemy, pushing them back to the palisade¹⁰⁸; here, the Pisan infantry resisted the attackers, and the Florentine one withdrew¹⁰⁹. This likely aligns with the moment Villani attributes to the flight caused by Ciupo's spread rumors: it is the culminating moment of the clash when the main Florentine force failed to intervene¹¹⁰.

According to Bentino, the Bolognese, Scaliger, Este, Romagnol, and Florentine knights fought very well¹¹¹, seemingly confirming Villani's account of the

105 Ivi, p. 275: «per ea que investigare potui ab illis qui fuerunt in presentium exercitu significare possum vestre dominationi infrascripta».

106 *Ibid.*: «quod duo fuerunt prelia».

107 *Ibid.*: «in primo gens d.ni Mastini et illorum de Romandiola optime se gesserunt sub infrascriptis banderiis levatis videlicet ad insigniam d.norum Mastini comitis Vertutis et penonis d. Guiglelmi de Fogliano et rebeles fecerunt retrocedere cum auxilio aliorum de exercitu et in isto prelio multa varia et diversa fuerunt hinc inde».

108 Ivi, pp. 275-276: «secundum vero prelium conductum per d.nos capitaneus comunis Florencie Tarlatum de Arecio Ghucium et Tavonocium de Tolomeis et Iacobum Gabrielis caporales sub infrascriptis insignia videlicet d.ni regis Roberti d.ni Guicii comunis Florencie comunis Senarum d.ni Tarlati de Arezio et Marchi Machalufi caporales d.norum marchionum. Et isti omnes de secundo prelio valde bene se gesserunt, et inimicos fecerunt retrahi. Et de ipsis ceperunt usque ad qnantitatem 400 equitum et ultra et multos interfecerunt. Et ibi fuit quidam quem asseruit nepotem prefati d.ni Luchini, et hodie detemptus est in civitate Florencie et multi alii... inimicorum. Et ipsis inimicis sic conductis et repulsis usque in ipsorum stechato...».

109 Ivi, p. 276.

110 The Florentine-Sienese-Aretine contingent substantially aligns with that described by VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p.151 for the *feditori* of the army.

111 *Ibid.*: «et quod omnes milites scilicet vestre dominationis, d.ni Mastini et d.norum marchionum, illorum de Romandiola et Florentie optime se gesserunt». Cfr. also *Annalres Aretinorum, Maiores*, p. 34: «tunc bene se gesserunt milites domini Mastini et aliqui Senenses». According to AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, cit., pp. 529-530 the Sienese also suffer heavy losses, which seems consistent with their position as *feditori* and their valor according to VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151: «i nostri ch'erano rimasi II^mDCCC cavalieri e popolo grandissimo feciono due schiere, l'una di MCC cavalieri per feditori, la qual conducea il nostro capitano messer Maffeo con quelli Fiorentini che v'erano, con iscelta delle migliori masnade ch'avessono e co' Sanesi, che più donzelli delle case di Siena guelfe si feciono il di cavalieri, e portarsi francamente [...]. E rimasonvi presi da VIII tra cavalieri e donzelli di Siena, e 'l figliuolo del signore di Volterra; tutti questi furono presi nel mezzo del campo combattendo tra' nimici».

Florentine *feditori*¹¹², which, for the Tuscan chronicler, included Scaligeri but not Bolognese or Este troops. Despite differing details, Bentino's letter is substantially consistent with both Villani and the Anonimo Pisano, confirming the reliability of all three accounts.

Particularly noteworthy is Bentino's report on the Pisan infantry, fully equipped, repelling the enemy attack and putting them to flight; the Pisan crossbowmen, in particular, distinguished themselves by targeting the enemy from the camp's earthworks, while the Florentine infantry was cowardly and retreats¹¹³. The connection between the Pisan crossbowmen's elevated fire and the flight of the Florentine infantry—likely from the wings—recalls the tactic used by the Pisans at Montecatini, where the Guelph pikemen were routed under a hail of enemy projectiles from the Buggiano hills, allowing the Ghibellines to overwhelm the exposed Guelph cavalry flanks¹¹⁴. Bentino repeatedly emphasizes the valor of the Pisan infantry in contrast to the quality of Florence's cavalry in battle¹¹⁵, and again at the letter's conclusion¹¹⁶. These passages are particularly significant, as they demonstrate, regardless of the sides: 1) the ability of infantry positioned on favorable terrain to repel cavalry assaults; 2) the necessity of infantry support for cavalry, both in attack and defense.

The tactically most singular testimony, perhaps among all the battles mentioned so far, comes from the *Storie Pistoresi*, which, confirming the role of Pisan infantry and crossbowmen, explicitly states that the latter executed a true barrage capable of halting the Florentine cavalry: «al secondo assalti li balestrieri de' Pisani, li quali erano grandissima quantità, si trassero inanzi; e tanto saettavano spesso che nessuno della gente de' Fiorentini non si potea apressare alla loro gente e quasi la maggior parte de' cavalli de' Fiorentini furono fediti e morti»¹¹⁷. This statement is unique, as the crossbow fire appears literally capable of stopping the Florentine cavalry's charge, an unprecedented feat in medieval warfare—especially in such a large pitched battle—where light missile infantry is typically una-

112 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 134, p. 151.

113 RODOLICO, cit., doc. 76, pp. 276-278.

114 Cfr. NARDONE, *Le ali*, cit., pp. 169-170.

115 RODOLICO, cit., doc. 76, p. 276.

116 Ivi, p. 278. On the positioning of crossbowmen in a rear position relative to the rest of the line, cf., also in open field, the deployment at the Battle of Quattordio (1313), in NARDONE, *Le ali*, cit., pp. 163-165.

117 *Storie Pistoresi*, cit., p. 170.

ble to hold the field against knights. Although the source does not specify, this result of the crossbowmen is likely achieved in cooperation with cavalry and heavy infantry and—as we will see better later—thanks to the help of field fortifications.

The *Storie Pistoresi*'s *trassero inanzi* unequivocally recalls the advance of the Pisan crossbowmen at Montecatini, necessary to target the Florentine pikemen¹¹⁸. Perhaps at San Pietro a Vico, the partially entrenched Pisan army facilitated the concealment of crossbowmen behind the formation and their surprise deployment at the battle's climax. Indeed, while the Anonimo Pisano states that the Florentines were aware of the Pisan *popolo*'s advantageous position, Bentino di Auxigliano mentions crossbowmen operating from the camp's embankment, likely only a portion of those held in reserve, not necessarily within it. Although there is no mention of "volley fire" by the crossbowmen, as at Montecatini¹¹⁹, it is plausible that the Pisan crossbowmen were positioned to execute an orderly yet devastating "volley fire"¹²⁰.

The *Storie Pistoresi* have no doubt about the reasons for the battle's outcome: «e' Fiorentini vi furono sconfitti, per virtù e gagliardia de' balestrieri e pedoni pisani»¹²¹. This statement definitively confirms the high quality of the Pisan infantry. The Pistoian chronicler concludes: «la battaglia fue la più crudele e la più aspra che fosse per grandi tempi inanzi in Italia»¹²². It is hard not to sense in this conclusion the sheer intensity of the infantry's halting of the cavalry charge.

Notable for the Battle of San Pietro a Vico is also the Scaliger attack from Lucca on the Pisan rear, which likely explains the collapse of the Milanese main line, as well as the emergency role assumed by the Pisan infantry at the entrance

118 NARDONE, *Le ali*, cit., p. 178.

119 Cfr. *ivi*, p. 169.

120 Cfr. CORTUSII, *Appendice*, cit., cap. 1, p. 151 su Montecatini: «Ugutio misit pro balisteriis Pisanis, qui erant numero quatuor mille et eos sagaciter ordinavit in hunc modum quod eorum tertia pars sagittet in lanciferos dicti principis, alia tertia pars immediate balistas suas ponderet cum muschettis et quod telis etiam sagittet; alia vero tertia pars postmodum iam ponderatis balistis recuat et frequentando sagittare non cesset, et omnes inspiciant primo in lanciferos sagittare et postea in equos militum principis, et sic fecerunt». On this tactic cfr. anche PIERI, *L'evoluzione*, cit., p. 80, especially in relation to the already similar role played by the Pisans at the Battle of Jaffa (1192) under Richard I of England during the Third Crusade.

121 *Storie Pistoresi*, cit., p. 170.

122 *Ibid.*.

to their camp, well-guarded precisely to counter attacks from the city during the battle. For San Pietro a Vico, it is plausible—as at Campaldino¹²³ and Montecatini—that the flank attack was typically combined with cavalry and crossbow fire concentrated primarily on the enemy infantry wings, supported by Bentino di Auxigliano’s account of the Florentine infantry’s cowardice in combat: the final collapse of the enemy *feditori* line would have been caused by the advance of the Pisan infantry on the now-exposed flanks of the Florentine knights, already engaged frontally against the last Pisan line.

The Anonimo Pisano mentions an unspecified *malizia* by the Pisan *feditori* who withdraw after initial contact with the enemy¹²⁴: a “planned” rout is thus plausible, much like the “feigned” retreat of the Pisan *feditori* at Montecatini for the early lines¹²⁵. Although the defeat in the initial lines was likely not intentional, the battle demonstrates a profound insight by the Pisan command regarding their infantry’s potential, which cannot be considered accidental and must have been adequately planned.

In line with the precursors of the great 14th-century crisis and the consequent re-feudalization of late medieval warfare, San Pietro a Vico—like Altopascio and Zappolino¹²⁶—shows the significant contribution of the 1,000 Milanese knights on the Pisan side, requested and feared by the Pisans¹²⁷. The mercenary caval-

123 Cfr. the new and corrected reconstruction of the battle in NARDONE, *Campaldino*, cit., compared to the disorder of pre-existing historiography.

124 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114.

125 Cfr. NARDONE, *Le ali*, cit., pp. 171-172.

126 Cfr. Vittorio LENZI, *La battaglia di Zappolino e La secchia rapita*, Modena, Il Fiorino, 1994 e NARDONE, *Le ali*, cit., pp. 182-183.

127 VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 131, p. 145: «e meser Luchino mandò loro M cavalieri colle sue insegne a soldo di Pisani, e capitano meser Giovanni Visconti suo nipote»; ivi, cap. 134, p. 150: «si seppe che, ndugiandosi pure XV dì, meser Giovanni Visconti si partia con tutta la cavalleria del capitano di Milano, perché i Pisani non gli oseravano i patti promessi; e ceïò disse poi in Firenze, quando vi fu prigionero, palesemente»; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 112: «molti cavalieri di diverse parte veneno al soldo di Pisa e mandonno a messer Luchino di Milano el quale, credendosi guadagnare d’essere signore di Pisa, mandò inn aiuto a’ pisani al soldo di Pisa ben mille cavalieri, de li quali fu capitano messer Giovanni da Uleggio Veschonte e nipote del ditto messer Luchino. E giunti al’ antiporto dello Parlascio, per lo buono provvedimento delli pisani, no’ lli lassò intrare in Pisa, dicendo loro che lla battaglia era di fare e che piacesse loro di cavarcare presti»; SARDO, cit., p. 92: «et giungniendo questa brigghata di Lombardia alla porta al Parlascio non fu lasciata entrare in Pisa perché i Pisani ebbono paura della ciptà. Dicendo: “questa si è mol-

ry of the Visconti and other Po Valley lordships (Scaligeri, Este) had decisively entered Tuscan warfare, with local hosts appearing heavily reliant on it: in particular, it allowed the Pisans to continue depending on German mercenaries as a key breakthrough element in their army. Alongside the Pisan entrenchment, this demonstrates that the cavalry-fortification dichotomy was not oppositional but synergistic¹²⁸, though within a strategy that ceded the initiative to an enemy perceived as strategically superior.

In a more local context, Florence's failure once again highlights the vulnerability of the largest Tuscan commune's host against more politically cohesive and militarily organized enemies. Beyond the more pronounced coalition nature of the armies and the apparently greater proportion of professionals, the Florentine host, following a trend already evident at Montecatini and Altopascio, appeared less cohesive¹²⁹, with its infantry more fragile than that of the enemy¹³⁰.

6. *The site of the battle*

The exact location of the battlefield is not directly specified in the sources, but by cross-referencing them with the topography, it can be reconstructed with

ta gente et noi non sappiamo loro volere". E cusi, temendo, andorono alla porta diciendo: "andatene a Luccha a cchanpo cho' Pisani perchè domattina si de' dare la battaglia"; ivi, p. 93: «miser Luchino da Milano, lo quale era venuto chon li mille chavagli da Milano in nostro aiuto».

128 NARDONE, *Fanti*, cit., pp. 330-336.

129 On Altopascio, cfr. what is stated by VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 306, p. 291.

130 On the stun of the infantry at Altopascio, cfr., in particular, among others, *ibid.*: «gli altri dell'oste [...] prima furono da' nimici assaliti che dessonno colpo, ma parvono storditi e amaliati; ma il popolo a piè cominciaro a sostenere francamente, che la cavalleria non rese quasi niente e, e così in poca d'ora che durò l'assalto furono rotti e sconfitti». Regarding the last point, we do not know how long the Pisan infantry's resistance on the riverbed lasted, but it was a fiercer, effective fight thanks to the final intervention of Ciupo degli Scolari's line. On Montecatini, among others, the same Pisan sources of San Pietro a Vico on the Florentine pikemen in the Prince of Taranto's host; *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., pp. 79-80: «allora si misseno quatro bandiere oltramontane e acostaronsi colle tre ch'erano rinculate indiriato e lli balestrieri pisani, forse da cinquecento, 500, e' serarono tra lli gialdonieri del prinse, sì che per le quadrella che lli punseno lassòno chadere le gialde»; SARDO, cit., p. 72: «et alla fine per li molti cholpi di balestra, tucti a un'ora, chaddono li gialdonieri». Cfr. VILLANI, cit., vol. II, lib. X, cap. 72, p. 172: «e' pedoni male in ordine, anzi al fedire che feciono i Tedeschi di costa, i gialdonieri lasciarono cadere le loro lance sopra i nostri cavalieri, e misoni in fugga; la quale intra l'altre fu gran cagione della rotta dell'oste de' Fiorentini».



Fig. 4 Giovanni Baronzio, c. 1345–50. Detail of infantryman from *Stories of Saint Colomba*, Francesco Bini, CC BY-SA 4.0 (Wikimedia Commons).

reasonable certainty. Naturally, beyond the more precise references, much of the issue revolves around the fixed position of Lucca, the besieging camp, and the direction of the Florentine advance. The Anonimo Pisano describes the Pisan fortifications at the start of the campaign: «E puosenovi tre chanpi. Lo primo, che ss'incomincciava da Pontetetto, si chiamavano campo del Duga, cioè funno li figliuoli di messer Castruccio. Lo secondo campo si chiamava lo Capitano de la guerra. Lo terso campo si chiamava lo campo de li Melanesi. E duravano questi tre chanpi dal ditto Pontetetto insine al Serchio incontra lo monte San Quilici; e 'l ditto monte v'aforsanno li pisani di fossi e di bertesche. E facciendo ben guardare e a' ditti tre canpi dinansi ad essi, fénno li pisani due fossi grandissimi con istechati e fortesse, cioè bertesche, a li quali facieano grandissime guardie per non essere assagliati da' luchezi»¹³¹. However, the same source does not specify

¹³¹ *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., pp. 112-113. Later in the course of the campaign, after the defeat of the Florentine army, it is added, *ivi*, p. 118: «e lo campo da la parte [...] verso Firense, si durava intorno a Lucha più di due m<i>gla e per larghessa si era più di vinti

which camp the battle takes place in front of. Given the direction of the Florentine advance from the northeast, the reference to the Guado delle Pulzelle and the Ghiaia di Serchio, and the position of the Florentine camp at San Pietro a Vico as noted by the *Storie Pistoresi*¹³², it is clear that the battle was fought north of Lucca, with the armies' flanks protected by the Serchio River's bank. All spatial clues regarding the battle's progression confirm a north-south tactical axis, on a flat, straight corridor ideal for the deep formations of cavalry lines at the peak of medieval military civilization.

The attack by Frignano da Sesso on the flank of the Pisan *feditori*, though described by sources as coming from the rear¹³³ rather than the flank, suggests that Lucca was positioned behind the enemy's front. The leveling of part of the Pisan palisade necessarily faced north, not along the extensive east-west siege perimeter around the city, which was characterized by sturdy fortifications that would have been detrimental to dismantle. The Florentines likely intended to breach the Pisan defenses between the city and the river, cutting off the retreat of the other camps and causing the collapse of the entire besieging force. Conversely, the Pisans accept battle with their camp at their backs, maximizing their potential along their final, fortified line of defense.

The Pisan decision to deploy a significant portion of the infantry toward the last line is articulated in a lengthy and deliberate passage by the Anonimo Pisano: «quando lo capitano della guerra delli pisani fecie le schiere ordinatamente per combattere colla gente delli fiorentini sie aveano messo lo popolo di Pisa da una parte, dallato al Serchio. Di che messer Francesco Chastracani, ch'era de li quatro l'uno de' maggiori dell'oste e ll'altro si era messer Dino de la Rocha pisano e ll'autro messer Ciupo delli Scolari, insieme col ditto Capitano della guerra, di che lo ditto messer Francescho si disse: “Questo popolo di Pisa none sta bene qui, però li nimici li metteranno a petto di cavallo e mandralli al fiome, e per forza convverrà siano morti la maggior parte o anegati, per questo noi potremo esser i<s>confitti”. Allora li fecieno partire, e puosensi in su laudi, da la parte di verso 'l monte. Allora lo Capitano dell'oste delli fiorentini vedendo questo sie se ne sghomenttò forte, diciendo: “Noi siamo perdenti, però che 'l popolo di Pisa sono

perliche, tutto afossato e con bertesche e stechati, era presso a Lucha a due balestrate».

132 *Storie Pistoresi*, cit., p. 169.

133 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114, SARDO, cit., p. 92.

in luogo che cci faranno troppo danno”. E così avvenne loro, ch’ellino funno sconfitti, come ditto è»¹³⁴. This passage is detached from the battle narrative and added ex post to highlight the importance of this decision for the battle’s outcome.

The spatial sense of the Anonimo Pisano’s account is not immediately clear, but natural obstacles certainly dictate its meaning, as would have been obvious to those familiar with the battle and campaign. The mountain mentioned in the chronicle is San Quirico, fortified by the Pisans and connected to the Milanese camp by a bridge over the river¹³⁵. As noted, the Pisan camp extended around Lucca from Pontetetto *inssine al Serchio incontra (i.e. facing) lo monte San Quilici*, which dominates the river plain below by about fifty meters. The chronicle thus clearly indicates that the infantry was not moved to the other side of the river¹³⁶ but along its course, closer to San Quirico, i.e., near the Milanese camp¹³⁷. Francesco Castracani likely recognized that this position could enhance the defensive-

134 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., pp. 117-118.

135 Cfr. VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 140, pp. 161-162, per il maggio 1342: «... sil colle di San Quirico, ov’era un forte battifolle guernito per li Pisani alla guardia del poggio e del ponte a San Quirico». It is unthinkable that with the fortification of San Quirico and the bridge, it did not already exist at the start of the campaign.

136 The following year, the Florentines had to make significant efforts to cross the river, and thus it was not possible to cross it during a battle, nor for the Pisans to coordinate their forces between the two banks under their control in combat. On the episode cfr. G. VILLANI, cit., vol. III, lib. XII, cap. 140, p. 163, ANONIMO ROMANO, *Cronica*, in G. PORTA (cur.), Milano, Piccola biblioteca Adelphi, 1979, cap. 12, p. 61 – very detailed at the operational level – and, especially – from a tactical perspective –, the same *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 121: «messer Malatesta [il comandante fiorentino] incominciò a voler passare lo Serchio sotto lo monte San Quilici e quine stettero di diecie, x, e spesse volte ciete brigate dell’una parte e dell’altra si assagliano similmente, badaluchandosi insieme, e mai non potèno passar lo Serchio; tuttavia la nostra gente li era a petto. E a la fine, vedendo lo ditto messer Malatesta ch’elli non poteano acquistare niente, passòe lo Serchio con una buona schiera di cavalieri e di pedoni per volere fornire Lucha. Li cavalieri lli pedoni pisani si misseno al Serchio al petto di loro, quine fue grande diserrare di balestra e gittare lanccie e pietre. E veggendo il ditto messer Malatesta di non potere passare, cioè per li fossi e per li spicciati che v’erano fatti per li pisani, che se fusseno stati tutti li cavalieri del mondo non vi sarebeno mai passati, ellino si partitteno, e andonnone al castello di Marti a oste. E quine stettero alcuno di e fénnovi danno assai, e ppoi si ritornonno a Firensa senza aver fatto niente a Lucha».

137 *A petto di cavallo* does not imply a perpendicular crushing of the infantry against the river, but rather a simple diversionary option of throwing themselves into the waters to escape the enemy’s impetus otherwise following the axis of the field. The same happened to the Florentines at the end of the battle: cfr. *Annales Arretinorum Maiores*, cit., p. 34: «et multi in flumine Serchij perierunt».

counteroffensive potential of the Pisan infantry near the fortifications¹³⁸.

Crucial in this passage is the expression *in su laudi*: the term, if not referring to praises, is unknown in medieval Latin and singular within the source itself. Beyond the “false friend” *lati*¹³⁹, the relevant root is likely *lapides*, from the Gallo-Iberian *lausiae*, referring specifically to flat slate stones—i.e., river pebbles—possibly borrowed by the Pisans during their maritime ventures in the West¹⁴⁰. If this etymology is correct, it can be assumed that the Pisan infantry was repositioned on the riverbed. However, this interpretation is flawed, as the riverbed, even in its widest southern stretch, is narrow, rugged, and unsuitable for any formation, not to mention the lack of indication that the infantry wings were positioned on one side or another of the formation, suggesting instead the usual symmetry in the deployment of infantry on both flanks of the cavalry¹⁴¹.

An additional and valuable piece of information on the position of the Pisan infantry comes from Bentino di Auxigliano’s letter: «et ipsis inimicis sic conductis et repulsis usque in ipsorum stechato, pedites ipsorum inimicorum bene muniti et armati omnibus armis et specialiter balistris positi super quodam argele quibus aliquo modo non poterant offendi fecerunt partem istam arripere fugam. Quod quidem accidit propter villes pedites florentinos qui incontinenti fugam inceperunt [...]. Breviter vobis pateat evidenter quod equites obtime se gesserunt pro parte florentina et pedites totum oppositum, qua de causa predicta conflictum

138 Piero Pieri’s focus on the offensive-counteroffensive role of infantry, praising the Lombard infantry defending field ditches at Legnano (1176), overlooks the Battle of San Pietro a Vico, despite its significance for infantry tactics: cfr. PIERI, *L’evoluzione*, cit., p. 34 and pp. 49-53 e NARDONE, *Fanti*, cit., pp. 326-350.

139 A term that, moreover, *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., does not seem to ever use. Cfr. also the term *laudi*, which appears masculine, as in SARDO, cit., p. 61’s *le latora*.

140 Alfred ERNOUT, Alfred MEILLET, *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots*, Paris, C. Klincksieck, 2001 (ed. orig. 1932) s.v. *lausiae*, p. 346. Cfr. *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 190, t the siege of Florence of Marti (May 1364), the defense carried out by launching *bugni pieni di lape*: although the term seems to differ phonetically from the root of *laudi*, it is possible that these were conceptualized in a more particular way compared to mere stones.

141 The Piagge of the Serchio, in Lucca, besides being located along the course of the river exactly at the same height as the Milanese camp and the rest of the Pisan fortifications that would have precluded their advance to the north, are just 70 meters wide and – besides the stretches of water that cross them, which were probably swollen in October – are insufficient to deploy even only a wing of 3,000 men (at minimum for the Pisan host), let alone a more reinforced one. In short, every hypothesis regarding a deployment on the riverbed is spatially impossible, even before being militarily illogical.

habuerunt et maxima propter inimicos bravos et bene munitos et armatos pedites quibus aliquo modo non poterat offendi [...]. Et predicta omnia obvenerunt propter malam conductam pro parte florentinorum et diversos bravos et bonos et sufficientes pedites et bene armatos et munitos ex parte inimicorum et villes et malle armatos pedites florentinorum qui incontinenti aripuerunt fugam»¹⁴². The term *argele* is also obsolete, absent in medieval Latin literature. Given that the left bank of the Serchio is essentially flat, the term might indicate a riverbank¹⁴³, particularly a transverse one, perpendicular to the riverbed and possibly integrated into the Pisan fortification perimeter. However, *argele* is more simply interpretable as a corruption of *agger*, referring, in military terminology, to the earthwork of the Pisan camp. It is likely that the *laudi* of the Anonimo Pisano were the same river gravel and rubble used to construct the embankment of the Milanese camp. It is unknown whether the Pisan ditches were filled with Serchio water; I only note that such hydraulic expertise was common in major late communal Italian sieges, where canals could even be diverted *ad hoc*¹⁴⁴.

No more precise information exists on the Pisan rampart at the Battle of San Pietro a Vico, but deductions can be made by analogy from other sources and contexts. Late communal Italian military engineering had reached such heights that Villani considered the Florentine field fortifications of the time superior to

142 RODOLICO, cit., doc. 76, p. 276.

143 Cfr., for example, the etymology of San Martino in Argine (*Argele/Argelle*), fraction of Molinella, moreover the site of the battle of 1467, which however probably refers to a natural watercourse.

144 The principal example is in 1319 when Cangrande della Scala, preparing for the siege of Padua, makes build near Bassanello a castle surrounded by 3 concentric ditches filled with water of the Bacchiglione. The lord of Verona makes divert, through an appropriate *rosta*, the branch of the artificial river in the direction of Monselice, thus depriving Padua of large part of its water supply and the force of the mills. On this occasion, Cangrande also had trees cut down and fields leveled so as to dominate visually the surroundings of the fortress up to a distance of 500 paces. DARIO CANZIAN, *Società e storia*, 157 (2007), pp. 437-438 (429-458) provides an excellent description: «Cangrande alle porte. Gli “assedi” di Padova del 1318-1320», drawing from G. DE CORTUSIUS, *Chronica de novitatibus Padue et Lombardie*, B. PAGNIN (cur.), RIS², XII/V, Bologna, Nicola Zanichelli, 1941, lib. II, cap. 7, p. 29 and A. MUSSATO, *Sette libri inediti del De Gestis italicorum post Henricum VII*, Luigi PADRIN (cur.), R. Deputazione veneta di storia patria, III serie, Cronache e Diarii, vol. III, Venezia, a spese della società, 1903, lib. 12, § 2, p. 58. Cfr. anche COMPAGNI, cit., lib. III, cap. 13, pp. 104-105 on the fortifications of Pistoia, which in 1304 resisted the blockade of the Florentines and their allies for months: «la città era nel piano, piccioletta, e ben murata e merlata, con fortezze e con porti da guerra, e con gran fossi d’acqua, sì che per forza avere non si potea».



Fig. 5. Pietro Lorenzetti, c. 1320–30. Detail showing knights and infantry from Crucifixion. San Martino Chapel, Saint Martin Renounces his Weapons (4). WGA21375.

those of the ancient Romans¹⁴⁵. This surpassing of classical siegecraft («poliorcetica classica») is reiterated by the *Annales Arretinorum* for the Pisan camp at

145 These new fortifications were achieved simultaneously, at least in Tuscany, precisely with the expansion of Florence and Pisa towards Lucca, following the political vacuum left by the death of Castruccio Castracani (1329). Cfr. the description of the imposing fortifications built by the Florentines during the siege of the Luccan castle of Montecatini in April 1330, VILLANI, cit., vol. III, cap. 152, pp. 433-434: «e nota lettore che da piè di Serravalle infino a Buggiano per gli Fiorentini era affossato e steccato e imbertescato spesso tutta la detta bastita, il campo e l'assedio de' Fiorentini con guardie per tutto, e i detti fossi pieni d'acqua e accozzati insieme, e messi in quegli il fiume della Nievola e quello della Borra; la quale bastita tenea più di sei miglia nel piano; e da la parte del monte tra le castelletta d'intorno e altri battifolli per gli poggi e tagliate fatte e barre di legnami messi, dove stavano di di e di notte guardie con grossa gente a piè, erano più di XII poste di battifolli, sì che di Montecatini non potea uscire né entrare gente né vittuaglia, se non quello che si prendeano in preda nelle pendici e circostanze del poggio. E girava la detta impresa e guardia de' Fiorentini da XIII miglia; che fu tenuta grande cosa e ricca impresa a chi la vide, che fummo noi di quegli. Che certo la bastitia e la cinta de' fossi e di steccati che si legge fece Giulio Cesare al castello d'Aliso in Borgogna, ch'ancora si vede il porpreso, non fu maggiore né così grande, come quello de' Fiorentini fecino intorno a Montecatini». *Porpreso* is a Frenchism and means enclosure or fence.

Lucca in 1341–1342¹⁴⁶, highlighting the advancement of field fortifications as a point of competition among major Italian communes.

Taking these chroniclers at their word, it is possible to hypothesize that the height difference between the Pisan ditch and earthwork exceeded 5 meters¹⁴⁷, not accounting for additional superstructures like *bertesche* (*i.e.* wooden towers). The heavy infantry was likely deployed in front of this perimeter, as it was involved in the pitched battle¹⁴⁸ and required a compact formation in advance, incompatible with redeployment outside the palisade during the battle. As noted, the crossbowmen positioned on the earthwork also advance into the field, moving to the cavalry's flank once the enemy infantry collapses¹⁴⁹: this is feasible because the missile troops operate in loose formation and can be redeployed without significant loss of tactical efficiency.

This interpretation is decisive, as it not only reveals the position and consequent effectiveness of the Pisan infantry but also shows that the crossbowmen, protected by the rampart and ditch, were nearly invulnerable to the Florentine cavalry, especially with Ciupo degli Scolari's fresh line held in reserve at the camp's entrance. In this sense, the cooperation of knights at the center and infantry on the flanks was maintained by the third Pisan line, integrating the fortification into the formation.

Castracani thus identified the optimal situation to guard against a potential attack from Lucca and maximize the infantry's strength: if most of the infantry—in this case, the citizenry of Pisa, one of Italy's finest infantry forces and the bulk of the host—had been concentrated on the wings of the main line, as was customary in the late communal period¹⁵⁰, the Scaliger flank attack could have irreparably shifted the balance in favor of the Florentines. On one hand, this revalues the infantry; on the other, it sacrifices initiative and a more complex tactic, a dynamic

146 *Annales Arretinorum Maiores*, cit., pp. 33-34: «Pisani [...] posuerunt campum cum filiis Castrucci in prato Luce, quod campum erat per miliaria v et bene vallatum cum boschettis et fossatis plenis aqua circum circa. In quo campo, in uno capite, erat campus comitis Nolfi de Urbino, capitanei dicti exercitus; in medio, campus filiorum Castrucij; in alio capite erat populus Pisanorum cum illis de Genua; et non legitur in historiis romanis ita pulchra edificia tam bene gesta et facta, sicut apparebant ista».

147 Cfr. VEGETIUS, I, 24.

148 *Cronica di Pisa ms. Roncioni*, cit., p. 114.

149 Cfr. NARDONE, *Le ali*, cit., p. 182.

150 Ivi, pp. 183-184.

avored by the Pisan strategic defense and the “closure” of two sides of the camp by the river and fortifications.

Drawing on a fitting quote from Grillo, just as the Battle of Gamenario (1345) «costituisce il canto del cigno dell’esercito comunale milanese»¹⁵¹, we can say not only that the same holds true for all of Lombardy¹⁵², but that—likewise, in the same period—the Battle of San Pietro a Vico was the swan song of the Tuscan communal army. Indeed, in the following generations, characterized by the full-fledged “phase” of mercenary companies, no Italian military power developed beyond strengthening heavy “condottieri” cavalry, mirroring the decline of communal popular infantry amid the contraction of the great medieval civilization during the 14th-century crisis. Similarly, field and urban fortifications gained greater prominence as hosts shrank, making terrain less exploitable offensively but offering more defensive opportunities. A certain weariness thus crept into the political, moral, and cultural fabric of the Italian communes: Pisa itself, once the pride of the late communal Italian army, regressed during the crisis decades into a spiral of decline culminating in its fall to the hated Florence in 1406.

On July 6, 1342, despite Florence’s efforts and the enormous cost of the war, Lucca was forced to surrender to Pisa and remained under its control until 1368, when it was liberated by Emperor Charles IV of Luxembourg. The disaster caused severe internal turmoil in Florence, leading to the short-lived but ruinous Signoria of the Duke of Athens, detrimental to Florentine expansion in Tuscany: a demonstration that even in the commune with the strongest republican tendencies, autocratic rule followed military defeat, as it did elsewhere in Italy. Ironically, despite their territorial expansion in subsequent centuries, the Florentines never managed to seize Lucca, always protected against Medici ambitions by its strategic importance to the states of northern Italy¹⁵³.

151 P. GRILLO, «“12.000 uomini, di cui 6.000 con lance lunghe e 3.000 con pancere e mannaie”. L’esercito milanese agli inizi del Trecento», *Società e storia*, CXVI (2007), p. 249 (233-253).

152 Cfr., in general, NARDONE, *Fanti*, cit..

153 SIMEONI, cit., p. 131.

7. Conclusion

The Battle of San Pietro a Vico, passed down in historiography without even a name, was instead and by far one of the most significant and well-documented clashes in 14th-century Europe. It showcased the sophisticated continuity of Pisan synergy among arms on favorable terrain chosen for an ambush, as seen previously at Montecatini. The complexity of the terrain combined fortification elements, waterways, and a seemingly deliberate positioning of infantry to bolster the defensive line of the camp on the flanks of the last cavalry line. The Pisan chronicle tradition, consistent with the general recognition of the effectiveness of the maritime republic's citizen infantry, contains the rare (perhaps unique?) mention of a cavalry charge halted by missile troops, in this case supported by mounted forces ready for a counterattack and positioned on the camp's ramparts. This strength of the infantry, naturally including heavy infantry, aligns with the standards of collective training and competent command of the late communal Italian host, with the Pisan army representing its pinnacle.

Conversely, the battle also reveals the overall, already underway decline of the late communal host in the field, less focused on cohesion and control of formations despite numerical strength. Within this strength, specialized units such as *feditori* and crossbowmen increasingly shine, in line with a general reduction in tactical specialties and their combined effectiveness on a large scale. Both the Pisan reliance on field fortifications and the failure of the Florentine main line to engage in combat reflect the tendency toward the re-feudalization of late communal Italian warfare, converging on a more cautious and "entrenched" system.

In subsequent generations, this would often lead men-at-arms to fight on foot in a less "deep" and more fortified field, unlike the large "corridors" for heavy cavalry designed to maximize their breakthrough capability. In this sense, the extraordinary effectiveness of the infantry on the Pisan camp's rampart appears as a notable and exceptional "last gasp" compared to the more aggressive participation of infantry in the pitched battles of previous decades. Also pronounced on both sides is the reliance on foreign men-at-arms, typical of medieval coalition armies (cfr. the Florentine *feditori*, the Scaliger garrison, and the Visconti main line): an increasingly elitist, professional pattern, far from the old way of waging war between neighboring communes, where participation of citizens and rural militias was more frequent and substantial.

Noteworthy, too, beyond the reliance of the battle's reconstruction on unique and partly ambiguous lexical terms, is that the chronicle narratives—once compared and reconciled—consistently fit into a logical, reliable, and coherent framework, finding, for instance, in topography the irrefutability of the homogeneous yet advanced late communal Italian military practice, only recently unveiled by historiography. The habitual ease of the sources in conveying the complexity of the clash through a few references, evidently clear to the logic of those who witnessed such hosts in action, poses a conceptual challenge for the modern reader unaccustomed to the semantic richness but also the difficult simplicity of warfare, which, especially in major clashes, offers few but fundamental combat dynamics.

All indicators, including the size of the armies—between 20,000 and 30,000 men—point to San Pietro a Vico as a clash of striking tactical and strategic significance for its time and place, unfortunately not surprisingly absent from the historiographical roster of the millennium's most important battles. Beyond the impending shift of the times—toward the Black Death—the clash at Lucca reveals the typical levels of discipline, command, training, and collective armament of the late communal Italian military Art, as seen at Campaldino, Gaggiano (1313), Pontetetto, Montecatini, Zappolino, Gamenario, and other great battles of the grand communal military civilization.

The historiographical neglect, both Italian and foreign, of this episode is alarming, not only for the battle's high profile but also for the habitual lack of analysis of the true practice of warfare—not sporadic or anecdotal but organic and integrated into international academia. In particular, the neglect of the immediate subordination of warfare to politics indicates a lack of true civic, strategic, and cultural awareness as the triadic foundation of our traditional identity, often dissolved in hyperspecialization, self-referentiality, and a lack of foresight regarding polemology as much as any other field. This is a deficiency that a truly preeminent, united, and leading Europe in the world has no right to afford.

BIBLIOGRAPHY

ABBREVIATIONS

FsIm = Fonti per la storia dell'Italia medievale

ISIME = Istituto Storico Italiano per il Medioevo.

RIS = *Rerum Italicarum Scriptores*, I serie

RIS² = *Rerum Italicarum Scriptores*, II serie

RIS³ = *Rerum Italicarum Scriptores*, III serie

SOURCES

ANONIMO ROMANO, *Cronica*, PORTA, Gabriele (cur.), Piccola biblioteca Adelphi, Milano 1979.

Annales Arretinorum Maiores, in BINI, Arturo, GRAZZINI Giovanni (cur.), RIS², XXIV/I, *Annales Arretinorum Maiores et Minores [A.A. 1192-1343]*, Città di Castello 1909-1912, pp. 1-38.

IOHANNES DE BAZANO, *Chronicon Mutinense [A.A. 1188.-1363]*, in CASINI, Tommaso (cur.), RIS², XV/IV, Bologna 1917-1919.

Chronicon Estense cum additamentis usque ad annum 1478, in BERTONI, Giulio, VICINI, Emilio Paolo (cur.), RIS², XV/III, Città di Castello 1908.

Chronicon Parmense ab anno 1308 usque ad annum 1338, in BONAZZI, Giuliano (cur.), RIS², IX/IX, Città di Castello 1902.

Cronaca di Luca di Domenico Manenti, in FUMI, Luigi, *Codice diplomatico della città d'Orvieto*, Dsi, VIII, Firenze 1884, pp. 269-414.

DINO COMPAGNI, *Cronica*, CAPPI, Davide (cur.), FsIm. RIS³, I, Roma 2000.

IOHANNES DE CORNAZANIS, *Historiae Parmensis fragmenta Ab Anno MCCC I usque ad Annum MCCCLV auctore fratre Johanne de Cornazanis*, in MURATORI L. A. (cur.), RIS, XII, Mediolanum 1728, coll. 725-756.

Corpus chronicorum Bononiensium, in SORBELLI, Albano (cur.), RIS², XVIII/I, vol. I di 2, Città di Castello 1910-1938.

GUILLIELMUS DE CORTUSIIS, Appendice, PAGNIN, Beniamino (cur.), in RIS², XII/V, Bologna 1941, pp. 147-164.

GUILLIELMUS DE CORTUSIIS, *Chronica de novitatibus Padue et Lombardie*, in RIS², XII/V, Bologna 1941.

Cronica di Pisa dal ms. Roncioni 338 dell'Archivio di Stato di Pisa, IANNELLA, Cecilia (cur.), FsIm. *Antiquitates*, XXII, Roma 2005.

FERRETUS VICENTINUS, *Historia rerum in Italia gestarum ab anno MCCL ad annum usque*

MCCCXVIII, in CIPOLLA, Carlo (cur.), *Le opere di Ferreto de' Ferreti vicentino*, FsI, XLII-XLIIIbis, vol. III, Roma 1920.

FINKE, Heinrich, *Acta Aragonensia, Quellen zur deutschen, italienischen, französischen, spanischen, zur Kirchund Kulturgeschichte, aus der diplomatischen Korrespondenz Jaymes II. 1291-1327*, 3 voll., Berlin-Leipzig 1908-1922.

PIETRO DELLA GAZZATA, *Chronicon Regiense, La Cronaca di Pietro della Gazzata nella tradizione del codice Crispi*, ARTIOLI, Laura, CORRADINI, Corrado, SANTI, Clementina (cur.), Reggio Emilia 2000.

RANIERI GRANCHI, *De Preliis Tuscie*, DIANA, Michela (cur.), Il ritorno dei classici nell'umanesimo, IV. Edizione nazionale dei testi della storiografia umanistica, IV, Firenze 2008.

AGNOLO DI TURA DEL GRASSO, *Cronaca Senese*, in LISINI, Alessandro, IACOMETTI, Fabio (cur.), *Cronache senesi*, RIS² XV/VI, pp. 253-564.

ALBERTINO MUSSATO, *De gestis italicorum post Henricum VII Cesarem (Libri I-VII)*, MODONUTTI, Rino (cur.), FsIm, RIS³, Roma 2018.

ALBERTINO MUSSATO, *Sette libri inediti del De Gestis italicorum post Henricum VII*, PADRIN, Luigi (cur.), Dsi³, Cronache e Diarii, III, Venezia 1903.

RANIERI SARDO, *Cronaca di Pisa*, BANTI, Ottavio (cur.), FsI, XCIX, Roma 1963.

Storie Pistoresi [MCCC-MCCCXLVIII], in BARBI, Silvio Adrasto, in RIS², XI/V, Città di Castello 1907-1927.

GUILELMUS VENTURA, *Memoriale de gestis civium Astensium et plurium aliorum*, in HPM, *Scriptores*, III, Augusta Taurinorum 1848.

GIOVANNI VILLANI, *Nuova Cronica*, PORTA, Gabriele (cur.), Biblioteca di scrittori italiani, Parma 1991.

STUDIES

AYTON, Andrew, PRESTON, Philip, *The battle of Crécy, 1346*, Woodbridge 2005.

BARBERO, Alessandro, *Dante a Campaldino, fra vecchi e nuovi fraintendimenti*, in «Lettere Classensi», XLVIII (2020), pp. 45-58.

BERTOLANI, Mario, «La battaglia di Pontetetto nella storia e nella poesia», *Rivista di Archeologia, Storia e Costume*, 7, 2 (1979), pp. 21-30.

CANZIAN, Dario, «Cangrande alle porte. Gli “assedi” di Padova del 1318-1320», *Società e storia*, 157 (2007), pp. 429-458.

CONTAMINE, Philippe, *La guerra nel medioevo*, CAPRA, Takeri, (trad. da), Bologna 1986 (ed. originale, *La guerre au Moyen Âge*, Paris 1980).

COPPI, Giovanni Vincenzo, *Annali, memorie ed huomini illustri di Sangimignano*, Firenze 1695.

DACCIATI, Silvia, «Dante a Campaldino», *Le Tre Corone. Rivista internazionale di studi su Dante, Petrarca e Boccaccio*, 6 (2019), pp. 11-26.

- DAVIDSOHN, Robert, *Storia di Firenze*, 8 voll., KLEIN (trad. da), Firenze 1972 (ed. originale *Geschichte von Florenz*, Berlin 1896-1927, prima traduzione Firenze 1956).
- ERNOUT, Alfred, MEILLET, Alfred, *Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots*, Paris 2001 (ed. orig. 1932)
- FRANCESCHINI, Gino, *I Montefeltro*, Varese 1970.
- FRANCESCONI, Giampaolo (cur.), *1315. La battaglia di Montecatini: una vittoria ghibellina*, Ospedaletto (Pisa) 2021.
- FRANCESCONI, Giampaolo, *I signori, quale potere?*, in MAIRE VIGUEUR, Jean-Claude (cur.), *Signorie cittadine nell'Italia comunale*, Roma 2013, pp. 327-346.
- GREEN, Louis, *Castruccio Castracani*, Oxford 1986.
- GREEN, Louis, *Lucca under Many Masters, a fourteenth-century commune in crisis (1328-1342)*, Firenze 1995.
- GRILLO, Paolo, «12.000 uomini, di cui 6.000 con lance lunghe e 3.000 con pancere e mannaie». *L'esercito milanese agli inizi del Trecento*, in «Società e storia», CXVI (2007), pp. 233-253.
- GRILLO, Paolo, *Cavaliere e popoli in armi. Le istituzioni militari nell'Italia medievale*, Roma-Bari 2008.
- GRILLO, Paolo, *Dentro la battaglia: gli uomini, le tattiche militari, i comandanti*, in FRANCESCONI, Giampaolo (cur.), *1315. La battaglia di Montecatini: una vittoria ghibellina*, Ospedaletto (Pisa) 2021, pp. 49-75.
- KIESEWETTER, Andreas, *Die Schlacht von Montecatini (29. August 1315)*, in «Römische Historische Mitteilungen», XL (1998), pp. 237-388.
- LENZI Vittorio, *La battaglia di Zappolino e La secchia rapita*, Modena 1994.
- MAFFEI, Raffaello, *Storia volterrana*, CINCI, Annibale (cur.), Volterra 1887.
- NARDONE, Filippo, «Le ali di fanteria nelle osti tardo-comunali italiane (1289-1348)», *Nuova Antologia Militare*, 4, 3 (2023), pp. 139-216.
- PIERI, Piero, *L'evoluzione delle fanterie comunali italiane*, in ID., *Scritti vari*, Torino 1966, pp. 31-90, (ed. originale *Alcune quistioni sopra la fanteria in Italia nel periodo comunale*, in «Rivista storica italiana», L [1933] pp. 563-614).
- POLONI, Alma, «Gli uomini d'affari pisani e la perdita della Sardegna. Qualche spunto di riflessioni sul commercio pisano nel XIV secolo», in Cecilia IANNELLA (cur.), *Per Marco Tangheroni: studi su Pisa e sul Mediterraneo medievale offerti dai suoi ultimi allievi*, Pisa 2006, pp. 157-184.
- RODOLICO, Niccolò, *Dal comune alla signoria. Saggio sul governo di Taddeo Pepoli in Bologna*, Bologna 1898.
- ROGERS, Clifford J. (cur.), *The Oxford encyclopedia of medieval warfare and military technology*, New York, 2010.
- ROSSI SABATINI, Giuseppe, *Pisa al tempo dei Donoratico, 1316-1347: studio sulla crisi costituzionale del Comune*, Firenze 1938.

- ROSSINI, Egidio, *La signoria scaligera dopo Cangrande*, in *Verona e il suo territorio*, vol. III, *Verona scaligera*, Verona 1975, pp. 81-310.
- RUBINSTEIN, Nikolai, «Fortified enclosures in Italian cities under signori», in CHAMBERS, David S., CLOUGH, Cecil H., and MALLET, Michael E., (Ed.), *War, culture and society in Renaissance Venice: essays in honour of John Hale*, London 1993, pp. 1-8.
- SCARDIGLI, Marco, *Le battaglie dei cavalieri: l'arte della guerra nell'Italia medievale*, Milano 2012.
- SETTIA, Aldo Angelo, *Comuni in guerra. Armi ed eserciti nell'Italia delle città*, Bologna 1993.
- SILVA, Pietro, «La guerra tra Pisa e Firenze per il possesso di Lucca e una fonte delle "Istorie Pisane" di R. Roncioni», *Studi Storici*, 20 (1911), pp. 197-209.
- SIMEONI, Luigi, *Le signorie (1313-1559)*, 2 voll., Milano 1950.
- VERBRUGGEN, Jan Frans, *The Art of Warfare Europe During the Middle Ages from the Eighth Century to 1340*, MORILLO, Stephen (trad. da), Amsterdam (New York) 1977 (ed. originale *De Krijgskunst in West-Europa in de Middeleeuwen*, Bruxelles 1954).
- VERBRUGGEN, Jan Frans, *The battle of the Golden Spurs. Courtrai, 11 July 1302*, Kelly DEVRIES (Ed.), David Richard FERGUSON (trad.), Woodbridge, The Boydell Press, 2002 (ed. orig. *De Slag der Guldensporen Bijdrage tot de geschiedenis van Vlaandere's Vrijheidsoorlog. 1297-13* BERTOLANI, Mario, «La battaglia di Pontetetto nella storia e nella poesia», *Rivista di Archeologia, Storia e Costume*, 7, 2 (1979), pp. 21-30.
- VERCI, Giambattista, *Storia della Marca Trevigiana e Veronese*, 20 tomi, Venezia 1786-1791.



Pietro l'Eremita predica la prima crociata, dal codice occitano *Abreujamen de las estorias* (epitome storica), Avignone ca 1321 (BL, Egerton MS 1500, f. 45 v)

Storia Militare Medievale

Articoli / Articles - Military History

- *Siege and Fortification in Medieval Europe*,
by JOHN FRANCE
- *The Battle of Leitha River in 1246: The Mustery of the King of Rus'*,
by ILLIA PARSHYN
- "Riuzen Stürm" in the Epic Tradition of the 13th–14th-Century Holy Roman Empire,
by KHRYSTYNA MERENYUK
- *The Treatises of Pierre Dubois Project for a New French Century*,
by JÜRIG GASSMANN
- *Guerra e racconto: l'assedio di Pavia del 1315 nelle cronache del primo Trecento*,
di FABIO ROMANONI
- *San Pietro a Vico (Lucca), 2 October 1341: "La battaglia più crudele e aspra che fosse per grandi tempi inanzi in Italia"*
by FILIPPO NARDONE
- *Richard Musard and the Origins of the Savoyard Crusade*,
by TAMÁS ÖLBEI
- *Les activités de renseignement des rois de France en Bourgogne ducale au XVe siècle*,
par BENOÎT LÉTHENET
- *The Black Ethiopian: Crusader King Ferdinand of Aragon and the Heraldry of Wallachia and Moldavia*,
by ALEXANDRU SIMON
- *Florentine Military Men in the Age of the Catasto: A Preliminary Examination (1427-30)*,
by PETER SPOSATO
- *Disamina di una disfatta: la pars ghibellina bresciana tra Milano, Pandolfo Malatesta e Venezia (1402-1454)*,
di PAOLO DE MONTIS
- *STUDI OPOLOGICI*
- *History and Development of the Sabre in the Middle Age*
by CHRISTOPHER SZABO
- *Dall'usbergo all'armatura. Alcune note sull'evoluzione*
di MARCO MERLO
- *La panoplia cavalleresca nell'Inquisitio Baronum et Feudatariorum Aprutii del 1279*,
di MANUEL FRALLICCIARDI
- *STRUMENTI DI RICERCA*
- *Le Giornate di studio su Guerre nel Regno. Guerre del Regno. Dai Durazzeschi agli Asburgo (1381-1516)*,
di GIULIA GRIMALDI

Recensioni

- Gabriele Pedullà
Carlo VIII e la campagna d'Italia
(di SERENA MORELLI)
- Verreycken - Fureau,
Deux ouvrages récents sur guerre et crime au Moyen Âge
(par ROBERTO BARAZZUTTI)
- Rec. Luca Loschiavo
The Civilian Legacy of the Roman Army
(di Danilo Ceccarelli Morolli)
- Giovanni Amatuccio,
I Templari e la guerra
(di EMILIANO BULTRINI)