NUOVA ANTOLOGIA MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

Fascicolo Speciale 2021

Intelligence militare, guerra clandestina e Operazioni Speciali

a cura di
GÉRALD ARBOIT



Società Italiana di Storia Militare

Direttore scientifico Virgilio Ilari
Vicedirettore scientifico Giovanni Brizzi
Direttore responsabile Gregory Claude Alegi
Redazione Viviana Castelli

Consiglio Scientifico. Presidente: Massimo De Leonardis.
Membri stranieri: Christopher Bassford, Floribert Baudet, Stathis Birthacas, Jeremy Martin Black, Loretana de Libero, Magdalena de Pazzis Pi Corrales, Gregory Hanlon, John Hattendorf, Yann Le Bohec, Aleksei Nikolaevič Lobin, Prof. Armando Marques Guedes, Prof. Dennis Showalter (†). *Membri italiani*: Livio Antonielli, Marco Bettalli, Antonello Folco Biagini, Aldino Bondesan, Franco Cardini, Piero Cimbolli Spagnesi, Piero del Negro, Giuseppe De Vergottini, Carlo Galli, Roberta Ivaldi, Nicola Labanca, Luigi Loreto, Gian Enrico Rusconi, Carla Sodini, Donato Tamblé,

Comitato consultivo sulle scienze militari e gli studi di strategia, intelligence e geopolitica: Lucio Caracciolo, Flavio Carbone, Basilio Di Martino, Antulio Joseph Echevarria II, Carlo Jean, Gianfranco Linzi, Edward N. Luttwak, Matteo Paesano, Ferdinando Sanfelice di Monteforte.

Consulenti di aree scientifiche interdisciplinari: Donato Tamblé (Archival Sciences), Piero Cimbolli Spagnesi (Architecture and Engineering), Immacolata Eramo (Philology of Military Treatises), Simonetta Conti (Historical Geo-Cartography), Lucio Caracciolo (Geopolitics), Jeremy Martin Black (Global Military History), Elisabetta Fiocchi Malaspina (History of International Law of War), Gianfranco Linzi (Intelligence), Elena Franchi (Memory Studies and Anthropology of Conflicts), Virgilio Ilari (Military Bibliography), Luigi Loreto (Military Historiography), Basilio Di Martino (Military Technology and Air Studies), John Brewster Hattendorf (Naval History and Maritime Studies), Elina Gugliuzzo (Public History), Vincenzo Lavenia (War and Religion), Angela Teja (War and Sport), Stefano Pisu (War Cinema), Giuseppe Della Torre (War Economics).

Nuova Antologia Militare
Rivista interdisciplinare della Società Italiana di Storia Militare
Periodico telematico open-access annuale (www.nam-sism.org)
Registrazione del Tribunale Ordinario di Roma n. 06 del 30 Gennaio 2020



Direzione, Via Bosco degli Arvali 24, 00148 Roma
Contatti: direzione@nam-sigm.org ; virgilio.ilari@gmail.com

©Authors hold the copyright of their own articles.

For the Journal: © Società Italiana di Storia Militare
(www.societaitalianastoriamilitare@org)

Grafica: Nadir Media Srl - Via Giuseppe Veronese, 22 - 00146 Roma
info@nadirmedia.it

Gruppo Editoriale Tab Srl -Viale Manzoni 24/c - 00185 Roma
www.tabedizioni.it

ISSN: 2704-9795

ISBN Fascicolo Speciale 2021: ISBN: 978-88-9295-270-6

NUOVA ANTOLOGIA MILITARE
RIVISTA INTERDISCIPLINARE DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI STORIA MILITARE

Fascicolo Speciale 2021

Intelligence militare, guerra clandestina e Operazioni Speciali

a cura di
GÉRALD ARBOIT



Società Italiana di Storia Militare



Wireless Equipment Type A Mk III (Suitcase Radio) British Imperial War Museum
© IWM COM 229. A Type A Mk III (Type 21 Mk III)
stereo transmitter and receiver radio set, set within a miniature suitcase for use
by British SOE and intelligence agents during the Second World War.
(kindly licensed for non-commercial scientific purpose)

Indice del Fascicolo Speciale 1, Anno 2
(Settembre 2021)
Intelligence militare e Operazioni speciali

a cura di Gérald Arboit

Articles

1 *Aux sources du renseignement humanitaire militaire : l'intervention française au Liban de 1860-1861*,
par Gérald Arboit p. 7

2 *An Unimportant Obstacle? The Prusso-German General Staff, the Belgian Army and the Schlieffen Plan*,
by Lukas Grawe p. 37

3 *Des traversées de frontières. Hernalsteens. Le grand réseau de renseignement français dans les territoires occupés, 1914-1915*,
par Emmanuel Debruyne p. 69

4 *Le Bureau interallié de renseignement (1915-1918). Un exemple de coopération européenne en temps de guerre*,
par Olivier Lahaie p. 105

5 *Violatori di cifrari. I crittologi del Regio Esercito 1915-43,*
di Cosmo Colavito p. 137

6 *Les services spéciaux français en Belgique, 1936-1940. Recrutement et activité*,
par Étienne Verhoeyn p. 193

7 *S. I. E. P: Organización, funciones y contribución al sistema de inteligencia durante la Guerra Civil Española*,
por José Ramón Soler Fuensanta, Diego Navarro Bonilla, Héctor Soler Bonet p. 239

8 *Dalla Spagna all'Italia: Il Servizio d'Informazione Militare in Europa nelle pagine della Rivista dei Carabinieri Reali,*
di Flavio Carbone p. 279

9 *For Your Freedom and Ours. Polish refugees of war as soldiers and resistance fighters in Western Europe*,
by Beata Halicka p. 305

10 *Le "front-tiers" pyrénéen. Les voies du renseignement durant la Seconde Guerre mondiale*,
par Thomas Ferrer p. 333

11 *La chasse aux émetteurs clandestins en Suisse durant la Seconde Guerre mondiale. Neutralité, communauté du renseignement et affaire Rado*,
par Christian Rossé p. 375

12 *German Intelligence Partnerships in the Early Cold War. The American Intelligence Godfathers*,
by Wolfgang Krieger p. 417

13 *L'intelligence militare russa Il GRU nel decennio 2010-2020*,
di Nicola Cristadoro p. 451

Recensioni /Reviews

Military Intelligence negli Intelligence Studies
Introduzione alle recensioni,
[Giangiuseppe Pili] p. 501

1 Christopher Andrew & David Dills (Eds),
The Missing Dimension: Governments and Intelligence Communities in the Twentieth Century,
[Giangiuseppe Pili] p. 503

2 Richard J. Heuer,
Psychology of Intelligence Analysis,
[Giangiuseppe Pili] p. 509

3 Peter Gill, Mark Phythian, Stephen Marrin (Eds.),
Intelligence Theory. Key Questions and debates,
[Giangiuseppe Pili] p. 513

4 Jan Goldman,
Words of Intelligence. A Dictionary,
[Giangiuseppe Pili] p. 519

5 James P. Finley (Ed.),
U. S. Army Military Intelligence History: A Sourcebook,
[Giangiuseppe Pili] p. 525

6 *Journal of Intelligence History*,
[Francesco Biasi] p. 531

7 Filippo Cappellano e Cosmo Colavito,
La Grande guerra segreta sul fronte italiano (1915-.1918),
[Paolo Formiconi] p. 535

8 Beata Halicka,
Borderlands Biography: Z. Anthony Kruszewski in Wartime Europe and Postwar America,
[Paul McNamar] p. 541

9 Tomaso Vialardi di Sandigliano,
Da Sarajevo alla cyberwar, appunti per una storia contemporanea,
[Anthony Cisfarino] p. 547

10 Paolo Gaspari,
Le avventure del Carabiniere Ugo Luca,
[Flavio Carbone] p. 553

11 Virgilio Ilari,
Il Terzo uomo del caso Dreyfus,
[Anthony Cisfarino] p. 559

12 Gianluca Jodice,
Il cattivo Poeta
[Andrea Vento] p. 561



Andrej Tarkovskij, *L'Infanzia di Ivan (Иваново детство,* 1962).
Ivan trascrive il numero dei soldati e dei mezi tedeschi che ha memorizzato usando differenti tipi di bacche.

Aux sources du renseignement humanitaire militaire L'intervention française au Liban de 1860-1861

par Gérald Arboit

Abstract. Humanitarian intelligence is rarely the subject of study. The question of the French's intervention in Syria of 1860, well analysed by the bibliography, has never been studied from the point of view of intelligence. Was it due to the inexistence of dedicated services at that time or because the instructions could only be laconic? However, an original source, relating to the expenditure on secret agents and spies, makes it possible to question this first humanitarian operation from the angle of its clandestine objectives. And by this mean updating one of the drifts of intelligence, known as politicization.

Keywords Humanitarian operation, Statistics, Topography, Agents, Vectors

L'expédition française au Liban de 1860 passe pour être la première intervention humanitaire de l'histoire[1]. Elle avait pour but de s'interposer entre deux communautés devenues antagonistes, dont l'écho des massacres de juin au Liban et de juillet à Damas avaient donné à une forte médiatisation en l'Europe. La raison la plus évidente de cet affrontement consistait en des raisons économiques et sociales internes[2]. Mais cette détérioration du

1 Leila Tarazi Fawaz, *An occasion for war. Mount Lebanon and Damascus in 1860*, Berkeley/Los Angeles, University of California, 1994 ; Gérald Arboit, *Aux sources de la politique arabe de la France. Le Second Empire au Machrek*, Paris, L'Harmattan, 2000; Davide Rodogno, *Against Massacre. Humanitarian Interventions in the Ottoman Empire, 1815-1914. The Emergence of a European Concept and International Practice*, Princeton, Princeton University Press, 2012 ; Yann Bouyrat, *Devoir d'intervenir? L'intervention humanitaire de la France au Liban, 1860*, Paris, Vendémiaire, 2013.

2 Témoin occulaire, Souvenirs de Syrie (expédition française de 1860), Paris, Plon, 1903 ; Dominique Chevallier, *La société du mont Liban à l'époque de la révolution industrielle en Europe*, Paris, P. Geuthner, 1971 ; Leila Tarazi Fawaz, *Merchants and migrants in nineteenth-century Beirut*, Cambridge, Harvard University Press, 1983 ; Ussama Samir Makdisi, *The culture of sectarianism. Community, history, and violence in nineteenth-century Ottoman Lebanon*, Berkeley/Los Angeles, University of California Press, 2000.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/97888929527061
Settembre 2021

tissu social au niveau local s'inscrivait surtout dans un double contexte de modernisation de l'Empire Ottoman et de flambée islamiste rétrograde[3]. Elle procédait aussi du développement concomitant d'une opinion publique en Europe, à laquelle concouraient les médias, profitant de la diffusion du télégraphe et du chemin de fer, et d'une internationalisation du « spectacle de la souffrance »[4]. Ainsi s'établit l'identification des victimes, les maronites et les grecs orthodoxes de Damas, et des bourreaux, les autorités ottomanes et les Druses. Pour l'opinion publique britannique, ces derniers appartinrent aux victimes, témoignant d'une tentative de contrebalancer l'influence française en faveur des chrétiens dans une région jugée stratégique, puisqu'au débouché de la route des Indes. Comme les Philhéllènes (1822-1827), soutenus par la Russie[5], avaient entretenu une pression médiatique sur les opinions publiques britanniques et françaises permettant l'intervention militaire (1827-1830), la question syrienne bénéficia d'un relais, au travers du bimensuel de quatre pages, *Al Byrjis Barys* (*L'Aigle de Paris*), lancé par le Ministère français des Affaires étrangères le 24 juin 1859[6].

Pourtant, au niveau militaire, l'expédition ne fut pas similaire à celle de Morée (1827-1830). Elle n'eut pas pour but d'affronter les troupes ottomanes, mais de leur « prêter un concours effectif (…) en vue de mettre rapidement un terme aux désordres » syriens[7]. Surtout, l'Empereur Napoléon III éprouvait « une vive sa-

3 Salahi Ramadan Sonyel, *Minorities and the destruction of the Ottoman Empire*, Ankara, Turkish Historical Society Printing House, 1993 ; Caesar E. Farah, *The politics of interventionism in Ottoman Lebanon, 1830-1861*, Londres, London Centre for Lebanese Studies, 2000 ; Henry Laurens, *L'Orient arabe. Arabisme et islamisme de 1798 à 1945*, Paris, A. Colin, 2000 ; Burak Onaran, *Détrôner le sultan. Deux conjurations à l'époque des réformes ottomanes Kuleli (1859) et Meslek (1867)*, Louvain, Peeters, 2013.

4 Rony Brauman/ René Backmann, *Les médias et l'humanitaire*. Éthique de l'information ou charité spectacle, Paris, CFPJ, 1996, p. 17 ; Gérald Arboit, *op. cit.*, p. 68-81.

5 Pour la gestation du « projet de barbarie » de Muhammad 'Alî, cf. Alexis Heraclides/ Ada Dialla, *Humanitarian intervention in the long nineteenth century Setting the precedent*, Manchester, Manchester University Press, 2015, p. 113-114 ; Davide Rodogno, *op. cit.*, p. 111.

6 Gérald Arboit, *Aux sources de la politique arabe de la France. Le Second Empire au Machrek*, Doctorat, Strasbourg 3, 1999, p. 189-190, https://publication-theses.unistra.fr/public/theses_doctorat/1999/ARBOIT _Gerald_1999.pdf

7 Archives diplomatiques (AD), La Courneuve, Mémoires et documents (MD), Turquie, 138, et Service historique de la Défense/Guerre (SHD/GR), G[4], 1, Thouvenel à Hamelin, 3 août 1860.

tisfaction qu'elle pût rentrer au bout de deux mois »[8]. Du point de vue du renseignement d'intérêt militaire, les analogies sont plutôt similaires à ce qu'il avait été en Crimée, quatre ans auparavant[9]. La seule différence de ce précédent conflit aux marges septentrionales de l'Empire ottoman fut que le plan d'acquisition du renseignement dépendît des instructions impériales. Il en résulta un renseignement d'intérêt militaire essentiellement voué à un usage tactique. Mais sa dimension stratégique ne fut pour autant pas négligée, au point qu'il apparut comme un outil politique du règlement de la crise syrienne.

Un renseignement contraint par des instructions laconiques

Comme en Crimée, l'expédition française ne fut pas le résultat d'une décision proprement nationale, mais d'une négociation internationale. Suite aux massacres du Liban (17 avril-20 juin 1860), puis de Damas (3-13 juillet), la stupeur des puissances du « Concert européen », qui géraient les affaires du continent depuis 1815, les enjoignit d'agir. Le principe d'un « corps de troupes européennes », plutôt que françaises, posa le plus de problème à la Grande-Bretagne, qu'à la Porte, ou aux autres partenaires, l'Autriche, la Russie et la Prusse[10]. Des considérations géopolitiques, liées à la protection de la route terrestre des Indes, amenaient Londres à regarder avec méfiance un corps expéditionnaire uniquement français débarquer à Beyrouth. Aussi, le Protocole du 3 août 1860 proclama son européanisation, tout en signifiant que Paris en fournirait la moitié et fixant « à six mois la durée de [leur] occupation »[11].

Dès le 19 juillet, le colonel du Génie Auguste Adolphe Osmont fut envoyé en précurseur reconnaitre Beyrouth « avec ordre de préparer l'installation d'un corps de six mille hommes qui pourrait être porté à douze mille[12]. » Bien que nommé une semaine plus tard, le nom de son chef ne fut dévoilé que le 3 août,

8 SHD/GR, *op. cit.*, Hamelin à Beaufort, 4 [2] août 1860.

9 Gérald Arboit, « La place du renseignement militaire dans la guerre de Crimée », Marie-Pierre Rey, Éric Anceau, Jean-François Figeac (dirs), *La guerre de Crimée, première guerre moderne?*, Paris, Perrin, à paraître 2021.

10 *Ibid.*, *Aux sources…*, 2000, p. 157-160.

11 Ministère des affaires étrangères, *Documents diplomatiques*, Paris, Imprimerie impériale, 1860, p. 212-213.

12 SHD/GR, G[4], 6, Osmont à Hamelin, 2 août 1860 ; AD, Correspondance politique et commerciale (CPC) Beyrouth, 12, Bentivoglio à Thouvenel, 2 août 1860.



Mehmet Fuat Pasha
(wikimedia commons)

pour respecter les usages diplomatiques[13]. La veille, le général de brigade Charles Marie Napoléon de Beaufort d'Hautpoul fut averti qu'il allait « porter secours » aux chrétiens d'Orient et « prêter l'appui moral au nom de l'Empereur et du drapeau français » au Commissaire ottoman, le ministre des Affaires étrangères Mehmet Fuat Paşa, avec lequel l'officier était prié de se concerter. Au niveau du renseignement, il était seulement demandé au général de « faire reconnaître les pays où [il aurait] à agir »[14]. Autrement dit, son environnement opérationnel se composait non seulement d'une zone de responsabilité du renseignement, c'est-à-dire le rayon d'action de ses moyens organiques, que Beaufort voyait dans les espaces meurtris (Montagne libanaise et Damas), mais également d'une zone d'intérêts pour le renseignement[15], en l'occurrence l'*hinterland* syrien, depuis Jérusalem jusqu'à Alep.

Pendant qu'Osmont gagnait Beyrouth (19-30 juillet), trois militaires français furent rappelés pour assurer le « mécanisme de gestion du renseignement », c'est-à-dire sa coordination[16] sous les ordres de Beaufort. Le premier, prélevé au 71e régiment d'infanterie de ligne, en opération en Italie, était le lieutenant-colonel Antoine Eugène Alfred Chanzy ; il fut choisi par Beaufort, qui se souvenait l'avoir commandé à Tlemcen comme chef du Bureau arabe (1851-1856), ce service de renseignement et d'action civilo-militaire généré par la colonisa-

13 AD, Correspondance politique (CP) Turquie, 346, Thouvenel à Lavalette ; CPC Beyrouth, 12, Thouvenel à Bentivoglio, 3 août 1860.

14 SHD/GR, G4, 1, Hamelin à Beaufort d'Hautpoul, 4 [2] août 1860.

15 Organisation des Nations Unies, *Manuel du renseignement militaire dans les opérations de maintien de la paix*, New York, 2020, p. 25.

16 *Ibid*., p. 12.



Alfred Chanzy (1823-1883)
(Photo Alessandri, Rome, military-photos.com/syrie)



Jean-Baptiste Cerez (1820-1889)
(military-photos.com/syrie)

tion de l'Algérie[17]. Comme le renseignement n'est pas une activité permanente des armées, Chanzy prit la fonction d'officier politique. Son adjoint présentait le même profil. Le chef de brigade Jean-Baptiste Cerez venait du Bureau arabe de Blida. Les deux hommes furent rappelés à Paris fin juillet, où le ministre de la Guerre par intérim, l'amiral Ferdinand Hamelin, leur confia leurs affectations[18]. Ils croisèrent également Beaufort, puis gagnèrent Marseille où s'assemblait l'armée. Par sa fonction, Chanzy était le commandant en second, en l'absence d'Osmont, nommé chef d'état-major.

Le 6 août suivant, Chanzy et Cerez y attendirent l'arrivée de Beaufort, reçu la veille par Napoléon III[19]. Affectés l'un et l'autre à l'état-major du corps expéditionnaire, ils en furent les « entrepreneurs du renseignement ». Selon l'organisa-

17 Jacques FRÉMEAUX, *Les bureaux arabes dans l'Algérie de la conquête*, Paris, Denoël, 1993, p. 156.

18 *L'Akhbar*, journal subventionné d'Alger, annonça le 1er août 1860 le départ de Cerez pour Paris.

19 Ernest LOUET, *Expédition de Syrie, Beyrouth, le Liban, Jérusalem 1860-1861*, Paris, Amyot, 1862, p. 17.

tion adoptée en Crimée, le plus gradé prit la charge du « service des renseignements militaires », c'est-à-dire de leur analyse, tandis que son subordonné se chargea du « service des agents », donc de la collecte des informations. Un sous-officier d'administration complétait le dispositif en tant que copiste[20]. Comme en Crimée, Cerez fut accompagné dans sa mission d'un interprète auxiliaire 2e classe, Fahîm Hanna (Jean) Chidyâq[21]. À la différence de son homologue titulaire du quartier général, Louis Ferdinand Goert, né à Trêves (Prusse), et formé comme lui à l'école des interprètes militaires d'Alger[22], il était originaire de Bikfaya et possédait encore dans la Montagne des cousins, comme Tannûs Chidyâq[23]. Un deuxième « libanais » rejoignit, hors affectation, le service de Chanzy, Mahmûd Chihâb ; il s'agissait d'un jeune fils de Mansûr, qui s'était déjà porté volontaire, à 18 ans, pour servir en Crimée[24]. À l'évidence, ce jeune homme, affecté comme guide-interprète, intéressa Chanzy pour l'importance de sa famille dans le camp chrétien. S'ajoutait encore un escadron du 2e spahis, du capitaine Charles Robert Joseph Tascher de la Pagerie, pour mener des reconnaissances.

En Crimée, venant du service de la carte du Dépôt de la Guerre, l'officier politique disposa aussi de la responsabilité topographique. En Syrie, Chanzy n'étant pas du Génie, cette fonction fut affectée au capitaine d'état-major Justin Gustave Gélis. Il venait dudit Dépôt, où il avait travaillé à la carte de France, puis à différentes missions cartographiques (États pontificaux, Monténégro). Avec le capitaine Albert Victor Nau de Champlouis, ils formèrent la « Brigade » topographique. Outre de lever les cartes de situation et des caractéristiques physiques du terrain, leur mission consistait à renouveler l'appareil cartographique du Dépôt. Concernant cette partie de l'Empire ottoman, les itinéraires manquaient, quand ils ne dataient de la campagne d'Égypte de Bonaparte.

D'autres vecteurs de renseignement complétaient cette organisation. Le pre-

---

20 Arrêté ministériel du 1er février 1844 [Charles-Louis Pinson de Ménerville, *Dictionnaire de législation algérienne…*, Alger/Paris, Philippe, Cosse, A. Durand, 1853, p. 6-7].

21 SHD/GR, 5 Yf 94126.

22 *Ibid*., Xr 32, 1.

23 Cf. ses *Kitâb akhbâr al-a'yân fî Jabal Lubnân* (*Annales des notables du Mont Liban*), 1856, texte revue et réédité, avec introduction, tables, par Fouad E. Boustany, 2 vol., Beyrouth, 1970.

24 Charles Féraud, *Les interprètes de l'armée d'Afrique (Archives du Corps)*, Alger, Jourdan, 1876, p. 357-359.



Le « service des renseignements militaires » de l'expédition de Syrie
Jean-Adolphe Beaucé, *Le débarquement des troupes françaises à Beyrouth, le 18 août 1860* (coll. Privée. Wikimedia commons),
1 Mahmûd Chihâb, 2 Fahîm Chidyâq, 3 Jean-Baptiste Cerez, 4 Stanislas Bentivoglio, 5 Justin Gélis, 6 Alb. Nau de Champlouis, 7 Antoine Chanzy

mier était le consul général français à Beyrouth, Stanislas Bentivoglio ; en poste depuis mai 1859, il avait séjourné cinq ans d'Alep (depuis octobre 1854), et disposait d'une assez bonne « connaissance des hommes et des choses de ces pays »[25]. Appelé par le ministre des Affaires étrangères, Édouard Thouvenel, à « employer tous [se]s soins pour seconder » Beaufort[26], le comte florentin commandait tout le dispositif informationnel français de Syrie. Celui-ci se composait des postes consulaires de Damas et d'Alep, confiés à Maxime Outrey et à Jacques Chatry de la Fosse, et de dix agences consulaires (Tripoli, Homs/Hama, Antioche, Alexandrette, Şanlıurfa et Mossoul) et vice-consulaires (Latakieh, Saïda, Alexandrette, Tarsous). Bentivoglio put ainsi mettre Beaufort, et à travers lui Chanzy, en relation avec les ressortissants français de la Montagne et de l'in-

25 Fondation des archives historiques de l'abbaye de Saint-Maurice (FACW), Fonds Walewski, 1 ACW/COR/61/12, Bentivoglio à Walewski, 4 juillet 1861.

26 AD, CPC Beyrouth, 12, 3 août 1860.

térieur, comme les filateurs Malpertuy, Mourgue, Faure et Portalis, ou les commerçants britanniques Black, Head, Beadel et Broc[27].

Enfin, Thouvenel envoya le 10 août 1860 le secrétaire interprète du Département, Charles Schefer ; il était chargé de la liaison entre le représentant ottoman, Fu'âd Pacha, et le commandant du corps expéditionnaire français, le général Beaufort d'Hautpoul. Il devait également rendre compte de tout ce qui lui paraîtrait « digne de mériter l'attention du gouvernement de l'Empereur »[28]. Ainsi les Affaires étrangères couvraient tout le spectre informationnel politique et économique, laissant à Beaufort d'Hautpoul et ses « entrepreneurs du renseignement » la pleine responsabilité du recueil des données purement militaires.

La nomination tardive (le corps expéditionnaire était déjà en mer depuis deux jours) de Schefer s'expliquait par un exercice de guérilla administrative lancé par l'amiral Hamelin. Soucieux de conserver une source directe d'information après que le maréchal Jacques Louis César Alexandre Randon eût repris ses fonction, le ministre secrétaire d'État de la Marine avait pris soin de placer parmi les passagers civils qui embarquèrent sur les mêmes navires que le corps expéditionnaire un « émissaire ». En langage diplomatique de l'époque, cela consistait à infiltrer clandestinement une source dans un pays. Cet agent était un homme de lettres, fin connaisseur des affaires orientales autant qu'opposant royaliste au régime impérial, Baptistin Poujoulat. Sa gestion relevait du cabinet de Hamelin, que dirigeait le capitaine de vaisseau Henri Jules François Noël Garnault. Ce dernier avait géré la mise en œuvre de l'expédition depuis le début de l'intérim[29] et *ét*ait tout désigné pour mener cette opération. Le choix de Poujoulat émanait du contre-amiral Pierre Louis Aimé Mathieu, directeur général du Dépôt des cartes et plans de la Marine ; les deux hommes, et certainement déjà Garnault, appartenaient à l'Œuvre des écoles d'Orient, une société philanthropique créée par la Marine au lendemain de la guerre de Crimée pour soutenir l'influence de la France au Machrek. Une boite aux lettres vivante fut installée chez le frère de Poujoulat, l'ancien député Jean-Joseph François[30], et une couverture au journal légitimiste

27 SHD/GR, G^4, 6, *passim* ; AD, CPC Beyrouth, 13, Bentivoglio à Thouvenel, 11 février 1861.

28 AD, MD Turquie, 138, Thouvenel à Schefer.

29 Cf. Garnault à Ribourt, chef de cabinet de Randon, 1er août 1860 [SHD, G^4, 1].

30 Baptistin Poujoulat, *La Vérité sur la Syrie et l'expédition française*, Paris, Gaume frères et J. Duprey, 1861, p. 479n1.

L'Union, où ce dernier était journaliste. Le tout prit la forme éditoriale d'une correspondance, genre usité dans les publications unissant les deux frères depuis trente ans. Mais cette fois, il devait mener une enquête sur les massacres, tant leurs résultats que leurs origines. Or cette mission n'incombait pas au corps expéditionnaire. De plus, elle s'acheva prématurément, lorsque Hamelin dut quitter ses fonctions ministérielles, à la Marine, le 22 novembre 1860. Poujoulat était à Damas, lorsqu'il l'apprit une semaine plus tard et interrompit son séjour le 3 décembre suivant, « [s]es jours [étant] tellement comptés d'ici à [s]on départ pour la France »[31].

Un renseignement essentiellement tactique

Bien que n'appartenant pas au processus de renseignement d'intérêt militaire de Beaufort, Poujoulat put ainsi compter parmi les vecteurs humains de Chanzy. D'ailleurs, dès son arrivée à Beyrouth, le 17 août, il rendit « visite aux officiers campés aux Pins »[32], c'est-à-dire à Chanzy et Osmont. Comme Schefer, dont la mission n'avait « aucun caractère officiel »[33], Poujoulat conservait de son précédent voyage au Machrek (1836) des contacts dans toutes les communautés syriennes. En deux semaines, alors qu'il se trouvait à Ghazîr, il recevait déjà « des nouvelles de Damas, de Beyrouth et même du pays des druses »[34]. Contrairement à Schefer, dont les instructions le placèrent « à fonder et à maintenir l'entente qui d[eva]it exister » entre Beaufort et Mehmet Fuat Paşa[35], Poujoulat put se mouvoir librement, profitant des établissements religieux, jésuites, lazaristes, capucins, et parfois des bivouacs militaires français pour trouver abris et informations.

Cette mission permit au père Amédée de Damas, procureur de la mission jésuite de Syrie, de noter à l'intention de sa hiérarchie à Rome que l'état-major français laissât les jésuites en dehors de ses préoccupations[36]. Cette affirmation n'était pas des plus informées, tant le prélat n'arriva pas à Beyrouth avant la mi-octobre

31 *Ibid*., p. 441.

32 *Ibid*., p. 17.

33 AD, MD Turquie, 138, Thouvenel à Schefer, 10 août 1860.

34 Baptistin Poujoulat, *op. cit*., p. 77.

35 AD, CP Beyrouth, 12, Thouvenel à Bentivoglio, 9 août 1860 ; MD Turquie, 138, *op. cit*..

36 Archivum Romanum Societatis Iesu, Rome, Provincia Lungdunesis, Syria, 4-IV, 8, Damas à Beckx, 25 février 1861.

1860, puis était parti suivre la caravane humanitaire de l'abbé Charles Lavigerie, au terme de laquelle il enchaîna une mission dans la Montagne jusqu'au printemps suivant[37]. Sinon, il aurait su que le premier foyer de recrutement de renseignement et d'agents fut la maison jésuite de Beyrouth. Elle accueillit un « va-et-vient perpétuel des chefs maronites, des chefs grecs catholiques, des officiers de notre marine, d'officiers de notre armée et de nos soldats, des voyageurs français »[38]. Pour Chanzy et Cerez, ce fut à n'en pas douter le point de départ des recrutements des « espions » et des « agents » dont le rythme des missions est notable grâce au relevé des « Fonds secrets, août 1860-juin 1861, dépenses de M. le marquis de Beaufort d'Hautpoul, général de division commandant[39] ». Quant aux Jésuites dans les cités côtières, ils réservaient leurs informations à la croisière française[40].

Ce document était tenu par le sous-officier d'administration affecté auprès de Chanzy et présentait seulement, « à mesure qu'on les obt[enai]t, tous les renseignements sur l'ennemi avec l'indication de la source d'où ils prov[enaie]nt. L'emploi des *fonds secrets* destinés à rémunérer les agents, les guides, les courriers (…) [était] confié à l'officier chargé de ce service[41]. » Chanzy recevait ce numéraire mensuellement de la part du colonel Osmont, que lui remettait le sous-intendant militaire Alexandre-Ferdinand Mony. La version archivée jusqu'à nos jours est un des deux états des sommes dépensées, avec indication succincte de leur motif, transmis par le commandant en chef aux services du ministère de la Guerre à l'issue de la mission.

Rétrospectivement, le budget affecté au renseignement du corps expéditionnaire de Syrie fut de 12 525 francs or (29 183,25 €). Il ne semble pas que les paiements furent réalisés en monnaie française, mais furent appréciés en fonction de la piastre locale, pour des raisons évidentes[42]. Ils se répartirent autour de

37 Camille de Rochemonteix, *Le Liban et l'expédition française en Syrie, 1860-1861*, Paris, Lib. Auguste Picard, 1921, p. 137, 144-145.

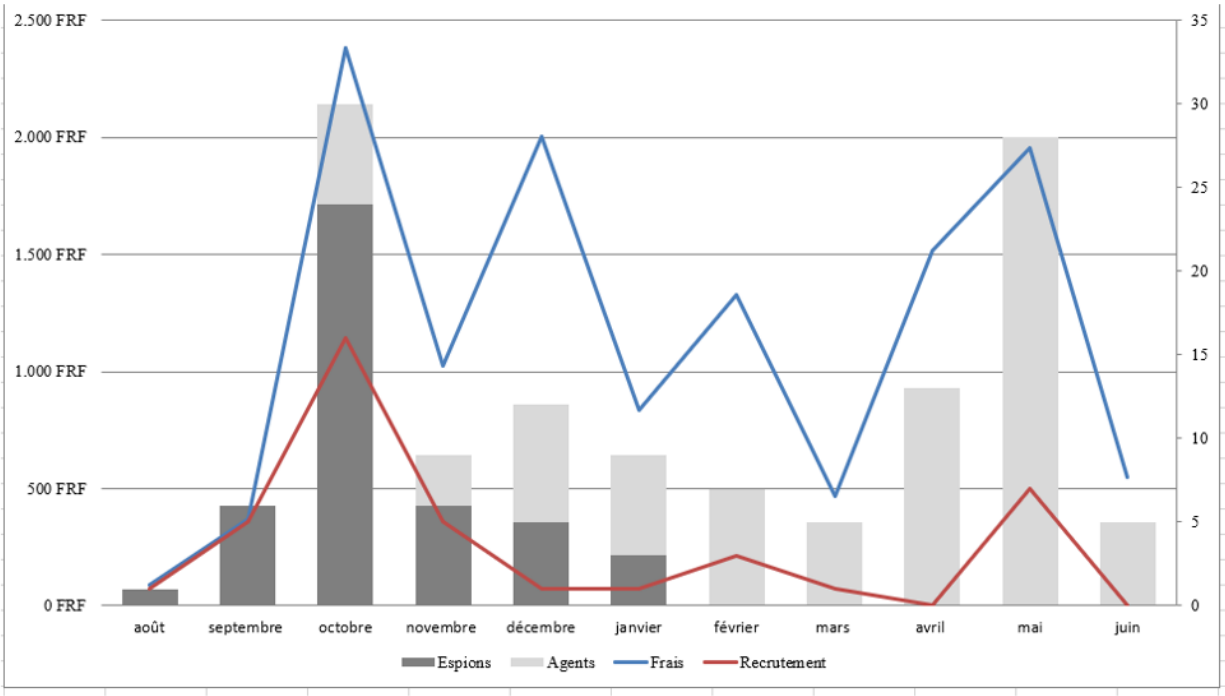
38 Baptistin Poujoulat, *op. cit.*, p. 23.

39 SHD/GR, G^4 1.

40 Joseph L'Hopital, Louis de Saint-Blancard, *Correspondance intime de l'amiral de La Roncière Le Nourry avec sa femme et sa fille (1855-1871)*, 1, Paris, H. Champion, 1928, p. 248, 7 août 1860.

41 *Aide-mémoire de l'officier d'état-major en campagne*, Paris, Imp. nationale, 1884, p. 117-118.

42 Pour 5 Francs, on obtenait selon « la fluctuation du Change » 26 à 26,40 piastres



quatre postes : les missions occupent la première place (70 %), se décomposant entre espions (23 %) et agents (47 %), suivies par les informations provenant de canaux extérieurs au corps expéditionnaire (26 %). La partie reconnaissance est marginale (3 %, 120 francs), concentrée en septembre et octobre, témoignant ensuite de la rapide entrée en matière de la brigade topographique, les deux tournées suivantes de Beaufort (novembre et décembre 1860, avril et juin 1861), ainsi que les caravanes de ses subordonnés (Osmont, du Preuil, Chanzy et Ducrot) se firent sans autres guides que des volontaires, comme le chaykh maronite Yusuf al-Chantiri[43] ou le négociant Michel Fargialla[44]. Enfin, une dépense (1 %) de 250 francs n'a pas été affectée. En moyenne, les nouvelles furent rémunérées entre 50 et 100 francs, selon leur importance. Utilisés entre le 23 août 1860 et le 15 janvier 1861, les espions furent rémunérés autour de 50 francs (72 %), plus rarement

[SHD/GR, *op. cit.*, 5, *Rapports des monnaies, poids et mesures de l'empire Ottoman avec ceux de la France*, Marseille, Impr. civile et militaire de Joseph Clappier, 1860.

43 Baptistin Poujoulat, *op. cit.*, p. 132, 178, 337.

44 Ernest Louet, *op. cit.*, p. 198, 205.

100 francs (16 %). À l'inverse, les agents, qui commencèrent à être utilisés dès le 1er octobre 1860, reçurent plus facilement 100 francs (43 %), et même jusqu'à 200 francs (4 %), que moins de 50 francs (32 %).

Fonds secrets et agents de l'expédition de Syrie

Il est difficile de faire la distinction entre ces deux dernières catégories. Il paraît peu probable qu'il se fut agit d'une différenciation ethnique. En effet, les 15 et 19 février 1861, il est fait mention d'« agent indigène ». Le premier est celui de Mukhtâra, fief du chef druse Sa'îd Djoumblatt reconverti en quartier-général ottoman. On sait qu'il était le « bon agent à Moukhtara[45] » mentionné par le secrétaire interprète du ministère des Affaires étrangères Charles Schefer. En service du 25 novembre 1860 au 8 mai suivant, ce sujet fut rémunéré mensuellement pour un total de 450 francs (1 048,5 €) ; en décembre et janvier, au moment où siégea le tribunal spécial ottoman, il toucha jusqu'à 200 francs[46]. Il semble ne pas avoir été originaire de Mukhtâra, puisqu'il fut renvoyé à son poste le 5 janvier 1861[47]. Le second « agent indigène » se rendit à Hasbaya, le 19 février suivant, après avoir assurément mené une première reconnaissance en octobre 1860. Cette mission, confiée à un espion pour 50 francs, donna lieu à un débriefing, suite auquel l'agent reçut encore 30 francs, le 8 novembre. Puis il fut renvoyé pour deux mois, en février et mars, où il fut payé mensuellement 80 francs. Pour particulière que soit cette mission d'observation des Druses, elle est exemplaire des vingt-six destinations que chercha à couvrir le renseignement d'intérêt militaire français.

Les deux principales missions suivantes témoignent d'un souci différent. À Mukhtâra, il s'agissait évidemment d'espionner le quartier-général ottoman, aussi bien le Commissaire ottoman, Mehmet Fuat Paşa, que son représentant, nommé commandant militaire de la Montagne, le miraley (colonel) Ömer Chekri Paşa. Après avoir exercé la même fonction à Alep durant une année (1859-1860) et

45 AD, Papiers d'Agent (PA) Schefer, vol. 161, III, Schefer à Thouvenel, 9 septembre 1860 ; PA Thouvenel, vol. 233, 17, Schefer à Thouvenel, 17 septembre 1860, et vol. 4, Beaufort à Thouvenel, 13 janvier 1861.

46 AD, MD Turquie, 146, Schefer à Thouvenel, 27 janvier 1861, journal de Mukhtara (annexe 1 à 4).

47 *Ibid*., Schefer à Thouvenel, 21 et 30 décembre 1860, 4, 13, 18 et 27 janvier 1861, 10 février 1861, copie des rapports du 16 décembre 1860 à février 1861.

rencontré Bentivoglio avant son départ pour Beyrouth[48], l'officier ottoman avait été envoyé assurer l'ordre à Baalbek en juillet 1860, puis quatre mois plus tard à Mukhtâra[49]. À ce poste, il se montra un habile opposant aux ambitions françaises de campagne contre les Druses, comme aux menées politiques de Beaufort. À Hasbaya, il s'agissait de surveiller les allers et venues vers le refuge des Druses.

Ces deux missions montrent toutefois que la distinction s'inscrivait dans une évolution temporelle liée à la confiance accordée dans les personnes, « espions » et « agents » cohabitant entre octobre 1860 et janvier 1861, les premiers disparaissant ensuite. Ainsi, les deux « espions » envoyés dans Jabal ash Saykh le 30 septembre furent appelés à partir 4 octobre « agents », sans que leur rétribution ne changeât, soit 50 francs chacun, somme qu'ils touchèrent encore le 8 juin 1861. La même gradation est visible avec Charles Schefer, qui semble avoir évalué de futures recrues pour le compte de Cérez. Ainsi, trois jours après un dernier rapport comme espion, Schefer proposa « l'engagement d'un musulman de Meïdan [Souaneh] comme agent secret dans le Hauran[50] » ; ce Druse rejoignit les trois informateurs qui, entre le 31 octobre 1860 et le 24 janvier 1861, changèrent de dénomination, mais pas de rémunération.

Pour comprendre cette distinction, deux explications s'imposent : l'une technique, l'autre pratique. La première tient simplement au fait que l'état de l'utilisation des fonds secrets, non daté, a été rempli chronologiquement, pour ne pas dire quotidiennement ; même les noms de lieux sont différemment orthographiés tout au long du document. La seconde explication porte sur le processus de recrutement et la régularité de l'utilisation des informateurs. Autrement dit, ils commencèrent comme « espions », employés à l'essai sur une mission, puis devinrent « agents », s'ils donnaient satisfaction et devaient être réemployés. Ce phénomène s'observa pour 59 % des missions (les plus anciennes) qui se dirigèrent vers vingt-six destinations. Celles qui mobilisèrent le plus d'agents, au-delà de six, sont au nombre de quatre. Elles illustrent bien le plan de renseignement suivi.

48 AD, CP Beyrouh, 12, Bentivoglio à Thouvenel, 2 août 1860 et 6 juin 1861.

49 *Ibid*., PA Thouvenel, vol. 233, 17, Schefer à Thouvenel, 9 novembre 1860.

50 *Ibid*., MD Turquie, vol. 146, Schefer à Beaufort, 17 janvier 1861 ; Beaufort et Thouvenel à Schefer, 18 janvier et 1er février.

Principales missions de renseignement

Destination	Rotations	Agents	Part missions	Rang	Coût (Francs)	Part agent (Francs)
Haurân	16	5	28 %	4 %	1795	359
Jabal ash Shaykh	14	8	24 %	4 %	740	92,5
Mukhtâra	1	7	12 %	4 %	450	64,28
Bilad Beshara	6	5	9 %	11 %	630	126

Les deux premières visaient à assurer une surveillance permanente des Druses dans leurs refuges naturels du Haurân et du Jabal ash Shaykh. Il convient d'y ajouter des destinations subalternes, mais mobilisant néanmoins de nombreux agents. Ainsi le Trachon (al Lajah), aux marches du Haurân, et l'entrée plus large des Druses dans le Chouf ou le Liban, usèrent rétrospectivement six et cinq agents pour un total de 980 francs. Il apparaît que la surveillance de l'adversaire défini comme responsable des massacres du printemps et de l'été 1860 mobilisa 3 135 francs, soit un quart (25 %) des dépenses secrètes totales.

Parmi les officiers qui se firent « agent », il en est un qui apparait deux fois. Il s'agit de celui qui se rendit dans la « vallée du Jourdain et [à] Tibériade », le 23 décembre 1860 et le 21 mars suivant. Ces dates correspondaient à deux caravanes dirigées vers la Terre Sainte, pour les fêtes de Noël et de Pâques, parties les 12 décembre 1860 et le 14 mars 1863, sous le commandement respectif du lieutenant-colonel Chanzy et du général Ducrot[51]. Le seul à avoir une raison de réaliser cette mission, qui ne participait pas des objectifs de l'expédition, fut le capitaine Gélis. Le chef de la « Brigade » topographique partit faire des levés pour les besoins cartographiques du Dépôt de la Guerre, au nez et à la barbe des Ottomans qui épièrent cette mission. Le 5 septembre, il rédigea le compte-rendu de sa reconnaissance de la route de Beyrouth à Damas, où il avait accompagné Chanzy du 29 août au 5 septembre 1861[52]. Puis il utilisa son oisiveté for-

51 Ernest Louet, *op. cit.*, p. 198-289 ; Auguste Alexandre Ducrot, *La vie militaire du Général Ducrot. D'après sa correspondance, 1839-1871*, 2, Paris, Plon, Nourrit, 1895, p. 59-74.

52 SHD/GR, *op. cit.*, 1, rapport de Gélis, annexe à Beaufort à Randon, 9 septembre 1860 ; AD, CPC Damas, 6, Outrey à Thouvenel, 3 septembre 1860 ; Türkiye Cumhuriyeti Başbakanlık Osmanlı Arşivi [Archives ottomanes du Premier ministre de la République de Turquie], Istanbul (BOA), İrâde Cebel-i Lübnan (İ.CL), 872-1/2, Fuat Paşa à Emin Paşa, 2 septembre 1860.

cée induite par la suspension des opérations proprement militaires après la principale tournée du 25 septembre au 24 octobre 1860. Avec les hommes du Génie du corps expéditionnaire, mais également tous les officiers, comme le lieutenant Étienne Aristide Béguin, du 1er Zouave, et les civils désireux, comme le docteur Charles Gaillardot, médecin chef à l'hôpital militaire ottoman de Saïda[53], de réaliser quelques croquis, les cinq premiers mois de 1861 furent utilisés à offrir la plus exacte expression des deux versants de la chaine du Liban. De Tripoli à Saïda, avec Nau de Champlouis, qui en profita pour prendre des photographies, Gélis fit moult relevés des mouvements de terrains et autant de croquis que de villages et hameaux, de moulins, de cours d'eau et de sources, traçant les principaux chemins et les passages des cols comme les limites administratives[54]. Réalisant d'une part une carte inédite à une échelle de 1/200 000e, il mentionna dans un cartouche complémentaire tous les renseignements nécessaires aux opérations militaires ou politiques, qui se jouaient en même temps en Syrie, mais également utiles aux marches des voyageurs européens qui accouraient dans la région pour des motifs archéologiques (Ernest Renan[55], Henry Waddington[56]). En fait, Gélis réalisa une statistique militaire, sur le modèle appris au Dépôt de la Guerre, où il servait depuis 1847.

Un renseignement largement politisé

Concernant l'étranger, la statistique se partageait entre les Affaires étrangères et les armées de Terre et de Mer. Elle était orientée par leurs fournisseurs, d'une part les consuls travaillant au plus prêt du commerce extérieur de la France et donc recueillant des données de volumes et de coûts, de l'autre les États qui fournissaient leurs propres statistiques douanières. Une partie de ces données étaient publiées depuis juin 1844 de façon aléatoire (six années avant 1860 ne donnèrent

53 Ève Gran-Aymerich, « GAILLARDOT Charles », *in* François Pouillon (dir.), *Dictionnaire des orientalistes de langue française*, Paris, Karthala, 2008, p. 414-415.

54 SHD/GR, 1 MR 622.

55 Hyam Mallat, *Renan au Liban, 1860-1861*, Beyrouth, FMA, 1996 ; Christian-Julien Robin, « La mission d'Ernest Renan en Phénicie », *in* André Laronde, Pierre Toubert, Jean Leclant (dirs.), *Histoire et archéologie méditerranéennes sous Napoléon III* (Colloque d'octobre 2010), Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2011, p. 125-154.

56 Henri Dehérain, « Lettres de William Henry Waddington sur son voyage archéologique en Syrie en 1861 et 1862 », *Journal des savants*, juin 1914, p. 269-277.

lieu à aucune publication) dans les *Annales du commerce extérieure. Faits commerciaux*. De plus, ces informations furent toujours approximatives, imprécises et lacunaires, reflétant la rareté de statistiques ottomanes[57], quand celles-ci n'étaient pas simplement « chose inconnue »[58]. Quant aux officiers d'état-major, ils s'intéressaient plutôt aux caractéristiques physiques, humaines, administratives, économiques et militaires (Terre et Mer) des pays où ils devaient opérer[59].

La question de la population posa une autre série de problèmes : devait-on prendre en compte tout l'*Eyālet-i Šām* (pašālık de Damas), tout ou partie de ses *sancak ?* La crise de 1840 avait imposé le mont Liban, évacuant ainsi les *sancak* de Damas, Alep et Saïda. Il s'agissait alors de mesurer la puissance démographique de la zone gouvernée par l'émir Bachîr II Chihâb. Vingt ans plus tard, cet espace géographique restait une valeur pour les diplomates. Ainsi, le 16 décembre 1860, Bentivoglio s'y référait « d'après les statistiques les plus exactes », sans préciser lesquelles[60]. Trois mois plus tôt, il avait été la source de Beaufort pour la présentation de la répartition de la population que le général adressa à Paris, « d'après les renseignements les plus authentiques et en y écartant toute exagération »[61].

À l'automne 1860, la commission internationale de Beyrouth évoqua la question de l'indemnisation des victimes des massacres de juin et juillet précédents. Dès les premiers jours de novembre 1860, des commissions, escortées par l'armée française, parcoururent le pays pour évaluer les pertes[62]. Les nombreuses irrégularités dans l'évaluation et la distribution laissaient entendre que l'aspect démographique, tant du côté ottoman que de la commission ne fut pas réglé[63]. Ce qui expliqua pourquoi le général Beaufort d'Hautpoul mit à disposition de cette mission non-militaire des officiers surnuméraires (Dayr al Qamar, Saïda), qui

57 Gérald Arboit, *Aux sources de la politique arabe de la France*.(…) Doctorat (…), p. 104-124.

58 François Lenormant, *Histoire des massacres de Syrie en 1860*, Paris, Hachette, 1861, p. XIV.

59 *Mémorial du Dépôt de la guerre, imprimé par ordre du ministre*, 4, Paris, Picquet, 1828, p. XVIII-XXIII.

60 AD, CPC Beyrouth, 13, à Thouvenel.

61 SHD/GR, *op. cit*., 1, Beaufort à Randon, 9 septembre 1860.

62 AD, MD Turquie, vol. 148, Beaufort à Randon, 4 novembre 1860.

63 *Ibid*., vol. 142, requête des chrétiens damascènes à Fu'âd Pacha du 29 juillet ; *Ibid*., CPC Damas, vol. 6, Outrey à Thouvenel, 12 février 1861.



Carte du Liban d'après les reconnaissances de la Brigade Topographique du Corps Expéditionnaire de Syrie en 1860-1861

s'appuieraient sur les points-forts établis sous la forme de cantonnements d'hiver aux principaux carrefours du Liban (Baabda, Hadath, Kab'Ilyas, Bayt ed-Dîn) et dans les possessions économiques françaises (Hammana, Btater)[64]. L'officier à la tête de cette opération fut le lieutenant-colonel Chanzy, directeur effectif du « service des renseignements militaires » de l'expédition française, et non le général Ducrot, commandant de l'infanterie. Autrement dit, le renseignement fut au cœur de la démarche de ces points-forts, et la statistique en profita en premier lieu. Il fallait bien passer le temps et, pendant que les troupes participaient à la reconstruction des édifices détruits, les officiers purent rayonner, rencontrer les habitants et, finalement, les compter. Cela en plus d'observer les troupes turques, les agents britanniques et les mouvements des Druses.

Principaux postes de renseignement

Point-fort	Officier commandant	Régiment
Hammana	Capitaine Gaymard	5e Ligne
Baabda/Hadeth	Lieut.-col. De Landreuilh	5e Ligne
Zahlé	Capitaine Soviche	5e Ligne
Btater	Capitaine Schiffre	5e Ligne
Kab'Ilyas	Colonel Gaubert	5e Ligne
Bayt ed-Dîn	Lieutenant Laroque	13e Ligne
Dayr al Qamar	Capitaine Moch	69e Ligne
Saïda	Capitaine Castan	13e Ligne

L'hivernage des troupes et l'entreprise statistique qu'elles entreprirent offrit au commandant de l'expédition française d'influer sur les discussions de la commission internationale. La première concession fut un état précis de la population d'un espace qui n'était plus le seul mont Liban de 1840, mais comprenant en plus les villes à l'ouest de la côte, le 'Akkâr au nord, le Hermel, la Biqâ' et les terres s'étendant à l'est entre le Liban et l'Hermon jusqu'à Maij'ayûn, et les districts situés au sud entre Sayda et Bent Jebayl. Malgré cela, les données de l'armée[65]

64 SHD/GR, *op. cit.*, 23, Beaufort à Randon, 23 novembre 1860.

65 *Ibid.*, 3, Tableau statistique des districts et localités à réunir pour former le Gouvernement du Liban, 15 février 1861.

furent retouchées par Schefer[66] à l'intention de du ministre des Affaires étrangères, et Thouvenel ne prêta goutte ni à l'un, ni à l'autre[67], préférant retoucher une analyse du consulat général[68]. La même distorsion se retrouvait au Dépôt de la Guerre, lorsqu'il édita en 1862 la carte de Gélis et y fit figurer des éléments statistiques puisés dans les travaux de l'armée au Liban, deux ans plus tôt[69]. La seule explication consistait dans les méthodes de travail, plus aux Affaires étrangères qu'au Dépôt de la Guerre, puisant dans les anciens rapports les chiffres, plus ou moins contrôlés, face à des données dont on savait le manque de fiabilité. Le reste était l'intensité politique qui présidait à la création de ces statistiques. Ainsi, les Affaires étrangères avaient l'habitude, depuis la crise de 1840-1841, de marginaliser l'élément musulman au profit des chrétiens et des druses. Les modifications entre la statistique de 1861 et celle de 1862 semble ne résulter que des arrondis et des erreurs de lectures des graphistes.

Les variations d'analyse de la population libanaise selon les opérateurs

	Consulat général	Armée	Schefer	Thouvenel	Carte
Chrétiens	81,03 %	71,11 %	80,88 %	81,63 %	63,51 %
Druses	11,94 %	7,75 %	12,70 %	11,43 %	9,06 %
Metwalis/Musulmans	6,87 %	20,78 %	7,16 %	6,94 %	27,01 %
Juifs	0,16 %	0,36 %	0,26 %	0,00%	0,42 %

Il s'agit peut-être aussi du résultat d'une politisation du renseignement, non en 1862, mais dans les raisons qui amenèrent Beaufort, où plutôt Chanzy, à établir cette statistique et à produire ces « notes et renseignements sur le pays qui doit former le gouvernement du Liban », adressées aux Affaires étrangères le 10 février 1861[70]. Il s'agit là, en apparence, de la seconde concession aux discussions

66 AD, PA Schefer, 161, et MD Turquie, 147, Schefer à Thouvenel, 24 mai 1861.

67 Thouvenel aux représentants français à Londres, Vienne, Saint-Pétersbourg et Berlin, 2 avril 1861, in *Archives diplomatiques*, 1862, n° 21, p. 225.

68 Centre des archives diplomatiques de Nantes, Nantes, 92 PO/A/60.

69 *Carte du Liban d'après les reconnaissances de la brigade topographique du corps expéditionnaire de Syrie en 1860-1861 dressée au Dépôt de la guerre par le Capitaine d'État-major Gélis sous le ministère de S.E. le maréchal comte Randon*, Paris, 1862.

70 SHD/GR, *op. cit.*, sd ; AD, MD Turquie, 122, datée.

de la commission internationale. Mais ce ne fut rien d'autre que la promotion d'un candidat français pour s'emparer du Liban, ce qui n'était pas un des objectifs de l'expédition. Ce plan était autant le fait de Napoléon III que des Affaires étrangères. Le premier entendait se saisir de cette deuxième crise orientale en vingt ans pour imposer une solution pérenne. Les secondes entendaient recouvrer leur primauté régionale, grignotée par les ambitions russes et anglaises. Il ne fut donc pas étonnant que Schefer en soit perçu comme à l'origine[71] et que le ministre de la Guerre, le maréchal Randon, en reste ignorant[72].

La première candidature, celle d''Abd al-Qâdir, était clairement parisienne. La conduite damascène de l'émir algérien, pendant les événements de juillet 1860, avait édifié les opinions publiques en Europe. Ce que le grand public ignorait fut l'origine de son attitude chevaleresque. Elle résultat de l'action clandestine des Affaires étrangères. Le 28 mars précédent, Bentivoglio avait informé Paris des « traces d'un complot que tram[ait] Ahmet Pacha contre les chrétiens » du Liban. Au cours d'un « un conseil secret », le gouverneur de Damas avait évoqué « un plan qui serait de faire attaquer par les Druses les chrétiens (…), en faisant appuyer les premiers par les troupes du sultan ». Cette initiative faisait suite aux remous provoqués, à Dayr-al-Qamar et Zahlé, par l'assassinat du Père Athanase, supérieur du couvent grec catholique d'Ammik, onze jours plus tôt[73]. L'informateur du consul général était le chancelier du consulat de France à Damas, Michel Lanusse, faisant fonction de gérant. D'évidence, il tenait ses informations d''Abd al-Qâdir[74]. Ainsi s'expliquait la raison pour laquelle il lui fut permis d'offrir à ce dernier des armes et des munitions, qui furent utiles à l'émir algérien pour protéger les chrétiens de Damas à l'été 1860[75]. Si le consul français à Damas, Outrey, semblait circonscrire l'ampleur de cette véritable opération clandestine ottomane de maintien de l'ordre dans la province syrienne, Poujoulat y vit une machination reliée aux conspirations de Constantinople[76] ; le 7 octobre

71 Auguste Alexandre Ducrot, *op. cit.*, p. 432, à son épouse, 2 novembre 1860.

72 SHD/GR, *op. cit.*, 3bis, cahier C, Randon à Beaufort, 9 septembre 1860.

73 AD, CPC Beyrouth, 12, et FACW, 1 ACW/COR/60/28, Bentivoglio à Thouvenel, 28 mars 1860 ; François Lenormant, *op. cit.*, p. 9-10 [le journaliste place l'assassinat un mois plus tard].

74 AD, CPC Damas, 6, Outrey à Thouvenel, 28 juillet 1860.

75 *Ibid.*, Lanusse et Outrey à Thouvenel, 16 juin et 30 novembre 1860.

76 Cf. Burak Onaran, *Détrôner le sultan. Deux conjurations à l'époque des réformes ottomanes, Kuleli (1859) et Meslek (1867)*, Louvain, Peeters, 2013, p. 93-263.

comme le 29 novembre, il ne put en préciser l'origine autre qu'une réaction « islamiste » à l'occidentalisation de l'empire suite à la guerre de Crimée[77]. La plausibilité de cette explication, qui n'appartenait pas à la mission de Chanzy, pas plus qu'à celle des diplomates, se trouvait dans une information de l'ambassadeur de France près la Porte, Charles de Lavalette, du 2 août 1860 : dans la nuit, une opération de police dans le quartier des ambassades de Büyükdere avait empêché une conspiration et arrêté trente personne[78].



Abd al-Qâdir, carte postale en couleur tirée de la collection du château d'Amboise (correspondance de Wetzstein, Staasbibliothek, Berlin, NL II, Kasten 5/D, v.15).

La liaison avec 'Abd al-Qâdir par les hommes de Chanzy devait être vue dans ce double arrière-plan d'héroïsme de l'émir et de raidissement des autorités ottomanes, tant avant les événements qu'après. L'action de rétablissement de l'ordre à Damas et dans toute la province de Fu'âd Pacha ne fut donc pas pour aider. La prise de contact épistolaire de Beaufort, où il se montra soucieux de « renouer les bonnes relations d'amitié qu'il a[vait] eues autrefois avec » 'Abd al-Qâ-

77 Baptistin POUJOULAT, *op. cit.*, p. 413-417.

78 AD, Correspondance politique (CP), Turquie, 346 ; *Ibid.*, MD, Turquie, 146, Schefer à Thouvenel, 13 septembre 1860. Cf. le sentiment de Thouvenel, alors ambassadeur près la Porte, *Ibid.*, CP Turquie, 341, Thouvenel à Walewski, 21 septembre 1859.

dir[79] semble avoir échappé à l'agent ottoman surveillant le camp français, Rassim Bey[80]. La rencontre avec Chanzy, en compagnie de Gély, à Damas, lors d'un entretien tenu secret, le 1er septembre 1860[81], resta confidentielle. Les allers-et-venues d'agents français, comme Schefer le 22 septembre[82], puis Poujoulat le 29 novembre[83], enfin Cérez en janvier, en février et en avril 1861[84], même si chacun profitait à chaque fois d'une raison particulière, comme la remise d'une décoration ou une liaison avec le général commandant l'armée d'Arabistan, éveilla la suspicion ottomane. L'envoi par 'Abd al-Qâdir, de Damas à Beyrouth, d'un interprète, Lutfallah Hajji, en était un premier indice[85]. Cette mesure servait aussi à contourner les interceptions de courriers ottomanes entre Damas et Beyrouth[86]. L'annulation pour la troisième fois[87] de la rencontre entre Beaufort et l'émir, prévue le 23 octobre 1860, à Kab'Ilyas, en fut la confirmation. Outrey engagea 'Abd al-Qâdir à remettre son voyage, sans plus d'explications, sinon celles qu'il réserva à Beaufort et Chanzy lors de sa venue à Khan Murad, le 20 octobre[88], où il remit une lettre de l'émir algérien.

De Damas, sans qu'il eût rien deviné d'une conspiration ottomane, le consul de Prusse, Johann Gottfried Wetzstein, constata que les troupes d''Abd al-Qâdir furent comprises dans le désarmement de Damas, provoquant l'ire de l'émir, prêt à quitter la Syrie. Comme il ne savait rien non plus des tractations avec

79 SHD/GR, *op. cit.*, 1, Beaufort à Abd al Qâdir, 20 août 1860.

80 BOA, İ.CL, 851-5/1 et 14-15, *passim*.

81 AD, PA Thouvenel, 223, Beaufort à Thouvenel, 30 août et 3 septembre 1860 ; *Ibid.*, CPC Damas, 6, Outrey à Thouvenel, 3 septembre 1860 ; SHD/GR, *op. cit.*, Beaufort à Randon, 9 septembre 1860.

82 AD, PA Thouvenel, 223.

83 Baptistin Poujoulat, *op. cit.*, p. 416.

84 SHD/GR, *op. cit.*, 1et 2, Cérez à Randon, 21 janvier 1861, 14 février et 24 avril. Ces missions furent payées, le 4 et 24 février 1861, ainsi que le 24 avril suivant 330 francs ; AD, CPC Damas, 6, Outrey à Thouvenel 12 février 1861.

85 Abd al-Qâdir à Beaufort, sd [avant le 20 octobre 1860], Archives familiales du général Charles de Beaufort d'Hautpoul (1804-1890), catalogue Kahn-Dumousset, vente Drouot-Richelieu, 29 juin 2009, p. 9 n° 28.

86 Cf. BOA, İ.CL, 928-5/2 et 894-3/2, Outrey à Bentivoglio, 11 octobre 1860, et Bentivoglio à Béclard, 6 novembre 1860.

87 Auguste Alexandre Ducrot, *op. cit.*, p. 412, à son épouse, 22 septembre 1860.

88 Ernest Louet, *op. cit.*, p. 138.

Beaufort avant le printemps 1861, lorsque l'émir lui en parla[89], le diplomate supposa un quelconque mécontentement ottoman face aux projets que des publicistes fomentaient à Paris et à Londres[90] autour d'un hypothétique « Royaume arabe » ; celui-ci donna néanmoins lieu à un nouveau sondage français lors du passage d''Abd al-Qâdir à Paris, à l'été 1865. Pour l'heure, la rencontre de Khan Murad marqua la fin de la solution envisagée par Napoléon III et les Affaires étrangères[91]. Il est à noter la relation presqu'intime que Wetzstein entretint avec l'émir algérien (il songea à en faire l'administrateur de ses fermes de Sekkâ et d'al-Gassûla à l'automne 1857[92]), lui permit néanmoins de comprendre combien le fanatisme algérien était supérieur à celui des Ottomans ; il saura s'en souvenir à l'été 1870, lorsqu'il usa du fils d''Abd al-Qâdir pour une opération de déstabilisation de l'Algérie[93].

À Beyrouth, l'opposition ottomane semble s'être nourrie des interceptions de courriers diplomatiques par le cabinet noir de Fu'âd Pacha. Apprit-il par ce moyen que les Européens entendaient que le gouverneur du Liban soit un chrétien, ou n'était-ce que le résultat des travaux de la commission internationale ? Toujours fut-il qu'au moment où la solution 'Abd al-Qâdir s'étiolait, Yûsuf Karam Bey, personnalité la plus controversée du camp chrétien, bien que son action fut exemplaire pendant les évènements, fut nommé, le 18 novembre 1860, gouverneur temporaire du district chrétien. Beaufort lui avait fait connaître son opposition et l'acceptation de Karam fut perçue comme un hiatus entre l'officier et le notable libanais. De là, la statistique que Chanzy commença prit toute sa signification. Et cet exemple de politisation du renseignement trouvait son origine dans un cas classique des opérations utilisant des acteurs non-étatiques, notamment des res-

89 Wetztstein à son épouse, 30 avril 1861, *in* Ingeborg Huhn, *Der Orientalist Johann Gottfried Wetzstein als preußischer Konsul in Damaskus (1849-1861): dargestellt nach seinen hinterlassenen Papieren* [L'orientaliste Johann Gottfried Wetzstein comme consul de Prusse à Damas (1849-1861) : d'après les papiers qu'il a laissés], Berlin, Klaus Schwarz, 1989, p. 233.

90 Wetztstein à Goltz, 28 novembre 1860, *in Ibid*., p. 198-199.

91 SHD/GR, *op. cit*., 1, Beaufort à Randon, 25 octobre 1860 ; Archives nationales, 270 AP 1, Chanzy à son épouse, 20 octobre 1860.

92 Ingeborg Huhn, *op. cit*., p. 311-312.

93 Cf. Gérald Arboit, « Le renseignement, un impensé historique. Reconnaissances, espionnage, opérations spéciales », journée d'étude de l'École de Guerre, « 1870, matrice de la guerre moderne », Paris, 16 juin 2021, à paraître 2021.

sortissants émigrés de la nation où l'opération se déroule. C'était le cas en 1860 avec les deux interprètes du « service des renseignements militaires » Fahîm Hanna (Jean) Chidyâq et Mahmûd Chihâb, tous deux originaires du mont Liban. Pour cette raison, le premier, âgé de 39 ans, travaillait avec le commandant Cerez au « service des agents ». Par contre, le second, âgé de 23 ans, fut, à en croire le colonel Ducrot, peu avare de ses saillis foudroyantes, « un petit sauteur (…) connu autrefois en Afrique dans une position infime » attaché au colonel Chanzy.

Par ses fonctions, conseiller politique et le chef du renseignement de l'expédition, cet officier fut le plus proche collaborateur du général de Beaufort d'Hautpoul. Ducrot fut principal témoin direct de ce qui se tramait à l'état-major de l'officier général. Aussi nota-t-il, « d'après ce qu['il avait] vu et entendu dire, il paraît que le colonel Chanzy et son interprète lui font faire à peu près ce qu'ils veulent. » Évidemment, il dédouanait son camarade officier, qui était à ses yeux « un brave garçon et un homme loyal qui ne p[ouvai]t lui donner que de bons conseils[94]. » Autrement dit, deux hommes étaient à blâmés, le général pour sa « faiblesse (…) ses irrésolutions, ses contradictions perpétuelles », au point qu'il le voyait « trahi[r] les intérêts de la France »[95], et le jeune Libanais.

Favorable à Karam Bey, Ducrot reprochait surtout à Chihâb son nom. L'interprète était lié aux anciens gouverneurs du mont Liban, déchus à la suite de la précédente crise d'Orient, dix-huit ans plus tôt. Cet événement était d'ailleurs la raison de l'exil de Mahmûd en Algérie[96]. Pour Beaufort, ce nom le renvoyait à ses années de jeunesse passées en Syrie occupée par l'Égypte, à l'émir Bachîr II et à la gloire de son règne sur la Montagne. Quel que fut l'ascendant de l'interprète sur Chanzy et Beaufort, toujours fût-il que les deux Français pensèrent à cet arrière-plan lorsqu'ils parlèrent au maréchal Randon du « petit-fils de cet homme remarquable », l'émir Madjid Chihâb, âgé de quarante ans[97]. En estimant qu'un membre de la famille Chihâb put remplacer l'émir algérien, ils impulsèrent à la politique française un changement de format. Non seulement ils s'éloignaient du « Royaume Arabe » évoqué par Napoléon III, mais ils réduisaient la question syrienne, symbolisée par 'Abd al-Qâdir, à sa seule dimension libanaise. La statis-

94 Auguste Alexandre Ducrot, *op. cit.*, p. 418, à son épouse, 24 octobre 1860.
95 *Ibid.*, p. 430, à son épouse, 1er novembre 1860.
96 Charles Féraud, *op. cit.*.
97 SHD/GR, *op. cit.*, Beaufort à Randon, 6 octobre 1860.

tique devint le moyen d'offrir aux décideurs diplomatiques et politiques, qui ne leur en avaient pourtant pas donné mandat, un territoire géographiquement délimité. Beaufort et Chanzy inventait le Liban contemporain.

Cette invention ne fut pas immédiatement du goût du personnel diplomatique français. Le premier à s'y opposer fut le représentant à la Commission internationale, Léon Béclard, estimant que « le seul nom des Chéhab [représentait] l'ancien système »[98]. Ce ressentiment reposait en fait sur un désir de solutionner la question syrienne, et pas uniquement libanaise, qui se mua en brouille personnelle, pour un mois et demi, avec le général, jusqu'à mi-janvier 1861[99]. Jusqu'au départ du corps expéditionnaire, le diplomate ne varia pas de position, déplorant encore quatre mois plus tard l'action de « Beaufort pour la famille Chéhab » et ne cachant pas son soutien à Karam[100]. Le ralliement de Schefer à Beaufort, à la fin de l'année 1860, marginalisa Béclard[101]. Fin janvier, l'agent de Thouvenel reprit à son compte l'idée d'un statut unitaire présidé par un prince européen, ou à défaut par un émir Chihâb[102]. Ce qu'agréèrent à leur tour Bentivoglio[103] et bientôt Thouvenel[104], transformant l'initiative personnelle de Beaufort et de Chanzy en un projet des Affaires étrangères s'imposant à Béclard.

L'hostilité de Beaufort à l'égard de Karam amena également les Ottomans à opposer leurs vues quant au retour des Chihâb. Les Britanniques leurs offrirent également un soutien à la commission internationale. Pendant ce temps, sur le terrain, Ömer Chekri Paşa organisa une habile contre-influence. Dans un premier temps, il fit forger de fausses lettres afin de décrédibiliser le clergé chrétien de la Montagne, mais ses pratiques furent révélées par les agents français, tant à Mukhtâra que dans les villages chrétiens[105]. Ensuite, Ömer Chekri Paşa entreprit de répondre aux pétitions des villes et villages chrétiens, suggérées par Chanzy. L'officier ottoman chargea un chrétien Ibrahim Tannus de rédiger des

98 AD, MD Turquie, 139, Béclard à Thouvenel, 28 décembre 1860.

99 *Ibid*., 146, Schefer à Thouvenel, 30 décembre 1860 et 13 janvier 1861 ; *Ibid*., 148, Beaufort à Béclard, 25 novembre 1860.

100 *Ibid*., Béclard à Thouvenel, 18 et 20 mai 1861.

101 *Ibid*., PA Thouvenel, 223, Schefer à Thouvenel, 16 décembre 1860.

102 *Ibid*., Schefer à Thouvenel, 27 janvier 1861.

103 *Ibid*., Bentivoglio à Walewski, 28 janvier 1861.

104 *Ibid*., MD Turquie, 140, Thouvenel à Béclard, 11 janvier, 1er mars 1861.

105 *Ibid*., 148, Schefer à Thouvenel, 10 février 1861.

« contre-pétitions » . Celui-ci préféra se dénoncer à Schefer[106]. Ces succès du contre-renseignement français achevèrent d'irriter les responsables ottomans qui cherchèrent à instrumentaliser Karam, puis optèrent pour une administration directe des zones chrétiennes[107]. À chaque fois, les manœuvres de Mehmet Fuat Paşa et de ses agents furent mises en échec par les hommes au service du renseignement français. Cela dit, aucune des deux solutions proposées par ces deux camps antagonistes ne fut retenue par la commission internationale. Certes, les Français obtinrent un pouvoir unique et chrétien, un Arménien proposé par la Porte[108].

Le renseignement militaire français en Syrie ne différa pas de celui mis en œuvre une décennie plus tôt en Crimée. L'absence de moyens de communication réguliers et sécurisés laissa une grande latitude au commandant en chef et à son chef du « service des renseignements militaires ». D'un point de vue opérationnel, il permit de fournir des données favorisant une meilleure compréhension de la situation de manière à faciliter la planification et la prise de décisions. Seule l'absence de données explicites de Paris et de l'autorisation de la Porte empêcha que fut mise en œuvre cette marche sur Damas dont révêrent les militaires français. Mais, le processus de renseignement développé par Chanzy put générer des alertes rapides lorsque la vie de membres de la force comme de la population civile, fut menacée[109].

Le renseignement outrepassa sa mission au moment où le général commandant en chef cette opération humanitaire fut surpris par la résistance ottomane à le laisser manœuvrer notamment avec 'Abd al-Qâdir. Puis, il n'évalua pas la précocité de l'hiver libanais. Livré à sa seule réflexion, il se laissa séduire par l'idée de solutionner la question libanaise. Et de mobiliser sa capacité de renseignement, reposant largement sur des agents chrétiens bien répartis à travers le mont Liban, pour bâtir un territoire, à défaut d'un État, indépendant. Ce faisant, en proposant de soutenir une candidature qui s'imposa à tous les représentants fran-

106 *Ibid*., 147, Schefer à Thouvenel, 7 avril 1861 et Tannus à Schefer, sd (mars 1861) ; SHD/GR, *op. cit*., Arricau à Beaufort, 20 mai 1861.

107 *Ibid*., Beaufort à Randon, 15 mars, 5 et 19 mai 1861, AD, PA Thouvenel, 4, Beaufort à Thouvenel, 15 mars 1861.

108 Gérald Arboit, *Aux sources de la politique arabe de la France* (..) L'Harmattan, *op. cit*., p. 202-205.

109 Organisation des Nations Unies, *op. cit*., p. 7.

çais, jusqu'au ministre des Affaires étrangères, Beaufort généra une politisation du renseignement. Il ne s'agit plus de recueillir une information neutre, mais de confirmer les vœux du commandant en chef. L'élimination du jeu politique local d'Yûsuf Karam Bey, le poussant à choisir contre le camp ottoman contre celui des chrétiens, conduisit l'officier général à reproduire le jeu de Mehmet Fuat Paşa, qui avait fait de même avec le chaykh druse Sa'îd Junblât. En privant le Liban à naître de ses deux plus importantes familles nouvelles, cette action du renseignement français se conjugua à celle du contre-renseignement ottoman. Elle conduisit à internationaliser une solution politique à mi-chemin de la plus belle œuvre des hommes du colonel Chanzy, ce « Tableau statistique des districts et localités à réunir pour former le Gouvernement du Liban » et sa carte.

Malgré tout, le renseignement d'intérêt militaire de cette expédition de Syrie œuvra pour le futur. Il posa les bases d'un renseignement humanitaire encore long à venir. Il montra aussi un renseignement militaire opérationnel, tout en soulignant le risque que représentait une telle organisation sans décideur politico-militaire compétent. De ce point de vue, il annonçait déjà le principal échec du renseignement français, en 1870, tout en fourbissant des armes pour son adversaire prussien.

Bibliographie

Aide-mémoire de l'officier d'état-major en campagne, Paris, Imp. nationale, 1884.

Arboit, Gérald, « La place du renseignement militaire dans la guerre de Crimée », Marie-Pierre Rey, Éric Anceau, Jean-François Figeac (dirs), *La guerre de Crimée, première guerre moderne?* , Paris, Perrin, à paraître 2021.

Arboit, Gérald, « Le renseignement, un impensé historique. Reconnaissances, espionnage, opérations spéciales », journée d'étude de l'École de Guerre, « 1870, matrice de la guerre moderne », Paris, 16 juin 2021, à paraître 2021.

Arboit, Gérald, *Aux sources de la politique arabe de la France. Le Second Empire au Machrek*, Paris, L'Harmattan, 2000.

Arboit, Gérald, *Aux sources de la politique arabe de la France. Le Second Empire au Machrek*, Doctorat, Strasbourg 3, 1999, p. 189-190, https://publication-theses.unistra.fr/public/theses_doctorat/1999/ARBOIT _Gerald_1999.pdf

Brauman, Rony, Backmann René, *Les médias et l'humanitaire*. Éthique de l'information ou charité spectacle, Paris, CFPJ, 1996.

Bouyrat, Yann, *Devoir d'intervenir ? L'intervention humanitaire de la France au Liban, 1860*, Paris, Vendémiaire, 2013.

Chevallier, Dominique, *La société du mont Liban à l'époque de la révolution industrielle en Europe*, Paris, P. Geuthner, 1971.

Chidyâq, Tannûs, *Kitâb akhbâr al-a'yân fî Jabal Lubnân* (*Annales des notables du Mont Liban*), 1856, texte revue et réédité, avec introduction, tables, par Fouad E. Boustany, 2 vol., Beyrouth, 1970.

Dehérain, Henri, « Lettres de William Henry Waddington sur son voyage archéologique en Syrie en 1861 et 1862 », *Journal des savants*, juin 1914, p. 269-277.

Ducrot, Auguste Alexandre, *La vie militaire du Général Ducrot. D'après sa correspondance, 1839-1871*, 2, Paris, Plon, Nourrit, 1895.

Farah, Caesar E., *The politics of interventionism in Ottoman Lebanon, 1830-1861*, Londres, London Centre for Lebanese Studies, 2000.

Fawaz, Leila Tarazi, *An occasion for war. Mount Lebanon and Damascus in 1860*, Berkeley/Los Angeles, University of California, 1994.

Fawaz, Leila Tarazi, *Merchants and migrants in nineteenth-century Beirut*, Cambridge, Harvard University Press, 1983.

Féraud, Charles, *Les interprètes de l'armée d'Afrique (Archives du Corps)*, Alger, Jourdan, 1876.

Frémeaux, Jacques, *Les bureaux arabes dans l'Algérie de la conquête*, Paris, Denoël, 1993.

Gran-Aymerich, Ève, « GAILLARDOT Charles », *in* François Pouillon (dir.), *Dictionnaire des orientalistes de langue française*, Paris, Karthala, 2008, p. 414-415.

Heraclides, Alexis, Dialla, Ada, *Humanitarian intervention in the long nineteenth century Setting the precedent*, Manchester, Manchester University Press, 2015.

Huhn, Ingeborg, *Der Orientalist Johann Gottfried Wetzstein als preußischer Konsul in Damaskus (1849-1861): dargestellt nach seinen hinterlassenen Papieren* [L'orientaliste Johann Gottfried Wetzstein comme consul de Prusse à Damas (1849-1861) : d'après les papiers qu'il a laissés], Berlin, Klaus Schwarz, 1989.

Laurens, Henry, *L'Orient arabe. Arabisme et islamisme de 1798 à 1945*, Paris, A. Colin, 2000.

Lenormant, François, *Histoire des massacres de Syrie en 1860*, Paris, Hachette, 1861.

L'Hopital, Joseph, Saint-Blancard Louis de, *Correspondance intime de l'amiral de La Roncière Le Nourry avec sa femme et sa fille (1855-1871)*, 1, Paris, H. Champion, 1928.

Louet, Ernest, *Expédition de Syrie, Beyrouth, le Liban, Jérusalem 1860-1861*, Paris, Amyot, 1862.

Makdisi, Ussama Samir, *The culture of sectarianism. Community, history, and violence in nineteenth-century Ottoman Lebanon*, Berkeley/Los Angeles, University of California Press, 2000.

Mallat, Hyam, *Renan au Liban, 1860-1861*, Beyrouth, FMA, 1996.

Mémorial du Dépôt de la guerre, imprimé par ordre du ministre, 4, Paris, Picquet, 1828.

Onaran, Burak, *Détrôner le sultan. Deux conjurations à l'époque des réformes ottomanes Kuleli (1859) et Meslek (1867)*, Louvain, Peeters, 2013.

Organisation des Nations Unies, *Manuel du renseignement militaire dans les opérations de maintien de la paix*, New York, 2020.

PINSON DE MÉNERVILle, Charles-Louis, *Dictionnaire de législation algérienne*…, Alger/Paris, Philippe, Cosse, A. Durand, 1853.

POUJOULAT, Baptistin, *La Vérité sur la Syrie et l'expédition française*, Paris, Gaume frères et J. Duprey, 1861.

ROBIN, Christian-Julien, « La mission d'Ernest Renan en Phénicie », *in* André LARONDE, Pierre TOUBERT, Jean LECLANT (dirs.), *Histoire et archéologie méditerranéennes sous Napoléon III* (Colloque d'octobre 2010), Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2011, p. 125-154.

ROCHEMONTEIX, Camille de, *Le Liban et l'expédition française en Syrie, 1860-1861*, Paris, Lib. Auguste Picard, 1921.

RODOGNO, Davide, *Against Massacre. Humanitarian Interventions in the Ottoman Empire, 1815-1914. The Emergence of a European Concept and International Practice*, Princeton, Princeton University Press, 2012.

SONYEL, Salahi Ramadan, *Minorities and the destruction of the Ottoman Empire*, Ankara, Turkish Historical Society Printing House, 1993.

TÉMOIN OCCULAIRE, *Souvenirs de Syrie* (expédition française de 1860), Paris, Plon, 1903.



Manifesto di propaganda tedesco (Berlin, Hermann Bergmann Verlag): Può il Belgio divenire la base d'attacco dell'Inghilterra? Tunnel sottomarino da Dover a Calais. All'8° giorno di mobilitazione comincia l'attacco delle forze giunte tramite il Canale contro l'area industriale della Renania-Palatinato. Al 9° giorno scatta l'attacco di quelle giunte per nave e concentrate ad Anversa. Al 10° giorno l'intera area industriale tedesca è distrutta. Fonte e diritti: Museum Weißenfels - Schloss Neu-Augustusburg (CC BY-NC-SA). https://st.museum-digital.de/singleimage.php?imagenr=8995

An Unimportant Obstacle?
The Prusso-German General Staff, the Belgian Army and the Schlieffen Plan.

By Lukas Grawe

Abstract: To date, historians have scarcely dealt with Germany's assessments of Belgium. This is all the more surprising when one considers the importance of the kingdom in German war planning. Unlike his predecessors, in the event of a war on two fronts, Schlieffen wanted to strike France first. But what prompted Schlieffen to march through the neutral kingdom of Belgium and thus to violate international law, which he knew must have serious political consequences? And to what extent did the assessment of the Belgian army play a role in this strategy? The following explanations seek to answer these questions and to illustrate the motives of Schlieffen's successor Helmuth von Moltke (the younger), who mostly followed his predecessor's plans. Was the Belgian army "an unimportant obstacle" from the German point of view? And was this assessment still valid after the Belgian government had undertaken massive reforms of the army in 1909 and 1913? These are the questions that this essay will address.

Keywords: German General Staff; Belgium; military intelligence; Schlieffen Plan; First World War; German assessments; Belgian Army

In *The Guns of August*, one of her most famous books, the American historian Barbara Tuchman dealt with the outbreak of the First World War. Over more than 500 pages, she described the errors and misjudgements with which European generals and statesmen entered into what George F Kennan described as the "seminal catastrophe" of the 20th century.[1] In her description, Tuchman offered her understanding of the role of Alfred von Schlieffen, the Prussian Chief of General Staff (in office from 1891-1905), and his intention to let the German army march through Belgium:

> "Believing that war was a certainty and that Germany must enter it under conditions that gave her the most promise of success, Schlieffen deter-

1 Barbara Tuchman, *The Guns of August*, Ballantine Books, New York, 2004; George F. Kennan, The Decline of Bismarck's European Order. Franco-Russian Relations, 1875-1890, Princeton University Press, Princeton, 1979, p. 3.

> mined not to allow the Belgian difficulty to stand in Germany's way. Of the two classes of Prussian officer, the bullnecked and the wasp-waisted, he belonged to the second. Monocled and effete in appearance, cold and distant in manner, he concentrated with such single-mindedness on his profession that when an aide, at the end of an all-night staff ride in East Prussia, pointed out to him the beauty of the river Pregel sparkling in the rising sun, the General gave a brief, hard look and replied, 'An unimportant obstacle.' So too, he decided, was Belgian neutrality."[2]

In this vivid description, Tuchman leaves unanswered the question of whether the Prusso-German general staff really did recklessly violate Belgian neutrality and whether it regarded the Belgian army as *quantité négligeable*, as this entry suggests. To date, historians have also scarcely dealt with Germany's assessments of Belgium.[3] This is all the more surprising when one considers the importance of the kingdom in German war planning.

The German general staff had already begun discussing Belgium's strategic importance during the Franco-Prussian War of 1870/71. At that time it seemed unnecessary to violate Belgian neutrality, as the border with France was still completely unfortified. Chief of Staff Helmuth von Moltke (in office from 1857-1888) therefore never thought of directing German troops across the Meuse.[4] He did not waver from this position during the Boulanger crisis of 1887, when the German Empire and France were once again on the brink of war. Moreover, Moltke did not believe that the French army would advance through Belgium.[5] The general staff's long held reluctance to violate Belgian neutrality is clear from

2 Tuchman, *The Guns of August, cit*., p. 21.

3 Exceptions that can be mentioned are: Jacques Willequet, «Appréciations allemandes sur la valeur de l'armee belge et les perspectives de guerre avant 1914», *Revue internationale d'histoire militaire*, 20 (1959), pp. 630–641; Horst Lademacher, *Die belgische Neutralität als Problem der europäischen Politik 1830-1914*, Ludwig Röhrscheid, Bonn, 1971, especially pp. 427-443; David Stevenson, «Battlefield or Barrier? Rearmament and Military Planning in Belgium, 1902-1914», *The International History Review*, 29, 3 (2007), pp. 473–507 and Christoph Brüll, Christophe Bechet, «Eine lästige Garantie. Die belgische Neutralität in den deutschen und französischen Kriegsszenarien», in Jürgen Angelow and Johannes Grossmann (Eds.), *Wandel, Umbruch, Absturz. Perspektiven auf das Jahr 1914,* Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 2014, pp. 111–123.

4 Eberhard Kessel, *Moltke*, F. Koehler, Stuttgart, 1957, pp. 703-713. For Moltke's war plans see Ferdinand v. Schmerfeld (Ed.), *Die deutschen Aufmarschpläne 1871-1890*, Berlin, Ernst Siegfried Mittler & Sohn, 1929.

5 Memorandum by Moltke, 1887, in: Schmerfeld, *Die deutschen Aufmarschpläne*, *cit*., pp. 122-128, here p. 125.

a conversation between Bismarck and Moltke's deputy and later successor Alfred von Waldersee (in office from 1888-1891). When the Chancellor asked whether it would not be "expedient to march through Belgium in breach of neutrality",[6] the Quartermaster General strictly rejected such a move, stressing that it would be better if the French breached neutrality and suffered the accompanying odium.

The general staff's position fundamentally changed under Waldersee's successor Alfred von Schlieffen. Unlike his predecessors, in the event of a war on two fronts, Schlieffen wanted to strike France first. Only then, he argued, was a quick and decisive victory possible. While Moltke and Waldersee thought that a total victory was unrealistic in a coming war, Schlieffen believed that the swift destruction of the French army could offer a path to success.[7] Consequently, shortly after taking office in 1891, Schlieffen began to discuss the risks and benefits of violating Belgian neutrality.[8] Initially, advancing into the neighbouring kingdom was rejected in view of the British position. However, as a slow deterioration of German-British relations set in in 1896, Schlieffen seemed to have a good argument for starting to draft serious plans for a march through Belgium.[9]

The first documentary evidence of Schlieffen's intentions to violate neutrality dates back to 1897. The Chief of Staff emphasised that a German offensive against France should "not be afraid to violate not only the neutrality of Luxembourg but also that of Belgium."[10] German troops should attack the left flank of the French armies positioned on the Franco-German border, thus swiftly destroying them. Schlieffen initially thought of marching through southern Belgium (the Belgian province Luxembourg), but continued to develop his plan. In his famous 1905 memorandum ("War against France"), he even proposed sending German troops

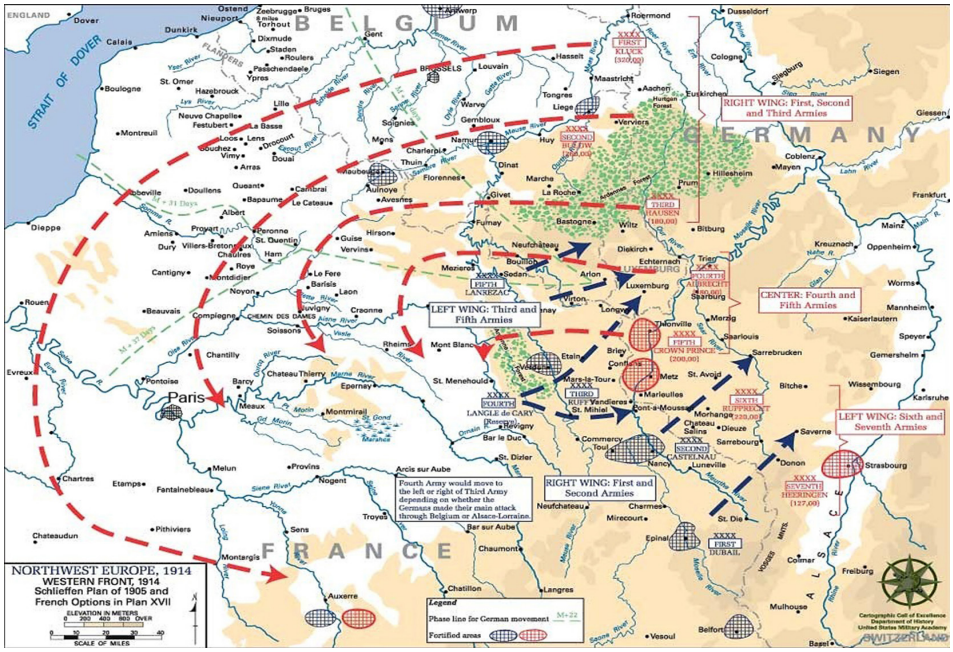
6 Diary entry by Waldersees, 10 July 1888, in: Alfred v. Waldersee, *Denkwürdigkeiten des General-Feldmarschalls Alfred Grafen von Waldersee, bearb. und hrsg. v. Heinrich Otto Meisner. Erster Band: 1832-1888*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1922, p. 412.

7 Annika Mombauer, «German War Plans», in Richard F. Hamilton and Holger H. Herwig (Eds.), *War planning 1914,* Cambridge, New York, Cambridge University Press, 2010, pp. 48–79, p. 52 and Gerhard P. Gross, *Mythos und Wirklichkeit. Geschichte des operativen Denkens im deutschen Heer von Moltke d.Ä. bis Heusinger*, Schöningh, Paderborn, 2012, pp. 55-56.

8 Memorandum by Schlieffen, April 1891, in: Wilhelm Dieckmann, „Der Schlieffenplan", 1937/38, BArch, RH 61/347, fol. 109.

9 Wilhelm Dieckmann, „Der Schlieffenplan", 1937/38, BArch, RH 61/347, fol. 113.

10 Memorandum by Schlieffen, 2 August 1897, in: Ibid., fol. 114-118, here fol. 115.



across the Meuse and thus passing through the heartland of Belgium and the Dutch province of Limburg, before attacking the flank of the French armies and pushing them back against Switzerland.[11]

But what prompted Schlieffen to march through the neutral kingdom and thus to violate international law, which he knew must have serious political consequences? And to what extent did the assessment of the Belgian army play a role in this strategy? The following explanations seek to answer these questions and to illustrate the motives of Schlieffen's successor Helmuth von Moltke (the younger) (in office from 1906-1914), who mostly followed his predecessor's plans. Was the Belgian army really "an unimportant obstacle" from the German point of view? And was this assessment still valid after the Belgian government had undertaken massive reforms of the army in 1909 and 1913? These are the questions that this essay will address.

11 For Schlieffen's war planning see Gerhard RITTER, *Der Schlieffenplan. Kritik eines Mythos*, Oldenbourg, München, 1956 and Hans G. EHLERT, Michael EPKENHANS, Gerhard P. GROSS (Eds.), *Der Schlieffenplan. Analysen und Dokumente*, Paderborn, Schöningh, 2006.

Why Belgium?


Graf Alfred von Schlieffen (1906)

The general staff's military intelligence branch played a central role in Schlieffen's decision to march through Belgium. It had meticulously observed and analysed France's fortifications along the French-German border and come to the conclusion that a rapid German advance through this defence system, which had been intensified since the 1870s, was not possible. The 4th department, being responsible for the observation of France and Belgium's fortifications, repeatedly devised attacks on individual French forts,[12] but had always stressed that a rapid fall of the whole line was impossible. Other high-ranking officers in the general staff expressed similar views.[13] Speed was, however, a condition sine qua non for a German victory, since the French army had to be defeated before the slow-mobilising Russian troops could invade East Prussia. In a 1898 memorandum, Schlieffen considered it necessary to bypass the "Great Wall built along the Moselle and Meuse rivers", but "not through Switzerland, where a war-ready army would have to be defeated and the fortified Jura passes overcome before entering into battle with the French under unfavourable conditions". On the contrary, the French fortresses could only be circumvented in the north "through Luxembourg, which has no army, and Belgium, which will want to withdraw its relatively weak army into fortifications", especially since it is "easier [...] and more effective" here, "because it directly hits the enemy's line of retreat".[14]

12 On the functioning of the fortress departments see Franz v. LENSKI, *Lern- und Lehrjahre in Front und Generalstab*, Bernard & Graefe, Berlin, 1939, p. 351.

13 In 1895, Quartermaster General Köpke came to the conclusion that an attack on the French fortress front was unfeasible. Wilhelm Dieckmann, „Der Schlieffenplan", 1937/38, BArch, RH 61/347, fol. 103-108.

14 Memorandum by Schlieffen, October 1898, in: Wilhelm Dieckmann, „Der Schlieffenplan", 1937/38, BArch, RH 61/347, fol. 169-176, here fol. 172-173. For Schlieffen's ear-

Schlieffen cited several reasons for this assessment: Not only was it almost impossible to pass through Switzerland geographically, but an attacker would have to face the Swiss army, which was considered to be formidable.[15] The only remaining route was through Belgium: Schlieffen considered the Belgian army to be weak and unfit for war. Added to this were the geographical and infrastructural circumstances in Belgium. It "has the character of a very hilly country", according to a military geographical description of Belgium written by the general staff. "Forests and meadows are rare, the heavily cultivated, fertile farmland feeds a dense and prosperous population, and the road network is good. The terrain is equally suitable for massive armies marching through as it is for battles".[16] Belgium also had a "dense network of railways, excellent roads and waterways", which made it "extremely easy to move and pursue large numbers of troops".[17] Schlieffen had expressed views along these lines shortly after taking office.[18] The general staff studied the geographical and infrastructural conditions abroad during reconnaissance trips by general staff officers.[19] Their results were then evaluated by the topographic, trigonometric and cartographic departments.[20] Before the First World War, Germany was well aware that Belgium had a road network of 10.000 kilometres and, with 4.700 kilometres of railway lines, the densest network in Western Europe. Nine major routes connecting Germany and France passed through Belgium.[21] Finally, Schlieffen also considered the food supply

ly planning see Robert T. Foley, «The Origins of the Schlieffen Plan», *War in History*, 10 (2003), pp. 222–232.

15 For a German estimation of the Swiss army see Hans R. Fuhrer, Michael Olsansky, «Die „Südumfassung". Zur Rolle der Schweiz im Schlieffen- und im Moltkeplan», in Hans G. Ehlert, Michael Epkenhans and Gerhard P. Gross (Eds.), *Der Schlieffenplan. Analysen und Dokumente,* Paderborn, Schöningh, 2006, pp. 311–338.

16 Großer Generalstab, Militär-geographische Beschreibung von Nordost-Frankreich, Luxemburg, Belgien, dem südlichen Teil der Niederlande und dem nordwestlichen Teil der Schweiz, Berlin 1908, BArch, PH 3/2008, p. 70.

17 Ibid., p. 74.

18 Wilhelm Dieckmann, „Der Schlieffenplan", 1937/38, BArch, RH 61/347, fol. 110-111.

19 For the importance of the reconnaissance trips see Lukas Grawe, «Offizier-Erkundungsreisen als Mittel der deutschen Feindaufklärung vor dem Ersten Weltkrieg», *Militärgeschichtliche Zeitschrift*, 76, 2 (2017), pp. 419–458.

20 Oskar Albrecht, *Beiträge zum militärischen Vermessungs- und Kartenwesen und zur Militärgeographie in Preußen (1803-1921)*, Amt für Geoinformationswesen der Bundeswehr, Euskirchen, 2004.

21 Stevenson, *Battlefield or Barrier?*, *cit*., p. 476.

situation for German troops to be favourable: "Rich Belgium and rich northern France can supply a lot, and under the appropriate pressure, they will also gather the supplies they may lack outside of their borders."[22]

In addition to technical and strategic motivations, Schlieffen also voiced his fear early on that France itself could violate Belgian neutrality and launch an attack on the German troops' flank. He was already entertaining this possibility in 1892, which is why he spoke out against a stronger German fortification of Alsace-Lorraine, fearing that it would tempt the French to march through Belgium.[23] "If we were to attack Belfort-Montmedy along the entire front in blind faith in the sanctity of neutrality", Schlieffen pointed out in 1905 in a preliminary draft of the Schlieffen Plan, "our right flank would soon be enveloped by a practical and unscrupulous opponent moving through southern Belgium and Luxembourg in the most effective way". He continued to have little confidence in Belgian countermeasures, which would, he was sure, either be insufficient or come too late. Consequently, "for the Germans, maintaining Luxembourg and Belgium's neutrality in the event of a war against France [...] is precluded by the laws of self-defence. Of this the French are now as convinced as we are."[24] So it was not only the "topographical reasons", as Jehuda Wallach believes,[25] that led Schlieffen to march through Belgium, but also the fear of a French army applying that exact strategy and attacking through Belgium itself.

If Friedrich von Mantey, an adjutant to Schlieffen's successor Helmuth von Moltke, is to be believed, the Chief of Staff did not take the decision to violate Belgian neutrality lightly. Mantey argued that, at the end of 1903, the German military attaché working in Brussels visited the general staff building several times to discuss details of the plan with Schlieffen. Schlieffen had also ordered the 2nd department to investigate whether it was possible to channel nine army corps between Belgium and Verdun. In addition, an officer of the general staff

22 Schlieffen, „Krieg gegen Frankreich", 1905/06, in: Ritter, *Der Schlieffenplan*, *cit*., pp. 145-160, here p. 158.

23 Schlieffen's report for the National Defence Commission, 1892, in: Wilhelm Dieckmann, „Der Schlieffenplan", 1937/38, BArch, RH 61/347, fol. 110-111.

24 Schlieffen, „Krieg gegen Frankreich", Vorentwurf III, 1905/06, in: Ritter, *Der Schlieffenplan*, *cit*., pp. 81-82.

25 Jehuda L. Wallach, *Das Dogma der Vernichtungsschlacht. Die Lehren von Clausewitz und Schlieffen und ihre Wirkungen in zwei Weltkriegen*, Bernard & Graefe, Frankfurt am Main, 1967, p. 89.

had screened the contracts concerning Belgian neutrality in the Foreign Office.[26] Schlieffen is also said to have stressed that "Europe would be destroyed by a long war and could not tolerate it, and that under the given circumstances the war could only be shortened by a march through Belgium. Belgium would have to take this 'sacrifice' upon itself".[27] He did not, however, give much thought to the political consequences for Germany of breaching the international treaty, which were first and foremost the likely intervention of Great Britain and, in addition, the negative stigma that followed the violation of Belgian neutrality.[28]

Schlieffen's successor Helmuth von Moltke adhered to the fundamental concept of the plan devised by his predecessor – an initial offensive strike against France via Belgium – even though he was far less convinced of its success.[29] The possibility of a formidable Belgian resistance particularly concerned him. Thus, when Moltke was appointed Quartermaster General in 1904, becoming Schlieffen's deputy, he immediately communicated his concerns to the Chief of Staff: In the event of a German attack, the Belgians would defend their territory with full force and destroy the Meuse bridges, the main railway bridges and tunnels. He also cited his uncle, the elder Moltke, as having said "in enemy territory we would be poor in railways, while the enemies would be rich in railways".[30] Schlieffen did not believe that the much-needed Belgian railways would be destroyed,[31] but Moltke kept coming back to it and made sure the head of the railway department was constantly keeping him informed on the subject.[32]

Apart from the railway-related concerns, Moltke also seemed to have more

---

26 Friedrich von Mantey, „Wirken und Denken des deutschen Generalstabes", 1946-48, BArch, MSG 2/952, pp. 20-21.

27 *Ibid*., p. 27.

28 Ritter, *Der Schlieffenplan*, *cit*., pp. 81-82.

29 Stig Förster, «Der deutsche Generalstab und die Illusion des kurzen Krieges, 1871-1914. Metakritik eines Mythos», *Militärgeschichtliche Mitteilungen*, 54 (1995), pp. 61–95, pp. 83-95.

30 Mantey, „Wirken und Denken des deutschen Generalstabes", 1946-48, BArch, MSG 2/952, p. 23.

31 In 1904, on a general staff trip, he said : "I was told that in the event of war with Belgium, we would find a destroyed railway network. I think differently. The Belgian railway network is the best link between our network and France's". Cited in: Wallach, *Das Dogma der Vernichtungsschlacht*, *cit*., p. 131.

32 Mantey, „Wirken und Denken des deutschen Generalstabes", 1946-48, BArch, MSG 2/952, p. 23.

scruples than Schlieffen when it came to violating the neutrality of the Benelux countries. To preserve the Netherlands as a "windpipe" and not be cut off from international markets in the event of a British naval blockade, he amended the German war plans so the Dutch province of Limburg would not be entered by German troops.[33] He was also concerned about the breach of Belgian neutrality. In 1909 he sent Hermann von Kuhl, the head of the 3rd department, responsible for the observation of Belgium and France, to the French fortress line. Kuhl was tasked with investigating whether it was not possible to break through the chain of fortifications. In his subsequent report, the general staff officer came to the conclusion that an attacking army "would be stranded outside the fortifications for a long time" and that in the meantime the Russian army would invade East Prussia.[34]

Four years later, the new Secretary of the Foreign Office, Gottlieb von Jagow, summoned the Chief of Staff to re-examine the need for the march through Belgium thoroughly in view of the political implications.[35] Moltke promised to do so. For a short time, he even considered resuming his uncle's strategy of attacking Russia first while merely defending Germany's western borders, but finally came to reject it.[36] In the 1913/14 winter war game, the Chief of Staff once again practiced launching a campaign against France without violating Belgian neutrality.[37] However, the results were still unsatisfying. As he told Jagow, the march through Belgium seemed to be the only way to defeat the French army within a short period of time and thus to achieve a total victory for the German

33 Annika Mombauer, «Der Moltkeplan: Modifikation des Schlieffenplans bei gleichen Zielen?», in Hans G. Ehlert, Michael Epkenhans and Gerhard P. Gross (Eds.), *Der Schlieffenplan. Analysen und Dokumente,* Paderborn, Schöningh, 2006, pp. 79–99, pp. 89-91.

34 Interrogation of Hermann von Kuhl in the Weimar fact-finding comittee, 11 July 1923, in: Das Werk des Untersuchungsausschusses der Deutschen Verfassunggebenden Nationalversammlung und des Deutschen Reichstages 1919-1926, 4. Reihe: Die Ursachen des Deutschen Zusammenbruchs im Jahre 1918, vol. 1, Berlin 1925, pp. 154-155.

35 Gottlieb von Jagow, „Der Durchmarsch durch Belgien", April 1931, PA-AA, NL Jagow, vol. 8, fol. 48-49.

36 Mantey, „Wirken und Denken des deutschen Generalstabes", 1946-48, BArch, MSG 2/952, p. 24. For the reasons see Lukas Grawe, *Deutsche Feindaufklärung vor dem Ersten Weltkrieg. Informationen und Einschätzungen des deutschen Generalstabs zu den Armeen Frankreichs und Russlands 1904 bis 1914*, Schöningh, Paderborn, 2017, pp. 431-436.

37 Tappen to Haeften, 20 October 1930, BArch, N 56/4, fol. 295.

Empire.[38]

"It is not pleasant to begin the campaign by violating the territory of a neutral neighbouring state", Moltke noted in a comprehensive memorandum in early 1913. "But where the existence of our state is at stake, all consideration for others must take a back seat."[39] Despite all his misgivings, he continued to favour a march through Belgium and ultimately put forward the same arguments as Schlieffen. "France has barricaded its eastern border", he emphasised in the memorandum referred to above and agreed with Kuhl's report: "attacking the West head on would lead to a long conflict with the nature of a siege war and rule out a rapidly advancing offensive". Speed was however, considered a necessary precondition to achieving total victory. "In order to force the French to fight in the open field, the only way is to advance through Belgium, which would allow Germany to circumvent the fortified French front."[40] It was clear to Moltke that such strategy would not only add the Belgian, but also the British army to the list of Germany's enemies. However, Moltke felt respect for Belgium was too high of a price to pay for British neutrality.[41] An underestimation of the British army was just as much a part of this as a disdain for the Belgian forces. In addition, like Schlieffen, he spoke very highly of the Swiss army.[42] He ruled out a march through the Jura in any case.

Another notion Moltke shared with his predecessor, was the possibility of the French not respecting Belgian neutrality. A German memorandum on France's

38 Jagow, „Der Durchmarsch durch Belgien", April 1931, PA-AA, NL Jagow, vol. 8, fol. 50-51.

39 Memorandum by Moltke, „Verhalten Deutschlands in einem Dreibundkriege", February 1913, in: Erwin Hölzle, *Quellen zur Entstehung des Ersten Weltkrieges. Internationale Dokumente 1901-1914*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1978, pp. 153-159, here pp. 156-157.

40 Ibid. Moltke argued similarly at the end of 1912. Moltke to Bethmann Hollweg, „Denkschrift über die militärpolitische Lage", 21 December 1912, in: Reichsarchiv (Ed.), *Kriegsrüstung und Kriegswirtschaft. Die militärische, wirtschaftliche und finanzielle Rüstung Deutschlands von der Reichsgründung bis zum Ausbruch des Weltkrieges, Anlagenband*, Berlin, Ernst Siegfried Mittler & Sohn, 1930, No. 54, pp. 163-164.

41 Memorandum by Moltke, „Verhalten Deutschlands in einem Dreibundkriege", February 1913, in: Hölzle, *Quellen zur Entstehung des Ersten Weltkrieges*, *cit*., pp. 153-159, here pp. 156-157.

42 Moltke to Bülow, 23 February 1908, PA-AA, R 995. See also Fuhrer, Olsansky, *Die „Südumfassung"*, *cit*.

presumed operational intentions in the event of a war stated that the French side "may have the intention of invading Belgium and Luxembourg with heavy cavalry".[43] The head of the 2nd department, Gerhard Tappen, recalled after the First World War, that the German general staff officers felt "all the more entitled to enter Belgium, since we knew from the various reports of our military attachés and other publications and incidents that our opponents intended to do the same."[44] The general staff had prepared a special dossier, compiling information on a French march through Belgium.[45] These fears were further fuelled by reports that Belgium's own interpretation of its neutrality was one-sided: A German invasion would be considered a breach of treaty; a French on the other hand would not. Such rumours were mainly circulated by German newspapers. Even Schlieffen, for whom strategic reasoning was always foremost, joined in advancing this political reason to see his plan through. Belgium, he emphasised in his 1912 memorandum, "is considered neutral, but in fact it is not. More than thirty years ago, it fortified Liège and Namur to prevent Germany from invading its territory, but left its border with France wide open."[46] Schlieffen believed Germany should use this political argument, to justify the breach of Belgian neutrality.[47]

In the end, it was primarily France's well-developed fortification system, the Swiss Alps and the terrain and infrastructure of Belgium that persuaded the

43 „Vermutete erste Maßnahmen der Franzosen 1914/15", no date, BArch, PH 3/628, fol. 54. See also 3. Abteilung, „Aufmarsch und operative Absichten der Franzosen in einem zukünftigen deutsch-französischen Kriege", May 1912, rectified 1913/14, BArch, PH 3/256, fol. 22-23. In fact, the French Generalissimo Joffre had considered passing through Belgium, but the French Government prohibited such a move. Stefan Schmidt, «Frankreichs Plan XVII. Zur Interdependenz von Außenpolitik und militärischer Planung in den letzten Jahren vor Ausbruch des Großen Krieges», in Hans G. Ehlert, Michael Epkenhans and Gerhard P. Gross (Eds.), *Der Schlieffenplan. Analysen und Dokumente,* Paderborn, Schöningh, 2006, pp. 221–256, pp. 241-242.

44 Gerhard Tappen, Kriegserinnerungen, February 1921, BArch, RH 61/986, pp. 7-8.

45 Georg v. Waldersee, «Der deutsche Generalstab und die Kriegsschuld», *Deutscher Offizier-Bund*, 5, 8/9 (1926), 293-295, 338-339, p. 294.

46 Memorandum by Schlieffen, 28 December 1912, in: Ritter, *Der Schlieffenplan*, *cit*., pp. 181-190, here p. 186.

47 Abteilung Fremde Heere, „Die militärische Notwendigkeit Deutschlands, im August 1914 in Belgien einzumarschieren", 7 November 1918, BArch, PH 3/126, fol. 12-17 and Abteilung Fremde Heere, „Der deutsche Einmarsch in Belgien", no date (ca. 1919), BArch, PH 3/127, fol. 1-8. See also the written testimony of Moltke's former adjutant, Wilhelm von Dommes: „Gründe für die Entstehung und den Einmarsch in Belgien", Dommes to the Chief of the General Staff, 20 February 1919, BArch, N 78/34, fol. 3-25, here fol. 19.

German general staff to disregard the neutrality of the neighbouring country and invade. Although Moltke had far more problems with the planned breach of international law than Schlieffen did, the fear of a French offensive through Belgium and the assumption that the Belgian Kingdom had made arrangements with the Third Republic and Great Britain weighed more heavily than moral opprobrium. With marching through Belgium viewed by the general staff as a necessity if the coming war was to be won, German military intelligence then had the task of assessing whether the Belgian army should be considered a serious adversary.

The Belgian Army at the Turn of the Century

Shortly after the turn of the century, the German general staff did not believe the Belgian army to be well prepared for war. This evaluation was based on reports by the general staff's 3rd department, which was responsible for analysing not only the Belgian army, but also the armies of France, Great Britain and other Western European countries. It was one of three intelligence departments responsible for gathering information on foreign armies at that time.[48] This information was based on reports of German diplomats working on the ground, agent reports and, to a considerable extent, the press, the publications of the local military authorities or other accessible publications such as parliamentary debates.[49]

German military planning was based on the 3rd department's intelligence work that had confirmed for Schlieffen that Belgium would withdraw its "relatively weak army into fortresses"[50] in the event of a German invasion. The Belgian Army Act of 1902 had not expanded its peacetime standing army, leaving it at 48,000 men, Although a specially created military commission had proposed an increase, this was resisted by a broad anti-militarist movement in antebellum Belgium that consisted not only of the working classes, but also the ruling Catholic conservative party. Only liberal parties timidly advocated for further military endeavours and the introduction of universal conscription. However, the Army Act of 1902 only included provisions for drafting some 13,000 recruits an-

48 For the functioning of the intelligence departments see Grawe, *Deutsche Feindaufklärung vor dem Ersten Weltkrieg*, *cit*., pp. 37-54.

49 For the intelligence departments' sources see *ibid*., pp. 54-108.

50 Memorandum by Schlieffen, October 1898, in: Wilhelm Dieckmann, „Der Schlieffenplan", 1937/38, BArch, RH 61/347, fol. 169-176, here fol. 172-173.



Assessing the Belgian Army

nually, to be selected by lot. Furthermore, the conscription quota had to be approved by parliament every year. The 13,000 recruits were to be supplemented by 3,000 volunteers – a number that was never reached. The state of the Belgian army's equipment was also deplorable. Until 1908 the artillery did not have guns with a modern barrel recoil. Of the 180,000 soldiers available to Belgium in the event of a war, only 80,000 men belonged to the field army, while the rest were assigned to reserve units and manning fortresses.[51]

The military repercussions of Belgium's domestic disputes were often at the heart of the German military attachés' reports. These excellently trained officers were the main source of information for the general staff's intelligence departments. Most of them had worked in the general staff themselves, knew how its intelligence departments operated and were thus able to meet the information requirements optimally.[52] From 1901 to 1905, Detlof von Winterfeldt served as an attaché for Belgium. He was considered a highly competent officer, could con-

51 For the Belgian army at the turn of the century see Mario Draper, *The Belgian Army and Society from Independence to the Great War*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2018 and Stevenson, *Battlefield or Barrier?*, *cit.*, pp. 477-478.

52 Grawe, *Deutsche Feindaufklärung vor dem Ersten Weltkrieg*, *cit.*, pp. 54-77.

verse in French as if he were a native speaker and later became military attaché in Paris.[53] At the end of 1904, he reported to the general staff that the debate on the annual conscription quota had, as in previous years, degenerated into wild political squabbling. The Belgian war minister Alexandre Cousebant d'Alkemade had complained that the army would lose all self-confidence if it were constantly told that it was "completely broken and incapable of mounting a serious resistance".[54] On the contrary, he argued, the nation's defence had never been more secure, with the introduction of a new field gun imminent. Winterfeldt believed the war minister to be correct. In one of his reports, the military attaché said "Belgium will be able to muster a well-equipped, sizeable army with the necessary speed." However, he doubted

> "whether the troops possessed the inner spirit and the firing and combat training that would enable them to accomplish great tasks. [...] Much will depend on the industriousness of those who stand at the head of the army at crucial moments in time, but I would like to believe that, when push comes to shove, the Belgian Army command will base its behaviour not only on military but also on political considerations."[55]

Belgium's focus on politics was often to the detriment of the army, as, Winterfeldt argued, the planned expansion of the Antwerp fortress showed. Many Belgian military officers feared the bill supported by King Leopold II would fail, the German officer reported to Berlin,[56] despite the impression spread by the Belgian media, that the country's defences were in serious need of reinforcements. In view of the Franco-German tensions during the first Moroccan crisis of 1905/06, many Belgian newspapers had stressed that the army was not ready to defend the country against an aggressor.[57] Winterfeldt's successor, Karl Kageneck,[58] even observed that the Belgian parliament was beginning to doubt

53 For Winterfeldt see Lukas Grawe, «Report from Paris. The German Military Attaché in France, Detlof von Winterfeldt, and his views of the French Army, 1909-1914», *War in History*, 26, 4 (2019), pp. 470–494.

54 Winterfeldt, Military Report No. 611, 24 December 1904, PA-AA, R 4392.

55 Ibid.

56 Winterfeldt, Military Report No. 638, 16 June 1905, PA-AA, R 4393.

57 Winterfeldt, Military Report No. 640, 26 June 1905, PA-AA, R 4459.

58 Karl von Kageneck only served as military attaché in Brussels in 1906, before he took over the post of military attaché in Vienna, which he held until the end of the World War. On Kageneck see Günther Kronenbitter, *„Krieg im Frieden". Die Führung der k.u.k. Armee und die Großmachtpolitik Österreich-Ungarns 1906-1914*, Oldenbourg, München, 2003,

whether the planned enlistment of 13 classes was really sufficient to reach the army's official wartime strength of 187,000 men. However, Cousebant d'Alkemade pointed out that the army could still rely on the Civic Guard, which was under the Minister of the Interior's authority and included every male Belgian from 20 to 40 years of age who had not served as a soldier. In the event of a war, the Civic Guard's main tasks would be to patrol the borders, protect the roads connecting the front with vital supplies and reinforce the fortress crews. However, military attaché Kageneck did not think much of this institution. He said that "the sight of this Soldateska [...] is enough to not think too highly of the 18,582 defenders of the fatherland."[59]

Meanwhile, no further improvements of the Belgian army seemed to be in sight.[60] In addition, army leadership rarely carried out major manoeuvres, meaning the officers and crews' training left a lot to be desired, as Kageneck reported.[61] Moreover, the ruling clerical-conservative party continued to adhere to the previous system of army supplementation and strongly opposed the introduction of universal conscription. Its fear was that the Liberals' only reason for wanting to increase the army was to follow the French model and use the military to persecute the church. Kageneck stressed that the powerless war minister had no choice but to express his hope that the time for reform was not far off.[62] So it was of little help that the parliament approved the bill to expand the Antwerp fortress after all; Kageneck considered its fundamental design to be misguided and felt it would hardly be able to stop a German march through Belgium.[63]

The German general staff's military attachés were able to keep their superiors well informed on the Belgian army's lack of readiness for war during the Moroccan tensions.[64] This impression was further reinforced by a comprehensive

S. 308- 311 and Tim Hadley, *Military Diplomacy in the Dual Alliance. German Military Attaché Reporting from Vienna, 1879-1914*, Lexington Books, Lanham, 2016, passim.

59 Kageneck, Military Report No. 674, 21 December 1905, BayHStA-KA, Gstb 223.

60 Kageneck, Military Report No. 702, 15 March 1906, PA-AA, R 4395.

61 Kageneck, Military Report No. 735, 15 August 1906, PA-AA, R 4396.

62 Kageneck, Military Report No. 752, 19 December 1906, PA-AA, R 4396.

63 Kageneck, Military Report No. 702, 15 March 1906, PA-AA, R 4395.

64 On the other hand, the general staff apparently knew nothing about the talks between Belgian Chief of Staff Ducarne and the British military attaché Barnadiston. See Paul Herre, *Die kleinen Staaten Europas und die Entstehung des Weltkrieges*, C.H. Beck, München, 1937, pp. 190-194 and Mario Draper, «„Are We Ready?": Belgium and the Entente's Mil-

annual review written by the new military attaché Martin Renner, who began his tenure in Belgium in 1906 and continued in this position until 1913.[65] After only a few weeks of service in Brussels, the German officer had come to the conclusion

> "that little of the warlike spirit of the old Walloon regiments has been passed on to the Belgians of today. Despite the fact that they have a large number of capable officers at their disposal, even in the higher ranks, and despite all of the intentions of much-appreciated Chief of General Staff Ducarne to act offensively, I doubt that Belgian leadership, and especially the troops, will be up to a task as the one mentioned above. It will be difficult to move an army forward that has, from the very beginning, been concerned about withdrawing. A swift opponent with a firm grip will send it retreating to a rear base – provided, of course, it receives no active support from another power."[66]

A Belgian officer confirmed what Renner had already deduced; given the Belgians' lack of training the army would not be able to engage in lengthy offensive strategies and it would always need a safe place to which to retreat. Consequently, it would not stray too far from its base in Antwerp. While the year 1906 was generally a satisfactory one for the Belgian army, (Renner referred in particular to the introduction of a new barrel recoil gun, the planned expansion of Antwerp, the improvement in officers' salaries and the conducting of major military exercises), little progress had been made in training troops for the war, or in introducing universal conscription.[67] "The officers have skills and a will to perform", Renner reported elsewhere, but they must realise "that under the present system they cannot mould the troops into what they would like them to be."[68]

Given these descriptions, it is not surprising that the German general staff was convinced that no vigorous Belgian resistance would impede the Schlieffen Plan.[69] On the contrary, the 3rd department fully agreed with the German military

itary Planning for a War Against Germany, 1906–1914», *The International History Review*, 41, 6 (2019), pp. 1216–1234, pp. 1218-1221.

65 After his service in Belgium, he was an attaché in London until the outbreak of the war and then in The Hague from 1915 to 1917. On Renner see Auswärtiges Amt (Ed.), *Biographisches Handbuch des deutschen Auswärtigen Dienstes 1871-1945*, Paderborn, Schöningh, 2008, pp. 620-621.

66 Renner, Military Report No. 1, 4 January 1907, PA-AA, R 4396.

67 *Ibid*.

68 Renner, Military Report No. 43, 21 April 1907, PA-AA, R 4396.

69 A similar conclusion is also reached by Lademacher, *Die belgische Neutralität*, *cit*., p. 431.

observers' unflattering assessments. A memorandum on Belgian tactics emphasised that the Belgian army was of "very little value. It is hardly on a par with our reserve divisions. Left to its own devices, it is not very well suited for major offensive operations, is likely to avoid making decisions in the field and will limit itself to defending the Belgian '*réduit national*' Antwerp."[70] All branches of the armed forces were noticeably suffering under inadequate training, insufficient financial resources and obsolete material. The main reason for this was, according to the memorandum, "the reluctance of the greater part of the nation to accept military service as a personal duty." Consequently, the army administration had not been able to create "a field army that can cope with the demands of national defence."[71] Based on these judgements, Moltke, in a 1908 letter to Chancellor Bülow, classified the Belgian army as "militarily inferior" and "not capable of solving major tasks".[72]

The German General Staff and Reforms of the Belgian Army

The Franco-German tensions of 1905/06 had made it very clear to the Belgian government that a European war would probably be fought on Belgian soil. It seemed increasingly likely that France or the German Empire would violate Belgian neutrality. These fears were fuelled by an essay Schlieffen wrote in the *Neue Revue* in which the former Chief of Staff made numerous allusions to a German march through Belgium.[73] The Belgian government was also increasingly suspicious of Great Britain, since it no longer seemed to consider itself the unselfish guarantor of Belgian integrity. After long and heated debates, the new Belgian minister of war, Joseph Hellebaut, was finally able to present a new law on military service on 8 December 1909, which broke with the previous lottery system, abolished deputizing and the possibility of redeeming, and thus was a step towards military service as a personal duty. From then on, one son per family was drafted into the army, while the length of service was reduced. With the

70 3. Abteilung, „Die Taktik der belgischen Armee", January 1908, BayHStA-KA, Gstb 223, pp. 3-4.

71 *Ibid*., p. 1.

72 Moltke to Bülow, 23 February 1908, PA-AA, R 995.

73 Schlieffen, „Der Krieg in der Gegenwart", in: Alfred v. SCHLIEFFEN, *Gesammelte Schriften, Bd. 1*, Ernst Siegfried Mittler & Sohn, Berlin, 1913, pp. 11-22. Moltke therefore also had to appease the political leadership around Chancellor Bülow and the German envoy in Brussels, Wallwitz. Moltke to Bülow, 19 January 1909, PA-AA, R 4461.

force that was kept on alert during peacetime remaining untouched, however, the new law proved to be an unsuitable compromise.[74]

Efforts to reform the army were registered by Renner early on, but so was the resistance with which they were met. In mid-August 1908, he reported on numerous objections to the army reform voiced by the ruling clerical-conservative party. They were mainly directed against military service being a personal duty, while the liberals were in favour of reducing the length of service.[75] Either way, Renner judged the prospects for reform to be poor, "because (apart from the military) no party and hardly anyone in Belgium is seriously concerned about the reforms themselves, but rather only about exploiting the military issue in the party's political interests."[76] Moltke himself expressed similar doubts at the prospect of a reform of the Belgian army. In its present state, "the Belgian army is less militarily important than our reserve troops."[77]

In the following months, despite the German's dire predictions, war minister Hellebaut succeeded in whipping up majority support for the government's reform plans.[78] This hardly changed the German general staff's view of the Belgian army, however, as the new law was not considered to be particularly efficacious. In its annual report, the 3rd department emphasised that although military service was now more evenly distributed across Belgian society overall, the goal of integrating the educated class had clearly not been achieved.[79] On the contrary, reducing the length of service seemed to have exacerbated the soldiers' poor level of education. "The Belgian soldiers look good, are well dressed and their formal training is not bad", Renner noted in one of his reports. "It gets rough once they start working in the field and higher army leadership comes into play."[80] Moltke therefore continued to believe that "the inept Belgian troops will easily be blown to pieces unless the Belgian army does not engage in a battle and instead with-

74 Stevenson, *Battlefield or Barrier?*, *cit*., p. 480.

75 Renner, Military Report No. 98, 16 August 1908, PA-AA, R 4397.

76 Renner, Military Report No. 122, 31 October 1908, PA-AA, R 4398.

77 „Die militärische Leistungsfähigkeit der wichtigsten Staaten Europa's", Moltke to Bülow, 29 January 1909, PA-AA, R 995.

78 See the reports by Wallwitz in PA-AA, R 4399.

79 3. Abteilung, „Jahresbericht 1910", December 1910, BayHStA-KA, Gstb 163, p. 18.

80 Renner, Military Report No. 118, 30 September 1910, PA-AA, R 4400.

draws to Antwerp, which would then have to be encircled."[81]

The German general staff was not alone in its disparaging assessments. French and British military observers also classified the Belgian army as unfit for war.[82] French military leadership in particular had a great interest in a powerful Belgian army, since it was supposed to nip a German attack on France in the bud. The country's military press therefore eagerly tried to stimulate further reform measures in Belgium.[83]

Other problems were added to the inadequate reforms of the Belgian army: The fortresses of Namur and Liège, which were supposed to secure the Meuse valley against a German or French invasion, not only had serious shortcomings, but had not been comprehensively modernised for several years. The 4th department of the German general staff took a close look at the two fortresses – mainly with the help of general staff officers travelling incognito[84] – and identified several weaknesses that would make an attack on the fortresses likely to succeed. A memorandum from the department emphasised that Liège in particular would hardly be capable of "prolonged resistance", "since the extension of the intermediate area has not been prepared and the troop manning the fortress is too weak". In many cases, an attacker would be able to find "cover for a close approach of the forts. Their artillery equipment cannot make up for these deficiencies, seeing as ¾ of their armoured combat guns are flat cannons."[85] In the following years, the 4th department could detect no efforts made to remedy these weaknesses.[86]

In view of the poor state of Belgium's defence systems, the German general

81 Moltke's statement on the Schlieffen plan, 1911, in: Ritter, *Der Schlieffenplan*, *cit*., pp. 178-180, here p. 179.

82 For France see Albert Duchesne, «L'armée et la politique militaire belges de 1871 à 1920», *Revue belge de philologie et d'histoire*, 39 (1961), 391–430, 1092–1126 and Albert Duchesne, «L'armée et la politique militaire belges de 1871 à 1920», *Revue belge de philologie et d'histoire*, 40 (1962), 371–384, 1188–1219. For Great Britain see Stevenson, *Battlefield or Barrier?*, *cit*., passim.

83 Lademacher, *Die belgische Neutralität*, *cit*., pp. 412-426.

84 One of the travelling officers was Erich Ludendorff. See Franz Uhle-Wettler, *Erich Ludendorff in seiner Zeit. Soldat - Stratege - Revolutionär. Eine Neubewertung*, K. Vowinckel, Berg, 1996, pp. 93-94 and Holger H. Herwig, *Marne 1914. Eine Schlacht, die die Welt veränderte?*, Schöningh, Paderborn, 2015, p. 107.

85 Großer Generalstab, 4. Abteilung, „Die belgischen und holländischen Befestigungen und die Grundsätze ihrer Verteidigung", Berlin 1908, BayHStA-KA, Gstb 224, p. 5.

86 See the „Jahresberichte" of the 4th department in BayHStA-KA, Gstb 489.

staff felt it had several options. The weak Belgian army did not seem able to obstruct the Schlieffen Plan and its deficient fortifications meant that there was no need to violate Dutch neutrality. Under these circumstances, a strategy Moltke and the 2nd department had drawn up in 1908 to avoid marching through the Netherlands, namely a *coup de main* on the fortresses of Liège, seemed quite possible.[87] However, a precondition for this line of attack was that it had to be mounted before the Belgians were able to patrol the area between the individual forts. This meant there would be no time for diplomacy once the war broke out, and the *coup de main* on Liège would have to occur even before the German army had finished mobilising. Thus, military necessities defined the scope of action available to German politicians, who were not informed about the plan.[88]

The second Moroccan crisis, which brought France, Britain and the German Empire to the brink of war in 1911, finally proved to be a decisive turning point for the Belgian army. Convinced of the growing likelihood of a European war and the arms race of the great powers, even the clerical-conservative Belgian government could no longer deny the need for far-reaching military reforms. The process seemed to require speed, with the army openly discussing its grievances in parliament and the British military attaché making it clear to the Belgian Chief of General Staff Jungbluth that Great Britain would land troops in Antwerp in the event of a Franco-German war, if necessary even without Belgian consent.[89] Prime Minister Charles de Broqueville proved to be a particularly energetic advocate of strengthening the army. In several secret sessions of parliament, he justified the need for reform with the European arms race, the strategic railway con-

87 For the coup de main on Liège see Moltke, „Über den Rückzug an der Marne“, summer 1915, in: Helmuth v. Moltke, *Erinnerungen – Briefe – Dokumente 1877-1916. Ein Bild vom Kriegsausbruch, erster Kriegsführung und Persönlichkeit des ersten militärischen Führers des Krieges, hrsg. von Eliza von Moltke*, Der Kommende Tag Verlag, Stuttgart, 1922, pp. 428-439, here pp. 431-433 and Annika Mombauer, *Helmuth von Moltke and the Origins of the First World War*, Cambridge University Press, Cambridge, New York, 2001, pp. 96-98. British and French military observers also considered the Liège fortresses vulnerable to a coup de main. See Duruy‘s military report, 3 June 1911, cited in: Stevenson, *Battlefield or Barrier?*, *cit*., pp. 484-485 and Bridges to Villiers, 19 October 1911, in: British Documents on the Origins of the War, vol. 8, annex to No. 319, pp. 388-389.

88 Ernst Hemmer, *Die deutschen Kriegserklärungen von 1914*, W. Kohlhammer, Stuttgart, 1935, pp. 113-131 and Ritter, *Der Schlieffenplan*, *cit*., p. 95.

89 Johannes V. Bredt, *Die belgische Neutralität und der Schlieffensche Feldzugplan*, Georg Stilke, Berlin, 1929, p. 15 and Herre, *Die kleinen Staaten Europas*, *cit*., pp. 210-211 and 215-216.

struction of the German Empire at the Belgian border and the possibility of a surprise attack on Liège.[90]

After fierce debates in the Belgian parliament, which lasted from autumn 1912 until the summer of 1913, the "*Loi sur la milice*" was finally adopted and came into force at the end of August 1913. Instead of the "*un file par famille*" system, it introduced universal conscription, thereby doubling the size of the field army from 80,000 to 150,000 men and increasing the army's combat strength from 180,000 to 340,000 soldiers. 33,000 men plus 2,000 volunteers would henceforth be recruited annually, and at least 49% of the men who underwent the military's medical examination each year were now to become part of the army (Germany 51%, France 82%). The total service period of 15 years remained unchanged. While the law was expected to have a positive impact on Belgian readiness for war in the long term, reorganising had the opposite short-term effect. The reform was only fully implemented in 1923.[91] The measures came too late for World War I, which would break out only a year after the law's official passage. Moreover, the Balkan wars of 1912/13 and the resulting increase in armament measures in France, Russia and Germany were not taken into account by the new Belgian army reform.[92]

In view of the growing volume of information in the run-up to the First World War, a further intelligence department was set up in the German general staff in November 1910, and at the same time, the responsibility for observing Belgium was transferred from the 3rd to the 9th department. From then on, information on the armies of the Netherlands, Italy, Switzerland, Spain, Portugal and the American states was also being processed here.[93] The general staff had recognised early on that the Moroccan tensions could lead to far-reaching reforms in Belgium. As early as December 1911, Moltke pointed out that the German Empire's intentions were being interpreted as aggressive, and had exercised a stimulating effect on Belgium's military aspirations. It was therefore safe to assume that the Belgian

90 Stevenson, *Battlefield or Barrier?*, *cit*., pp. 490-491.

91 Herre, *Die kleinen Staaten Europas*, *cit*., p. 232 and Stevenson, *Battlefield or Barrier?*, *cit*., p. 493.

92 Stevenson, *Battlefield or Barrier?*, *cit*., p. 474.

93 Stoeckl, „Die Organisation des Großen Generalstabes [1803-1914]", BArch, PH 3/124, fol. 157.

army would soon be strengthened.[94] Renner too reported that the newly published Belgian propaganda on reinforcing the army was "probably the most serious [...] Belgium has ever produced on the topic of military reforms".[95]

Nevertheless, the military attaché did not believe far-reaching measures would be implemented; he considered the political resistance to be too great.[96] Only one year later, however, Renner had to correct himself: Such a remarkable turnaround in Belgian public opinion had been unthinkable a few years ago. The officer cited multiple reasons for this abrupt development, among them

> "war concerns of recent years, the army's fervent propaganda, support on the reform plans from the French and the English, certain measures in our country that suggested an intended march through Belgium (e.g. the development of the railway network along the Belgian border) and careless discussions of such topics by German military writers, the inauguration of a new monarch and, finally: younger, modern personalities that have replaced the old leaders of the clerical party and are convinced of the need for a strong national defence, among them and most important the current Prime Minister, Baron Broqueville."[97]

When news about the extent of the reforms was first leaked, the German general staff were alarmed. They had meticulously planned for every hour of their strategy for a war on two fronts and it could not tolerate any delays. A massive expansion of the Belgian army now shattered the entire proposition. The planned doubling of the armed forces would put Belgium "in a better position than before to resist any possible passage of foreign armies",[98] a memorandum of the 3rd department stressed. At the end of December 1912, Moltke referred to the great sacrifices that Belgium was making for its national defence, in a memorandum of his own. Now Germany, he said, would also have to make sacrifices and strengthen its army.[99] In this way, the Chief of Staff used the Belgian bill as a justification for the expansion of the army that Germany was already planning. In verbal commu-

94 Moltke to Bethmann Hollweg, „Die militär-politische Lage Deutschlands Ende November 1911", 2 December 1911, BArch, PH 3/125, annex 5, p. 14.

95 Renner, Military Report No. 146, 22 December 1911, PA-AA, R 4400.

96 *Ibid*.

97 Renner, Military Report No. 142, 23 October 1912, PA-AA, R 4401.

98 3. Abteilung, „Aufmarsch und operative Absichten der Franzosen in einem zukünftigen deutsch-französischen Kriege", May 1912, rectified 1913/14, BArch, PH 3/256, fol. 14.

99 Moltke to Bethmann Hollweg, „Denkschrift über die militärpolitische Lage", 21 December 1912, in: Reichsarchiv, *Kriegsrüstung und Kriegswirtschaft, Anlagenbd*., *cit*., No. 54, p. 168.

nications with the political leadership and the Prussian ministry of war, he even classified the Belgian reform project as causing a "substantial deterioration of our military situation".[100] However, in talks with Bethmann Hollweg and Wilhelm II, Moltke ruled out an immediate departure from the German war plan: "The reform of the Belgian army would perhaps have to be implemented first. Before that, Belgium would probably be too weak to maintain its neutrality militarily."[101]

Similar concerns were expressed by the 9th department, which was in charge of the observation of Belgium, considered all Belgian measures as "directed against Germany"[102] and classified the year 1913 as "one of the most important in the military history of Belgium".[103] The reform had greatly enhanced the self-confidence of the Belgian army. Progress was evident in almost all areas. In contrast

> "to earlier times, there is much good will. There is reformatory zeal in all military fields. The service is being handled more seriously. Incompetent officers are being dismissed. Equipment and armament are being improved. Fortress construction is being accelerated."[104]

In addition, the administration of the Belgian army was now making an effort to protect the fortresses of Liège from a German *coup de main*. These developments gave rise to the idea that a march through Belgium should better be undertaken sooner rather than later.[105] The general staff considered the fortress of Liège such a crucial piece of the puzzle that it had even planted two under-cover officers to participate in its construction in 1913, so that they could send fresh information to Berlin.[106]

Counterbalancing these fears was the view that it would take time before the effects of the reform would actually be palpable. "Only time will tell whether the

---

100 Oral preparation for the „Denkschrift über die militärpolitische Lage", end of 1912, BArch, PH 3/445, annex 7, p. 3.

101 Note by Bethmann Hollweg, 22 December 1912, PA-AA, R 4463.

102 9. Abteilung, „Die Neugestaltung der belgischen Armee", November 1913, BayHStA-KA, Gstb 223, pp. 9-10.

103 9. Abteilung, „Jahresbericht 1913", 1 December 1913, BayHStA-KA, Gstb 576, p. 14.

104 9. Abteilung, „Die Neugestaltung der belgischen Armee", November 1913, BayHStA-KA, Gstb 223, pp. 14-15.

105 MOMBAUER, *Helmuth von Moltke*, *cit*., p. 157.

106 Eugen FISCHER-BALING, «Politische und militärische Führung des ersten Weltkrieges in Deutschland», in BUNDESMINISTERIUM FÜR VERTEIDIGUNG (Ed.), *Schicksalsfragen der Gegenwart - Handbuch politisch-historischer Bildung. Bd. 3: Über das Verhältnis der zivilen und militärischen Gewalt,* Tübingen, Max Niemeyer, 1958, pp. 72–94, p. 75.

Belgian army really is making progress through the reform, whether it will become a serious force to be reckoned with for its country's size", was Renner's successor as military attaché Robert von Klüber's take[107] after having met with the Belgian king in May 1914.

> "Anyone who did not experience the 1913 military manoeuvres and did not see the complete inadequacy of the army in the field may be tempted to believe that it will already have had some success. From a purely organisational point of view, the current substantially higher number of recruits already represents a strong increase in strength; [...]. There is also a lot of hard work being done; the officer corps is being rejuvenated and the population is more interested in the army than it was a few years ago. But everything that has happened so far is only planting the seed. The crop needs to grow with the help of extensive and thorough training and sensible tactics that will become part of the troops' and their leaders' flesh and blood and it will only ripen slowly and through unrelenting work."[108]

Klüber's report effectively depicted a steadily closing window of opportunity. The implications of his assessment were that after the Belgian reforms had gained the time to be fully completed, it would be much more difficult for the German army to march through the country quickly and without much resistance. Paradoxically, reforming the Belgian army had not deterred the German general staff from implementing its plan, but instead consolidated it.[109] Apart from the closing window of opportunity, they considered another argument for carrying out a march through Belgium sooner rather than later: The reform had not yet had any positive impact on the troops' training, which was considered to be inadequate. In 1910, 1911 and 1912, no major military manoeuvres had been held, while mutinies in the barracks shed light on the alarming state of discipline in the Belgian army.[110] Consequently, Renner felt the dangers of a large-scale operation through Belgium lay "less in the

107 Klüber had previously gained many years of experience in various general staff positions, including the 9th department. He too was transferred to the Paris post in summer 1914. See Hanns Möller-Witten, *Geschichte der Ritter des Ordens „pour le mérite" im Weltkrieg. Bd. 1*, Bernard & Graefe, Berlin, 1935, pp. 588-590 and Karl-Friedrich Hildebrand, Christian Zweng, *Die Ritter des Ordens Pour le Mérite des I. Weltkriegs, Bd. 2 (H-O). Erstmalig mit Foto, Verleihungsbegründung, Dienstlaufbahn, Beförderungen und verliehenen Orden*, Biblio Verlag, Bissendorf, 2003, pp. 229-230.

108 Klüber, Military Report No. 20, 7 May 1914, BArch, PH 3/126, fol. 4-10.

109 Stevenson, *Battlefield or Barrier?*, *cit*., p. 507.

110 „Bericht über die Tätigkeit des großen Generalstabs, des Landesvermessungswesens und der Kriegsakademie im Jahre 1912", 14 January 1913, BayHSt-KA, Gstb 576, p. 24.

resistance that the Belgian army can muster and more in the difficulties marching and feeding large masses of troops in the land south of the Meuse."[111]



Generalleutnant von Moltke, der neue Chef des Generalstabs, 1906

Faced with dwindling possibilities, Moltke repeatedly sounded out Belgium's position in the event of a Franco-German war. Would the small kingdom really resist the powerful German army? Or would it be content with diplomatic protests? During the Belgian King Albert I's visit to Potsdam in November 1913, Moltke and Wilhelm II blatantly threatened the sovereign, saying that nothing would be able to "resist the *furor teutonicus* once it is unleashed." Belgium and the other small states had "a great advantage should they join us, because the consequences for those who stand against us will be grave."[112] The shocked Belgian king could only tell his German hosts that Belgium would resist any aggressor. But Moltke did not stop at this one attempt to divine the country's true position. In the spring of 1914, for example, he used several occasions to ask the Belgian military attaché in Berlin, Henri de Melotte, how Belgium would behave in the event of a war and how it defined its neutrality, to which Melotte replied firmly that Belgium would defend its neutrality against any aggressor with all its might.[113] In light of these statements, there could no longer be any doubt in the general staff that Belgium would not defend itself militarily against a German advance.[114]

111 Renner, Military Report No. 2, 8 January 1912, PA-AA, R 4462.

112 On Albert I's visit to Potsdam see Jean Stengers, «Guillaume II et le Roi Albert à Potsdam en novembre 1913», *Bulletin de la Classe des Lettres et des Sciences Morales et Politiques*, 4 (1993), pp. 227–253, especially pp. 234-235 and John C. Röhl, *Wilhelm II. Bd. 3: Der Weg in den Abgrund 1900 - 1941*, C.H. Beck, München, 2008, pp. 1040-1041.

113 Herre, *Die kleinen Staaten Europas*, *cit*., p. 238.

114 In a memorandum published the beginning of 1913, Moltke had already stated: "I believe,

Moltke was also concerned about the close ties between some Belgian and French military officers, and asked the German Foreign Office to keep an eye on their exchanges.[115] In May 1914, he instructed Klüber to report to the Belgian king that German military circles expected Belgium to have a hostile attitude in the event of war and destroy railways, for example. Albert I replied that Belgium wanted nothing but to remain independent and that it was committed to protecting its neutrality by force of arms, in accordance with international law and the wording of its treaties. The monarch also confided that he considered the French to be a greater danger to his country at the moment. Klüber's report also included a conversation with Broqueville, whose testimony was further water to the mills of those who wanted the German march through Belgium at all costs. Broqueville is quoted as having said:

> "I firmly believe in Germany's honest feelings towards Belgium. But if I were the Chief of Staff of Germany or even France, and the strategic interest, the good of my country, required it, I would not hesitate for a moment to enter neutral territory and force my way through (*frayer le passage*). This is so natural that if the moment came (*le moment donné*) I would only wonder at anyone choosing to do the opposite."[116]

When the assassination of Franz Ferdinand, the Austrian heir to the throne, triggered a serious international crisis, the general staff saw its opportunity to wage the long advocated preventive war against Russia and France. It was not only these two great powers' armaments that prompted Moltke to recommend starting hostilities,[117] but the military measures that had been taken by Belgium too that moved him to pressure Germany's political leadership. The July crisis emphasised the time pressure that German military planners considered themselves to be under. The planned *coup de main* on Liège influenced Moltke's actions greatly during the critical days following Austria's ultimatum to Serbia.[118]

---

however, we can rule out the possibility that our diplomacy will succeed in bringing about such an agreement with Belgium from the outset; on the contrary, we can expect Belgium to regard a German advance through its territory as a *casus belli* and immediately take our opponents' side." Memorandum by Moltke, „Verhalten Deutschlands in einem Dreibundkriege", February 1913, in: Hölzle, *Quellen zur Entstehung des Ersten Weltkrieges*, *cit*., pp. 153-159, here pp. 156-157.

115 Moltke to Jagow, 17 October 1913, PA-AA, R 4463.

116 Klüber to Waldersee, 7 May 1914, PA-AA, R 4463.

117 See Grawe, *Deutsche Feindaufklärung vor dem Ersten Weltkrieg*, *cit*., pp. 365-460.

118 On Moltke's actions in the July crisis see Annika Mombauer, «A reluctant Military Lead-

It would only be successful, he concluded, if Belgium did not take measures to secure the unprotected spaces between the forts. However, German intelligence kept the Chief of Staff constantly informed and it reported the Belgian army was mobilising as early as 29th July and starting to reinforce the forts.[119] In the days that followed, news of the preparations in Liège increased, while the Belgian army also primed railways and tunnels for blasting.[120] This news was the decisive factor that led Moltke to advise Bethmann Hollweg to embark on a "war *sans phrase*".[121]

* * *

Knowledge of Belgium, particularly of the country's geography and its army influenced German war planning and the actions of the German general staff in the run-up to the First World War. Schlieffen had originally decided to bypass the French fortifications via Belgium because he was well informed about the favourable geography, the state of Belgian infrastructure and the clear weaknesses in Belgian national defence. Between 1897 and 1905, the period in which the Schlieffen plan was drawn up, the Belgian army was not considered to be very powerful and seemed hardly capable of defending its country against a German invasion. Considering that the only alternative was to bypass the French fortifications via Switzerland, Schlieffen's choice was easy.

Schlieffen's successor, Moltke, held on to his predecessor's basic ideas, not least because the German military attachés in Brussels repeatedly reported on the Belgian army's numerous shortcomings. A swift march into the French army's flank seemed unlikely to be hindered by the Belgians, especially since the

er? Helmuth von Moltke and the July Crisis of 1914», *War in History*, 6 (1999), pp. 417–446 and MOMBAUER, *Helmuth von Moltke*, *cit*., pp. 182-226.

119 Großer Generalstab, Sektion IV k, „3. Bericht. Nachrichten bis 29. Juli 4 Uhr nachm.", 29 July 1914, BArch, PH 3/53, fol. 3-5. On the activities of the general staff's military intelligence during the July crisis, see Ulrich TRUMPENER, «War Premeditated? German Intelligence Operations in July 1914», *Central European History*, 9 (1976), pp. 58–85 and GRAWE, *Deutsche Feindaufklärung vor dem Ersten Weltkrieg*, *cit*., pp. 436-460.

120 Großer Generalstab, Sektion IV k, „4. Bericht", 30 July 1914, BArch, PH 3/53, fol. 6-7 and 2. Abteilung, „5. Mitteilung. Nachrichten bis 31. Juli 4 Uhr nachm.", 31 July 1914, ibid., fol. 8.

121 Holger AFFLERBACH, *Falkenhayn. Politisches Denken und Handeln im Kaiserreich*, Oldenbourg, München, 1994, p. 159.

Belgian fortification system was also considered to be dilapidated and out of date. The shortcomings of the fortresses of Liège even prompted Moltke to change one crucial aspect of the Schlieffen plan: In order not to violate Dutch neutrality, the forts would be captured in a *coup de main*. This not only heightened the time pressure Germany would be under in the event of a war, but also considerably narrowed the scope of action available to the country's political leadership.

The general staff observed Belgium's post-1909 military reforms with great interest, as they directly affected Germany's war plans. While the 1909 measures were hardly perceived as a threat, the 1913 law alarmed the German general staff and upset its entire strategy. Once the new reforms would be implemented, a swift march through Belgium – the condition *sine qua non* for a quick victory against France – seemed almost impossible. Until then, however, the general staff had a window of opportunity in which an advance through Belgium still promised to be successful. In July 1914, Moltke seized the first chance to make use of this narrow time frame and urged Germany's political leadership to start the long advocated war. The Belgian reforms thus induced the exact opposite of their intended effect: instead of preventing Germany from attacking the neutral kingdom, they brought forward its plan to mobilize a massive army and march through Belgium, driven by the military imperatives that suggested the sooner the better.[122]

Bibliography

Afflerbach, Holger, *Falkenhayn. Politisches Denken und Handeln im Kaiserreich*, München, Oldenbourg, 1994.

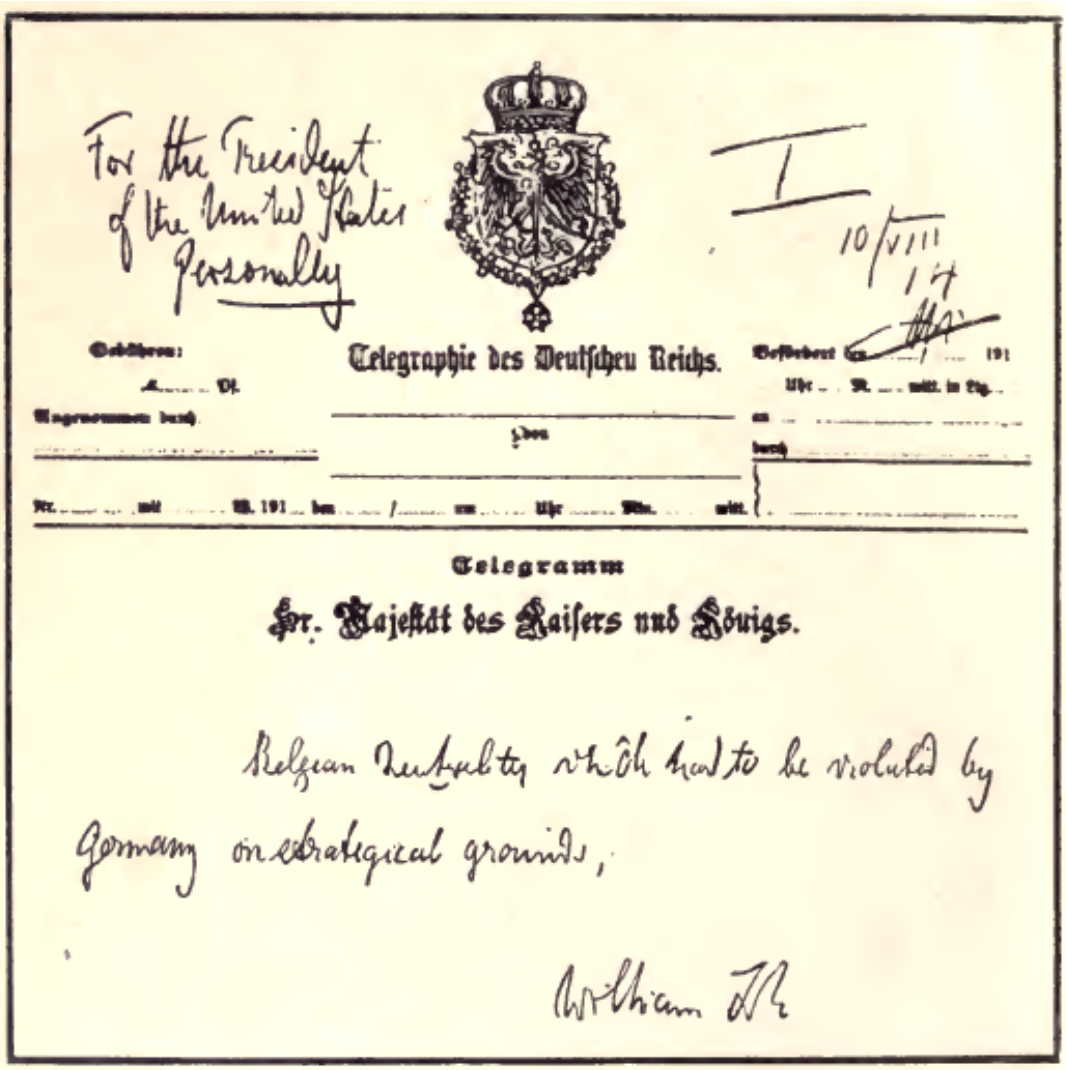
Albrecht, Oskar, *Beiträge zum militärischen Vermessungs- und Kartenwesen und zur Militärgeographie in Preußen (1803-1921)*, Euskirchen, Amt für Geoinformationswesen der Bundeswehr, 2004.

Auswärtiges Amt (Ed.), *Biographisches Handbuch des deutschen Auswärtigen Dienstes 1871-1945*, Paderborn, Schöningh, 2008.

Bredt, Johannes V., *Die belgische Neutralität und der Schlieffensche Feldzugplan*, Berlin, Georg Stilke, 1929.

Brüll, Christoph, Bechet, Christophe, «Eine lästige Garantie. Die belgische Neutralität in den deutschen und französischen Kriegsszenarien», in Jürgen Angelow and

122 A similar conclusion is reached by Mombauer, *Helmuth von Moltke*, *cit*., p. 162.


For the President
of the United States
Personally

I

10/VIII
14

Telegraphie des Deutschen Reichs.

Telegramm

Sr. Majestät des Kaisers und Königs.

Belgian Neutrality which had to be violated by
Germany on strategical grounds,

William I R

FACSIMILE EXTRACT

FROM

MESSAGE WRITTEN BY THE KAISER

TO PRESIDENT WILSON

ON AUG. 10TH 1914

Johannes Grossmann (Eds.), *Wandel, Umbruch, Absturz. Perspektiven auf das Jahr 1914,* Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 2014, pp. 111–123.

Draper, Mario, *The Belgian Army and Society from Independence to the Great War*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2018.

Draper, Mario, «„Are We Ready?“: Belgium and the Entente's Military Planning for a War Against Germany, 1906–1914», *The International History Review*, 41, 6 (2019), pp. 1216–1234.

Duchesne, Albert, «L'armée et la politique militaire belges de 1871 à 1920», *Revue belge de philologie et d'histoire*, 39 (1961), 391–430, 1092–1126.

Duchesne, Albert, «L'armée et la politique militaire belges de 1871 à 1920», *Revue belge de philologie et d'histoire*, 40 (1962), 371–384, 1188–1219.

Ehlert, Hans G., Michael Epkenhans, Gerhard P. Gross (Eds.), *Der Schlieffenplan. Analysen und Dokumente*, Paderborn, Schöningh, 2006.

Fischer-Baling, Eugen, «Politische und militärische Führung des ersten Weltkrieges in Deutschland», in Bundesministerium für Verteidigung (Ed.), *Schicksalsfragen der Gegenwart - Handbuch politisch-historischer Bildung. Bd. 3: Über das Verhältnis der zivilen und militärischen Gewalt,* Tübingen, Max Niemeyer, 1958, pp. 72–94.

Foley, Robert T., «The Origins of the Schlieffen Plan», *War in History*, 10 (2003), pp. 222–232.

Förster, Stig, «Der deutsche Generalstab und die Illusion des kurzen Krieges, 1871-1914. Metakritik eines Mythos», *Militärgeschichtliche Mitteilungen*, 54 (1995), pp. 61–95.

Fuhrer, Hans R., Olsansky, Michael, «Die „Südumfassung“. Zur Rolle der Schweiz im Schlieffen- und im Moltkeplan», in Hans G. Ehlert, Michael Epkenhans and Gerhard P. Gross (Eds.), *Der Schlieffenplan. Analysen und Dokumente,* Paderborn, Schöningh, 2006 (Ed.), pp. 311–338.

Grawe, Lukas, *Deutsche Feindaufklärung vor dem Ersten Weltkrieg. Informationen und Einschätzungen des deutschen Generalstabs zu den Armeen Frankreichs und Russlands 1904 bis 1914*, Paderborn, Schöningh, 2017.

Grawe, Lukas, «Offizier-Erkundungsreisen als Mittel der deutschen Feindaufklärung vor dem Ersten Weltkrieg», *Militärgeschichtliche Zeitschrift*, 76, 2 (2017), pp. 419–458.

Grawe, Lukas, «Report from Paris. The German Military Attaché in France, Detlof von Winterfeldt, and his views of the French Army, 1909-1914», *War in History*, 26, 4 (2019), pp. 470–494.

Gross, Gerhard P., *Mythos und Wirklichkeit. Geschichte des operativen Denkens im deutschen Heer von Moltke d.Ä. bis Heusinger*, Paderborn, Schöningh, 2012.

Hadley, Tim, *Military Diplomacy in the Dual Alliance. German Military Attaché Reporting from Vienna, 1879-1914*, Lanham, Lexington Books, 2016.

Hemmer, Ernst, *Die deutschen Kriegserklärungen von 1914*, Stuttgart, W. Kohlhammer, 1935.

Herre, Paul, *Die kleinen Staaten Europas und die Entstehung des Weltkrieges*, München, C.H. Beck, 1937.

Herwig, Holger H., *Marne 1914. Eine Schlacht, die die Welt veränderte?*, Paderborn, Schöningh, 2015.

HILDEBRAND, Karl-Friedrich, ZWENG, Christian, *Die Ritter des Ordens Pour le Mérite des I. Weltkriegs, Bd. 2 (H-O). Erstmalig mit Foto, Verleihungsbegründung, Dienstlaufbahn, Beförderungen und verliehenen Orden*, Bissendorf, Biblio Verlag, 2003.

HÖLZLE, Erwin, *Quellen zur Entstehung des Ersten Weltkrieges. Internationale Dokumente 1901-1914*, Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1978.

KENNAN, George F., *The Decline of Bismarck's European Order. Franco-Russian Relations, 1875-1890*, Princeton, Princeton University Press, 1979.

KESSEL, Eberhard, *Moltke*, Stuttgart, F. Koehler, 1957.

KRONENBITTER, Günther, *„Krieg im Frieden". Die Führung der k.u.k. Armee und die Großmachtpolitik Österreich-Ungarns 1906-1914*, München, Oldenbourg, 2003.

LADEMACHER, Horst, *Die belgische Neutralität als Problem der europäischen Politik 1830-1914*, Bonn, Ludwig Röhrscheid, 1971.

LENSKI, Franz v., *Lern- und Lehrjahre in Front und Generalstab*, Berlin, Bernard & Graefe, 1939.

MÖLLER-WITTEN, Hanns, *Geschichte der Ritter des Ordens „pour le mérite" im Weltkrieg. Bd. 1*, Berlin, Bernard & Graefe, 1935.

MOLTKE, Helmuth v., *Erinnerungen – Briefe – Dokumente 1877-1916. Ein Bild vom Kriegsausbruch, erster Kriegsführung und Persönlichkeit des ersten militärischen Führers des Krieges, hrsg. von Eliza von Moltke*, Stuttgart, Der Kommende Tag Verlag, 1922.

MOMBAUER, Annika, «A reluctant Military Leader? Helmuth von Moltke and the July Crisis of 1914», *War in History*, 6 (1999), pp. 417–446.

MOMBAUER, Annika, *Helmuth von Moltke and the Origins of the First World War*, Cambridge, New York, Cambridge University Press, 2001.

MOMBAUER, Annika, «Der Moltkeplan: Modifikation des Schlieffenplans bei gleichen Zielen?», in Hans G. EHLERT, Michael EPKENHANS e Gerhard P. GROSS (Eds.), *Der Schlieffenplan. Analysen und Dokumente,* Paderborn, Schöningh, 2006, pp. 79–99.

MOMBAUER, Annika, «German War Plans», in Richard F. Hamilton e Holger H. Herwig (Eds.), *War planning 1914,* Cambridge, New York, Cambridge University Press, 2010, pp. 48–79.

REICHSARCHIV (Ed.), *Kriegsrüstung und Kriegswirtschaft. Die militärische, wirtschaftliche und finanzielle Rüstung Deutschlands von der Reichsgründung bis zum Ausbruch des Weltkrieges, Anlagenband*, Berlin, Ernst Siegfried Mittler & Sohn, 1930.

RITTER, Gerhard, *Der Schlieffenplan. Kritik eines Mythos*, München, Oldenbourg, 1956.

RÖHL, John C., *Wilhelm II. Bd. 3: Der Weg in den Abgrund 1900 - 1941*, München, C.H. Beck, 2008.

SCHLIEFFEN, Alfred v., *Gesammelte Schriften, Bd. 1*, Berlin, Ernst Siegfried Mittler & Sohn, 1913.

SCHMERFELD, Ferdinand v. (Ed.), *Die deutschen Aufmarschpläne 1871-1890*, Berlin, Ernst Siegfried Mittler & Sohn, 1929.

SCHMIDT, Stefan, «Frankreichs Plan XVII. Zur Interdependenz von Außenpolitik und militärischer Planung in den letzten Jahren vor Ausbruch des Großen Krieges», in Hans G. Ehlert, Michael EPKENHANS e Gerhard P. GROSS (Eds.), *Der Schlieffenplan. Analysen und Dokumente,* Paderborn, Schöningh, 2006, pp. 221–256.

STENGERS, Jean, «Guillaume II et le Roi Albert à Potsdam en novembre 1913», *Bulletin de la Classe des Lettres et des Sciences Morales et Politiques*, 4 (1993), pp. 227–253.

STEVENSON, David, «Battlefield or Barrier? Rearmament and Military Planning in Belgium, 1902-1914», *The International History Review*, 29, 3 (2007), pp. 473–507.

TRUMPENER, Ulrich, «War Premeditated? German Intelligence Operations in July 1914», *Central European History*, 9 (1976), pp. 58–85.

TUCHMAN, Barbara, *The Guns of August*, New York, Ballantine Books, 2004.

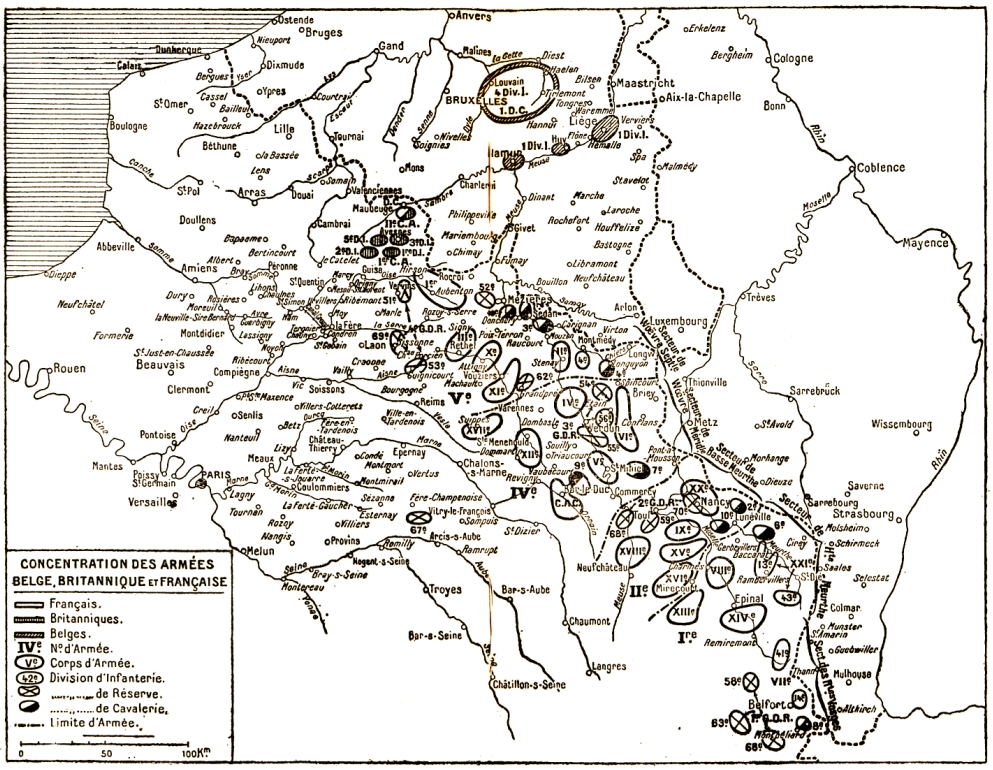
UHLE-WETTLER, Franz, *Erich Ludendorff in seiner Zeit. Soldat - Stratege - Revolutionär. Eine Neubewertung*, Berg, K. Vowinckel, 1996.

WALDERSEE, Alfred v., *Denkwürdigkeiten des General-Feldmarschalls Alfred Grafen von Waldersee, bearb. und hrsg. v. Heinrich Otto Meisner. Erster Band: 1832-1888*, Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt, 1922.

WALDERSEE, Georg v., «Der deutsche Generalstab und die Kriegsschuld», *Deutscher Offizier-Bund*, 5, 8/9 (1926), 293-295, 338-339.

WALLACH, Jehuda L., *Das Dogma der Vernichtungsschlacht. Die Lehren von Clausewitz und Schlieffen und ihre Wirkungen in zwei Weltkriegen*, Frankfurt am Main, Bernard & Graefe, 1967.

WILLEQUET, Jacques, «Appréciations allemandes sur la valeur de l'armee belge et les perspectives de guerre avant 1914», *Revue internationale d'histoire militaire*, 20 (1959), pp. 630–641



Des traversées de frontières Hernalsteens

Le grand réseau du renseignement français dans les territoires occupés, 1914-1915

par Emmanuel Debruyne



Oscar Hernalsteens (Collections Musée royal de l'Armée- Bruxelles, n° d'inv. 804802a, photo Belge Lumière, 2016.)
© War Heritage Institute, N° Inv WHI : 804802a

Abstract. This article about WW1 secret warfare investigates the life and death of the biggest French network in occupied territories and its leader, Oscar Hernalsteens. This case study examines how a major figure of the secret war failed to become a heroic figure of the national memory in Belgium and France. It first evokes the tragic circumstances of Hernalsteens, condemned to death by a German military court and allowed to get married on the eve of his execution, on 19 April 1916. Our investigation returns then on the troubled past of Hernalsteens, tried twice before the war, first for a successful theft, then for a failed assassination attempt, and described as an "anarchist". Working in France after his liberation, Hernalsteens was recruited by the French *Deuxième Bureau* and sent back in his occupied homeland to gather military information on the enemy. Crossing the borders between France, Belgium and the Netherlands many times, Hernalsteens built a dynamic and extended network staffed with at least 141 agents, centered on Lille, but covering several French departments and Belgian provinces. With the help of social networks analysis, the article considers then weaknesses of the network, namely its lack of compartimentation, and how the German secret polices suddenly dismantled it at the end of the summer 1915. Finally, it contemplates how, despite his intense activity and his tragic fate, Hernalsteens failed to become a major figure of the secret war in the collective memory. Crossing too much frontiers, not only national, but also moral, did help him to develop his secret ventures, but not to attract enough consensus to emerge as a national hero.

Keywords. First World War. German occupation of Belgium and France. Intelligence network. Social network analysis. Repression of espionage. Collective memory.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/97888929527063
Settembre 2021

Dans sa tension vers la globalité et vers la totalité, la Première Guerre mondiale est une invitation à arracher les œillères de l'histoire nationale et à se jouer des frontières[1]. A plus forte raison lorsqu'il s'agit d'histoire du renseignement, un renseignement dont la vocation est de circuler de son objet vers son consommateur à travers un cycle dont la fluidité est aiguillonnée par la nécessité en temps de guerre de disposer d'informations fraîches de manière à se prémunir au mieux de l'ennemi tout en lui portant atteinte de manière critique. Et pour s'assurer de cette fluidité, la collecte et la transmission du renseignement sont poussés à se moquer des frontières : le national et l'étranger, mais aussi l'ami et l'ennemi, le neutre et le belligérant, le licite et l'illicite, le civil et le militaire, le bien et le mal, le masculin et le féminin, le respectable et l'abject, la lâcheté et l'héroïsme.

La mémoire héroïsante de la Grande Guerre s'est empressée de jeter un voile pudique sur ces transgressions cadrant peu avec le caractère édifiant qu'elle devait prendre en France comme en Belgique, en s'intégrant dans le grand récit national en tant que lutte victorieuse, patriotique et morale. La guerre du renseignement en pays occupé[2] a participé à cette intégration, de manière centrale en Belgique et périphérique en France. Le décalage entre les expériences de guerre dominantes des deux pays explique ce contraste, mais dans les deux cas, la mémoire de ce phénomène a souvent pris la forme très « genrée » d'une « guerre des femmes »[3], patriotique et vertueuse, censée incarner à la fois les pays envahis refusant de se désolidariser de la cause nationale et le pendant civil et féminin du courage viril et militaire des combattants des tranchées. Une poignée de femmes ont été hissées au pinacle de cette narration, l'émoi suscité par leur « mise à mort » par l'ennemi et le respect dû à leur sacrifice « pour la patrie » leur offrant une indiscutable grandeur, propre à couvrir de son ombre bienfaisante les affres et la complexité de l'expérience clandestine.

1 L'histoire du conflit s'opère de plus en plus volontiers de manière transnationale. L'ouvrage de Jean-Jacques Becker et Gerd Krumeich, *La Grande Guerre. Une histoire franco-allemande*, Paris, Tallandier, 2008, ou encore à bien plus grande échelle l'encyclopédie virtuelle *14-18-online* n'en sont que deux exemples parmi bien d'autres

2 Au sujet des occupations de la Belgique et de la France, voir Annette Becker, *Les cicatrices rouges. France et Belgique occupées. 1914-1918*, Paris, Fayard, 2010 ; Sophie De Schaepdrijver, *La Belgique et la Première Guerre mondiale*, PIE – Peter Lang, Bruxelles, 2004 ; et Philippe Nivet, *La France occupée. 1914-1918*, Paris, Armand Colin, 2011.

3 L'expression est empruntée à Antoine Redier, *La guerre des femmes. Histoire de Louise de Bettignies et de ses compagnes*, Paris, Editions de la Vraie France, 1938.

La trinité alliée Louise de Bettignies, Gabrielle Petit et Edith Cavell[4] ne résume en rien cette guerre de l'ombre, qui a souvent – mais pas uniquement – été une guerre du renseignement, devançant à bien des égards la lutte des réseaux de résistance du conflit suivant. La mise en exergue de ces trois figures s'est en partie effectuée au détriment du souvenir des milliers de leurs concitoyens qui s'étaient exposés aux mêmes risques qu'elles, et avaient parfois fait montre d'une efficacité supérieure. Cette contribution se propose de franchir la frontière de cette mémoire dominante, dont l'histoire du renseignement ne peut se contenter, pour nous aventurer à la recherche de ce que furent le plus grand réseau français en pays occupé et son chef éponyme : Hernalsteens. Cette étude de cas nous permettra de comprendre que cette guerre du renseignement a pu aussi s'appuyer sur des figures transgressant les normes incarnées par ces modèles édifiants, et qui de ce fait ont échoué à s'imposer dans la mémoire collective. Pour ce faire, nous commencerons par nous pencher sur la mort du réseau et de son chef, pour ensuite examiner la manière dont la tractoire d'avant-guerre de celui-ci a pu peser sur celle du réseau qu'il a animé. Nous envisagerons ensuite la structure clandestine qu'il a développée en pays occupé, puis la manière dont le contre-espionnage allemand est parvenu à la démanteler, pour enfin terminer par un aperçu de la manière dont la mémoire héroïque d'Hernalsteens a fini par avorter.

La mise à mort

Le 11 avril 1916 s'ouvre à Bruxelles le premier jour d'audience du procès *Hernalsteens und Genossen*. La séance a lieu dans le cadre prestigieux de l'hémicycle du Sénat belge : l'application du droit militaire d'une puissance occupante y a remplacé l'élaboration de la loi par les représentants d'un peuple souverain. Le *Feldgericht* (tribunal militaire) du Gouvernement militaire de Bruxelles est

4 On pourra se référer respectivement à leur sujet à Chantal Antier, *Louise de Bettignies. Espionne et héroïne de la Grande Guerre*, Paris, Tallandier, 2013; Sophie De Schaepdrijver, *Gabrielle Petit. The Death and Life of a Female Spy in the First World War*, Londres – New York, Bloomsbury, 2015; et Emmanuel Debruyne, *Le réseau Edith Cavell. Des femmes et des hommes en résistance*, Bruxelles, Racine, 2015. Voir aussi Tammy Proctor, *Female Intelligence: Women and Espionage in the First World War*, New York, New York University Press, 2003; et Alison Fell et Emmanuel Debruyne, « Model martyrs. Remembering First-World-War Resistance Heroines in Belgium and France », in Peter Tame, Dominique Jeannerod & Manuel Bragança (dir.), *Mnemosyne and Mars: Artistic and Cultural Representations of Twentieth-century Europe at war*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle, 2013, p.145-165.

amené à se prononcer sur dix-sept ressortissants belges et français, accusés d'être impliqués dans une affaire d'espionnage. Ce procès n'est pas le premier du genre depuis le début de l'occupation. Des centaines d'occupés ont déjà été condamnés pour des actions clandestines menées contre les intérêts occupants, que ce soit sur le territoire du Gouvernement-général, régime d'occupation dont le siège central est établi à Bruxelles et qui couvre environ les deux-tiers de la Belgique occupée ainsi que quelques communes françaises, ou dans la zone des Etapes et des opérations, qui s'étend sur quelques dizaines de kilomètres de profondeur derrière le front, pour l'essentiel dans l'ouest de la Belgique et dans les dix départements français occupés.

Le chef d'orchestre du procès du 11 avril est l'auditeur militaire Eduard Stöber, qui tient le rôle du ministère public mais dispose également de larges prérogatives dans l'organisation des débats. Partisan d'une ligne dure de la répression en Belgique occupée, Eduard Stöber n'a pas manqué de mettre celle-ci en pratique lors des affaires qu'il a traitées depuis son entrée en fonction, en octobre 1915[5]. L'architecte Philippe Baucq et l'infirmière Edith Cavell sont parmi les premiers à en faire les frais, l'exécution de cette dernière, le 12 octobre 1915, suscitant d'ailleurs un tollé d'ampleur mondiale[6]. Stöber est également aux commandes lorsqu'en mars 1916, la Française Louise de Bettignies est condamnée à mort. Elle bénéficiera d'une commutation de peine et sera déportée en Allemagne, contrairement à la jeune Belge Gabrielle Petit, que son exécution propulsera après la guerre au rang d'héroïne nationale belge.

Les tribunaux militaires allemands sont amenés depuis le début de l'occupation à réprimer différentes formes d'activités clandestines en pays occupés, comparables aux différentes formes non armées de ce qui prendra le nom de « résistance »[7] lors du conflit suivant : presse clandestine, renseignement, aide à l'évasion, etc. C'est cependant dans le domaine de l'espionnage que les autorités allemandes sont les moins disposées à transiger. Les activités d'Hernalsteens

5 Au sujet de Stöber, voir Sophie De Schaepdrijver, *Gabrielle Petit. The Death and Life of a Female Spy in the First World War*, Londres – New York, Bloomsbury, 2015, p.90-91.

6 Katie Pickles, *Transnational Outrage : The Death and Commemoration of Edith Cavell*, Basingstoke – New York, Palgrave Mc Millan, 2007.

7 Emmanuel Debruyne, « Combattre l'occupant en Belgique et dans les départements français occupés. 1914-1918. Une 'résistance avant la lettre' ? », in *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, n°115, juin –septembre 2012, p.15-30.

et de ses complices tombent clairement dans ce cas de figure. Avec Stöber à la manœuvre, leur affaire doit apparaître mal engagée aux yeux des personnes présentes en ce 11 avril 1916. Les accusés peuvent cependant compter sur l'assistance de trois avocats belges : Sadi Kirschen, Thomas Braun et Louis Braffort. Tous trois font partie du Comité de défense gratuite des Belges devant les tribunaux de guerre allemands, et n'en sont pas à leur première intervention dans des affaires de ce genre. Sans possibilité de converser avec leurs clients ou d'accéder à leurs dossiers, ils savent cependant qu'ils devront improviser une ligne de défense en cours de séance, en plus de devoir plaider en allemand.

Des personnes étrangères à la procédure en cours sont parfois aussi autorisées à assister aux procès. Cette fois, un avocat belge, Charles Gheude, est du nombre. Le spectacle auquel il assiste le marquera durablement. Il confie à son carnet intime quelques heures plus tard : « Ah ! l'émouvant spectacle ! J'en ai encore, à cette heure tardive, les nerfs tendus et le cœur oppressé !... La salle du Sénat. Dans les fauteuils rouges, au dossier orné du Lion Belge, dix-sept accusés sont assis […] tandis qu'au pied du fauteuil présidentiel, assis devant un tapis vert sur lequel ils ont déposé leurs casques, les soudards se préparent… à *rendre la justice*. La parole est à l'interprète : 'On vous accuse, toutes les personnes ici, d'avoir fait de l'espionnage ou donné assistance à ça.' Et l'interrogatoire commence, sous la direction de l'auditeur, instrument actif et essentiel du mécanisme terrible que je vois fonctionner. »[8] Gheude est horrifié par la manière dont Stöber humilie les accusés dont la vie est en jeu. « Profitant d'une suspension d'audience, je fuis, l'âme emplie d'horreur et de rancune, ce spectacle douloureux, épilogue d'un drame où se joue la vie de plusieurs infortunés !... » Son témoignage n'évoque donc que les premières heures du procès, qui continue le lendemain. Malheureusement, les actes de l'affaire ont été détruits en même temps que l'ensemble des archives judiciaires du Gouvernement général. Outre quelques témoignages des survivants du réseau, les notes de Gheude sont une des rares sources qui nous permettent aujourd'hui d'avoir une idée du déroulement de ce procès.

Présenté comme le chef d'une dangereuse organisation d'espionnage, un ci-

8 Charles Gheude, *Nos années terribles. 1914-1918*, t.2, *La Domination*, Bruxelles, Oscar Lamberty, 1919, p.287-289 (entrée du 11 avril 1916). Deux ans et demi plus tard, alors que Bruxelles vient d'être libéré, Gheude est encore hanté par la scène et par les visages de ceux « au procès de qui j'ai assisté naguère et dont les traits d'agonisants restent en ma mémoire horrifiée… ». *Ibidem*, t.3, *La Libération*, p.348 (entrée du 20 novembre 1918).

toyen belge, Oscar Hernalsteens, dessinateur, est le premier à comparaître. Les accusations comme le ton de Stöber à son encontre sont accablants. D'après un des co-accusés, le professeur Joseph Gossenaerts, l'auditeur aurait hurlé à Hernalsteens : « Vous êtes le plus grand espion que nous avons jamais rencontré ». Hernalsteens, que Gheude décrit comme « falot » alors que Gossenaerts retient son « allure courageuse », tente de parer les coups, mais les preuves sont contre lui. Et de manière pour le moins inattendue, l'avocat chargé de sa défense dépeint Hernalsteens comme un « anarchiste »[9]. Stöber lui-même a ouvert les débats en déterrant les démêlés que le principal accusé a eu précédemment avec la justice belge, mais on peut s'interroger sur ce qu'a eu en tête son avocat en pointant cet attribut politique peu susceptible d'attendrir les juges militaires, parce qu'aux antipodes de leurs valeurs d'ordre et de patriotisme. Peut-être d'attirer toute l'attention des juges contre son client de manière à ce que les autres soient épargnés.

L'audience se poursuit le lendemain, 12 avril, avant que les juges ne se retirent pour délibérer. C'est entre les murs de la prison bruxelloise de Saint-Gilles que les dix-sept accusés apprennent le 14 de la bouche de Stöber que la peine de mort a été prononcée contre quatre d'entre eux : les ressortissants belges Oscar Hernalsteens et François Van Aerde, dessinateur industriel anversois, et leurs complices français, l'inspecteur d'assurances Jules Mohr et l'inspecteur des Ponts et Chaussées Emile Gressier, respectivement originaires de Valenciennes et de Saint-Amand-les-Eaux. Neuf autres sont condamnés à des peines de travaux forcés, trois à quelques mois de prison, et le dernier est acquitté.

Pour les condamnés à mort, tout n'est cependant pas perdu : la justice militaire allemande prévoit un droit de grâce. Le représentant du Royaume d'Espagne auprès du gouvernement belge, le marquis de Villalobar, resté en Belgique occupée et bien introduit auprès des instances occupantes, est heureusement un interces-

9 Dr. Contzen, « Die Lage in Belgien. Spionageprozes », in *Die Kölnische Volkszeitung*, 14 avril 1916. Nous ignorons qui de Braffort, Braun ou Kirschen avait à charge de défendre Hernalsteens. Dans les souvenirs détaillés qu'il publie après la guerre sur différentes affaires auxquelles il a pris part, Kirschen se garde d'évoquer le procès Hernalsteens, peut-être du fait même de l'échec de la défense et de l'étiquette politique gênante attribuée au principal accusé. Sadi Kirschen, *Devant les Conseils de Guerre allemands*, Bruxelles, Rossel & Fils, 1919.

seur très actif[10]. Dès le 15 avril, le marquis introduit un recours auprès du gouverneur-général von Bissing en faveur des deux Français condamnés à la peine capitale, Mohr et Gressier. Villalobar se heurte à un refus : von Bissing refuse de commuer la peine du fait des « graves préjudices aux intérêts de l'armée allemande », mais aussi parce que Mohr et Gressier auraient « plongé dans la misère plusieurs de leurs compatriotes en les séduisant à devenir leurs complices. »[11] C'est donc en se drapant sous le double manteau du patriote allemand et du protecteur des intérêts des occupés que von Bissing confirme au représentant d'une puissance neutre l'exécution de Mohr et de Gressier. L'échange ne dit cependant pas un mot des deux Belges, Hernalsteens et Van Aerde. On imagine cependant mal le très conservateur marquis de Villalobar, malgré son engagement réel pendant toute l'occupation pour la population belge, intercéder en faveur d'un supposé « anarchiste ». Il en va différemment de François Van Aerde, qui bénéficiera d'une commutation de sa peine, peut-être à la faveur de son jeune âge et d'un recours introduit par Braffort, son avocat.

Dans de telles affaires, une fois le recours en grâce rejeté, les événements se précipitent en quelques jours, voire quelques heures. Un événement surprenant vient cependant retarder la triple exécution. En effet, veuf d'un premier lit, Oscar Hernalsteens est autorisé à contracter mariage *in extremis* avec une de ses complices, Léonie Hallet, avec qui il vivait déjà « en concubinage » quelques mois avant son arrestation[12]. La cérémonie se tient en prison le 18 avril. Georges Hernalsteens, frère d'Oscar, emprisonné et condamné dans la même affaire, est témoin, de même que l'interprète allemand[13]. La cérémonie est présidée par l'échevin Poupé, en tant qu'officier d'état civil de la commune de Saint-Gilles. Un prêtre allemand est chargé de sceller l'union devant Dieu. Poupé racontera après la guerre que pendant la cérémonie Hernalsteens « n'eut pas la moindre défaillance », alors que « les larmes inondaient le visage de la future épouse » et que

10 Truus Van Bosstraeten, *Bezet maar beschermd. België en de markies van Villalobar tijdens de Eerste Wereldoorlg*, Louvain, Acco, 2008.

11 Copie d'une lettre de Moritz von Bissing au marquis de Villalobar, Bruxelles, 15 avril 1916, in Service historique de la Défense (ci-après SHD), 7 N2 3189, dossier 5739.

12 Rapport d'Oscar Delnatte, s.l.n.d., p.6, in Archives générales du Royaume (ci-après AGR), *Commission des Archives des Services Patriotiques établis en Territoire occupé au Front de l'Ouest* (ci-après CAP), n°2627.

13 *Mariage Hernalsteens – Hallet*, par Fr. Poupé, s.l.n.d., in AGR, CAP, 2636.



Plaque à la mémoire des résistants détenus à la prison de Saint-Gilles et fusillés au Tir national de Bruxelles durant la Première Guerre mondiale (© Emmanuel Debruyne)

lui-même avoue avoir éprouvé une « émotion poignante » et avoir eu « le cœur déchiré ». Et lorsqu'après la signature, l'échevin et son greffier souhaitent bon courage à Hernalsteens, le condamné leur aurait répondu « en riant : 'Ce n'est pas ce qui manque, allez'… »

Tandis qu'Hernalsteens passe encore quelques heures avec son épouse puis termine la nuit en rédigeant une dernière lettre[14], Emile Gressier et Jules Mohr, qui sont amis, partagent leurs derniers moments ensemble dans la même cellule[15]. Le lendemain, 19 avril 1916, à l'aube, les trois hommes sont conduits au

14 Lettre de Georges Koettlitz au capitaine Vivien, Ixelles, 29 juin 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739. La lettre d'Hernlasteens n'a pas été conservée, contrairement à celle que Jules Mohr écrit à sa femme et à ses enfants. On ignore si Emile Gressier a rédigé une telle missive.

15 *Note biographique sur Emile Gressier*, par la baronne Paulo de Moffarts, Nieuwenhoven, 24 novembre 1923, in AGR, CAP, 2639.

Tir national, un complexe utilisé avant la guerre par les troupes belges pour leurs exercices de tir, sur le territoire de la commune bruxelloise de Schaerbeek. C'est là qu'ils sont passés par les armes. Leurs corps rejoignent dans le petit cimetière provisoire ceux des onze autres résistants qui les ont précédés. Ils seront trente-cinq avant l'Armistice. Au total, 277 habitants de la France et de la Belgique occupée seront fusillés pendant la Grande Guerre pour des faits de « résistance » active, dans la majorité des cas pour espionnage[16].

De la criminalité à la clandestinité

Le 20 avril 1916, lendemain de la triple exécution, un avis est placardé sur les murs de Bruxelles, annonçant les quatre condamnations à mort et les neuf aux travaux forcés. L'affiche précise que les condamnations de Mohr, Gressier et Hernalsteens ont été exécutées, mais que Van Aerde a été gracié. Charles Gheude, qui avait assisté aux premières heures du procès, écrit dans son journal que l'affiche lui fait l'effet « d'une tache rouge sur nos murs […] Et l'audience fatale devant mes yeux repasse… »[17] Avocat à la cour d'Appel de Bruxelles, Gheude a-t-il déjà entendu parler d'Oscar Hernalsteens avant que ce dernier ne soit traîné devant les tribunaux allemands ? Hernalsteens n'est en effet pas inconnu du monde judiciaire belge, pour avoir quatre ans plus tôt été accusé en cour d'Assises d'avoir attenté à la vie d'un membre de la magistrature bruxelloise.

Oscar Hernalsteens – parfois orthographié à tort Hernalsteen – est originaire de Watermael-Boitsfort, une commune des faubourgs de Bruxelles, où il voit le jour le 4 août 1874[18]. Son père a établi à Boitsfort une entreprise de ferronnerie de jardin, ensuite reprise par Georges, un frère d'Oscar, de deux ans son aîné et architecte de formation. L'aîné de la fratrie, Emile, habite aussi dans la commune, tout comme leur sœur, Amélie. La famille est d'origine flamande, mais Georges et Oscar s'affichent davantage comme francophones, probablement du fait de

16 Emmanuel Debruyne et Laurence van Ypersele, *Je serai fusillé demain. Les dernières lettres des patriotes belges et français fusillés par l'occupant. 1914-1918*, Bruxelles, Racine, 2011.

17 Charles Gheude, *Nos années terribles. 1914-1918*, t.2, *La Domination*, Bruxelles, Oscar Lamberty, 1919, p.291 (entrée du 21 avril 1916).

18 *Note biographique sur Oscar Hernalsteen* [sic], par la baronne Paulo de Moffarts, Nieuwenhoven, 20 novembre 1923, in AGR, CAP, 2640.

leurs études[19]. La formation exacte dont a bénéficié Oscar, tantôt qualifié d'« architecte », tantôt seulement de « dessinateur », n'est pas connue avec certitude. Au tournant du siècle, le statut social d'Oscar est cependant moins en vue que celui de Georges. Alors que ce dernier est à la tête de l'entreprise familiale, Oscar se contente d'un emploi de commis dans une banque bruxelloise, la Caisse générale de Reports et de Dépôts. Peut-être est-ce cette comparaison défavorable qu'il entend fuir lorsqu'il s'éloigne d'une dizaine de kilomètres de Boitsfort pour emménager avec son épouse Joséphine Petre, accoucheuse, dans la commune flamande de Tervuren. Il y participe un peu à la politique locale, et est élu conseiller communal, vraisemblablement dans les rangs sociaux-démocrates. Hernalsteens subit cependant un revers de fortune lorsqu'en 1907, il est renvoyé par son employeur, qui l'accuse d'avoir spéculé avec l'argent de la clientèle.

La même année, Hernalsteens est recherché pour avoir détourné une somme de 75.000 francs de fonds déposés auprès de la Caisse des Reports, avec la complicité d'un de ses anciens collègues[20]. Son forfait accompli, Hernalsteens traverse la frontière et envoie depuis les Pays-Bas une partie de la somme à son beau-frère et à son frère aîné, Emile, dont la situation est sans doute modeste. Au terme d'un long périple à motocyclette, c'est finalement à Bonn qu'il est interpellé en septembre 1907. L'instruction de l'affaire, menée par le juge Fromès, aboutit à de nombreuses arrestations, y compris celle de la femme d'Hernalsteens, qui sera innocentée après avoir passé un mois en préventive. La presse rapportera que certains milieux judiciaires bruxellois ont d'ailleurs estimé abusive l'ampleur des arrestations ordonnées par Fromès[21]. L'affaire fait du reste du bruit : les audiences du tribunal correctionnel de Bruxelles font salle comble et bénéficient d'une couverture de presse quotidienne[22]. Le 6 mars 1908, Oscar Hernalsteens et son com-

19 A en juger par les documents écrits de sa main, Emile maîtrise moins bien la langue française. Lettre d'Emile Hernalsteens au capitaine Vivien, Boitsfort, 12 mai 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

20 « Nouvelle judiciaire. Le vol de 75,000 fr. à la Caisse de Reports », in *Le Soir*, 4 mars 1908, p.3.

21 « Tribunaux. Notes d'Audiences et de Couloirs. En emportant 75,000 francs… », in *L'Indépendance belge*, 6 mars 1908, p.3.

22 On retrouve l'affaire dans les colonnes des principaux quotidiens belges, tant francophones que néerlandophones, mais elle trouve aussi quelque écho dans plusieurs quotidiens français.

plice sont condamnés à cinq ans de prison[23].

En avril 1911, Hernalsteens bénéficie d'une libération conditionnelle, mais ses tribulations n'en restent pas là. Le 19 juillet suivant, le juge Fromès, qui avait mené l'instruction et ordonné les arrestations en 1907, prend réception d'un curieux colis qui lui est destiné[24]. Il découvre à l'intérieur de la poudre noire et un mécanisme sophistiqué destiné à faire exploser la boîte au moment de son ouverture. Une petite défectuosité empêche heureusement la « machine infernale » d'accomplir sa funeste besogne. Soupçonné d'être à l'origine de l'attentat manqué, Hernalsteens est appréhendé à Menin[25], où il travaille depuis sa libération comme géomètre aux travaux de reconstruction d'un couvent. Le second procès Hernalsteens commence le 22 avril 1912 devant le jury de la cour d'Assises du Brabant pour « tentative d'assassinat », « tentative d'explosion » et « transport de matière explosive dans le dessein de commettre un crime ». Malgré la découverte sur son lieu de travail de différentes pièces à convictions relatives à la fabrication de l'engin, Hernalsteens nie les faits. A plusieurs reprises, différents intervenants suggèrent qu'Hernalsteens serait un « anarchiste ». Un tel qualificatif est de nature à frapper l'imagination du public comme celle du jury. Les attentats anarchistes contre des figures de l'autorité ont agité le monde occidental à la fin du 19e siècle, et l'association entre anarchisme, violence et banditisme connaît au moment du procès un retour brûlant dans l'actualité : la très médiatisée « bande à Bonnot » vit ses dernières journées de cavale, si bien qu'à plusieurs reprises la relation des deux affaires s'affiche sur la même page des journaux francophones. Quoi qu'il en soit, les audiences mettent à jour des manquements dans l'enquête de police et sont marquées par le dédit d'un témoin à charge qui, mineur, affirme avoir subi la pression d'un tiers, disparu depuis, l'incitant à accuser Hernalsteens. Le 25 avril 1911, à l'issue de quatre jours d'audience, le jury répond par la néga-

23 Le frère et le beau-frère d'Hernalsteens écopent respectivement de 10 et 5 mois de prison. « Nouvelle judiciaire. Le vol de 75,000 fr. à la Caisse de Reports », in *Le Soir*, 7 mars 1908, p.3.

24 « L'Affaire de la 'machine infernale' devant les Assises du Brabant »in *La Meuse*, 22 avril 1912, p.2 ; « Le vilain moment d'un juge d'instruction », in *L'Indépendance belge*, 23 avril 1912, p.3 ; « L'attentat contre M. Fromès », in *Le Soir*, 22 avril 1912, p.2-3 ; 27 avril 1912, p.3-4.

25 Il y est retrouvé par deux agents de la Sûreté publique, qui organisent son interpellation avec la police communale. « L'Attentat de Bruxelles contre un juge d'instruction. Une arrestation », in *La Presse*, 22 juillet 1911, p.1.

tive aux cinq questions posées pour établir la culpabilité d'Oscar Hernalsteens. La cour prononce son acquittement et ordonne sa remise en liberté immédiate.

Le parcours d'Hernalsteens entre son acquittement et le début de la guerre reste en grande partie obscur. On sait qu'il devient père de jumeaux le 12 octobre 1913, alors que sa fille aînée a déjà 11 ans. Son épouse continue à habiter Tervuren avec les enfants, mais lui-même traverse à nouveau la frontière, cette fois pour trouver du travail en France, à Amiens, où il exerce le métier de dessinateur[26]. C'est là qu'il réside quand, au jour de ses quarante ans, l'Allemagne envahit son pays. Cet événement inattendu altère une fois de plus la trajectoire de sa vie et le conduit à endosser la dangereuse fonction d'espion en temps de guerre.

Sans que l'on sache exactement comment il en est arrivé là, Hernalsteens exerce pendant quelques semaines le métier d'« agent secret » pour le compte du commissaire spéciale Walter, chef de la 2e brigade mobile de Lille[27]. Ce que recouvre exactement cette appellation n'est pas clair ; sans doute Hernalsteens est-il envoyé à plusieurs reprises à travers les lignes ennemies, encore poreuses en ces premières semaines de guerre, pour récolter des renseignements sur les mouvements de l'ennemi. Walter semble en tout cas satisfait de ses services[28]. Affecté à l'état-major de Foch, Walter introduit Hernalsteens auprès du capitaine Pierre Wallner en octobre 1914, à un moment où la stabilisation du front bouleverse le renseignement militaire en rendant pratiquement impossible les missions de reconnaissance. Trilingue français – néerlandais – allemand et connaissant la Belgique et ses régions frontalières françaises, hollandaises et allemandes, Hernalsteens est présenté comme un homme « susceptible de franchir les lignes allemandes » pour le compte du renseignement français.

Dans les semaines qui suivent, Wallner s'établit à Folkestone, où il représente la France au sein d'un bureau interallié de renseignement, dont une des principales missions est de recueillir les renseignements exfiltrés des territoires occupés via

26 Rapport sur Monsieur Oscar Hernalsteens, par le 2e Bureau de l'EMG, Bruxelles, 7 juin 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

27 Rapport intitulé *Hernalsteen Oscar*, n.s., s.l.n.d., in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739. Pour une synthèse sur le renseignement français à la veille de la guerre et durant celle-ci, voir Gérald Arboit, *Des services secrets pour la France. Du Dépôt de la Guerre à la DGSE (1856-2013)*, Paris, CNRS Editions, 2014, p.127-153.

28 Lettre du commissaire spécial Walter au Maréchal de France, s.l., [mars 1919], in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

la Hollande, neutre. C'est également depuis les Pays-Bas que des agents sont introduits en Belgique pour constituer des réseaux à l'arrière des lignes allemandes. Les plus hardis franchissent encore une seconde frontière pour étendre ces réseaux vers la France, au plus près du front allemand. Hernalsteens est l'un d'eux.

Le fer de lance du renseignement français en pays occupé

Dès octobre 1914, Hernalsteens s'infiltre en Belgique sous le pseudonyme de « Leroux », un nom de guerre assez peu subtil pour un homme généralement décrit comme rouquin. Les liaisons d'Hernalsteens le relient sans doute dès ce moment vers Wallner, mais Walter intervient encore jusqu'en avril 1915 dans la direction de ses missions[29]. La date et les modalités exacte de la première arrivée en pays occupé d'Hernalsteens ne sont pas connues avec précision. Il est cependant établi que pendant les premiers mois de ses activités clandestines, il entre et sort à de nombreuses reprises du pays occupé. Il est vrai qu'à ce moment, la clôture électrique isolant la Belgique occupée des Pays-Bas n'a pas encore été érigée par les occupants allemands. L'installation de ce dispositif à partir du printemps 1915 compliquera considérablement les liaisons entre les groupes résistants et leurs relais des services secrets alliés établis en territoire hollandais. Pour l'heure, la débrouillardise et le couvert qu'offrent les mouvements de population provoqués par les flux et reflux de réfugiés, permettent encore de passer avec une relative facilitée.

Les premières incursions d'Hernalsteens l'amènent à recruter quelques collaborateurs dans la région liégeoise, même si lui-même ne s'y fixe pas durablement. Par la suite, ces quelques recrues liégeoises, excentrées par rapport au reste du réseau, ont opéré de manière autonome en étant directement reliées à l'antenne du renseignement français à Maastricht, dirigée par Henri Derny, pour qui Hernlasteens opère à ses débuts[30]. Une recrue particulière du réseau est également originaire de la région : Léonie Hallet, qui épousera le chef du réseau la

29 Cette implication cesse lorsque Walter est affecté en avril 1915 à l'état-major de la 4e Armée française, engagée en Champagne. Lettre du commissaire spécial Walter au Maréchal de France, s.l., [mars 1919], in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739. La direction de ce qui est devenu le réseau Hernalsteens passe alors entièrement au bureau français de Folkestone.

30 Cette dépendance des agents liégeois vis-à-vis de Derny est suggérée par un *Tableau des transmissions*, sans doute de la main d'Hernalsteens lui-même, récapitulant les liaisons internes au réseau, ainsi qu'avec les Pays-Bas : tandis que la section liégeoise est reliée à Maastricht, le reste du réseau dépend de Flessingue. *Tableau des transmissions*, n.s., [1915], in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

veille de son exécution. Rien ne permet de dire quand et dans quelles circonstances Hernalsteens l'a rencontrée, mais elle fait partie de sa vie au printemps 1915, au point de le rejoindre à Lille. Que devient la famille d'Oscar Hernalsteens au moment où celui-ci vit ses aventures clandestines et amoureuses ? L'épouse d'Hernalsteens est décédée au début de la guerre et ses enfants se trouvent en France durant celle-ci, mais quelles ont été les circonstances précises de ces événements ? Sont-ils ou non liés à la guerre elle-même ? Quand et comment Oscar Hernalsteens en a-t-il été informé, et tout cela a-t-il influencé ses actes ? À ce point de nos recherches, nous n'avons pas encore de réponse à ces questions pourtant capitales pour comprendre l'état d'esprit et les enjeux personnels d'Hernalsteens au moment de diriger son réseau.

Hernalsteens a brièvement opéré pour le bureau français de Maastricht, mais c'est en liaison avec celui de Flessingue qu'il développera son réseau. Les services français sont en effet parmi les premiers à établir une officine dans cette ville portuaire de la presqu'île de Walcheren. Flessingue présente l'avantage de disposer d'une liaison maritime quotidienne avec Folkestone, ce qui permet l'acheminement régulier vers le bureau interallié des rapports exfiltrés des territoires occupés. À Folkestone, les services de chacune des puissances représentées (France, Royaume-Uni et Belgique) échangent les renseignements collectés, mais chacun a ses propres réseaux et les rivalités empêchent le développement d'une véritable coopération. Il en va de même aux Pays-Bas, où chaque service allié a ses propres bureaux, notamment à Flessingue, qui devient une des principales bases arrière du renseignement en pays occupé[31]. L'homme du renseignement français sur place se nomme Moutier, et c'est vers lui que se dirigent désormais les rapports d' Hernalsteens et de ses comparses.

Dans un premier temps, on ne peut pas encore véritablement parler de « réseau Hernalsteens ». On assiste plutôt à une série de missions d'Hernalsteens en zone occupée, dont la nature et la chronologie demeurent vagues. Il s'entoure par la suite de collaborateurs réguliers, d'abord en Belgique, puis en France. Ainsi, en novembre 1914, Hernalsteens est à Zelzate (Flandre orientale), où il s'adjoint le concours d'un horticulteur flamand, Stanislas Mabilde. Frontalière avec les Pays-

31 Elise Rezsöhazy et Emmanuel Debruyne, « Des territoires occupés aux Pays-Bas neutres : extension du domaine de la lutte clandestin », in Christophe Vuilleumier (dir.), *Le renseignement dans les pays neutres*, Genève, Slatkine, 2021 (coll. *Ares*, 5), p.106-132.

Bas, la commune va devenir une des plaques tournantes du réseau dans ses liaisons avec l'extérieur. Pour l'heure, Hernalsteens confie à Mabilde plusieurs pigeons voyageurs destinés à transmettre les informations collectées. Hernalsteens est en effet en possession de pigeons voyageurs, probablement confiés par Moutier et au nombre de dix début novembre[32]. Il est établi qu'à la mi-novembre, au moins un rapport a été envoyé avec succès, probablement par voie colombine. Depuis Flessingue, Moutier le transmet par ferry à Folkestone. Wallner en prend réception et le communique dès le 17 novembre 1914 au major Kirke, du renseignement militaire britannique. Celui-ci, qui - preuve d'un cloisonnement insuffisant – connaît nommément l'existence d'Hernalsteens, qualifie dans ses carnets le rapport d'« excellent »[33].

Une partie des renseignements fournis à cette occasion provient de Gand, où Hernalsteens fonde sa première section d'importance. Le principal animateur de cette section est un employé flamand du chemin de fer, Gustave Desmul. Celui-ci recrute une série d'agents qui s'activent à rendre compte des mouvements militaires à Gand et dans les localités proches, une zone importante pour le renseignement allié. Gand est en effet un centre industriel et la plus grande ville belge de la zone des Etapes et des Opérations. Elle constitue également un nœud ferroviaire de premier plan d'où partent plusieurs voies vers la côte et les portions les plus occidentales du front. La section de la cité scaldienne parvient en outre à recruter quelques agents à Bruges, capitale du *Marinegebiet*, la zone d'occupation allemande couvrant le littoral belge. Celle-ci revêt un intérêt stratégique particulier, du fait de ses défenses côtières et de ses bases de sous-marins et d'unités navales légères utilisées par la marine allemande pour harceler la navigation alliée dans la Manche et la mer du Nord.

À la mi-novembre 1914, Hernalsteens commence aussi à recruter dans la région lilloise. Pour ce faire, le commissaire spécial Walter le munit d'une lettre de recommandation auprès de quelques personnes de confiance à Lille, y compris la propre épouse de Walter, qui ne semble cependant pas avoir réellement joué de rôle dans le réseau[34]. Une des premières recrues d'Hernalsteens est Madeleine

32 Imperial War Museum (ci-après IWM), WK9, Kirke diaries, 15 novembre 1914.

33 IWM, WK9, Kirke diaries, 17 novembre 1914.

34 Lettre du commissaire spécial Walter au Maréchal de France, s.l., [mars 1919], in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

Berroyer, une commerçante du centre de Lille[35]. C'est chez elle qu'il logera le plus souvent par la suite, que se tiendront plusieurs réunions des principaux animateurs du réseau, mais aussi que la plupart des rapports du Nord seront centralisés, par exemple en provenance de Douai, où le réseau recrute quelques agents. En 1915, Lille devient la véritable centrale du réseau. C'est également à Lille qu'Oscar Hernalsteens est amené à accomplir une mission très particulière, sans doute vers janvier 1915, pour laquelle le Deuxième Bureau entend mettre à profit sa qualité de dessinateur. Il s'agit de rétablir une ligne téléphonique courant de Lille, occupée par les Allemands, à La Chapelle-d'Armentières, qui se trouve sur la ligne de front, côté allié. Les détails et les implications de l'affaire ne sont pas connus, mais différentes sources indiquent qu'elle a été couronnée de succès[36].

Un autre aspect des activités d'Hernalsteens s'avère lui aussi quelque peu éloigné du renseignement, mais il a pour cadre l'autre extrémité des territoires occupés, en région liégeoise. Sans que l'on sache s'il a agi de sa propre initiative ou sur base d'instructions reçues des services français, Hernalsteens y entreprend avec l'aide de ses agents recrutés sur place de perturber le trafic ferroviaire ennemi au moyen de « culbuteurs » destinés à faire dérailler les trains[37]. Deux tentatives contre des trains de munition sont réalisées sur la ligne menant d'Aix-la-Chapelle à Liège. Si la première échoue, la seconde aurait par contre été un succès[38]. Celui-ci reste toutefois sans lendemain, et rien n'indique qu'il ait entretenu un quelconque lien avec la campagne de sabotage des voies de communication entreprise quelques mois plus tard en Belgique occupée, à l'occasion de l'offensive en Champagne[39].

35 Madeleine Berroyer fait-elle partie des personnes recommandées par Mme Walter ? Nous l'ignorons, mais d'après Walter, son épouse aurait mis Hernalsteens en contact fin décembre avec Félix Trépont, préfet du Nord, bien que celui-ci ne semble pas avoir apporté d'aide au réseau.

36 Voir par exemple Lettre du commissaire spécial Walter au Maréchal de France, s.l., [mars 1919], in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739. Walter indique qu'un dossier sur cette affaire aurait été constitué au Deuxième Bureau.

37 *Rapport sur Monsieur Oscar Hernalsteens (fusillé)*, par le capitaine Vivien, chef du SR à Bruxelles, Bruxelles, s.l.n.d., in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

38 *Rapport sur Monsieur Oscar Hernalsteens*, par le capitaine Vivien, chef du SR à Bruxelles, Bruxelles, 7 juin 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

39 Laurence van Ypersele et Emmanuel Debruyne, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre. L'espionnage en Belgique durant la guerre 1914-1918. Histoire et mémoire*, Bruxelles, Labor, 2004, p.38-39.

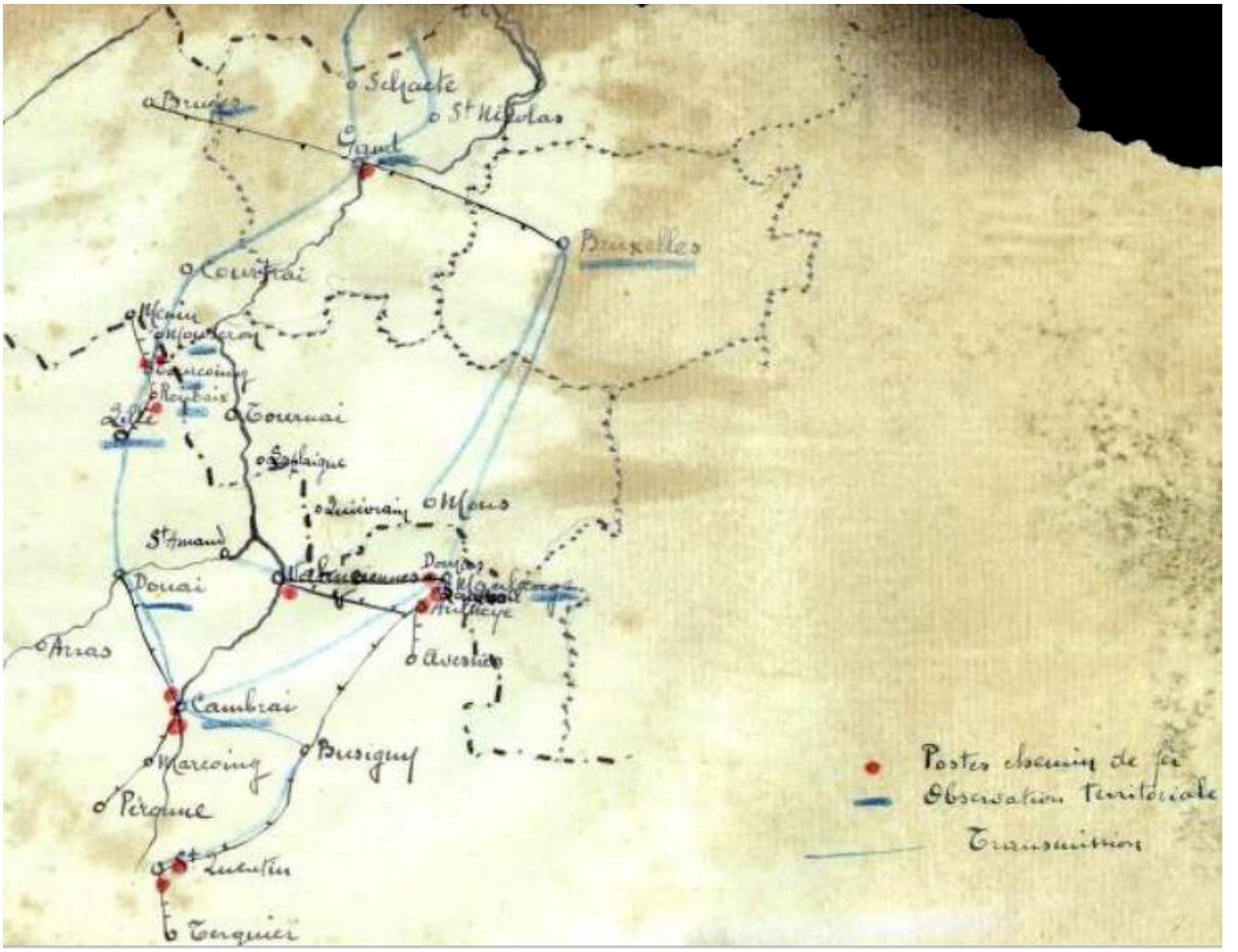


Schéma d'après-guerre reconstituant la structure et les liaisons du réseau Hernalsteens, [1919 ou 1920]. (AGR, CAP, 2626)

Pour mettre au point son opération de sabotage ferroviaire, Oscar Hernalsteens a pu compter sur les bons soins de son frère, Georges, qui a fabriqué les culbuteurs, peut-être en se servant de l'outillage de son entreprise de ferronnerie, à Boitsfort. Cette mission ponctuelle n'est cependant pas au cœur des activités du réseau, qui a avant tout pour raison d'être la récolte et la transmission de renseignements militaires. La tâche principale de Georges, aidé de sa sœur et de son épouse, est d'ailleurs de servir de boîte aux lettres bruxelloise au réseau. Bruxelles sert en effet de relais pour l'acheminement d'une partie du courrier du

réseau, plus particulièrement en provenance des sections de Valenciennes et de Maubeuge, mais aussi parfois des quelques agents que le réseau recrute à Anvers.

Le réseau connaît en effet vers janvier 1915 une première extension dans la région de Valenciennes, qui vient s'ajouter aux trois centres déjà mis sur pied par Hernalsteens, à savoir Gand, Lille et Bruxelles, auxquels on peut éventuellement ajouter Liège. Cette création est le fait d'Emile Gressier, un inspecteur des Ponts & Chaussées résidant à Saint-Amand-les-Eaux. Au départ, Gressier organise l'exfiltration vers les Pays-Bas de jeunes Français désireux de quitter les départements occupés pour s'engager dans l'armée française. C'est à l'occasion d'un passage aux Pays-Bas qu'il est enrôlé par Moutier, qui le convainc de s'engager dans l'espionnage et le raccroche pour ce faire à Hernalsteens. De retour en France occupée, Gressier s'entoure de son ami Jules Mohr et de quelques agents, et établit notamment un poste d'observation ferroviaire sur la ligne reliant Valenciennes à Saint-Amand-les-Eaux. Moutier est également à l'origine du recrutement de Joseph Vermeulen, qui crée à Gand une petite section indépendante de celle de Desmul. Le groupe de Vermeulen opère de manière autonome par rapport au reste du réseau, mais il est dépendant de lui pour ses transmissions, qu'assure François Van Aerde, un des principaux courriers d'Hernalsteens.

Plusieurs agents originaires du département du Nord sont encore recrutés au printemps 1915 par les services de Wallner, après que le réseau est passé directement sous sa responsabilité, et renvoyés en France occupée pour y mettre sur pied de nouvelles sections destinées à être raccrochées à Hernalsteens. Le premier est Eugène Dhalluin, alias « 121 », surveillant d'une fabrique de machines agricoles à Croix, qui crée une section à Cambrai en mai 1915[40]. Assisté dès le mois suivant par Achille Doucedame, employé retraité des chemins de fer et libre-penseur, Dhalluin établit quatre postes d'observation ferroviaire destinés à surveiller le trafic à Cambrai, notamment sur la ligne vers Péronne. La section se distingue aussi en localisant plusieurs dépôts de munitions, et sert de relai pour l'acheminement des rapports d'un certain Gillet, recruté à Saint-Quentin où il a mis en place deux postes d'observation ferroviaire.

Une autre section est établie au même moment à Roubaix, par le directeur de cinéma Oscar Delnatte, alias « 125 », lui aussi dépêché par Wallner. Tout

40 *Note biographique sur Eugène Dhalluin*, par la baronne Paulo de Moffarts, Nieuwenhoven, 26 novembre 1923, in AGR, CAP, 2637.

comme Dhalluin, Delnatte établit des postes d'observation ferroviaire, au nombre de trois. Enfin, une section est encore créée à Maubeuge quelques semaines plus tard, en juin 1915 par «Wanda», c'est-à-dire Marie Vandamme, née Laroche, qui organise à son tour trois poste d'observation ferroviaire dans la région. Cette insistance sur le renseignement ferroviaire ne doit pas étonner. Depuis la fin de l'année 1914, les services secrets alliés s'efforcent de mettre sur pied une surveillance complète des voies sillonnant les territoires occupés, qui constituent l'essentiel de l'arrière-front à l'Ouest. L'objectif est de rendre compte de tous les déplacements par voie ferrée de grandes unités allemandes, de manière à déceler tout changement dans le dispositif adverse, susceptible non seulement d'annoncer le renforcement ou l'affaiblissement de certains secteurs, mais encore de trahir les intentions stratégiques de l'ennemi.

À l'été 1915, le réseau Hernalsteens a donc atteint un impressionnant niveau de développement, qui draine des renseignements dans et autour d'une douzaine de centres urbains. Les renseignements collectés par ses différentes sections françaises forment deux flux principaux, selon qu'ils soient centralisés à Lille (Roubaix, Douai, Cambrai, Saint-Quentin) ou à Bruxelles (Maubeuge, Valenciennes). Dans un cas comme dans l'autre, ils peuvent ensuite être acheminés vers Gand, d'où ils partent vers les Pays-Bas, soit dans le cas de Bruxelles partir directement vers les Pays-Bas, notamment en passant par Saint-Nicolas-Waes[41]. Au cours des premiers mois d'activité du réseau, une bonne partie des liaisons est probablement réalisée par Hernalsteens lui-même, qui fait preuve jusqu'au printemps 1915 d'une mobilité très active. De plus en plus par la suite, les missions de liaison sont déléguées à des courriers spécialisés, un des plus actifs sur le territoire belge étant le jeune François Van Aerde.

La question de l'exfiltration du courrier vers les Pays-Bas est épineuse. On sait que dès le départ, le réseau utilise des pigeons voyageurs depuis la Flandre orientale[42]. Cependant, étant donné le double danger de leur infiltration depuis les Pays-Bas puis de leur conservation en territoire occupé, où les précieux colombins sont rigoureusement interdits, il est possible que la méthode ait été

41 Voir notamment *Carte schématique du service des courriers. Légende*, n.s., s.l., [mai ou juin 1915], in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

42 Rapport sur Monsieur Oscar Hernalsteens, par le capitaine Vivien, chef du SR à Bruxelles, Bruxelles, 7 juin 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

abandonnée à la longue, au profit de la transmission par des moyens humains. Hernalsteens lui-même aurait franchi la frontière belgo-hollandaise à 49 ou à 53 reprises, selon les versions. Quoi qu'il en soit du nombre réel de passages effectués par Hernalsteens, il est probable que la majorité aient été réalisés antérieurement à l'érection de la clôture électrifiée isolant la Belgique des Pays-Bas. Les difficultés croissantes imposées par celle-ci à partir du printemps 1915 rendent difficilement imaginable pour un homme seul de gérer au quotidien une grande organisation clandestine et d'effectuer lui-même de tels franchissements de frontière, dont l'accomplissement nécessite de plus en plus de préparation. Le réseau fait donc appel à des passeurs, qu'il s'agisse de certains de ses membres ou de contrebandiers payés pour l'occasion.

Le réseau Hernalsteens a d'ailleurs la particularité de laisser certaines de ses sections établies dans le département du Nord développer leurs propres liaisons avec l'extérieur, qui coexistent avec la voie d'acheminement principale d'Hernalsteens qui centralise à Lille les plis du Nord avant de les expédier vers la frontière belge, puis hollandaise. Cette délégation partielle de la transmission aux sections locales, si elle permet de gagner souplesse et rapidité, présente aussi un danger : multiplier les voies de transmission conduit à multiplier les contacts, notamment dans un milieu dangereux, celui des passeurs.

Les liaisons du réseau avec Flessingue n'en sont pas moins un succès, qui lui vaut d'être approché par plusieurs autres réseaux. Vers le mois de juin 1915, le réseau de Georges Koettlitz, alias « K 120 », qui opère aussi pour les Français, se met en rapport avec Hernalsteens, à Bruxelles, où les deux organisations mettent en place une boîte aux lettres commune. Un autre contact est établi à peu près au même moment avec le réseau Ramble, à Lille, que dirige Louise de Bettignies, connue par le réseau Hernalsteens sous le nom de « Pauline ». Bien que Ramble travaille pour le renseignement britannique, il arrive que le transport de certains de ses rapports soit assuré par le réseau Hernalsteens, et aboutissent de ce fait entre les mains des bureaux de renseignement français. Le réseau a sans doute aussi entretenu temporairement des rapports avec deux autres organisations de résistance opérant pour Wallner, les réseaux Geerinckx et Beljean, implantés respectivement à Anvers et dans le département du Nord, ainsi qu'avec le comité Jacquet, une filière d'exfiltration lilloise.

Au total, le réseau aura employé 141 agents, si on ne recense que ceux que

nous sommes parvenus à identifier[43]. Ces personnes présentent des profils très variés qui, pour autant qu'on puisse en juger par leur profession (connue pour deux-tiers d'entre elles) évoluent majoritairement – mais pas exclusivement – au sein de la petite bourgeoisie. Un quart d'entre elles est de sexe féminin (35/141), ce qui est représentatif de la répartition de genres que l'on retrouve tendanciellement dans les réseaux de renseignement. En termes de nationalités, Français et Belges sont à part égale (72 Belges, 64 Français et 5 de nationalité inconnue, mais probablement française), ce qui reflète en partie leur dispersion géographique. Si l'on considère le domicile de ses agents, le réseau couvre davantage la France (83 agents) que la Belgique (57 agents), les deux ensembles les mieux couverts étant sans surprise et respectivement le département du Nord (74 agents) et la Flandre orientale (30 agents).

Du fait de son étendue et de ses effectifs, Hernalsteens peut bien être qualifié de plus grand réseau français dans les territoires occupés. Il dépasse de loin le deuxième plus grand, à savoir Geerinckx, qui compte 61 agents recensés. Hernalsteens n'en constitue pas pour autant le plus grand réseau allié en pays occupé, dans la mesure où trois de ses homologues britanniques le dépassent : Biscops (241 agents), Carlot Théo (144 agents) et, surtout, la Dame blanche, « champion toutes catégories » du renseignement allié avec ses 1126 agents recensés. Il faut cependant noter que ces trois réseaux atteignent leur apogée entre 1916 et 1918, au moment de l'hégémonie du renseignement britannique en pays occupé. À l'été 1915, le réseau Hernalsteens constitue probablement ce que le renseignement allié dispose de plus étoffé à l'arrière des lignes allemandes. Appuyé sur 14 postes d'observation ferroviaire et 12 d'observation territoriale (sans compter celui de Liège), il fournit des renseignements que le Deuxième Bureau français qualifiera au sortir de la guerre de « très précis et très importants »[44].

Pour l'heure, ces 141 personnes travaillent sous la menace permanente du contre-espionnage allemand, une menace qui prend dès l'été 1915 une sinistre réalité.

---

43 Quelques autres demeureront dans l'anonymat, comme « un tailleur » faisant office de courrier entre Cambrai et Avesnes-Sur-Helpe. *Service Hernalsteen. Organisation à la date du 1er juillet 1915*, s.l.n.d., in AGR, CAP, n°2626.

44 Rapport sur Monsieur Oscar Hernalsteens, par le capitaine Vivien, chef du SR à Bruxelles, Bruxelles, 7 juin 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

L'œuvre de la police secrète allemande

En quelques semaines, à partir du mois d'août 1915, les catastrophes s'abattent sur le réseau et entraînent son démantèlement complet. Il est assez difficile de déterminer précisément à partir de quand les organes policiers occupants ont conscience de son existence, les sources du contre-espionnage allemand ayant été en grande partie détruites[45]. L'existence de réseaux alliés opérant en territoire occupé est en tout cas une certitude pour les autorités occupantes dès le mois de décembre 1914, lorsqu'un premier réseau est démantelé. Pour répondre à cette menace dans le contexte d'une occupation appelée à se prolonger, le gouverneur-général von Bissing met à ce moment en place la *Zentralpolizeistelle*, une police secrète spécifiquement dédiée à la police politique et à la lutte contre les menées clandestines sur le territoire de son ressort.

Pour mener à bien sa mission, cette police établit dans les principales villes du Gouvernement-général des *Polizeistellen*, dont les policiers mènent les enquêtes et s'entourent d'hommes et de femmes de confiance recrutés parmi la population autochtone pour pénétrer les organisations clandestines. Dans le cas d'Oscar Hernalsteens, la *Zentralpolizeistelle* peut en outre s'appuyer sur le bon-vouloir de plusieurs polices locales. Généralement, ces dernières s'abstiennent de collaborer dans ce genre d'affaires investies d'une forte dimension patriotique. La coopération avec les polices allemandes peut être intense dans d'autres domaines, comme la lutte contre le marché noir ou la prostitution clandestine, mais participer à la lutte contre les organisations patriotiques clandestines représente un tabou dont la transgression s'apparenterait à une inimaginable trahison[46]. La réponse à cette question de la collaboration policière n'apparaît cependant pas aussi simple lorsque le meneur du réseau est assimilé par les polices autochtones à un dangereux criminel.

Début 1915, une enquête est menée au sujet du retour au pays d'Oscar Hernalsteens, pourtant acquitté en 1912 du crime dont il avait été accusé. Sans doute la clémence du jury d'Assises n'a-t-elle pas plu à tout le monde, au point

45 Pour une étude détaillée du contre-espionnage allemand dans les territoires occupés, voir Elise Rezsöhazy, *De la protection du secret militaire à l'occupation des populations civiles. Les polices secrètes allemandes derrière le front Ouest (1915-1918)*, Louvain-la-Neuve, 2020 (thèse de doctorat en histoire, art et archéologie, UCLouvain).

46 A ce sujet, voir Benoît Majerus, *Occupations et logiques policières. La police bruxelloise en 1914-1918 et 1940-1945*, Bruxelles, Académie royale de Belgique, 2007.

que certains auraient vu dans ses activités secrètes l'occasion de lui régler son compte. A en croire la fratrie Hernalsteens, le commissaire de police Cortlever, de Tervuren, et le commissaire adjoint Delestrée, de Watermael-Boitsfort, sont du nombre[47]. Le premier aurait utilisé des agents de son service pour surveiller les domiciles de la famille avec l'espoir de procéder à l'arrestation d'Oscar « et de le tuer à la moindre résistance de sa part. »[48] L'accusation est grave et révèle le ressentiment des Hernalsteens à l'encontre de la police de la commune où leur frère avait élu domicile. Leurs propos évoquent des perquisitions très intrusives à leur domicile, à main armée et assorties de menaces, en février puis à nouveau en mai ou juin 1915, effectuées avec le concours d'agents allemands, probablement de la *Zentralpolizeistelle*. Une forte prime (5000 francs) aurait même été promise au policier qui procéderait à la capture d'Oscar Hernalsteens. Il s'en faut de peu que ce dernier ne soit arrêté à l'occasion de la seconde vague de perquisitions[49].

Le passé même d'Oscar Hernalsteens alimente donc la menace qui pèse sur le réseau. Il n'est pas le seul. On peut en effet se demander si sa discrétion a toujours été à la hauteur de sa mission. On retrouve en effet une note troublante à son sujet dans le journal intime d'une jeune fille de Menin – la ville où Hernalsteens travaillait en 1911 – qui, le jour de son exécution, écrit qu'en « 1914 et encore en 1915 il a été plus d'une fois en ville habillé en soldat ou en civil. »[50] De même, selon plusieurs sources, Oscar Hernalsteens et Léonie Hallet sont arrêtés un soir à Lille pour s'être promenés après le couvre-feu, ce qui leur vaut plusieurs jours de prison, probablement entre le 5 et le 12 juin 1915[51]. L'affaire ne paraît pas avoir porté à conséquence, mais elle suggère le manque de prudence dont Hernalsteens a peut-être fait preuve.

---

47 Lettre du capitaine Vivien au major Mage, chef de la Sûreté militaire belge, Bruxelles, 26 mai 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739. Il n'est pas exclu que cette intervention de Cortlever ait fait suite à une lettre d'Emile Hernalsteens demandant exactement le contraire au commissaire de Boitsfort, c'est-à-dire de protéger son frère, lettre qui a sans doute attiré l'attention dudit commissaire sur le fait que celui-ci était de retour en Belgique. Lettre d'Emile Hernalsteens au capitaine Vivien, Boitsfort, 12 mai 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

48 Lettre du capitaine Vivien au major Mage, chef de la Sûreté militaire belge, Bruxelles, 26 mai 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

49 Lettre d'Amélie Hernalsteens au capitaine Vivien, s.l.n.d., in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

50 Journal de Gabrielle Vuylsteke, p.231 (note du 19 avril 1916).

51 *Hernalsteen Oscar 47*, n.s., s.l.n.d., in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

Par ailleurs, le rapport entretenu avec l'argent constitue pour bien des organisations clandestines de la Grande Guerre un point faible, attisé par le contexte économique désastreux de l'occupation, qui plonge une grande partie de la population dans la misère[52]. Plusieurs réseaux connaissent des dysfonctionnements liés à l'afflux d'argent : détournements, dépenses injustifiées, commerce du renseignement ou invention d'agents fictifs en vue d'obtenir un financement supplémentaire. Bien que le réseau Hernalsteens ne connaisse pas de dérives extrêmes sur ce plan, il n'en existe pas moins des versions contradictoires quant au rapport entretenu par Hernalsteens avec l'argent. Stanislas Mabilde rapportera après la guerre que son chef aurait été très dépensier et « faisait la fête » ; à l'inverse, selon le témoignage de Georges Koettlitz, Hernalsteens se démenait sans cesse pour le service[53]. Oscar Delnatte estime quant à lui que c'est à partir de fin juillet 1915 « que le service parut se relâcher. Hernalsteens qui avait été d'une grande activité se montra moins dévoué et de nombreuses fois je les surpris tous les deux [Hernalsteens et une de ses connaissances] à faire la noce. »[54] Il ajoute que son chef aurait à partir de ce moment profité de ses liens clandestins pour faire contre rétribution du passage de correspondance hors des pays occupés. Moralement discutable, le procédé présente aussi l'écueil de mettre le chef du réseau en contact direct ou indirect avec un grand nombre de personnes, ce qui constitue un danger supplémentaire.

Pour le dire autrement, l'association de la correspondance clandestine – à des fins vénales ou non – au renseignement est une transgression aux règles de cloisonnement. Elle n'est pas la seule : neuf agents (dont Dhalluin ou Gressier[55]) sont aussi engagés dans l'aide à l'évasion, tout comme Emile Gressier. Au total, 13 des 141 agents recensés du réseau exercent au moins une autre forme d'activité résistante que le renseignement. Dans le même ordre d'idée, les connexions avec d'autres organisations clandestines constituent également un problème de sécuri-

52 Emmanuel Debruyne, « Patriotes désintéressés ou espions vénaux ? Agents et argent en Belgique et en France occupées. 1914-1918 », in *Guerres mondiales et conflits contemporains*, n°232, octobre-novembre 2008, p.25-45.

53 Rapport intitulé *Oscar Hernalsteens dit Leroux 72*, n.s., s.l.n.d., in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

54 Rapport d'Oscar Delnatte, s.l.n.d., p.5, in AGR, CAP, n°2627.

55 *Note biographique sur Emile Gressier* et *Note biographique sur Eugène Dhalluin*, par la baronne Paulo de Moffarts, Nieuwenhoven, 24 et 26 novembre 1923, in AGR, CAP, 2639 et 2637.

té. Or, l'organisation d'Hernalsteens est en contact avec au moins cinq autres réseaux, souvent au niveau le plus élevé.

Cette question du cloisonnement est une des grandes faiblesses du réseau. La reconstruction des liens connus (ou supposés) entre membres du réseau laisse apparaître une structure enchevêtrée[56]. Celle-ci est à l'inverse d'une structure parfaitement compartimentée, dans laquelle chaque membre n'aurait de contact qu'avec son supérieur direct et ses subordonnés immédiats. Dans une telle configuration, le nombre de liens serait égal au nombre de membres du réseau moins un : un réseau de 141 agents serait tissé de 140 liens. Avec au minimum 230 liens recensés (sans compter ceux avec des partenaires du monde du renseignement extérieurs au réseau)[57], le réseau Hernalsteens est loin de ce cloisonnement parfait. La situation est cependant un peu moins dangereuse que celle du réseau Cavell, pour lequel nous avons pu effectuer la même reconstruction, et qui compte 401 liens pour 179 personnes impliquées[58]. Il est intéressant de comparer le « coefficient de clustering » de ces réseaux, que l'on pourrait déterminer comme sa tendance à générer des triangles relationnels (quand A est en lien avec B, et B avec C, A est en lien aussi avec C). Ce coefficient peut servir de mesure du cloisonnement d'un réseau. Un réseau parfaitement cloisonné ne comporte aucun triangle : son coefficient de clustering est égal à 0. À l'inverse, dans un réseau où tout le monde connaît tout le monde, il est égal à 1. Or, si le réseau Cavell tel que nous avons pu le reconstituer présente un coefficient de clustering de 0,64, celui d'Hernalsteens, avec 0,57, s'avère à vrai dire assez proche[59]. Ces calculs doivent être considérés avec prudence, dans la mesure où ils sont tributaires de la documenta-

56 Nous avons déterminé l'existence d'un lien lorsque deux personnes ont été en contact direct l'une avec l'autre avant le démantèlement du réseau. Le traitement des données ainsi rassemblées a été effectué avec le logiciel Gephi, qui a aussi permis de déterminer le coefficient de clustering du réseau, ainsi que la centralité de chacun de ses membres. Au sujet de l'utilisation de la théorie des réseaux en histoire, voir notamment les réflexions stimulantes de Claire Lemercier, « Analyse de réseaux et Histoire », in *Revue d'Histoire moderne et contemporaine*, 2005, n°52/2, p.88-112.

57 Parmi ces liens, 206 sont établis dans les sources, tandis que 24 autres sont très probables, en ce sens qu'ils sont nécessaires pour relier un agent (dont les liens n'ont pas pu être établis) à au moins un autre agent du réseau.

58 Emmanuel Debruyne, *Le réseau Edith Cavell. Des femmes et des hommes en résistance*, Bruxelles, Racine, 2015, p.75-76.

59 Notons que ce résultat moins grand résulte peut-être en partie d'une documentation un peu moins étoffée pour Hernalsteens que pour Cavell.

tion disponible et de son interprétation, mais leur résultat est interpellant, surtout lorsqu'on sait que le manque de cloisonnement de la filière de Cavell s'est avéré catastrophique lors de son démantèlement.

Ce défaut de cloisonnement a probablement joué également un rôle dans la vitesse à laquelle le contre-espionnage allemand est parvenu à démanteler le réseau Hernalsteens. Ce démantèlement s'est principalement opéré en deux phases, qui se sont rapidement succédées. La première débute en août 1915, lorsqu'un jeune homme du nom de Jules Wiart, soi-disant zouave évadé de la prison de Valenciennes, est amené à travailler comme courrier vers Flessingue pour le groupe de Dhalluin, à Cambrai[60]. Wiart est un homme de confiance de la *Polizeistelle* de Maubeuge, le bureau de la *Zentralpolizeistelle* dans la petite portion du département du Nord rattachée au gouvernement-général. Cette infiltration permet à la *Polizeistelle* de frapper le cœur d'une des sections les plus actives du réseau[61]. Le 31 août 1915, Eugène Dhalluin est arrêté, bientôt suivi par Achille Doucedame, appréhendé dans le café où se tiennent les réunions du groupe. Leur capture est l'élément central de la vague d'arrestations qui s'abat sur la section de Cambrai, mais aussi sur celle de Maubeuge, dont la cheffe, Marie Vandamme, est arrêtée en même temps que son mari. L'enquête de la *Polizeistelle* entraîne la tenue d'un conseil de guerre à Maubeuge, dont le jugement aboutit le 22 octobre 1915 à la condamnation à mort de Dhalluin et Doucedame. Tous deux sont exécutés le 1er novembre 1915, tandis que douze autres membres du réseau sont déportés en Allemagne, pour y purger leur peine[62]. Marie Vandamme est du nombre, qui écope de la plus lourde peine de prison, avec 15 ans de travaux forcés. Quelques personnes arrêtées par erreur ou disculpées sont relâchées.

Au moment de l'exécution de Dhalluin et Doucedame, Hernalsteens et certains de ses collaborateurs sont déjà sous les verrous depuis près de deux mois. Bien que menées par deux *Polizeistellen* différentes et traitées séparément par la justice militaire, les deux affaires sont liées. D'après plusieurs rapports d'après-

60 Au sujet de l'implication de Wiart dans cette affaire voir SHD, 7 NN 2293, dossier 25592.

61 En l'occurrence, ces arrestations sont opérées hors du rayon de compétence de la *Zentralpolizeistelle*. Cet empiètement entrainera quelques mois plus tard une clarification des procédures entre celle-ci et la *Geheime Feldpolizei,* sur le territoire ses agents se sont aventurés. Note du Hauptmann Joël (*Zentralpolizeistelle*), Bruxelles, 7 avril 1916, in Bayerische Hauptstaatsarchiv. Abt. IV Kriegsarchiv, AOK 6, n°277.

62 Deux d'entre eux, Arthur Corbent et Henri Colentier, tous deux condamnés à douze ans de peine, y meurent durant leur détention.



Mémorial aux morts de Watermael-Boitsfort
le nom d'Oscar Hernalsteen est compris dans la liste parmi ceux des soldats.

guerre, ce sont les aveux de Marie Vandamme qui auraient entrainé l'arrestation d'Hernalsteens et de plusieurs de ses agents[63]. L'accusation ne paraît pas irréaliste si l'on analyse les liens qui constituent le réseau : non seulement François Van Aerde et Oscar Hernalsteens font partie des contacts de Marie Vandamme, mais également Jules Mohr et Emile Gressier, arrêtés peu après. Quoi qu'il en soit, Hernalsteens, Van Aerde et Léonie Hallet sont en effet appréhendé le 6 septembre 1915, soit une semaine après Dhalluin, en sortant d'une réunion dans un café bruxellois. D'après ce que rapportera Van Aerde après la guerre, aucun

63 Voir notamment Rapport intitulé *Oscar Hernalsteens dit Leroux 72*, n.s., s.l.n.d., in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739 ; et Déposition de M. Waël, Bruxelles, 11 mars 1920, in AGR, CAP, n°2631.

d'entre eux ne sait encore à ce moment que Marie Vandamme a été arrêtée une semaine plus tôt. La *Polizeistelle* de Maubeuge paraît en tout cas obtenir des aveux ou tout autre type d'indice très tôt et les communiquer tout aussi rapidement à la *Polizeistelle A* de Bruxelles.

Sans doute cette dernière obtient-elle de garder la main sur le dossier des arrestations bruxelloises, ce qui expliquerait pourquoi les deux dossiers aboutissent à deux instructions et deux procès distincts. En effet, il est probable que les enquêteurs de Bruxelles ont connaissance depuis plusieurs mois des activités d'Hernalsteens et sont conscients de la possibilité de frapper un grand coup. Le volet bruxellois est cependant moins vite expédié que son pendant de Maubeuge et Cambrai. L'instruction dure longtemps, signe peut-être du manque de coopération de certaines personnes arrêtées. Plusieurs témoignages rapporteront qu'Hernalsteens fait l'objet de violences physiques de la part de ses interrogateurs, et est parfois battu « jusqu'à en perdre connaissance »[64]. L'usage de la violence par les *Polizeistellen* de Bruxelles n'est pas systématique, mais il est attesté pour d'autres affaires, notamment à l'encontre des personnes identifiées comme des « gros poissons » dans des affaires d'espionnage[65]. Les interrogateurs obtiennent des aveux d'Hernalsteens, notamment au sujet d'Oscar Delnatte, mais il semble que le chef du réseau parvient à traîner les choses en longueur. Ainsi, Gressier n'est arrêté qu'un mois plus tard[66]. La fratrie Hernalsteens elle-même est arrêtée assez tardivement, le 29 novembre 1915[67].

Au total, au moins 53 membres du réseau subissent une arrestation au cours de la guerre, même si toutes ne sont pas forcément en lien avec la double vague qui emporte l'organisation à la fin de l'été 1915. Cette dernière n'en est pas moins la cause de la majorité d'entre elles, au moins 32 agents étant arrêtés entre août et

64 *Rapport sur Monsieur Oscar Hernalsteens*, par le capitaine Vivien, chef du SR à Bruxelles, Bruxelles, 7 juin 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739. Cette expression provient mot pour mot du Rapport d'Oscar Delnatte, s.l.n.d., p.19, in AGR, CAP, n°2627.

65 Emmanuel Debruyne, Elise Rezsöhazy et Laurence van Ypersele, « Dans les mains de la police allemande. Les violences carcérales et policières comme expérience d'occupation en Belgique, 1914-1918 », in *Guerres mondiales et conflits contemporains*, 2018/4, n° 272, p.65-90.

66 *Note biographique sur Emile Gressier*, par la baronne Paulo de Moffarts, Nieuwenhoven, 24 novembre 1923, in AGR, CAP, 2639.

67 Rapport intitulé *Oscar Hernalsteens dit Leroux 72*, n.s., s.l.n.d., in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

novembre 1915. Les arrestations ne s'opèrent plus ensuite qu'au compte-goutte. Le second procès se tient finalement le 11 avril 1916, soit sept mois après l'arrestation d'Hernalsteens, ce qui représente un délai très long au regard du volet de l'affaire traité à Maubeuge (moins de deux mois), ou d'autres affaires d'une même ampleur et quasi concomitantes, comme l'affaire Cavell (deux mois). Les raisons d'une instruction aussi longue ne sont pas claires. Peut-être résident elles dans une éventuelle volonté des enquêteurs de s'assurer que tous les membres de la structure ont bien été appréhendés, et dans d'éventuelles difficultés de coordination avec les bureaux de la *Geheime Feldpolizei*, l'autre police secrète allemande, compétents pour la plus grande partie du territoire sur lequel le réseau est actif, notamment à Gand, Lille, Cambrai ou encore Valenciennes. Un bilan de l'affaire « *Hernalsteens und Genossen* »[68], rédigé le 17 mars – un des rares documents allemands sur cette affaire ayant été conservés – permet de comprendre l'image que la *Polizeistelle A* est parvenue à se faire du réseau à ce moment. La structure de l'organisation s'appuierait sur cinq groupes géographiquement situés à Lille, Gand, Bruxelles, Valenciennes et Cambrai, le cinquième étant celui déjà traité par la justice allemande à Maubeuge. La *Poliziestelle A* a identifié et arrêté 26 personnes, et cerne le rôle central d'Oscar Hernalsteens, tout comme sa connaissance de l'allemand et son implication dans le rétablissement de la ligne téléphonique Lille – Armentières. De même, l'existence de deux principales voies d'acheminement du courrier, par Bruxelles ou par Gand vers Flessingue n'est pas un mystère.

Si on compare ce rapport avec la structure du réseau telle que nous avons pu la reconstituer, il est cependant manifeste que les petites sections établies à Bruges[69], Douai, Saint-Quentin et Liège échappent par contre complètement aux enquêteurs. Et au total, seul un quart des agents est à ce moment sous les verrous. Ces deux bémols ne doivent cependant pas masquer le succès du coup de filet réalisé par les deux bureaux de la *Zentralpolizeistelle*. A nouveau, le recours à la théorie des réseaux permet de mieux l'apprécier : si l'on considère les agents sous l'angle de leur centralité dans le réseau (évaluée de 0 à 1, le maximum revenant à celui ayant

68 Carl HERRMANN, *Geheimkrieg. Dokumente und Untersuchungen eines Polizeichefs an der Westfront*, Hambourg, Hanseatische Verlagsanstalt, 1930, p.131-132.

69 La section de Bruges fera l'objet deux ans plus tard d'un petit procès à part, assez inattendu, à la suite d'une dénonciation. Il se tient le 7 mars 1918 à Bruges, et aboutit à quelques peines de travaux forcées. Voir notamment le rapport de l'abbé Louis Bongaerts, Louvain, 6 octobre 1919, in AGR, CAP, n°2630.

la plus grande centralité à savoir Oscar Hernalsteens), on constate que les douze membres les plus centraux sont tous arrêtés par la police allemande. Et si l'on ne prend en considération que le quartile supérieur des agents en termes de centralité (soit 35 personnes), on s'aperçoit que plus des trois-quarts sont arrêtés, huit seulement passant entre les mailles du filet. Autrement dit, la police secrète allemande a fait preuve d'une grande efficacité : ceux qui échappent sont essentiellement le « menu fretin », et les quatre groupes qui demeurent épargnés par les deux vagues d'arrestations n'ont pas un seul contact entre eux. Au moment où s'ouvre le second procès, le réseau est donc totalement hors d'état de nuire depuis plusieurs mois.

Sur les 26 personnes citées dans le rapport de la mi-mars 1916, neuf, dont Emile Hernalsteens, bénéficient vraisemblablement d'un non-lieu. Ils sont donc 17 à comparaître le 11 avril 1916. Malgré les aveux des uns et des autres, certains parviennent à minimiser leur propre implication. Le cas le plus flagrant est celui d'Oscar Delnatte (qui a la centralité la plus forte après Hernalsteens), qui bien que reconnu par Hernalsteens, a vraisemblablement déployé une défense très efficace, non seulement lors du procès, mais déjà au cours de l'instruction. Non seulement il échappe à la peine de mort, mais aucun de ses agents directs ne fait l'objet d'une arrestation : les seules personnes en contact avec lui à subir une arrestation sont celles qui sont aussi en contact avec Oscar Hernalsteens. Ce dernier ne peut cependant pas être considéré comme une « balance » qui aurait déballé tout ce qu'il savait : parmi ses contacts, seule une moitié fait l'objet d'une arrestation, généralement les plus impliqués. En outre, Hernalsteens parvient à minimiser les responsabilités de Madeleine Berroyer (sixième par ordre de centralité décroissante), ce qui vaut à cette dernière une peine limitée à six mois de prison.

Les neuf personnes condamnées à des peines de travaux forcés, ainsi que François Van Aerde, dont la peine de mort est commuée en travaux forcés à perpétuité, sont déportées peu après le procès. Les hommes sont en général envoyés à la prison de Rheinbach, près de Bonn, les femmes à celle de Siegburg[70]. La plupart ne seront libérés qu'à l'Armistice, parfois après plusieurs transferts d'une prison à l'autre.

70 Au sujet de ces lieux de détention, voir Emmanuel Debruyne, « Les prisonniers politiques belges et français dans le système carcéral allemand, 1914-1918 », in Nicolas Beaupré & Karine Rance (dir.), *Arrachés et déplacés. Réfugiés politiques, prisonniers de guerre, déportés. 1789-1918*, Clermont-Ferrand, Presses universitaires Blaise Pascal, 2016, p.197-220.

Postérités mémorielles

Le démantèlement de son réseau et l'exécution d'Oscar Hernalsteens ne signifient pas la disparition de ce dernier pour ses contemporains. L'homme est mort, mais le héros reste à construire, et les premiers à participer à cette entreprise sont les Allemands. L'exécution elle-même n'est en effet en rien tenue secrète : les autorités allemandes en font l'annonce au moyen d'affiches rouges destinées à impressionner la population. Ce faisant, ils créent et nomment des martyrs qu'ils offrent à la population occupée. L'affaire est aussi relatée dans la presse allemande : c'est d'ailleurs par la *Kölnische Volkszeitung* que le renseignement français a confirmation de l'exécution dès fin avril 1916[71].

Perçus comme des martyrs sous l'occupation, les fusillés font l'objet d'un véritable culte au sortir de la guerre, d'ampleur nationale en Belgique, dont l'expérience de guerre vécue par la majorité est d'abord celle d'un pays occupé, et de dimension plus locale et marginale en France, dont la mémoire de guerre est surtout imprégnée par la mort de masse au front. Une grandiose cérémonie d'hommage aux fusillés est organisée le 15 juin 1919 à Bruxelles, qui prend des allures de funérailles nationales dignes d'un chef d'Etat. Les autorités civiles et militaires françaises y sont représentées, mais de manière assez accessoire, aucun agent français ne figurant parmi les 12 patriotes enterrés au Tir national, dontles dépouilles sont transférées ce jour-là. Les corps de Gressier et de Mohr sont quant à eux rapatriés quelques jours plus tard en France où, à l'instar de Dhalluin et de Doucedame, ils bénéficieront d'un hommage surtout local.

La présence de Français et de Belges ayant travaillé pour le renseignement français parmi les patriotes exécutés en Belgique représente cependant une opportunité pour les autorités françaises d'alimenter le prestige de la République et de renforcer les liens entre les deux pays. En poste à Bruxelles en tant que représentant du Deuxième Bureau et que délégué du GQG français, le capitaine Vivien travaille en ce sens à l'occasion de l'exhumation et du transfert des corps des fusillés du Tir national, en s'investissant dans la reconnaissance d'Hernlasteens par la République. D'un côté, Vivien plaide avec insistance auprès de ses supérieurs pour que la croix de guerre et la légion d'honneur soient accordés au fusillé ; de l'autre, il se démène avec la famille Hernalsteens et la commune de Watermael-

71 Etat-major général – 2e Bureau – SR, *Extrait d'un article du « Kolnische Volkszeitung » du 17 avril 1916*, au G.Q.G., 20 avril 1916, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

Boitsfort pour organiser des funérailles dignes d'un héros[72]. Dès le 13 juin 1919, Hernalsteens est cité à l'ordre du jour de l'armée française : « A accepté, avec empressement, une mission périlleuse et difficile qu'il a accomplie avec une intelligence, une activité et une audace hors de pair. Tombé aux mains de l'ennemi et condamné à mort, a gardé au cours de son jugement et de son exécution l'attitude d'un héros. A rendu des services éminents à la cause française. »[73] Vivien parvient également à ce qu'une indemnité soit accordée par la République aux enfants d'Hernalsteens, revenus de France et placés sous la tutelle de son frère Emile.

Les funérailles ont lieu le matin du dimanche 6 juillet 1919, après que le corps a été exhumé la veille[74]. Le cercueil est exposé à la maison communale de Boitsfort, où la foule vient en nombre. Le bourgmestre Jean-Henri Delleur, auréolé du prestige de son incarcération par les Allemands, prononce un discours. Il est suivi de celui de Vivien, qui accroche solennellement la croix de guerre française au drapeau tricolore recouvrant avec son homologue belge le cercueil du défunt. Les autorités communales, la paroisse, les associations bruxelloises d'anciens prisonniers politiques, les enfants des écoles et les boy-scouts sont mobilisés pour la circonstance. Mieux, Vivien obtient la participation d'éléments du 16e régiment français d'artillerie, qui prête également un affût de canon et des chevaux pour emmener le cercueil de la maison communale à l'église de Boitsfort pour le volet religieux de la cérémonie, puis de là au cimetière communal pour la mise en terre. Vivien ne parvient cependant pas à ce que la Légion d'honneur soit accordée pour l'occasion à Hernalsteens, qui la recevra à titre posthume l'année suivante, le 12 avril 1920[75].

L'activité de Vivien tranche avec le peu d'implication des autorités militaires belges. La seule décoration belge attribuée à Hernalsteens, malgré sa nationalité,

72 Voir à ce sujet la correspondance du capitaine Vivien en juin et juillet 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

73 Grand Quartier-général des Armées françaises de l'Est, ordre n°2523, 13 juin 1919, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

74 Les détails de la cérémonie proviennent de « Nos Héros. Exhumation et funérailles d'Oscar Hernalsteen » in *Le Soir*, p.1 ; « Funérailles d'Hernalsteen », in *L'Indépendance Belge*, p.3 ; « Les funérailles d'un héros », in *La Libre Belgique*, p.1 ; « Funérailles d'un héros », in *Journal de Bruxelles*, 7 juillet 1919, p.2 ; et « Un brave », in *La Croix*, 8 juillet 1919.

75 Décret du président de la République française sur proposition du ministre des affaires étrangères, Paris, 12 avril 1920, in SHD, 7 N2 3189, dossier 5739.

est la Croix civique de 1ère classe 1914-1918, qui n'est pas une décoration militaire et est attribuée deux semaines après la cérémonie[76]. Lors de cette dernière, l'armée belge, malgré la présence du major Delcourt, qui représente le souverain et non l'armée, est aux abonnés absents. Le passé d'Hernalsteens est sans doute un élément d'explication, mais il s'insère dans un contexte plus large de jalousie du renseignement militaire belge par rapport à ses grands alliés français et britannique, pour qui ont travaillé dans les faits la grande majorité des agents de renseignement de nationalité belge, ceux qui ont été passés par les armes et vers qui se tournent les faveurs du public au sortir de la guerre ne faisant pas exception. Les funérailles d'Oscar Hernalsteens ne sont donc pas une cérémonie franco-belge – ce que la presse des deux pays se garde bien de souligner –, mais franco-boitsfortoise. La commune de Boitsfort, sans doute sous l'influence de la famille du disparu, s'est appropriée sa mémoire, au détriment de celle de Tervuren où il avait pourtant élu domicile. C'est en malfrat que le fils prodigue de la famille Hernalsteens avait été traqué de son vivant par la police de sa commune d'adoption, mais c'est en héros, que sa bravoure a mené à la rédemption, que sa famille le réintègre une fois mort à la communauté locale de ses origines. Cette dynamique se retrouve d'ailleurs sur les monuments aux morts de chacune des deux communes : Oscar Hernalsteens figure parmi les morts honorés par Boitsfort, alors qu'il manque à la liste sacrée de Tervuren. Le nom d'Hernalsteens n'est pas pour autant absent des mémoriaux à la mémoire des fusillés du Tir national, que ce soit dans l'hémicycle du Sénat belge, sur les murs de la prison de Saint-Gilles ou sur le monument du Tir national, mais c'est la France et non la Belgique qui symboliquement l'a reconnu en tant que héros militaire.

Conclusion

La mémoire héroïque d'Hernalsteens est au final une mémoire avortée. C'est en traversant bien des frontières qu'Oscar Hernalsteens, citoyen belge, a mis sur pied le plus grand réseau du renseignement français en territoire occupé : frontières géographiques entre Etats et zones d'occupation, mais aussi frontières sociales et culturelles, entre le civil et le militaire, le licite et l'illicite, la gloire et l'opprobre. Alors même que sa qualité transgressive a été essentielle à la mise

76 « La reconnaissance nationale », in La *Libre Belgique*, 21 juillet 1919, p.1.

sur pied son réseau de résistance, elle constituera un piège pour la construction de sa figure héroïque. Certes, Hernalsteens a fondé et dirigé un des plus importants réseaux de renseignement de la Grande Guerre. Certes son démantèlement a contribué à attirer l'attention des autorités et de la population sur certains de ses membres, à commencer par ses cinq fusillés. Certes, le réseau d'Hernalsteens peut être au final qualifié de franco-belge, tant par son recrutement que par son extension et par la cause pour laquelle il œuvrait. Et pourtant, malgré ce riche potentiel mémoriel des deux côtés de la frontière, Hernalsteens bénéficiera d'une faible reconnaissance par la Belgique, tandis que celle, plus substantielle, de la France, restera extraterritoriale. D'une certaine manière, Hernalsteens restera étranger dans les deux pays. Ni l'un ni l'autre ne s'activera à cultiver son souvenir, que son passé de repris de justice rendait inconfortable pour toute entreprise d'édification patriotique et morale. La Commission des Archives des Services patriotiques s'y essaya pourtant. Cette association est créée dès 1919 par d'anciens résistants de la Grande Guerre, majoritairement catholiques, francophones, bourgeois et belgicains, mais elle a à cœur de rassembler sans exclusive les traces de l'épopée clandestine et de les valoriser, si bien que son travail traverse lui aussi les frontières nationales, linguistiques, sociales et confessionnelles. L'association lance en 1920 une collection de brochures, qui doit comporter 26 numéros, le numéro sept devant s'intituler *Hernalsteen l'anarchiste et son groupe*[77]. Seuls cinq premiers numéros seront publiés, participant à la renommée de certains fusillés comme Dieudonné Lambrecht ou les frères Collard. Les suivants, dont celui consacré à Hernalsteens, ne verront jamais le jour, contribuant à maintenir celui-ci dans l'ombre, malgré l'importance que la Commission lui avait reconnue.

Finalement, la mémoire d'Hernalsteens sera réduite en Belgique à son nom (parfois mal orthographié…). Elle sera lissée : il ne sera plus qu'un nom parmi d'autres sur les mémoriaux aux fusillés, et se confondra avec celui des soldats sur le monument boitsfortois. En France, qui l'avait pourtant davantage honoré que son pays natal, elle disparaîtra, faute d'ancrage dans le récit national et dans le paysage commémoratif physique. En tant que « résistant » et que fusillé de la Grande Guerre, Hernalsteens s'effacera au détriment de figures plus consensuelles.

Ces dernières ne doivent cependant pas constituer l'alpha et l'oméga de la re-

77 *Note pour les secrétariats*, n.s., Liège, 3 septembre 1920, in AGR, *Archives des Services patriotiques*, n°236 (ancienne numérotation).

cherche historique sur la guerre clandestine en pays occupé. L'histoire à son tour doit franchir les frontières de la mémoire pour s'aventurer sur son propre terrain, sortir du biais épistémologique de l'histoire nationale, multiplier les sources, les langues et les historiographies mobilisées, varier les problématiques, les méthodes et les concepts. Face au cortège de mythes confortables et de récits cocardiers dont s'enveloppe volontiers le monde du secret, construire l'histoire du renseignement constitue une invitation à de telles traversées des frontières[78].

Bibliographie

Antier, Chantal, *Louise de Bettignies. Espionne et héroïne de la Grande Guerre*, Paris, Tallandier, 2013.

Arboit, Gérald, *Des services secrets pour la France. Du Dépôt de la Guerre à la DGSE (1856-2013)*, Paris, CNRS Editions, 2014.

Becker, Annette, *Les cicatrices rouges. France et Belgique occupées. 1914-1918*, Paris, Fayard, 2010.

Becker, Jean-Jacques, et Krumeich, Gerd, *La Grande Guerre. Une histoire franco-allemande*, Paris, Tallandier, 2008.

De Schaepdrijver, Sophie, *La Belgique et la Première Guerre mondiale*, PIE – Peter Lang, Bruxelles, 2004.

De Schaepdrijver, Sophie, *Gabrielle Petit. The Death and Life of a Female Spy in the First World War*, Londres – New York, Bloomsbury, 2015.

Debruyne, Emmanuel, « Combattre l'occupant en Belgique et dans les départements français occupés. 1914-1918. Une 'résistance avant la lettre'?», in *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, n°115, juin –septembre 2012, p.15-30.

Debruyne, Emmanuel, «Patriotes désintéressés ou espions vénaux ? Agents et argent en Belgique et en France occupées. 1914-1918», in *Guerres mondiales et conflits contemporains*, n°232, octobre-novembre 2008, p.25-45.

Debruyne, Emmanuel, «Les prisonniers politiques belges et français dans le système carcéral allemand, 1914-1918 », in Nicolas Beaupré & Karine Rance (dir.), *Arrachés et déplacés. Réfugiés politiques, prisonniers de guerre, déportés. 1789-1918*, Clermont-Ferrand, Presses universitaires Blaise Pascal, 2016, p.197-220.

Debruyne, Emmanuel, *Le réseau Edith Cavell. Des femmes et des hommes en résistance*, Bruxelles, Racine, 2015.

78 Cette expression est empruntée à Jean-Pierre Vernant, *La traversée des frontières*, Paris, Seuil, 2004, notamment p.61. Vernant utilise cette expression à l'origine pour évoquer la suite d'allers-retours opérés par l'historien entre passé et présent, mais dans un contexte où il évoque l'étude de la résistance durant la Seconde Guerre mondiale.

Debruyne, Emmanuel, Rezsöhazy, Elise, et van Ypersele, Laurence, « Dans les mains de la police allemande. Les violences carcérales et policières comme expérience d'occupation en Belgique, 1914-1918 », in *Guerres mondiales et conflits contemporains*, 2018/4, n° 272, p.65-90.

Debruyne, Emmanuel, et van Ypersele, Laurence, *Je serai fusillé demain. Les dernières lettres des patriotes belges et français fusillés par l'occupant. 1914-1918*, Bruxelles, Racine, 2011.

Fell, Alison, et Debruyne, Emmanuel, « Model martyrs. Remembering First-World-War Resistance Heroines in Belgium and France », in Tame, Peter, Jeannerod, Dominique, et Bragança, Manuel (dir.), *Mnemosyne and Mars: Artistic and Cultural Representations of Twentieth-century Europe at war*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle, 2013, p.145-165.

Gheude, Charles, *Nos années terribles. 1914-1918*, 3 t., Bruxelles, Oscar Lamberty, 1919.

Herrmann, Carl, *Geheimkrieg. Dokumente und Untersuchungen eines Polizeichefs an der Westfront*, Hambourg, Hanseatische Verlagsanstalt, 1930

Kirschen, Sadi, *Devant les Conseils de Guerre allemands*, Bruxelles, Rossel & Fils, 1919.

Lemercier, Claire, « Analyse de réseaux et Histoire », in *Revue d'Histoire moderne et contemporaine*, 2005, n°52/2, p.88-112.

Majerus, Benoît, *Occupations et logiques policières. La police bruxelloise en 1914-1918 et 1940-1945*, Bruxelles, Académie royale de Belgique, 2007.

Nivet, Philippe, *La France occupée. 1914-1918*, Paris, Armand Colin, 2011.

Pickles, Katie, *Transnational Outrage : The Death and Commemoration of Edith Cavell*, Basingstoke – New York, Palgrave Mc Millan, 2007.

Proctor, Tammy, *Female Intelligence: Women and Espionage in the First World War*, New York, New York University Press, 2003.

Redier, Antoine, *La guerre des femmes. Histoire de Louise de Bettignies et de ses compagnes*, Paris, Editions de la Vraie France, 1938.

Rezsöhazy, Elise, *De la protection du secret militaire à l'occupation des populations civiles. Les polices secrètes allemandes derrière le front Ouest (1915-1918)*, Louvain-la-Neuve, 2020 (thèse de doctorat en histoire, art et archéologie, UC Louvain).

Rezsöhazy, Elise, et Debruyne, Emmanuel, « Des territoires occupés aux Pays-Bas neutres : extension du domaine de la lutte clandestin », in Vuilleumier, Christophe, (dir.), *Le renseignement dans les pays neutres*, Genève, Slatkine, 2021 (coll. *Ares*, 5), p.106-132.

Van Bosstraeten, Truus, *Bezet maar beschermd. België en de markies van Villalobar tijdens de Eerste Wereldoorlg*, Louvain, Acco, 2008.

van Ypersele, Laurence, et Debruyne, Emmanuel, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre. L'espionnage en Belgique durant la guerre 1914-1918. Histoire et mémoire*, Bruxelles, Labor, 2004.

Vernant, Jean-Pierre, *La traversée des frontières*, Paris, Seuil, 2004.

Le Bureau interallié de renseignement (1915-1918)

Un exemple de coopération européenne en temps de guerre

par Olivier Lahaie

Abstract. When the First World War began, only the Central Powers collaborated with regards to secret war, Germany provided leadership in matter of spying and counter-spying. The Entente Powers quickly understood the need for create an international organ able to become a real clearing house of military intelligence. However, it took more than one year (September 1915) to found the '*Bureau interallié de renseignement*' (Allied Military Intelligence Office) in Paris. Criticized by some, in particular because of the reluctance to cooperate fully between English, French Belgian, Russian, Italian (and finally American) secret services, the '*BI*' provided valuable services until the final victory.

Keywords. First World War ; French Army General Staff ; French Main Staff; Inter-Allied Cooperation; Intelligence; Secret Services; French Intelligence Services; Spying; Counter-Spying; Charles Dupont ; Georges Ladoux ; Paul Ignatieff

Le monde du renseignement est par définition un milieu fermé, culte du secret oblige. Il est donc assez peu fréquent de voir coopérer des services secrets appartenant à des pays différents, et il faut souvent qu'un événement majeur se produise pour arriver à ce résultat. Au début de la Première Guerre mondiale, seules les puissances centrales sont parvenues à s'entendre pour que l'Allemagne assure la direction en matière de renseignement et de contre-espionnage. Dès lors, la nécessité d'harmoniser les politiques de recherche du renseignement, qu'il soit de nature militaire ou économique, se fait jour chez les Alliés. Pour être plus efficaces, ces derniers vont devoir mettre en sourdine leurs appréhensions, apprendre à partager leurs informations, que ce soit sur le front, ou même à l'arrière de celui-ci, dans le cadre de la lutte qu'ils mènent contre les espions stipendiés par l'adversaire. Il faudra toutefois attendre septembre 1915 pour que soit fondé un organe multinational, le Bureau Interallié de renseignement.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/97888929527064
Settembre 2021

Aux origines du Bureau interallié de renseignement

Avant la Grande Guerre

En 1911, le lieutenant-colonel Charles Dupont, chef du Service de Renseignement[1], se rend à Folkestone, où fonctionne un poste de télégraphie sans fil, et contribue à l'élaboration d'un dictionnaire chiffré pour communiquer avec les Anglais[2]. Par ailleurs, dans le cadre des accords militaires franco-britanniques, des échanges de documents secrets s'effectuent dès cette époque entre le ministère de la Guerre français et son homologue britannique. Un courrier du lieutenant-colonel de La Panouse (attaché militaire français à Londres), adressé à Dupont le 13 juin 1912 « au sujet de documents allemands, communiqués à l'État-major anglais », l'atteste[3]. Dans le même temps, des négociations poussées ont lieu dans le domaine du renseignement, comme l'évoque brièvement le second dans ses souvenirs : « Au printemps 1913, […] j'allai en Angleterre pour traiter avec l'État-major anglais des rapports de nos services de renseignements » [4]. À cette époque, il s'agissait très probablement de croiser les actions d'investigation, pour être en mesure d'avertir le plus rapidement possible, si le viol de la neutralité belge par l'armée allemande venait à se produire.

Le fait qu'en 1913 Dupont soit formé à la pratique de la langue anglaise concourt très probablement à la réussite de cette coopération ; or, la chose est assez rare parmi les officiers français, même parmi ceux du 2e bureau. Avant la Grande Guerre en effet, seule la Serbie a compris l'avantage d'envoyer des officiers d'État-major en France, en Angleterre, en Allemagne et en Italie pour y suivre des stages linguistiques de longue durée[5]. La gêne est aussi ressentie à l'EMA à l'égard d'autres langues étrangères, ce qui n'est pas sans poser de

1 Le Service de Renseignement est un organe de recherche du renseignement « fermé », c'est-à-dire non communicable, essentiellement par voie d'espionnage. Il est rattaché au 2e bureau (renseignement) de l'État-major de l'Armée (EMA), organe d'analyse des renseignements recueillis.

2 *Interview* du général Cartier par Paul Allard, *Les énigmes de la guerre*, Paris, éd. des Portiques, 1934, p. 29-30.

3 Cf. Service Historique de la Défense/Guerre (SHD/GR), 7 N 1326.

4 Olivier Lahaie, *Charles Dupont. Mémoires du chef des services secrets de la Grande Guerre*, Paris, Histoire et collections, 2014, p. 108.

5 René-Agis Pichot-Duclos, *Réflexions sur ma vie militaire au GQG de Joffre*, Paris, Arthaud, 1948, p. 316.


Charles
Dupont
Mémoires
du chef des
services
secrets
de la Grande Guerre
Présentés et annotés par Olivier Lahaie
Préface de Michaël Bourlet
Histoire & Collections

sérieux problèmes ; « une des faiblesses du 2e bureau d'avant 1914, résultait de l'absence de renseignements sur les officiers susceptibles d'être utilisés à l'étranger et la rareté dans l'armée de terre des camarades connaissant une autre langue que l'allemand. Il n'y avait guère d'exception que pour le russe. Fort rare étaient [ceux] qui savaient l'anglais ; lorsque la guerre éclata entre la Russie et le Japon, il fut très difficile de trouver un homme idoine pour suivre les opérations du côté japonais », rapporte un témoin[6]. Fin 1914, de nombreux officiers de renseignement ne possèdent toujours qu'une seule langue étrangère, et parfois, il s'agit de l'italien ou de l'espagnol tandis qu'ils sont amenés à interroger des prisonniers germano-autrichiens, ou traduire des documents saisis sur l'adversaire. Tout au long de la Grande Guerre, la barrière de la langue va demeurer une difficulté récurrente entre Alliés[7] ; envieux tout autant qu'admiratif, le général Mordacq vante encore en 1918 les mérites d'un éminent linguiste britannique :

> « Le *General* Spears, officier de liaison entre le *War Office* et le ministère de la Guerre français, parlant admirablement le français, circulant constamment, d'abord entre les GQG français et anglais, puis entre les deux ministères de la Guerre des deux pays, a su très habilement fournir des deux côtés, dans les périodes délicates, des renseignements précieux. Pendant cette dernière année de guerre, il est venu maintes fois me voir et m'a toujours apporté, à tous points de vue, des avis précis et intéressants[8] ».

Mais malgré les difficultés pour se comprendre, il existe fort heureusement une volonté mutuelle de coopérer ; le colonel Huguet, attaché militaire français à Londres, est ainsi prévenu de la date - pourtant ultrasecrète - de traversée de la Manche par la *British Expeditionary Force* (7 août 1914).

La guerre et le problème du partage du renseignement

Dès son arrivée à l'EMA début août 1914, le capitaine Georges Ladoux - fraîchement nommé président de la Commission de contrôle télégraphique de Paris - ressent pourtant les limites de la coopération interalliée en matière de rensei-

---

6 *Ibid*..

7 Pour s'en persuader, on lira le récit tragi-comique de l'entrevue du 15 août 1914 entre les généraux Lanrezac et French au QG de la 5e Armée française, cf. Henry Wilson (maréchal *Sir*), *Journal du maréchal Wilson*, Paris, Payot, 1929, p. 25, n. 1.

8 Henri Mordacq, *Le ministère Clemenceau, journal d'un témoin*, 2, Paris, Plon, 1930, p. 221.

gnement et avoue ne pas connaître l'identité de son homologue d'outre-Manche. Le 11 août, tandis qu'il veut prévenir directement le *Foreign Office* de l'expédition par une maison de commerce londonienne de télégrammes suspects à une de ses succursales en France, un colonel de l'État-major de Joffre le rappelle à l'ordre et lui précise que ce type de démarches n'est pas de son niveau, mais bien du ressort des Affaires étrangères[9]. Petit parmi les grands, Ladoux doit renoncer. Pour autant, le personnage a de l'ambition ; en novembre, il propose au ministre de la Guerre Millerand de créer un organe de coordination entre les différents services de renseignement alliés.

La nécessité de bâtir une politique cohérente en matière de renseignement, comme de coopérer activement sur le plan opérationnel entre Alliés sur le front occidental, n'échappe pas non plus à Dupont, à présent chef du renseignement au Grand Quartier Général (2e bureau/GQG) ; en effet, les premières opérations ont fait apparaître le manque de concertation et de coopération dans la recherche et le partage du renseignement, ce qui a grandement nui à la manœuvre commune. Le manque de coordination entre les services de renseignement (SR) français et britanniques est tout aussi problématique ; c'est ainsi que le 23 octobre, le commandant Lambling, du SR français, écrit au colonel de la Panouse pour que celui-ci prévienne les services de renseignement anglais qu'un agent français doit se rendre de Londres à Rotterdam, « afin d'éviter son arrestation, comme cela s'est produit récemment à Douvres avec un autre agent » [10]. Comme le relate Spears,

> « il était admis d'une façon si générale que le secret était le plus important de tous les facteurs, qu'on s'appliquait à le maintenir à l'encontre de toutes les règles du sens commun. Au-dessus de cette rencontre [une conférence d'État-major franco-britannique, mi-août 1914], le voile du secret était si étroitement tendu qu'on empêchait les principaux acteurs d'y puiser plus qu'un aperçu, et encore déformé, de leurs intentions réciproques, de sorte que le plan d'opérations lui-même en demeurait brouillé et sans netteté pour ceux-là même qu'il intéressait le plus[11] ».

Les choses vont évoluer par la suite ; en effet, mois après mois, la question de l'acquisition et du partage du renseignement s'impose comme étant d'un intérêt majeur, notamment au cours des conférences et conseils de guerre entre Alliés.

---

9 Georges Ladoux et Marcel Berger, *Mes souvenirs. Contre-espionnage*, Paris, Éd. de France, 1937, p. 8-9.

10 SHD/GR, 7 N 1326.

11 E.L. Spears, *En liaison 1914*, Paris, Presses de la Cité, 1967, p. 98.

Dès octobre 1914, le poste SR de Folkestone - qui possède déjà une structure interalliée (France, Angleterre, Belgique) - fonctionne pour le plus grand profit du GQG français, puisqu'il lui fournit des renseignements opérationnels de premier ordre. Le 22 novembre se tient une conférence interalliée à Furnes, avec pour objectif de créer un « Bureau commun de renseignement » destiné à l'échange de renseignements militaires entre les Français, les Belges et les Anglais. Mais très rapidement, le fonctionnement de cet organe se révèle anarchique et redondant, chaque nation fondant ses propres réseaux en Belgique et en France occupées[12]. Au sein du GQG, Dupont crée en décembre un poste interallié de renseignement franco-anglo-belge, poste qu'il anime de sa personnalité exceptionnelle[13] ; cet organe se propose d'établir une collaboration dans le domaine de la recherche du renseignement dans la zone des fronts de l'Yser, de la Somme et de l'Artois en débordant aussi en Belgique, tandis que l'attaché militaire français à Londres assure la liaison entre le *War Office* et le GQG[14]. Cette initiative, encouragée par le généralissime Joffre, témoigne de l'importance accordée au renseignement par le haut commandement français, comme de la bonne volonté à collaborer avec nos Alliés.

> « Sur le front, la camaraderie de combat était parfaite entre Anglais et Français. Les méthodes d'instruction très analogues rendaient les relations faciles ; des cours connexes rapprochaient les officiers, et les troupes fraternisaient cordialement[15] ».

Parallèlement à ces actions en faveur d'une recherche commune de renseignements opérationnels sur l'armée allemande, il existe une ceinture destinée à se défendre contre l'espionnage des Empires centraux ; elle est constituée par les agents de *Scotland Yard*[16] et du *Criminal Investigation Department*[17], répartis dans les ports du Havre, de Boulogne et de Calais, et qui « collaborent avec leurs

12 Cf. Laurence van Ypersele, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre*, Éditions Labor, Belgique, 2004, pp. 23 et suiv.

13 Olivier Lahaie, *Charles Dupont. Mémoires…*, *op. cit.* Á cette époque, les officiers de liaison alliés au GQG sont néanmoins placés sous la coupe du chef du 3e bureau (Opérations), cf. Auguste Laure, *Au 3e bureau du troisième GQG*, Plon, Paris, 1921, p. 112.

14 SHD/GR, 7 N 332, télégramme de l'attaché militaire à Londres au 2e bureau/EMA, *Besoins en renseignements du War Office*, 12 août 1916.

15 Charles Mangin, *Comment finit la guerre*, Plon-Nourrit, Paris, 1920, p. 281.

16 *Special Branch* (contre-espionnage).

17 Service de Recherches judiciaires anglais.

collègues français, sans empiéter sur leurs prérogatives » [18]. La mise en place de cette première structure interalliée de lutte contre le SR ennemi a été décidée à l'issue d'une réunion anglo-franco-belge s'étant tenue le 4 janvier 1915 à Boulogne-sur-Mer et qui a été provoquée par l'État-major britannique[19]. Les participants en étaient :

- Pour la France : Richard, directeur de la Sûreté générale (SG) du ministère de l'Intérieur ; Hennion, ancien directeur de la SG et ancien préfet de police, Sébille, conseiller technique de la police affecté au GQG, le commandant Toutain de l'État-major général.
- Pour l'Angleterre : le *Lieutenant-general Sir* C.F.N. Macready, *K.C.B. Adjudant-General*, le *Colonel* J.J. Asser, commandant à Boulogne, le *Colonel* B.E. Childs, le *Major* W.M. St G. Kirke, du *General-Staff*, le *Major* J. Baird de la B.E.F., le *Colonel* C.K. Cockerill du *General-Staff* du *War Office*, M. Wellesley du *Foreign Office*, M. Haldane Porter du *Home Office*, M. Basil Thomson, *Assistant Commissionner of Metropolitan Police*, et M.P.C. Sarrel, consul d'Angleterre à Dunkerque.
- Pour la Belgique : le major Christophe de l'État-major et le commandant Mage, adjoint d'État-major et chef du SR belge.

Notons d'ores et déjà que certains, parmi les participants, vont se retrouver à Paris en septembre 1915 quand se tiendra la réunion fondatrice du Bureau interallié de renseignement.

Confronté à ces initiatives, émanant qui du GQG français, qui de l'État-major britannique, Ladoux considère qu'il est primordial que l'EMA garde l'initiative de l'organisation d'une politique globale en matière de renseignement, espionnage et contre-espionnage (CE). Cela est vrai par rapport au GQG, mais plus encore au niveau interallié. Il s'attache donc à convaincre le ministre de la Guerre de cette nécessité et à défendre les projets qui lui tiennent personnellement à cœur.

Fin août 1915, une conférence des délégués des États-majors alliés, présidée par le colonel Valantin, adjoint au chef d'État-major général (EMG), prend la décision de créer un « organe interallié de centralisation du renseignement », dans le cadre du CE et de la lutte économique contre les Empires centraux. Cependant, le « *Bureau Interallié* », encore appelé « *Bureau Central de*

18 SHD/GR, 17 N 269, *Le rôle du service britannique de renseignements sur les lignes de communication est rappelé dans une note du même titre*, janvier 1915.

19 *Ibid*., 7 N 1326.

Renseignement », ne voit réellement le jour que les 10 et 11 septembre 1915 ;[20] il est dès lors rattaché au 2e bureau de l'EMA, jusqu'à la création du 5e bureau en décembre 1915.[21]

Création à Paris du Bureau interallié (BI)

La réunion créatrice

Ce bureau est le fruit de la volonté des nations alliées d'« échanger entre elles tous leurs renseignements sur les méthodes et les procédés, sur les centres et le personnel de l'espionnage allemand sous toutes les formes qu'il revêt »[22] ; c'est un besoin apparu en même temps chez les belligérants et non une initiative française[23], sachant que le *Quai d'Orsay* et le *Foreign Office* collaborent déjà dans la lutte contre la propagande allemande chez les neutres. Dans ses souvenirs, Adolphe Messimy, ancien ministre de la Guerre, qualifie le Bureau interallié de « service de contre-espionnage commun à tous les Alliés »[24]. Afin de discuter des modalités de sa mise sur pied, une conférence s'est tenue le 10 septembre 1915 au ministère de la Guerre, toujours sous la présidence de Valantin. Les participants sont « les délégués des Grands Quartiers Généraux alliés »[25] et des personnalités françaises, à savoir :

- Pour la France d'abord : le LCL Zopff, représentant le SR du GQG, Gérald Nobel, attaché au cabinet de Millerand et représentant le ministre de la Guerre, Jean Tannery, chef de la Section de Contrôle, Etlicher, délégué par la Direction de la Sûreté Générale, le lieutenant-colonel François, chef de la Mission Militaire Française (MMF) à Rome, Ladoux, placé à la tête de

20 SHD/GR, 5 N 554, Bureau des informations militaires, *Compte rendu sur la conférence des Alliés en vue de la création d'un Bureau interallié de renseignement*, octobre 1915.

21 Sur la création du 5ème bureau de l'EMA, voir Olivier Lahaie, *Renseignements et services de renseignements en France pendant la guerre de 1914-1918 (2ème et 5ème bureaux de l'EMA ; 2ème bureau du GQG - Section de Renseignements / Section de Centralisation du Renseignement). Évolutions et adaptations*, Doctorat, Histoire, Paris IV-Sorbonne, 2006, p. 848 et suiv.

22 Texte d'une lettre de Millerand à Malvy (10 septembre 1915).

23 SHD/GR, 5 N 554, *Compte rendu sur la conférence des Alliés en vue de la création d'un Bureau interallié de renseignement*, *op. cit.*

24 Adolphe Messimy, *Mes souvenirs*, Plon, Paris, 1937, p. 343, note 1.

25 SHD/GR, 7 N 887 : « *Note pour le ministre visant à choisir un local servant à abriter à Paris le Bureau interallié* » (15 septembre 1915).

la « Section de Centralisation des Renseignements » (SCR) créée par Millerand le 28 mai 1915[26], et le commandant Langlois, de la MMF en Russie.

- Pour la Russie ensuite : le lieutenant-colonel Osnobichine, conseiller à l'ambassade de Russie et adjoint du colonel Comte Paul Ignatieff (attaché militaire de Russie et chef du SR russe en France) représente le GQG russe ;[27] il est accompagné par le capitaine Patz-Pomarnatzki, détaché par le GQG russe au GQG français.
- Pour l'Italie : deux officiers, le colonel Poggi[28], chef du bureau des renseignements au GQG italien et le lieutenant Pagliano, chargé de mission par le gouvernement italien.
- Pour la Belgique : deux officiers, le major Seligmann du GQG belge, et le commandant Mage, désormais chef du SR et du contre-espionnage.
- Pour l'Angleterre enfin : le *brigadier-general* Cockerill,[29] accompagné du *lieutenant-colonel* Kirke membre du GQG de la *BEF*, des *Lieutenant-colonel* Mac Ewen et *Captain* Mansfield Cuming de la *BEF*, du *Lieutenant-colonel* French et du *Major* Drake, membre de l'État-major général du *War Office*[30].

À l'ouverture de la conférence, Valantin précise qu'il est du plus grand intérêt d'établir une liaison permanente entre les services de renseignements et de contre-espionnage des Alliés ; il fait ensuite le point sur l'état de la collaboration dans ces domaines : des échanges pour identifier les corps d'armées ennemis transportés ou engagés sur les différents fronts, des échanges de fiches de suspects entre les GQG sont fréquents, mais Valantin déclare regretter que ceux-ci « ne constituent pas une liaison au sens militaire du mot, c'est-à-dire une coordination de tous les moyens d'action des puissances en vue d'un but commun à atteindre », ce qui ne facilite pas le travail en matière de guerre secrète. Il regrette

26 Á ce sujet, voir Olivier LAHAIE, *Renseignements et services de renseignements en France…*, *op. cit.*, pp. 959 et suiv.

27 A partir de décembre 1915, Ignatieff dirige la Section russe près le BI puis, en janvier 1917, il devient chef de la Mission militaire russe. Archives de la Préfecture de Police (APP), BA, 2009, *Dossier IGNATIEFF Paul, Comte,* rapport des Renseignements Généraux (juillet 1925).

28 Col. des bersagliers Rosolino Poggi (1863-1940), Chef du bureau « I » de l'EMG italien d'octobre 1912 à octobre 1915.

29 Directeur du Service Spécial de l'*Intelligence Service* au *War Office*.

30 SHD/GR, 5 N 554, « *Compte-rendu sur la conférence des Alliés en vue de la création d'un Bureau interallié de renseignement* », émanant du Bureau des informations militaires, non signé (octobre 1915).

par ailleurs que les Allemands aient centralisé entre leurs mains toutes les activités de renseignement et de contre-espionnage de l'Autriche-Hongrie et de la Turquie et qu'ils les aient organisées selon leurs méthodes. « Cette unité d'organisation constitue une réelle supériorité de la coalition austro-germano-turque. L'union est sans doute plus difficile à réaliser entre les puissances de l'Entente, chacune d'elles ayant tenu à conserver dans [la] lutte son individualité ».[31]

Avant que s'ouvrent les débats, le colonel Poggi déclare que l'entrée en guerre de l'Italie aux côtés de l'Entente est trop récente pour qu'il puisse s'engager fermement sur aucun sujet ; il n'a d'ailleurs reçu aucune consigne de son gouvernement avant la conférence. Après ces précisions,

> « toutes les questions furent abordées […] avec une prudence réciproque qui ressemblait à de la méfiance […]. Toute la conférence s'écoula dans cette atmosphère assourdie, où les mots eux-mêmes semblaient étouffés, comme si chacun craignait que l'espionnage ennemi fût aux écoutes ![32] »

L'ensemble des sujets touchant de près ou de loin l'espionnage et le CE est en effet passé en revue : la contrebande de guerre[33], le bureau de contrôle des passeports dans les pays alliés ou neutres[34], l'office central de contrôle postal et télégraphique, l'office central de renseignement sur l'espionnage ennemi et sur son contre-espionnage, l'établissement d'un « registre des suspects » (fichier centralisant les noms et pseudonymes de tous les individus suspectés d'être des agents de l'Allemagne ou de ses alliées),[35] l'échange des déserteurs et insoumis, la censure de la presse…

Le chapitre portant sur ce dernier thème est adopté sans opposition : il est

---

31 *Ibid*..

32 Georges Ladoux, *Les chasseurs d'espions ; comment j'ai fait arrêter Mata Hari*, Paris, Masque, 1932, p. 203.

33 Il est décidé que « le BI centralisera tous les renseignements relatifs au commerce d'importation et d'exportation des pays ennemis et à l'approvisionnement des pays alliés dans les pays neutres, soit qu'il s'agisse du ravitaillement des populations civiles, soit qu'il s'agisse de la constitution des stocks de matières premières ou de matériel de guerre », SHD/GR, 5 N 554, *op. cit.*

34 C'est le chef de bataillon Simon Gaffajoli qui en a la charge en Hollande. Envoyé en mission le 25 août 1916 à La Haye auprès du général Boucabeille (attaché militaire français sur place), Gaffajoli devient son adjoint le 1er novembre 1916 tout en s'occupant de ce service délicat (SHD/GR 6Ye 42 778).

35 C'est le commandant Mage qui propose « que ce Bureau interallié soit un bureau d'archives communes », SHD/GR 5 N 554, *op. cit.*

décidé qu'il faudra se renseigner sur l'opinion des Centraux, se garantir contre leurs tentatives à l'encontre de l'opinion publique alliée, échanger des renseignements sur la situation politique et morale ennemie, prendre des mesures contre les indiscrétions de la presse, contre la propagande adverse par fausses nouvelles et d'autres encore pour « *contrebattre* » la propagande ennemie chez les neutres.

Effort sur le contre-espionnage

Au premier semestre 1915, le ministre de la Guerre français ayant plaidé au nom de son pays - et surtout du GQG[36] - auprès des Britanniques « en vue de développer la coopération interalliée en matière de renseignement » (communication d'un répertoire des renseignements économiques[37], information sur les méthodes des centres d'espionnage ennemis), il est décidé que « le chef de la délégation française prendra la tête du Bureau interallié nouvellement constitué » ; le commandant Hue (2e bureau de l'EMA) sera son premier chef.

Selon l'expression de Gérald Nobel, le Bureau interallié doit constituer à l'avenir « une sorte de bourse de renseignement » où chaque nation, par l'intermédiaire de sa mission[38], aidera à la constitution d'un bureau d'archives exploitables par tous[39], lesquelles seront regroupées en un lieu unique[40] : véritable

> « organe international où seront constituées sous forme de renseignements des archives communes qu'alimenteront et où pourront venir puiser tous les Alliés[41]. »

---

36 GQG que le lieutenant-colonel Zopff affirme être le principal et unique pourvoyeur en renseignements de l'EMA, affirmation qui, même si elle n'est pas sans fondement à cette époque de la guerre, ne doit certainement pas plaire à Ladoux.

37 Au sein du BI, le rôle des missions alliées, dans le domaine économique, est rappelé dans une « *Note pour l'inspecteur des Finances M. Petit* », 1er septembre 1916 (SHD/GR, 7 N 890).

38 SHD/GR, 7 N 893, « *Liste d'individus se livrant à la contrebande au profit des Allemands en Belgique et en Hollande ; source belge* », EM/5e bureau, Bureau interallié, 30 septembre 1916.

39 « Il est entendu que les renseignements actuellement connus et déjà échangés entre Anglais, Belges et Français seront aussi communiqués aux Italiens et aux Russes, et que chacune des nations bénéficiera des recherches des autres ». SHD/GR 5 N 554, *op. cit.*

40 Situé au 282, Bd Saint-Germain à Paris au moment de sa création (dans les locaux abritant déjà la SCR et la Section de contrôle), puis au 38, avenue Marceau, bien que, selon les vœux de Valantin, chaque mission alliée dispose d'un bureau séparé.

41 SHD/GR, 5 N 554, *op. cit.*

Á cette date, la France possède 300 000 fiches de suspects établies par la SG et la SCR, ce qui représente un acquis certain. Le répertoire global des archives disponibles au BI après son installation est éloquent : il montre la richesse du fonds, tant par le nombre des éléments qu'il contient que par sa diversité : CE, espionnage, renseignement économique, contrôle aux frontières, etc[42]. Le classement thématique des renseignements est très fouillé, ce qui permet d'accéder rapidement à l'objet recherché. Par ailleurs, au sein de chaque dossier thématique de ce répertoire, chaque renseignement est numéroté et synthétisé en une ligne ; la source n'y est pas systématiquement indiquée. La liste des suspects ne cesse de s'allonger au cours de la guerre, au point qu'un bordereau d'envoi, adressé le 6 août 1917 par la SCR au Préfet de Police, parle « des tomes 1 et 2 des listes de suspects interalliés [dont] l'envoi annule et remplace les 77 listes publiées à ce jour et qui devront être détruites ».[43] On peut ainsi supposer qu'en 1918 il a pu exister trois à quatre tomes de ces listes. Il semble donc que la collaboration interalliée en matière de CE ait largement porté ses fruits pendant la guerre ; c'est d'ailleurs ce que laisse entendre un agent dans ses mémoires, puisqu'il souligne « l'interpénétration […] parfaite dans les différents services secrets de l'Entente au niveau du CE [car] les services interalliés se transmettaient […] tous les renseignements, de façon à opposer un front commun aux agents secrets allemands »[44]. Plusieurs affaires, dans le cadre desquelles les SR français et britanniques ont travaillé de concert, nous ont été révélées par les archives ou les souvenirs des protagonistes. Ainsi le cambriolage du consulat d'Autriche à Zurich, en bordure du Grand Duché de Bade, qui est commandité aux Anglais par les Français, ces derniers voulant s'approprier des listes d'agents ;[45] en novembre 1916, celui du bureau central de Berne par l'*Intelligence Service* (*I.S.*) fournit aux Français le nom de l'espion d'origine argentine Dei Pasi qui renseignait le

42 SHD/GR, 7 N 1017, Il n'y a malheureusement que le « *répertoire des renseignements parvenus au Bureau interallié* », et l'on peut regretter l'absence de l'intégralité de ces archives à Vincennes, elles auraient constitué la mémoire interalliée de la guerre secrète pendant le conflit.

43 APP, série BA[1], 1745.

44 Charles Lucieto, *Mémoires d'un agent secret de l'Entente ; la guerre des cerveaux*, Paris, Berger-Levrault, 1930, p. 210, 323.

45 Robert Boucard, *Les femmes et l'espionnage ; les dessous de l'expédition de Russie*, Paris, Éd. de France, 1929, p. 16-25.

Nachrichtenbüro sur les mouvements de navires quittant Toulon[46].

Les Anglais, qui récoltent de nombreux renseignements visant à contrer la guerre sous-marine à outrance menée par le *Reich*, préviennent aussi le lieutenant-colonel Goubet, chef du 5e bureau de l'EMA, que les mouvements des navires français sont transmis au poste du SR allemand à Barcelone au moyen de lettres et de télégrammes codés en partance de Toulon et Marseille ; celui-ci obtient en conséquent du ministre de la Guerre l'application d'un retard systématique d'une durée de 48 heures pour déjouer ce stratagème des espions ennemis[47].

Ladoux se montre particulièrement reconnaissant vis-à-vis des Anglais puisqu'il admet :

> « Quand [en 1915 le contrôle postal] fut organisé [en France], nous ignorions tout de la composition des encres sympathiques allemandes, et des moyens de les révéler, et si nos amis anglais ne nous avaient pas enseigné que la vapeur d'iode permettait d'en déceler quelques-unes, parmi les plus banales, nous en serions encore peut-être à regarder la feuille de papier à l'envers, pour tâcher d'y trouver des textes cachés entre les lignes.[48] »

Plusieurs agents ennemis sont par ailleurs capturés à la suite d'une coopération suivie entre sa SCR et *Scotland Yard* ou l'*I.S.* ; c'est le cas de Marthe Dubreuil, ex-styliste parisienne, reconvertie dans les croquis de pièces d'artillerie et de fortifications au profit des Allemands. Elle est dénoncée aux Français par le contre-espionnage britannique :

> « Elle fut pistée et prise sur le fait au moment où elle remettait à un collaborateur de l'espionnage allemand des renseignements détaillés sur les positions que nous occupions devant la Fère-en-Tardenois.[49] »

C'est aussi le cas du traître Jean-Alban Courrèjes, soldat au 10e régiment de hussards ; celui-ci est capturé en toute illégalité en territoire espagnol, trois kilo-

---

46 *Ibid*., *Les dessous de l'espionnage anglais*, éditions de France, Paris, 1931, p. 66. Arrêté le 20 décembre 1916, l'espion est fusillé à Vincennes le 22 février 1917.

47 SHD/GR 5 N 277, EMA/5e bureau *Rapport du LCL Goubet au ministre de la Guerre*, 7 décembre 1915.

48 Georges LADOUX, *Marthe Richard, espionne au service de la France*, éditions du Masque, Paris, 1932, p. 37. Il y a ici une exagération certaine du Ladoux « écrivain » des années trente ; pendant la guerre, le laboratoire du docteur français Bayle est en effet passé maître dans la détection des encres sympathiques distribuées par le SR allemand à ses agents.

49 GUSTHAL, *Héros sans gloire du 2ème bureau; histoires vécues*, éditions Baudinière, Paris, 1932, p. 112. L'espionne en question a été fusillée en 1915.

mètres après avoir franchi la frontière française, par des inspecteurs de la SG accompagnés d'un officier de l'*I.S.*, alors qu'il transporte des plans et documents susceptibles d'intéresser l'antenne du SR allemand à Barcelone[50]. Ou encore celui de l'artiste grec Constantin Condoyannis, confondu par les Anglais et dénoncé avec un complice aux autorités françaises tandis qu'ils transmettaient des renseignements sur les fortifications de la place de Dunkerque et des informations au sujet des effectifs de l'armée d'Orient[51]. L'espionne allemande Gertrud Würtz est en revanche dénoncée aux Britanniques par le contre-espion français Joseph Crozier, avant même qu'elle s'embarque en Hollande pour l'Angleterre ; « la réception qui lui fut ménagée devait nous éviter à jamais de la revoir », se souvient-il[52].

La collaboration interalliée : une certaine désillusion perceptible dès la création du BI

Le couple franco-britannique

Il faut néanmoins souligner que cette coopération franco-britannique en matière de contre-espionnage n'est pas aussi idyllique qu'on pourrait le penser. Certains exemples prouvent que chaque service secret défend son pré carré, « oubliant » de prévenir - sans doute pour éviter les fuites qui pourraient compromettre des arrestations - son homologue de l'autre côté de la Manche. Deux cas peuvent être cités en illustration de ce propos. Le premier concerne l'arrestation de Mata Hari par les Anglais alors qu'elle se trouve à bord du paquebot « *Hollandia* » et qu'elle quitte la Hollande pour l'Espagne. Ladoux n'a pas averti les Britanniques qu'il fait mine d'employer l'espionne pour mieux la confondre ; or ces derniers l'ont arrêtée, la confondant avec une espionne allemande nommée Clara Benedix. Interrogée, Mata Hari s'identifie, puis déclare sans ambages à Basil Thomson qu'elle connaît Ladoux puisqu'elle travaille pour le contre-es-

50 Robert Boucard, *op. cit.*, p. 69-71. Courrèjes est condamné à mort par le conseil de guerre de la 18e Région militaire, puis fusillé.

51 *Ibid.*, p. 75. Condoyannis est fusillé au polygone de Vincennes le 27 août 1916.

52 Pierre Desgranges [pseudonyme de Joseph Crozier] et de Belleval, *En mission chez l'ennemi*, Paris, Alexis Rédier, 1930, p. 194.

pionnage français. La *Special Branch* de *Scotland Yard* - qui depuis 1915 suspecte fortement la danseuse d'être un agent ennemi - demande à Ladoux de confirmer les dires de l'artiste et de préciser s'il souhaite qu'elle soit reconduite au Havre. Le chef de la SCR nie tout en bloc et obtient des Britanniques qu'elle soit refoulée vers l'Espagne, où il sera à même de la faire surveiller étroitement[53].

Deuxième affaire, Ladoux ne prévient pas les Britanniques de la mission que son agent Marthe Richard (Richer de son vrai nom) effectue en Espagne, ce qui met la jeune femme dans une situation inconfortable :

> « Les Anglais d'Espagne sont au courant de ma liaison avec [l'attaché naval allemand] von Krohn, [mais] ignorant ma situation véritable, [ils peuvent] se débarrasser de moi sans bruit, sur un ordre de l'*I.S.*.[54] »

Pour pouvoir passer à Tanger, l'espionne doit transgresser les règles, c'est-à-dire avouer au consul britannique qui elle est véritablement, « bien qu'il soit formellement interdit aux agents français de se révéler auprès des représentants alliés.[55] » Il faut également souligner que, fin décembre 1916, les renseignements sur la guerre sous-marine, glanés par cet agent et transmis par Ladoux au SR du ministère français de la Marine au profit de l'Angleterre, sont négligés par leur destinataire final. « Jamais un SR ne croit aux renseignements que lui donne un autre service », regrette le chef de la SCR[56] ; alors qu'il pensait détenir des éléments de première main, Ladoux est profondément déçu par l'attitude anglaise et déplore, malgré l'existence du BI, le manque de collaboration interalliée entre les services de renseignements[57] :

> « Malgré les efforts de Tannery qui fut le grand animateur de notre lutte contre la contrebande de guerre, nous n'avons jamais réussi à réaliser complètement l'unité de direction de la guerre secrète, malgré que les bases en aient été établies et certains détails convenablement réglés au cours des conférences interalliées des 10 et 11 septembre 1915. Chacune des nations de l'Entente ignorait donc complètement les agents et les moyens d'informations de ses alliés, et seuls certains renseignements, parce qu'ils avaient un caractère général ou qu'ils intéressaient plus spécialement l'un des bel-

53 SHD/GR, « *Dossier Mata Hari, dossier secret du conseil de guerre ; déposition du CNE Ladoux* ».

54 Elle a reçu l'ordre de séduire von Krohn pour lui soutirer des informations sur l'oreiller (Marthe RICHARD, *Mon destin de femme*, Paris, Robert Laffont, 1974, p. 177).

55 *Ibid*., p. 178.

56 Georges LADOUX, *Marthe Richard…*, *op. cit*., p. 158.

57 *Ibid*., *Les chasseurs d'espions…*, *op. cit*., p. 207.

> ligérants, étaient centralisés au BI à Paris à l'issue de ces conférences[58]. »

Ces incohérences, relevées après-guerre par l'intéressé, étaient pourtant prévisibles dès septembre 1915. Lors de la réunion fondatrice du BI en effet, les Anglais, certains de leur avance dans le domaine du renseignement, coopèrent du « bout des lèvres ». Bien qu'ils soient conscients de la nécessité d'une collaboration, leur pragmatisme les pousse à vouloir pratiquer la politique du « *donnant donnant* », selon l'expression consacrée dans le milieu du renseignement ; en fait, ils redoutent de devenir les principaux pourvoyeurs en renseignements[59] de leurs alliés, et plus particulièrement des Français[60]. Le *colonel* Kirke est très clair sur ce point :

> « En principe, quoiqu'il soit possible et nécessaire que les services alliés de CE soient centralisés, il n'est pas possible d'agir de la même façon en ce qui concerne les SR.[61] »

Ainsi, malgré une volonté affichée de coopération et d'harmonisation tous azimuts, chacun poursuit des buts qui lui sont propres, et si les résultats obtenus ensuite seront réels, d'après Ladoux la portée en demeurera décevante :

> « Le Bureau Interallié devint en fait par la suite un excellent instrument de défensive, chaque nation conservant par ailleurs son indépendance et ses moyens d'action pour l'offensive. J'avais souhaité autre chose, mais le silence courtois des Anglais m'avait imposé une attitude analogue. L'unité de front n'aura jamais été réalisée.[62] »

On connaît la volonté centralisatrice du chef de la SCR[63] qui transmet déjà aux Alliés tous les renseignements qu'il est parvenu à se procurer et qui les

---

58 *Ibid*., *Marthe Richard…*, *op. cit*., pp. 182-183.

59 Comme le lieutenant James Violle le déclarait en 1903, « *En matière de renseignement, il faut recevoir et ne pas donner* » (*L'espionnage militaire en temps de guerre*, Paris, Larose, p. 116).

60 L'attaché militaire britannique à Paris le *colonel* Leroy-Lewis adresse déjà régulièrement des renseignements militaires au chef du cabinet du ministre de la Guerre. Celui du 24 juin 1916 concernant le front d'Orient est éloquent (SHD/GR, 7 N 868). En revanche, les renseignements expédiés par le 2e bureau de l'EMA au *Chief of Imperial General-Staff/War Office* à Londres sont d'une concision affligeante, cf. son télégramme du 13 février 1915 (SHD/GR, 7 N 978).

61 SHD/GR, 5 N 554, *op. cit*.

62 Georges Ladoux, *Les chasseurs d'espions …*, *op. cit*., p. 205. Le BI doit commencer à fonctionner à la date du 20 septembre 1915 (SHD/GR, *op. cit*.).

63 Cf. Olivier Lahaie, *Renseignements et services de renseignements…*, *op. cit*., p. 959 et suiv.

STATO MAGGIORE DELL'ESERCITO

UFFICIO STORICO

ALESSANDRO GIONFRIDA

L'ITALIA E IL COORDINAMENTO MILITARE *"INTERALLEATO"* NELLA PRIMA GUERRA MONDIALE



ROMA 2008

concernent. Nul doute qu'il eût souhaité, par l'entremise du BI, aboutir à la mise sur pied d'un organisme international du genre d'*Interpol*[64], susceptible de traquer plus efficacement les espions d'un pays à un autre et, pourquoi pas, d'un continent à un autre ; c'est sans doute son plus grand rêve, puisqu'il confiera encore, début 1933, au journaliste Paul Allard : « J'ai remis au gouvernement un projet qui tend à internationaliser l'espionnage ».[65] Mais en septembre 1915, dix ans seulement après l'entente cordiale, ce projet est trop ambitieux et l'incompréhension, voire la suspicion, demeure entre Français et Anglais… Entre avril 1904 et août 1914, on se rappelle des interrogations françaises sur l'aide possible de l'Angleterre en cas d'une nouvelle guerre franco-allemande.[66] Un entretien entre *Sir* William Robertson et le général Douglas Haig est assez représentatif de la mentalité générale outre-Manche :

> « [Joffre] n'est pas brillant, mais sûr et honnête. Dans l'ensemble, ces chefs et ces états-majors français constituent un lot très particulier. Souvent ils se montrent excellents, mais en certaines occasions très primitifs et inabordables. En traitant avec eux, il faut avant tout se rappeler que ce sont des Français, pas des Anglais, et qu'ils ne verront jamais les choses de la même façon que nous. Eux-mêmes nous trouvent bizarres, je présume. S'entendre et agir avec des Alliés n'est pas chose facile ; il faut exercer un contrôle permanent sur soi-même et manifester beaucoup de tolérance.[67] »

De son côté, Poincaré reconnaît :

> « Les renseignements de l'Intelligence Service ne sont pas toujours infaillibles : il paraît accueillir souvent sans contrôle les suggestions d'agents ennemis.[68] »

En septembre 1915, l'objectif de Ladoux est tout au moins de parvenir à bâtir

> « une carte militaire, économique, politique et sociale de nos adversaires, des régions envahies et des moyens d'action que nous [avions] à leur oppo-

64 Cette organisation policière internationale, créée en 1923 pour faciliter la coopération transfrontalière entre les services de police criminelle, ne traque donc pas les espions.

65 Cité dans Paul Allard, *Les espions de la paix*, Paris, Baudinière, 1935, p. 213.

66 Cf. Olivier Lahaie, « Les dividendes de l'Entente cordiale ; les accords militaires franco-britanniques, 1904-1914», *Revue historique des Armées*, n° 3-2004, et J. F. V. Keiger, « Perfidious Albion ? French Perceptions of Britain as an Ally after the First World War », *Intelligence and National Security*, n° 13, Summer 1998, p. 38.

67 Douglas Haig, *Carnets secrets*, Presses de la Cité, Paris, 1964, p. 158.

68 Raymond Poincaré, *Au service de la France…Guerre de siège, 1915*, VII, Paris, Plon, 1931, p. 335.

> ser [et] de constituer un trésor de guerre commun spécialement dédié à la guerre secrète.[69] »

Mais trop communiquer entre Alliés c'est, de toute façon, connaître les forces et les faiblesses de chacun par rapport aux autres, ce qui n'est pas toujours forcément souhaitable au sein d'une coalition… Pendant la réunion fondatrice du BI, le LCL François rejoint d'ailleurs la position anglaise, plaidant pour que ce Bureau interallié, organe central, ne se substitue nullement aux services d'espionnage et de contre-espionnage des différents membres[70]. De son côté, le *Field Marshall* French déclare une semaine plus tard : « Il est plus facile d'obtenir des renseignements sur l'effectif et la composition des forces ennemies que sur celles des Français ».[71] Cette attitude n'est pas une spécificité française ; devant les difficultés à cerner les effectifs des armées alliées, le général Mordacq écrit :

> « Pour l'armée française, on y arrive à peu près ; mais, pour les armées étrangères, les chiffres fournis par les missions militaires, les GQG et l'EMA au ministère, différent sensiblement.[72] »

Á l'usage, les Anglais hésiteront toujours à révéler chiffres ou informations de toute nature. Pour éviter les risques de fuite, ils ne préviendront d'ailleurs pas leurs alliés français qu'ils développent un char d'assaut avant juin 1916. Le général Laguiche, chef de la MMF près leur GQG, se souvient : « Les Anglais ont toujours mis une certaine coquetterie à ne pas faire connaître de suite leurs échecs[73] ». Pétain arrive à Doullens (26 mars 1918),

> « continuant comme la veille à se plaindre des Anglais qui ne le renseignaient pas […]. Les Anglais, comme toujours, apportaient une extrême lenteur à envoyer des renseignements, surtout lorsqu'ils ne leur étaient pas très favorables[74]. »

On comprend donc que lors de la réunion de septembre 1915, Ladoux soit isolé ; c'est ainsi qu'il remporte, sans même la divulguer, la production de son imagination débordante. Etrangement, le procès-verbal de la conférence atteste qu'il n'a

---

69 Georges LADOUX, *Les chasseurs d'espions …*, *op. cit.*, p. 206.

70 SHD/GR, 5 N 554, *op. cit.*

71 Cité dans Douglas HAIG, *op. cit.*, p. 131.

72 Juin 1918 (Henri MORDACQ, *Le ministère Clemenceau…*, *op. cit.*, p. 86).

73 9 avril 1918, bataille de la Lys (*Ibid.*, p. 288).

74 10 avril 1918, Flandres (*Ibid.*, *La vérité sur le commandement unique. Récit d'un témoin*, Paris, Albert, 1926, p. 82, 132.

pas pris la parole pour tenter de défendre son point de vue ; mais peut-être n'a-t-il pas tout saisi des débats, une bonne partie ayant dû s'effectuer en anglais ? Quoi qu'il en soit, l'intéressé devait plus tard regretter la tiédeur ambiante :

> « toute une série d'autres mesures que j'avais détaillées dans l'avant-programme de la conférence et qu'on n'osa même pas envisager, [et qui] eussent rendu, si elles avaient été appliquées, d'énormes services à la quadruple Entente[75]. »

Soulignons au passage que les Anglais sont tout aussi méfiants à l'égard des Italiens. Le 8 mars 1916, le général Haig va jusqu'à écrire :

> « Les Italiens semblent un peuple dégénéré, sans valeur comme soldats, mais avide d'argent. Beaucoup servent également d'espions aux Allemands[76]. »

Même défiance de la part du général Wilson, lorsque dans l'attente d'une attaque allemande dans le Trentin (début de 1917), il déclare ne pas se faire d'illusion sur la valeur du soldat italien, « craignant le Boche, et redoutant les sympathies pro-allemandes des Romains[77]. »

Le tandem franco-russe

Pour Ladoux, l'attitude britannique n'est pas la seule désillusion... Si l'adjoint au chef de la Mission russe participe à la conférence fondatrice du BI, pour ce qui le concerne, le colonel Ignatieff - alias « *capitaine Istomine* »[78], correspondant parisien de l'*Okhrana* (la police secrète politique russe) - espère jouer une partie qui lui est propre. Il a été envoyé en France pour y installer un SR, l'ambassadeur du tsar à Paris trouvant cette tâche avilissante, douteuse et d'une efficacité aléatoire[79]. Après avoir rencontré le ministre de la Guerre, les officiers de son État-major et le chef du SR dès son arrivée à Paris, Ignatieff a reçu toute l'aide du 2e bureau de l'EMA en vue de jeter les bases de son organisation en France. Il relate :

---

75 Georges Ladoux, *Les chasseurs d'espions…*, *op. cit.*, p. 206.

76 Douglas Haig, *op. cit.*, p. 176.

77 Henry Wilson (Mal *Sir*), *op. cit.*, p. 197.

78 Il s'agit du nom de son amante. Ignatieff a été agent secret en Allemagne entre 1913 et 1915 où il a déjà utilisé ce pseudonyme, ainsi que celui de *Boris Stomm*. APP, BA, 2009 : « *Dossier IGNATIEFF Paul, Comte* », rapport des RG (4 novembre 1920).

79 Paul Ignatieff, *Ma mission en France*, Paris, Éd. des Champs-Élysées, p. 91.

> « Dans ces milieux très avertis, on s'ingénia de toutes les façons à m'être utile, à m'aider à organiser mon service. Les difficultés de tous ordres que j'aurais pu rencontrer furent aplanies avant même que j'en exprimasse le désir, notamment pour les dépêches, les passeports, la circulation de mes agents, les envois de fonds et les relations quotidiennes avec le 2e bureau du ministère de la Guerre[80], chargé du contre-espionnage. Egalement, je fus mis en relation avec mes collègues des autres pays alliés. Comme adjoint français, le cabinet du ministre de la Guerre sut choisir Marcel B., officier mais ancien commissaire de police[81], connu par conséquent à la Sûreté Générale et à la préfecture de police. Il me fut d'une utilité considérable pour tous les renseignements dont je pouvais avoir besoin, soit sur un agent, soit sur un individu suspect. Son rôle ne se borna pas à cela. Pour faciliter ma tâche, il me fallait avoir certains relais, surtout à la frontière suisse, permettant à moi et à mes agents un passage rapide. Á Divonne et à Annemasse, Marcel B. organisa des services complets qui travaillèrent de façon impeccable. Des autos étaient toujours prêtes à nous transporter où nous le désirions ; les en-cas étaient préparés à l'avance et, dans les chambres, tout était disposé pour un camouflage souvent nécessaire.[82] »

Le SR du 2e bureau français apporte donc une aide logistique à l'attaché militaire russe (véhicules, papiers, etc.), pendant que la Sûreté Générale ferme les yeux sur les allers et venues incessants de ses agents.

Et si, à partir de la mi-septembre 1915, la mission d'Ignatieff à Paris est bien de « renseigner le Bureau interallié sur la situation militaire générale en Russie », elle se double également de l'obligation de contrebalancer la propagande faite en France et en pays neutre par des groupuscules politiques (ou intellectuels) à tendance anarchiste et révolutionnaire, hostiles au tsarisme. Au même titre que la Suisse, Paris abrite en effet depuis 1905 de nombreux opposants politiques au

80 Au BI, le colonel Ignatieff se lie particulièrement avec le capitaine Fricker du 2e bureau et le soldat Chopin, un linguiste parlant allemand et russe qu'il parvient à y faire affecter. Payé 400 francs d'appointements fixes par mois, Chopin effectue en décembre 1917 une mission à Genève, via le poste du SR français à Annemasse, pour le compte d'Ignatieff (APP, BA, 2009 : « *Dossier IGNATIEFF Paul, Comte* », rapports des RG, 10 janvier 1918 et 4 novembre 1920).

81 Il s'agit du sous-lieutenant Bittard-Monin du poste d'Annemasse. Un rapport des RG du 10 janvier 1918 précise que l'intéressé n'est pas « commissaire de Police » avant la guerre, mais « sous-chef de la police officieuse russe à Paris », ce qui est sensiblement différent. Très lié à Ignatieff, il se portera garant pour lui lors de la demande que son ancien chef fera, après la révolution russe, pour obtenir une carte d'identité française. APP, série BA, carton n° 2009 : « *Dossier IGNATIEFF Paul, Comte* ».

82 Paul Ignatieff, *op. cit.*, p. 92.

tsarisme, quand il ne s'agit pas d'anarchistes révolutionnaires qui ont fui les persécutions de l'*Okhrana*. La mission d'Ignatieff consiste aussi à se documenter sur la situation militaire des Franco-Britanniques, à lever des agents en Hollande, en Suisse et en Espagne pour qu'ils pénètrent dans les Empires centraux à partir des Pays neutres, ceci afin d'y dépister les agents ennemis ; les Russes introduisent leurs agents en Allemagne par la Hollande (grâce au colonel de Meier, attaché militaire russe, qui possède des connaissances dans le *Reich*), par la Suisse et par la Suède (jusqu'à l'expulsion de l'attaché militaire russe), enfin par le Danemark.[83] D'autre part, Ignatieff doit se renseigner sur les effectifs de l'armée allemande « et tout spécialement sur les mouvements qui ont trait aux opérations sur le front russe » à partir des informations rassemblées par le 2e bureau français[84]. Il faut pourtant noter que les Russes n'ont qu'une confiance limitée dans l'efficacité des SR français ; le chef d'État-major du tsar, le général Klembowsky, déclare ainsi fin 1915 :

> « Les Français ne s'occupent pas assez de l'organisation de leurs services de renseignement. Aussi se trouvent-ils toujours dans l'ignorance complète des forces et des projets de leurs adversaires et ils accordent foi aux bruits les plus invraisemblables qui leur arrivent, de Dieu sait où…[85] »

Pour ce qui le concerne, Ladoux n'a qu'une confiance limitée en Ignatieff ; lorsque le chef de la SCR persuade son agent Jean Violan[86] de s'infiltrer au sein du bureau de renseignement russe de Paris, il lui déclare : « Leur attaché militaire, le Comte Ignatieff, tripote un peu trop dans les commandes, et puis…, je ne suis pas très tranquille sur certaines choses »[87]. Plus tard au cours de la guerre, Ignatieff raconte que ses activités de guerre secrète lui ont valu d'être retenu au *Quai des Orfèvres* par un commissaire de police, non prévenu de ses agissements de « chef de l'espionnage russe en France ». Il n'est parvenu à se faire libérer qu'après avoir prouvé sa qualité d'attaché militaire[88].

---

83 *Ibid*., p. 80-81 et Jean-Pierre Alem, *L'espionnage à travers les âges*, Stock, Paris, 1977, p. 372.

84 Paul Ignatieff, *op. cit*., p. 96.

85 Cité dans Robert Boucard, *Les dessous de l'espionnage français*, Paris, Éd. documentaires, 1934, p. 210.

86 De son vrai nom Joseph Davrichewy, un réfugié politique.

87 Cité dans Jean Violan, *Dans l'air et dans la boue*, Paris, Éd. des Champs-Élysées, 1933, p. 241.

88 Paul Ignatieff, *op. cit*., pp. 119-121.



Col. des hussards Pavel Alekseevič Ignat'ev (1878-1930),
chef de de la mission russe au Bureau de renseignement interallié en France

Quel bilan dresser du fonctionnement du BI, et plus généralement de la coopération interalliée en matière de renseignement ?

Le BI : des résultats non-négligeables

Malgré les regrets exprimés par Ladoux dans ses mémoires, il ne faudrait pas penser, loin s'en faut, que le bilan des actions du BI pendant le conflit ait été médiocre. Il a fourni des renseignements précieux à la Section de contrôle « au point de vue du ravitaillement des pays ennemis »[89] et sur le plan de la guerre économique en général[90]. En retour, la SCR a remis au BI tous les éléments

89 SHD/GR, 7 N 884, Section de contrôle, « *Note pour le chef d'État-major général* », 29 mars 1916.

90 SHD/GR, 7 N 868, *Index géographique et hebdomadaire des individus et établissements,*

qu'elle recueillait et intéressant nos Alliés pour qu'il les retransmette[91]. Le 20 octobre 1915, une séance réunissant tous les chefs de mission a permis d'harmoniser les sujets à caractère militaire à interdire dans la presse[92]. Le lieutenant-colonel Goubet, assistant aux conférences des chefs de mission étrangers comme délégué du chef d'EMG, participait ainsi au recueil et au partage de l'information. Après examen des procès-verbaux de ces conférences, il apparaît que leur objectif était de se renseigner sur la conduite adoptée par tous les Alliés dans le domaines de la guerre secrète, d'harmoniser les politiques (sur le modèle français, si possible) et de réfléchir en commun à des problèmes se posant à certains afin d'y apporter une solution[93]. Preuve de l'importance du BI, le *Brigadier-General* Cockerill écrit à Tannery le 20 mai 1918 :

> « Parmi les premières initiatives [de la coopération interalliée] fut la création du Bureau Central Interallié. Ce fut sans aucun doute la première organisation mise en place pour obtenir l'unité d'action parmi les Alliés et quoique l'idée en ait été longue à se répandre, tous les conseils interalliés qui ont été créés depuis y ont trouvé leur origine[94]. »

Même si à l'époque le chef de la SCR est déçu que cet organe ne soit pas plus offensif en matière d'espionnage et de contre-espionnage, il tire quand même abondamment profit de la coopération interalliée, puisqu'il est en contact direct avec l'*Intelligence Service* par le biais de sa section, implantée au sein du BI (3 officiers)[95] et de son antenne parisienne (27, place du Marché Saint-Honoré) [96].

---

suspects d'entretenir des relations commerciales avec les pays ennemis et sur lesquels le Bureau interallié possède des documents, n° 36, 18 avril 1916.

91 *Ibid*., 6 N 53, *Rapport du major général Alby concernant certains faits en rapport avec l'affaire Bolo* ; *transmission de la fiche CE n°6432 au sujet du député italien Bonanno au BI*, 30 décembre 1917.

92 *Ibid*., 5 N 332, Section Presse, *Note pour l'EMA, 2e bureau/BI-Archives communes* », 27 octobre 1915.

93 *Ibid*., 5 N 339, *Procès-verbaux des conférences des chefs de mission étrangers au Bureau Interallié*.

94 Lettre du Fonds privé Tannery, citée par Michael Bourlet, « Jean Tannery, à l'origine de la guerre économique », *Guerres mondiales et conflits contemporains*, n° 214, avril 2004, p. 90.

95 Paul Ignatieff, *op. cit*., p. 50. Les Anglais font parvenir une précieuse documentation au BI, tel ce *Memorandum on the German System of Press Control and Propaganda*, du *M.I.7*, en septembre 1916 (SHD/GR, 5 N 339).

96 SHD/GR, 7N2 3183/51/1184, Juster, chef de la SCR au LCL Brett, *Intelligence anglaise*, 20 avril 1918.

Dans ses souvenirs, Ladoux reconnaît avoir reçu un appui de l'*I.S.* pour la mise en place des services d'espionnage et de contre-espionnage français[97]. Certes, la manière dont les Anglais l'ont aidé reste obscure ; mais on sait que lorsque Ladoux se déplace à Hendaye, il rencontre l'officier de renseignement britannique en poste à la frontière espagnole pour échanger des informations[98]. D'autre part, le bureau de contrôle interallié vérifie l'identité et les activités des personnes suspectes désirant obtenir un visa[99] tandis que, dans chaque port français, un représentant de l'*I.S.* se tient désormais aux côtés des douaniers par extension du système de contrôle instauré en décembre 1914 dans les ports de la Manche[100].

En matière de contre-espionnage, l'échange de renseignements[101] puis, à partir de 1916, celui des fichiers de suspects entre Alliés[102] permettent de croiser les enquêtes et de trouver de nouveaux indices. Ainsi, lorsque *Scotland Yard* interroge Mata Hari après l'avoir intercepté à bord du *Hollandia*, ses dires sont contrôlés grâce à un télégramme expédié à Ladoux. Ce dernier préviendra plus tard Ignatieff que Mata Hari fréquente un officier russe, le capitaine Vadim Masloff qui combat en France, et qu'il convient - pour lui éviter des ennuis - de l'alerter sur le fait qu'elle est « une femme à la solde des Allemands ». Une fois la danseuse arrêtée par le contre-espionnage français, ce qu'elle déclare au sujet de Masloff est vérifié par Ignatieff, au profit du capitaine Bouchardon (rapporteur près le 3e conseil de guerre de Paris)[103].

Ladoux s'entend parfois aussi avec Ignatieff pour régler le détail de certaines

97 Georges LADOUX, *Les chasseurs d'espions…*, *op. cit.*, p. 50. Il voue un sentiment d'envie, teinté de jalousie, envers l'organisation d'outre-Manche « qu'il convient de méditer, et s'il se peut, d'imiter ». *Ibid.*, *L'espionne de l'empereur. Mémoires de guerre secrète*, Paris, Masque, 1933, p. 14.

98 *Ibid.* et Marcel BERGER, *op. cit.*, p. 28.

99 C'est ce bureau qui refoule Mata Hari au début de 1916 tandis qu'elle souhaitait se rendre d'Espagne en France, parce que sur une fiche émanant de *Scotland Yard*, il est inscrit « *personne indésirable* ». Par ailleurs, quand Ladoux rencontre pour la première fois l'artiste à Paris, il a déjà été prévenu par les Britanniques des soupçons qui pèsent sur elle.

100 Robert BOUCARD, *Les dessous de l'espionnage anglais*, *op. cit.*, p. 74.

101 SHD/GR, 17 N 269, *Listes de suspects avec signalements, information sur des passeports volés et renseignements divers sur la façon de procéder des agents allemands, communiqués par le GQG britannique au 2e bureau*, 28-30 juin 1915.

102 SHD/GR, 7 N 1082, *Liste des agents de l'espionnage turc en Suisse par cantons avec adresses*, document de source italienne, transmis à la Section interalliée, 10 mai 1918.

103 SHD/GR, « *Dossier Mata Hari, dossier secret du conseil de guerre* ».

des missions de la SCR en Espagne par l'intermédiaire de Violan[104] (ce dernier sachant, mieux que quiconque, trouver les accents qui chantent à cette autre âme slave).[105] Sans nouvelles de Ladoux, l'agent n'hésite pas à recourir à Ignatieff pour se faire expédier quelques subsides en Espagne où il a été envoyé en mission.[106] De la même façon, certaines enquêtes de CE sont menées de concert ; Ignatieff raconte l'une d'elle dans ses souvenirs :

> « Une jeune femme devenait dangereuse pour nous et je me demandais comment je pourrais contrecarrer son jeu, lorsqu'elle m'écrivit pour m'annoncer son arrivée à Paris. J'avisais le 2e bureau de Paris, et, d'accord avec lui, on donna des ordres pour la laisser rentrer en France, tout en ne la quittant pas de vue. Le taxi s'arrêta *Quai des Orfèvres* ; conduite devant le commissaire spécial, elle fut interrogée très soigneusement[107]. »

Au cours de la guerre, le souci de ménager l'allié providentiel qu'est Nicolas II préoccupe grandement la France. Or, en octobre 1916, une rumeur court à Paris concernant la volonté russe de conclure une paix séparée avec l'Allemagne et qui émanerait plus spécifiquement de la tsarine et du tsar. Ignatieff raconte :

> « J'en parlai avec le lieutenant-colonel Goubet qui, indigné, me promit d'intervenir auprès de la censure pour que fut interdite la reproduction d'articles de journaux étrangers parlant de cette question. Les renseignements recueillis auprès de la presse française me permirent d'avoir la certitude que ces bruits tendancieux provenaient de Hollande et surtout de Suisse[108]. »

Après la révolution bolchevique, Ignatieff demeurera à Paris ; continuant sa mission, il diffusera au BI les renseignements rapportés par les quelques agents restés fidèles au tsar[109].

---

104 Jean Violan, *op. cit.*, p. 241.

105 Marthe Richard, *op. cit.*, p. 253-254.

106 Jean Violan, *op. cit.*, p. 233.

107 Paul Ignatieff, *op. cit.*, p. 115-117.

108 *Ibid.*, p. 170-171.

109 SHD/GR, 16 N 1144, « *Renseignements militaires* », signés « *colonel Comte Ignatieff, chef de la mission russe ; Section interalliée* », 16 janvier 1918.

Le partage du renseignement : une réalité

Mais en matière de guerre secrète, la collaboration interalliée embrasse aussi d'autres activités. Le poste SR de Folkestone est en liaison directe avec un autre, établi cette fois au GQG anglais (Montreuil-sur-Mer) et qui sert à intercepter les messages radio entre l'ambassade allemande de La Haye et Berlin (de même que les échanges entre les navires de la flotte de haute mer allemande)[110]. Á partir de 1915, les Britanniques publient un gros recueil de toutes les informations militaires dont ils disposent sur les unités allemandes[111] ; ce volume est aussi déposé au BI et corrigé périodiquement tout au long du conflit. Cette mine de renseignements « devint un modèle du genre, véritable livre de chevet [des personnels du 2ème bureau français] »[112]. À la fin de cette même année 1915, on a créé un service de propagande au ministère des Affaires étrangères[113] ; c'est le capitaine Millet qui assure la liaison entre cet organe et le BI : Ladoux en profite donc pour affiner ses objectifs de propagande (aérienne ou non) et ne pas faire double emploi avec l'effort consenti par les Britanniques dans ce domaine.

Le monde du renseignement s'adapte aussi aux évolutions politiques. Le 10 octobre 1917, Anglais et Français conviennent que Lloyd George, *Lord* Milner et un technicien viendront tous les quinze jours au Comité de guerre français et que, réciproquement, les ministres français Painlevé, Francklin-Bouillon, Loucheur iront au *War Cabinet*. Le principe d'un « Bureau permanent allié », destiné à centraliser à Paris tous les renseignements utiles pour le front franco-britannique, est retenu[114]. Le 25 décembre enfin, un « *Bureau de renseignement franco-américain* » est créé au sein du BI qui permet d'étendre la coopération en matière de guerre secrète avec nos nouveaux Alliés[115], dont la Sûreté aux Armées (*Police*

110 *Interview* du général Cartier, dans Paul ALLARD, *op. cit.*, pp. 29-30.

111 *The German Forces in the Field*, SHD/GR, 1 K 173, *Papiers Andlauer. Le Bureau d'Études*, sd, 19 pages, p. 8.

112 Louis LACAZE, *Aventures d'un agent secret français*, Payot, Paris, 1934, p. 61.

113 Situé rue François Ier, « où ont été juxtaposés, sinon fusionnés, les services des Affaires étrangères et ceux de la Guerre (Bureau des informations à la presse, Bureau de la Presse étrangère) », SHD/GR, 5 N 339, *P.V. de la conférence des chefs de mission étrangers du 13 janvier 1916*, n° XIX.

114 Raymond POINCARÉ, *Au service de la France… L'année trouble, 1917*, IX, Paris, Plon, 1931, p. 316.

115 Dans le même temps, les SR français tentent d'évaluer le nombre exact de combattants américains sur le sol français, en comparant leurs estimations avec celles de l'attaché mili-

Intelligence, créée en mai 1917) est basée à Brest et à Saint-Nazaire[116].

Même si le BI n'a pas été doté de toutes les prérogatives qu'on aurait été en droit d'attendre pour un organe multinational de cette importance, l'idée du développement d'une collaboration interalliée en matière de renseignement a fait son chemin au cours de la guerre, au point qu'en 1918 il est question de créer une officine similaire en Hollande, subordonnée au Bureau central de Paris. Cette initiative ne semble pas émaner de l'EMA ; il s'agit plutôt d'une proposition des attachés militaires des pays alliés, relayée et appuyée par leurs GQG respectifs.

Le 31 août 1918 se tient en effet à Londres une réunion des attachés et des délégués des GQG ou ministères de la Guerre, à laquelle participent le général Boucabeille (attaché militaire français à La Haye), le lieutenant-colonel Wallner (du 2e bureau de l'EMA) et le commandant Béliard (du poste SR de Folkestone)[117]. Sous réserve d'un accord des dirigeants politiques des pays concernés, cette réunion débouche sur la décision de créer un « Comité interallié en Hollande, en vue de coordonner et d'unifier l'action des divers services fonctionnant aux Pays-Bas sans toutefois s'immiscer en quoi que ce soit dans le fonctionnement de chacun d'eux ; son action s'étend aussi bien aux services de renseignements qu'aux services de contre-espionnage ». Ce comité, formé des attachés militaires en poste à La Haye[118], aura en effet comme tâche d'intervenir dans toutes les missions

taire français à Washington et celles de la Mission militaire près l'armée américaine (SHD/GR 17 N 47 et Guy Pedroncini, *Pétain*, Perrin, Paris, 1989, p. 166). Ils analysent par ailleurs l'état d'esprit des troupes américaines en France (J.D. Keene, « Uneasy alliances: French Military Intelligence and the American Army during the First World War », dans *Knowing your Friends. Intelligence Assessment during the Two World Wars*, New Jersey, E.R. May editions, *Princeton University Press*, 1984, p. 18-36). En général, les « *Sammies* » admirent « *le Poilu* », mais « ils sont déçus par l'indifférence de la population française à leur égard et trouvent les prix trop chers pour leurs maigres soldes » (SHD/GR, 17 N 47, *Les Américains et l'opinion française d'après le contrôle de la correspondance du 15 août au 15 septembre 1918*). Des rapports du contrôle postal français, il ressort qu'« il ne faut pas discuter de la guerre avec [les soldats américains] pour éviter les malentendus » (Pierre Miquel, *Les hommes de la Grande Guerre*, Fayard, Paris, 1987, p. 356).

116 Rémi Kauffer et Roger Faligot, *Histoire mondiale du renseignement,* 1, *1870-1939*, Paris, Robert Laffont, 1993, p. 138.

117 SHD/GR, 7 N 1180, *Note du général Boucabeille adressée au ministre de la Guerre, 2ème bureau, à propos de la création d'un « Comité interallié en Hollande* », 12 octobre 1918. À titre de compte rendu, une copie de cette note a été envoyée au cabinet du ministre, à la SR, à la SCR et au colonel Gourguen (chef du 2e bureau).

118 « Le plus ancien dans le grade le plus élevé en ayant la présidence », *Ibid*.. Il lui revient

relatives à la recherche du renseignement ou du contre-espionnage afin d'empêcher que

> « l'action simultanée de services divers gêne, sinon empêche l'obtention des résultats nécessaires, et permettra à chacun d'opérer des recoupements utiles pour vérifier ou compléter les indications obtenues [individuellement][119]. »

Par ailleurs, il est stipulé que ce comité devra fonctionner éclaté, en

> « véritables sous-comités, se réunissant périodiquement[120] pour traiter, l'un des questions de renseignement, l'autre des questions relatives au contre-espionnage et que le secret nécessaire au fonctionnement des services sera toujours assuré du fait qu'en aucune circonstance ni le nom des agents, ni l'emplacement des postes, ni les modes de transmission ne seront communiqués. »

Le 9 octobre, une seconde entrevue se tient dans le local du BI de contre-espionnage - situé au 52, Juliana van Stolberglaan à La Haye - afin de compléter la réflexion sur une action conjointe, et d'où il ressort que

> « des questions ont été traitées, également importantes au point de vue de l'unification des services : la première est celle de l'établissement d'une liste unique de suspects, dressée avec tous les éléments recueillis par les divers services de Hollande ; la seconde question, dont la solution proposée est soumise à tous les gouvernements intéressés, a trait à l'organisation du service de passeports, entre la Hollande et la Belgique, dès qu'une partie de la frontière commune entre ces deux pays aura été libérée de l'occupation allemande[121]. »

Les participants de cette réunion sont, pour la France, Boucabeille et le commandant Gaffajoli (chef du service des passeports) ; pour la Belgique, Moors (délégué de la Sûreté militaire belge), pour l'Amérique le *Captain* Goelet et le *Lieutenant* Waldo, pour l'Angleterre le *Captain* Wygors, pour l'Italie le vice-consul Galli. Au terme de cette réunion, il a été décidé (sous réserve d'acceptation par les autorités politiques respectives) que les renseignements présentant un intérêt général seraient immédiatement transmis au BI, que chaque délégué des pays participants aurait accès aux archives communes, que les services alliés,

---

aussi la lourde tâche de départager les services en cas de litige pouvant survenir lors du suivi en commun d'une affaire.

119 *Ibid*..

120 Trois fois par semaine, chez l'attaché américain.

121 SHD/GR, 7 N 1180, *op. cit*.

sans délégué permanent au BI, pourraient avoir accès, sur leur demande, aux archives, que les noms des suspects seraient communiqués pour publication dans le bulletin du bureau central interallié de Paris, que le *leadership* pour le suivi d'une affaire importante serait décidé en réunion du comité (les autres services adressant dès lors tous les renseignements la concernant au service désigné pour l'aider dans sa tâche), enfin que, si nécessaire, les personnels des autres services seraient susceptibles de renforcer un service en charge d'une mission prioritaire.

Il apparaît donc qu'en septembre-octobre 1918, les services alliés de guerre secrète soient plus à même de travailler en commun qu'en 1915. Cela n'est pas surprenant, puisqu'entretemps Foch est devenu généralissime des armées alliées : les mentalités ont donc évolué. Nous ne pensons pourtant pas que ce comité ait eu le temps de fonctionner avant la fin du conflit, du moins dans la forme retenue et selon les missions fixées. Mais l'exploitation de différents procès-verbaux amène une réflexion d'un autre ordre.

Même si le capitaine Lacaze écrit dans ses mémoires :

> « J'ai lu et entendu dire que, vers la fin de la guerre, le SR avait failli à sa tâche et qu'il ignorait à quel point l'Allemagne était démoralisée. Ce n'est pas vrai ; nous étions au contraire parfaitement renseignés. J'étais quant à moi convaincu que l'Empire [allemand] s'effondrerait sans crier gare. Tout le monde [en France] se figurait que l'Allemagne se battrait pour l'honneur comme les Français en 1871. Elle s'en garda bien[122]. »

À la lecture du P.V. de la réunion du 9 octobre 1918, il paraît important de souligner qu'à un mois seulement de l'armistice, les SR alliés s'organisent en vue d'une guerre qui peut encore durer *a minima* un an. Ainsi - et même si l'on s'attendait à un recul du front allemand, notamment en Belgique[123] - l'effondrement militaire du *Reich* semble avoir surpris… même ceux qui se prétendaient les mieux informés !

122 Louis Lacaze, *op. cit.*, p. 277-278.

123 « L'évacuation partielle de la Belgique pouvant se produire à bref délai, il serait nécessaire de provoquer d'urgence la décision des gouvernements alliés intéressés à la création de ce service » (SHD/GR, 7 N 1180, *op. cit*).

BIBLIOGRAPHIE

ALEM, Jean-Pierre, *L'espionnage à travers les âges*, Paris, Stock, 1977.

ALLARD, Paul, *Les énigmes de la guerre*, Paris, Éd. des Portiques, 1934.

ALLARD, Paul, *Les espions de la paix*, Paris, Baudinière, 1935.

BOUCARD, Robert, *Les femmes et l'espionnage ; les dessous de l'expédition de Russie*, Paris, Éd. de France, 1929.

BOUCARD, Robert, *Les dessous de l'espionnage anglais*, Paris, Éd. de France, 1931.

BOUCARD, Robert, *Les dessous de l'espionnage français*, Paris, Éd. documentaires, 1934.

BOURLET, Michael, « Jean Tannery, à l'origine de la guerre économique », *Guerres mondiales et conflits contemporains*, dossier « Blocus et guerre économique », Paris, n° 214, avril 2004.

DESGRANGES, Pierre, et de Belleval, *En mission chez l'ennemi*, Paris, Alexis Rédier, 1930.

GUSTHAl (CDT), *Héros sans gloire du 2ème bureau; histoires vécues*, Paris, Baudinière, 1932.

HAIG, Douglas, *Carnets secrets*, Paris, Presses de la Cité, 1964.

IGNATIEFF, Paul, *Ma mission en France*, Paris, Éd. des Champs-Elysées, 1933.

KAUFFER, Rémi, et FALIGOT, Roger, *Histoire mondiale du renseignement,* 1,*1870-1939*, Paris, Robert Laffont, 1993.

KEENE, J.D., « Uneasy alliances: French Military Intelligence and the American Army during the First World War », dans *Knowing your Friends. Intelligence Assessment during the Two World Wars*, New Jersey, E.R. May editions, 1984.

KEIGER, J.F.V., « Perfidious Albion ? French Perceptions of Britain as an Ally after the First World War », *Intelligence and National Security*, n° 13, dossier « Knowing Your Friends », Summer 1998.

LACAZE, Louis, *Aventures d'un agent secret français*, Paris, Payot, 1934.

LADOUX, Georges, *Les chasseurs d'espions. Comment j'ai fait arrêter Mata Hari*, Paris, Masque, 1932.

LADOUX, Georges, *Marthe Richard, espionne au service de la France*, Paris, Masque, 1932.

LADOUX, Georges, *L'espionne de l'empereur. Mémoires de guerre secrète*, Paris, Masque, 1933.

LADOUX, Georges, et Marcel Berger, *Mes souvenirs ; contre-espionnage*, Paris, Éd. de France, Paris, 1937.

LAHAIE, Olivier, « Les dividendes de l'Entente cordiale ; les accords militaires franco-britanniques, 1904-1914 », *Revue historique des Armées* n° 3-2004.

LAHAIE, Olivier, *Charles Dupont. Mémoires du chef des services secrets de la Grande*

Guerre, Paris, Histoire et collections, 2014.

Lucieto, Charles, *Mémoires d'un agent secret de l'Entente. La guerre des cerveaux*, Paris, Berger-Levrault, 1930.

Mangin, Charles, *Comment finit la guerre*, Paris, Plon-Nourrit, Paris, 1920.

Messimy, Adolphe, *Mes souvenirs*, Paris, Plon, 1937.

Miquel, Pierre, *Les hommes de la Grande Guerre*, Paris, Fayard, 1987.

Mordacq, Henri, *La vérité sur le commandement unique. Récit d'un témoin*, Paris, Albert, 1926.

Mordacq, Henri, *Le ministère Clemenceau, journal d'un témoin*, 2, Paris, Plon, 1930.

Pedroncini, Guy, *Pétain*, Paris, Perrin, 1989.

Pichot-Duclos, René-Agis, *Réflexions sur ma vie militaire au GQG de Joffre*, Paris, Arthaud, 1948.

Poincaré, Raymond, *Au service de la France,* VII et IX, Paris, Plon, Paris, 1931.

Richard, Marthe, *Mon destin de femme*, Robert Laffont, Paris, 1974.

Spears, E.L., *En liaison 1914*, Paris, Presses de la Cité, 1967.

Violan, Jean, *Dans l'air et dans la boue*, éditions des Champs-Élysées, Paris, 1933.

Violle, James, *L'espionnage militaire en temps de guerre*, Paris, Larose, 1903.

Wilson, Henry, *Journal du maréchal Wilson*, Paris, Payot, 1929.

Ypersele, Laurence van, *De la guerre de l'ombre aux ombres de la guerre*, Bruxelles, Labor, 2004.

Violatori di cifrari

I crittografi del Regio Esercito (1915-1943)

di Cosmo Colavito

Abstract. The codebreaking and the interpretation of coded enemy dispatches have assumed increasing importance for the Intelligence Services of the warring Countries from the WWI to the WW II. Italian scholars, authors of many books on the Royal army Intelligence Services during the two World Wars have, up to now, dealt with this topic only *en passant,* leaving room for biased and often poorly documented interpretations. A book reviewed in this issue of the magazine Antologia Militare made up to the abovementioned shortcoming for the WWI,[1] while this article intends to provide a contribution to clarify the role and importance of the Italian army cryptographic offensive activity during the WWII. Continuities and distinctions with respect to the previous war are also highlighted.

Keywords: Intelligence Services, Italian Army, Diplomacy, Comint, Cryptology, Codes Breaking, Tabulating Machines

1. Introduzione

Il primo e il secondo conflitto mondiale differirono, come è noto, per le modalità operative e per la tipologia delle forze in campo, poiché nella gran parte della prima 1ª GM i combattimenti si svolsero tra opposte trincee in una guerra di posizione, mentre nella 2ª GM assunse un ruolo prevalente il movimento di grandi unità motorizzate e corazzate appoggiate da interventi massicci dell'aviazione. Di conseguenza, mentre nella Grande Guerra le comunicazioni poterono utilizzare frequentemente portanti fisici come cavi e linee aeree, nel secondo conflitto, l'impiego del mezzo radio divenne indispensabile, a livello sia strategico che tattico. Contestualmente, nel periodo tra le due guerre, la diffusio-

1 Cosmo COLAVITO, Filippo CAPPELLANO *La Grande Guerra Segreta sul Fronte Italiano (1915-1918) - La Communication Intelligence per il Servizio Informazioni*, Stato Maggiore della Difesa, Roma, 2018

ne delle Onde Corte aveva reso disponibili bande di frequenza molto più ampie rispetto a quelle usate nella 1ª GM, consentendo di incrementare considerevolmente il numero di canali telegrafici e telefonici utilizzabili per comunicazioni militari e civili. Inoltre, durante il secondo conflitto, le innovazioni introdotte da alcuni Paesi belligeranti condussero all'impiego di frequenze più elevate caratterizzate da capacità ancora maggiori.[2]

La crescente quantità di radiogrammi cifrati che venivano trasmessi determinò l'ulteriore sviluppo della Communication Intelligence (COMINT),[3] comprendente l'intercettazione, l'analisi del traffico e l'interpretazione dei dispacci avversari, posta in atto da tutte le Forze belligeranti. Le risorse umane e tecnologiche impegnate in questo importante lavoro di Intelligence divennero, nella Seconda Guerra Mondiale, quantitativamente più ingenti e meglio attrezzate per cercare di superare le sfide poste dalle tecniche sempre più efficaci della Communication Security (COMSEC) e segnatamente dall'impiego di varie tipologie di macchine cifranti-decifranti iniziato ancor prima del conflitto. Tuttavia, il segreto di una parte rilevante delle comunicazioni, non soltanto campali, restò ancora affidato a cifrari basati sull'impiego di carta e penna e su metodi non molto diversi da quelli utilizzati più di vent'anni prima.

Tra gli strumenti tecnologici che supportarono il lavoro di schiere sempre più numerose di crittoanalisti sono da menzionare sia le macchine di calcolo di impiego generale applicate alla crittologia, denominate generalmente tabulatori, sia macchine *ad hoc* che crebbero in complessità per esempio con il passaggio, nella fucina dei decrittatori britannici in Bletchley Park, dalla 'bomba' elettromeccanica di Alan Turing realizzata per forzare l'ENIGMA I a uno dei primi calcolatori

2 Divenne abbastanza frequente l'impiego delle Onde cortissime (VHF o Very High Frequencies) e si iniziarono ad utilizzare le *microonde,* soprattutto per i Radar. I progressi realizzati in questo settore negli USA, Regno Unito e Canada furono resi noti nell'immediato dopoguerra mediante i 28 volumi della Radiation Laboratory Series dell'MIT (Massachusetts Institute of Technology), contenenti «a great body of information and new techniques in electronics and high-frequency field» (Lee Alvin DU BRIDGE, President of MIT, *Foreword to all the volumes*). Per le grandi innovazioni tecniche conseguite, la collana destò enorme sorpresa nel mondo degli specialisti italiani e degli altri Paesi dell'ex Asse.

3 Nella 2ª GM si sviluppò la ELINT (Electronic Intelligence) basata sull'intercettazione e lo sfruttamento a fini informativi di segnali diversi da quelli di comunicazione, segnatamente dei segnali Radar. La SIGINT (Signal Intelligence) comprende sial la COMINT che la ELINT. Oggetto del presente articolo è solo la COMINT.

elettronici: il COLOSSUS, specializzato nel decrittare dispacci generati da macchine cifranti del tipo telescrivente come la tedesca 'Lorenz SZ-42' usata per le comunicazioni strategiche tra gli alti comandi fino a livelli di Armata. L'impiego di strumenti ausiliari specifici non fu prerogativa soltanto dei Britannici, ma anche di altri belligeranti, specie di Americani e Tedeschi.

In questo scenario generale, le capacità crittografiche dell'Esercito italiano, pur progredite dal 1918 al 1940, non consentirono di progettare macchine *ad hoc* come quelle poc'anzi citate per la forzatura dei cifrari nemici e l'impiego di tabulatori divenne possibile solo pochi mesi prima dell'Armistizio dell'11 settembre 1943. Ciò nonostante, come si vedrà nel seguito di questo articolo, i risultati ottenuti furono globalmente degni di nota anche se ottenuti ancora con l'ausilio di carta e matita, sul solco delle tradizioni della Grande Guerra.

Né mutarono rispetto al conflitto precedente alcune impostazioni organizzative e funzionali, come l'affidamento all'Esercito, piuttosto che al Ministero degli Affari Esteri, della soluzione dei codici diplomatici e la netta separazione, nelle strutture centrali così come nelle grandi unità mobilitate, delle attività di analisi crittografica rispetto alle altre funzioni di COMINT sopracitate. Si ritiene però che il lascito fondamentale della 1ª GM fu il libro *Nozioni di crittografia* di Luigi Sacco,[4] capo del Reparto crittografico, pubblicato, a scopo interno dallo Stato Maggiore dell'Esercito nel 1925 e posto in libero commercio cinque anni dopo. Vittorio Gamba, successore di Sacco dal primo dopoguerra fino alla Seconda Guerra Mondiale, e gli altri violatori di cifrari italiani si giovarono certamente degli insegnamenti contenuti in quel volume.[5]

Nel presente articolo, pur senza voler ricostruire per intero la storia della crittologia militare e diplomatica italiana nelle due Guerre Mondiali, si cercherà di evidenziare non soltanto le analogie, ma anche le profonde differenze tra i protagonisti e le metodologie adottate negli organismi dell'Esercito italiano incaricati di svolgere le attività crittologiche offensive nei due conflitti. Si confronteranno

4 Nel seguito di questo articolo si fa riferimento a Luigi SACCO *Manuale di Crittografia*, 3ª Edizione aggiornata e aumentata, Roma, 1947.

5 David Kahn, 27 anni dopo l'edizione del libro di Sacco del 1947, lo considerava ancora come «il miglior lavoro in unico volume sugli aspetti tecnici della crittologia» e aggiungeva «Sacco è stato perciò una delle più grandi figure del panteon della crittologia» (David KAHN «Interview with Cryptologists», in Cipher DEAVOURS et *alii Cryptology. Machines, history & methods,* Arthec House, Norwood, 1989, pp. 36-41).

poi i risultati ottenuti, rilevando i meriti ma anche le manchevolezze rilevate soprattutto nella 2ª GM.

Tra le fonti per la storia della crittografia nel secondo conflitto, sono stati largamente utilizzati i verbali degli interrogatori dei criptologi militari italiani condotti nel 1944 dal War Office inglese, coadiuvato dalle Agenzie di Intelligence britanniche MI5 e MI9, mediante una struttura creata a questo scopo e denominata 'Combined Services Detailed Interrogation Centre' (CSDIC).[6] Gli organi di Intelligence americani costituirono, a loro volta, il TICOM (Target Intelligence Committee) che dal 1944 iniziò a investigare al fine di «conoscere con certezza la misura in cui le comunicazioni americane fossero sicure o insicure» poiché non erano note «le reali dimensioni della capacità, della forza e del materiale crittologico del nemico». Il TICOM pubblicò, in nove volumi, i risultati ottenuti anche dal CSDIC, una parte dei quali riguarda i cifrari violati dagli Italiani.[7] Nel seguito si è cercato, ove possibile, di verificare le notizie così ricavate tenendo presente, tra l'altro, che le deposizioni di alcuni Ufficiali Italiani, e in particolare quella del Generale Gamba, furono riduttive e parziali, omettendo per esempio la forzatura di alcuni codici importanti.

---

6 Il CSDIC operò in diverse parti del mondo dal 1942 al 1947, interrogando agenti dell'Intelligence dei Paesi nemici, soprattutto nazisti e giapponesi e poi anche persone sospettate di lavorare per i Servizi sovietici.

L'autore del presente articolo ha conosciuto personalmente alcuni degli Ufficiali italiani interrogati e in particolare l'Ingegnere Augusto Bigi, divenuto Ispettore Generale del Ministero PT, Segretario e poi membro del Consiglio Superiore Tecnico delle Telecomunicazioni e il Dottor Ernani Nordio, Direttore Generale della Società telefonica TELVE e poi della Seconda Zona della SIP.

7 ARMY SECURITY AGENCY *European Axis signal intelligence in WAR II as revealed by TICOM investigations and by other prisoner of war interrogations and captured material, principally German,* in nine volumes, Washington D.C., 1 May 1946. Il virgolettato riportato nel testo è tratto dal 1° volume dal titolo *Synopsis*, p. 3. Particolarmente interessante nel 1° volume è la chart 2 dal titolo *Results of European Axis cryptanalysis as learned from TICOM sources,* in cui sono esposti, in forma tabellare, i risultati, suddivisi per Paese belligerante, ottenuti dall'elaborazione degli interrogatori di prigionieri italiani e tedeschi, relativi a ciascun cifrario da questi conosciuto. A tali tabelle si fa riferimento nel seguito con la semplice indicazione ASA, Vol. 1 seguita dalla indicazione del cifrario con il Paese di appartenenza e il numero d'ordine.

2. I PROTAGONISTI

Vite convergenti di due Generali

Luigi Sacco e Vittorio Gamba nacquero rispettivamente ad Alba (CN) e a Vercelli, a circa 75 chilometri di distanza, il primo nel 1883 e il secondo nel 1880. Sacco entrò in Accademia all'età di 18 anni e si dimostrò particolarmente versato nelle discipline scientifiche tanto da confermarsi 'capoclasse' del suo corso per tre anni consecutivi, ottenendo per questo una medaglia dal Ministero della Guerra. Nominato Sottotenente del Genio nel 1904, venne invitato, dopo tre anni, dall'allora Maggiore Morris a presentare domanda per passare nei Radiotelegrafisti, specialità in cui operò lungo l'intero arco della sua carriera militare.[8]

Gamba entrò invece in Accademia all'età di 22 anni, avendo trascorso all'estero, dopo le scuole superiori, un periodo dedicato a perfezionarsi nelle lingue, con una passione che continuò a coltivare per tutta la vita, fino a conoscerne - si dice - almeno 25, più i relativi dialetti. Dopo l'Accademia, divenne Ufficiale degli Alpini e tale rimase per tutta la durata del suo servizio nell'Esercito.

La Guerra di Libia vide impegnati ambedue i Tenenti in zona di guerra, Sacco come realizzatore e gestore della rete radiotelegrafica della Tripolitania e Gamba come traduttore e interprete da e nella lingua araba.

Durante la Prima Guerra Mondiale l'allora Capitano Luigi Sacco costruì dal nulla, con un immane sforzo personale iniziato negli ultimi mesi del 1915, il primo Reparto crittografico dell'Esercito che, inserito l'anno successivo nell'ambito del Servizio Informazioni, raggiunse quasi miracolosamente livelli qualitativi comparabili a quelli degli analoghi servizi nemici e alleati entrati in guerra con migliore preparazione e più ampie risorse. Oltre a numerosi elogi e riconoscimenti, a Sacco fu conferita la nomina a Tenete Colonnello per meriti speciali.[9]

---

8 Molte notizie sulla vita di Vittorio Gamba qui riportate sono tratte dal Comunicato ANSA *Morto asso del Controspionaggio italiano*, 23 gennaio 1965, mentre per Luigi Sacco si sono usate le fonti riportate in COLAVITO, CAPPELLANO e nell'archivio custodito dal nipote del Generale, Prof. Paolo Bonavoglia che si ringrazia per la cortese disponibilità.

9 Dallo Stato di servizio risulta che Sacco venne elogiato nel luglio del 1916 dal Capo della Missione Militare francese in Italia e poi dal Generale Porro, Sottocapo di Stato Maggiore, «per l'opera assidua intelligente e geniale e per i risultati ottenuti nella ricerca di cifrari radiotelegrafici nemici della Marina e dell'Esercito nonché delle chiavi variabili adoperate nell'impiego di tali cifrari». Ciò dimostra ancora una volta che le decrittazioni delle comu-

Dopo la fine della Guerra, il Reparto crittografico subì, come molti altri organismi dell'Esercito, un radicale ridimensionamento. Pochi giorni dopo l'armistizio, lo stesso Sacco, stressato per l'immane lavoro svolto, preferì abbandonare la crittologia operativa, pur continuando a insegnare questa materia nei Corsi per Ufficiali Informatori e curando la redazione delle successive edizioni del suo Manuale.

Subito dopo, il Reparto cominciò a svuotarsi dei più abili criptologi poiché questi non erano, per la maggior parte, Ufficiali di carriera e tornarono perciò gradualmente alla vita civile. Il Servizio Informazioni tentò ripetutamente di reperire nuovi elementi validi soprattutto per interpretare i dispacci diplomatici e cercò di trattenere in servizio coloro che venivano trasferiti ad altri incarichi, ma inesorabilmente le capacità crittografiche dell'Esercito si andarono attenuando.[10] In queste circostanze giunse al Reparto crittografico Vittorio Gamba uscito dal conflitto con il grado di Capitano.

Nei Diari della Sezione R del Servizio Informazioni italiano, il nome di Vittorio Gamba non risulta compreso tra quelli degli Ufficiali entrati a far parte del Reparto Crittografico nel corso della Grande Guerra, ma non si può escludere che egli abbia prestato saltuariamente la propria opera di traduttore da lingue quali il turco e il russo. È noto invece come le sue indubbie capacità di poliglotta siano state utilizzate e apprezzate dagli alti Comandi Italiani e sembra anche dai Generali Diaz e Badoglio.

Negli anni seguenti, Gamba operò con continuità come Capo del Reparto Crittografico, inserito nel SIM all'atto della costituzione del Servizio nel 1925. La sua competenza crittologica andò affinandosi nel tempo tanto da venir prescelto nel 1931 come redattore delle voci "Cifrari" e "Crittografia" della Enciclopedia Italiana, segno evidente che all'epoca le conoscenze dell'Esercito in questa disciplina erano considerate ancora tra le più avanzate esistenti nel nostro Paese.[11]

Il SIM, specie nell'era Roatta (1934-39), conferì crescente importanza alla

---

nicazioni nemiche erano iniziate al più tardi nella primavera di quell'anno.

10 Il Capo del Servizio Informazioni Odoardo Marchetti lanciò un allarme, con una lettera inviata allo Stato Maggiore del Ministero della Guerra nel marzo del 1919 in cui ammoniva di evitare la smobilitazione del Reparto crittografico.

11 La voce 'Cifrario' comparve nel Volume 10 e quella 'Crittografia' nel Volume 11, ambedue pubblicate nel 1931. L'Enciclopedia venne gradualmente pubblicata dal 1929 al 1937.

crittologia, anche per i risultati positivi ottenuti nelle guerre di Abissinia e di Spagna, così che il Reparto divenne la quinta delle cinque e poi sette Sezioni del Servizio Informazioni Militari. Vittorio Gamba poté quindi vedere riconosciuti i propri meriti con avanzamenti di carriera fino al grado di Generale di Brigata.[12]



Fig. 1 Il Generale di Brigata Vittorio Gamba (Archivio fotografico ISCAG)

Fino all'8 settembre del 1943, la Sezione crittografica mantenne una fisonomia unitaria, per la maggior parte del tempo sotto il suo comando, nonostante le riforme del Servizio Informazioni dell'Esercito.[13]

Intanto Luigi Sacco, nominato nel 1919 Direttore dell'Officina Militare di Radiotelegrafia ed Elettrotecnica - dal 1927 Officina Militare delle Trasmissioni (O.M.T.) - fornì contributi fondamentali per la realizzazione di gran parte degli apparati radio progettati e costruiti per l'Esercito, tra cui i ricevitori l'RI-1 e l'RI-2 impiegati per l'intercettazione delle comunicazioni radiotelegrafiche e i radiogoniometri a cominciare dall'RGP entrato in servizio nel 1933.[14] Promosso Generale nel 1935, continuò a coordinare le attività dell'O.M.T. e dell'Istituto Militare Superiore delle Trasmissioni. Durante la Seconda Guerra Mondiale non prese parte direttamente alle attività di decrittazione,[15] ma pro-

12 Ambrogio VIVIANI, *Servizi Segreti Italiani, 1815-1985*, adnkronos, Roma, 1985, Vol. II, p. 192.

13 La Sezione crittografica passò al SIE (Servizio Informazioni Esercito) a seguito della riforma del 1° novembre 1941 e poi nuovamente nel SIM dal 1° giugno 1943.

14 Questo radiogoniometro forniva una precisione maggiore di quelli prodotti in Germania e Francia nella gamma delle Onde corte (Carmine PICONE, Carlo MICHELETTA, «Il Tenete Generale Luigi Sacco», Bollettino ISCAG, N° 4, 1970, p. 441.

15 Nell'edizione del libro del 1947 si trovano alcuni riferimenti a cifrari nemici usati durante il conflitto recentemente concluso. Nel 1939 Sacco era stato promosso Tenente Generale, il massimo grado consentito agli Ufficiali del Genio e disaccato presso il CNR per studi di



Fig. 2 Il Tenente Generale del Genio Luigi Sacco. (Archivio fotografico Luigi Sacco a cura di Paolo Bonavoglia)

gettò una macchina cifrante "a catena" costruita presso gli stabilimenti OMI-Nistri di cui purtroppo si è persa ogni traccia, probabilmente perché andata distrutta.[16]

Una notizia singolare: l'avversario di Sacco durante la Grande Guerra, il capo del potente ufficio crittografico austriaco, Andreas Figl, fu invece cooptato nella R.S.H.A. (Direzione Centrale per la Sicurezza del Reich), uno sei dipartimenti delle SS, ove operò nell'ambito dell'AMT V IF (Ufficio V, Servizio Informazioni sull'Estero), contribuendo a risolvere alcuni cifrari nemici.[17]

Il Generale di Brigata Gamba e il Tenente Generale Sacco furono posti entrambi in congedo, per raggiunti limiti di età, il primo in aprile e il secondo nell'agosto del 1943.[18]

Gli altri analisti dell'Esercito italiano

Tra gli appartenenti al Reparto crittografico durante la 1ª GM, Sacco cita nel suo libro solo «due ottimi irredenti, gli Ingegneri e Tenenti di complemento Tullio Cristofolini da Trento e Mario Franzotti (italianizzato da Franzot NdA) da Gorizia, nonché un valentissimo poliglotta il Prof. Remo Fedi», ma accenna anche

radio propagazione.

16 Questa vicenda è testimoniata dal nipote del Generale Sacco, Prof. Paolo Bonavoglia. La macchina è descritta in: SACCO, p. 80-84. La OMI Nistri produsse durante la II GM, anche se in un limitato numero di esemplari, la macchina cifrante decifrante denominata "Cryptograph Alfa", simile alla Enigma, con 5 rotori.

17 Wilhelm HOTTL *Hitler Paper Weapons*, Rupert Hart-Davis, London, 1955, p. 132.

18 In realtà Sacco compiva sessanta anni il primo agosto del 1943, mentre Gamba li aveva compiuti allo scoppio della guerra. La data del congedo di Gamba risulta da: CSDIC, CMF/Y4 *First detailed Interrogation of Capt. Bigi, Augusto*, 8 Sept. 1944, p. 10.

ad «altri bravi traduttori e interpreti» aggregati successivamente».[19] Dall'esame del taccuino di Sacco del 1916 risulta che soltanto il Fedi era compreso, insieme ad altri sette addetti, nello staff iniziale del Reparto durante il periodo in cui operava ancora a Codroipo, mentre Cristofolini e Franzot si aggiunsero dopo il novembre del 1916, cioè dopo il trasferimento a Roma di Sacco insieme ad alcuni dei più validi elementi del gruppo.

Dai Diari della Sezione R del Servizio Informazioni si deduce che, dal 1916 al 1918, entrarono a far parte del Reparto i Tenenti, Bresciani, Modica, Giorgio Levi della Vida, il Sottotenente Savino Lalloni e l'Aspirante Petrelli. L'organico non superò complessivamente una ventina di addetti, tra cui solo alcuni, forse proprio quelli citati da Sacco, possedevano il così detto 'bernoccolo crittografico'.

All'inizio della 2ª GM gli ufficiali analisti della Sezione crittografica erano divenuti esattamente 22, affiancati da 14 sottufficiali e da un solo impiegato civile.[20] Questo numero non aumentò sensibilmente durante il conflitto: il Generale Cesare Amè, capo del SIM, afferma che nel 1943 gli Ufficiali destinati alla Sezione erano 35, 14 dei quali però in corso di trasferimento ad altri reparti. Si stima quindi che l'organico non possa aver superato di molto cinquanta addetti.[21]

Le risorse suddette furono suddivise, in modo flessibile, in tre sottosezioni dedicate rispettivamente ai cifrari diplomatici, militari e commerciali. Dalle informazioni fornite al CSDIC, si deduce che, nelle diverse fasi del conflitto, circa il 70% degli analisti era destinato alla violazione dei codici diplomatici, il 25% a quella dei codici e cifrari militari, mentre la parte restante si occupava di dispacci commerciali in codice, verificando in particolare che non contenessero informazioni di carattere riservato.[22]

Il vice Comandante della Sezione era il Colonnello Cosmacini che sostituì

19 SACCO, p. 308. I primi collaboratori furono oltre a Remo Fedi, Massara, Ospici, Biancolini, Giovannuzzi, Franceschini, Peretti e Rebec, per la maggior parte appartenenti al Reparto RT e impiegati per svolgere compiti ausiliari come statistiche, traduzioni, ecc. (COLAVITO, CAPPELLANO, cit., p. 250).

20 AUSSME, Diario Storico del SIM, 23 maggio 1941, Allegato n°1 *Relazione sull'attività svolta dalla Sezione crittografica dal 10 giugno 1940 al 10 maggio 1941*. Prima dell'entrata in guerra dell'Italia, gli Ufficiali erano 10, i sottufficiali 14 a cui si aggiungeva un impiegato civile.

21 Cesare AMÉ *Guerra segreta in Italia 1940 - 1943*, a cura di Carlo De Risio, Bietti, Milano, 2011, p. 212.

22 Tali percentuali si deducono da CSDIC, CMF/Y4, Bigi, p. 2 e da altre deposizioni.

Gamba all'atto del congedo di quest'ultimo. Nella sottosezione diplomatica, i gruppi linguistici con più addetti erano di norma comandati da un Tenente colonnello: Luigi Serragli[23] per le lingue slave, Raul Carusi per il turco, Valletta per il francese e Giuseppe Vassallo Todaro per il rumeno. Il gruppo di lingua inglese era comandato da Arturo Croci, che aveva ricevuto il grado onorario di Colonnello.[24] Ai cifrari del Vaticano si dedicava personalmente Vittorio Gamba; dopo il suo congedo, tale compito passò al Capitano Benna. Il Tenente colonnello Francesco Scuderi guidava il gruppo incaricato della ricerca, cioè di ricostruire i cifrari militari le cui difficoltà superavano la capacità analitica dei reparti crittografici delle Armate. Contavano un solo addetto: il gruppo svizzero (francese e tedesco) presidiato dal Maggiore Garofaro, lo spagnolo-portoghese affidato al Capitano Lucrezio e il greco del Maggiore Galifi.[25]

Nella lista dei nominativi citati dal Capitano Bigi, colpisce che questi attribuisca la qualifica di crittografo soltanto a quattro personaggi cioè al Comandante della Sezione, al suo Vice, al T. Colonnello Serragli e al Maggiore Giuseppe Garofalo. Un numero certo esiguo anche se sembra evidente che altri addetti, come ad esempio il già citato T. Colonnello Scuderi, possedevano buone capacità di analisti.

Dopo l'8 settembre 1943 alcuni tra i componenti della Sezione crittografica, al comando del Colonnello Cosmacini, dettero vita a un'analoga sezione nel SID (Servizio Informazione Difesa) della Repubblica Sociale, dislocata prima a Roma e poi a Castiglione delle Stiviere (Mantova). Secondo alcune deposizioni, questa branca del SID cessò l'attività di analisi crittologica per ordine del Comando

23 Il Serragli, con il grado di Sottotenente della Regia Marina, militava nel Reparto crittografico sin dl 1919. Egli, nato a Dubrovnik, esperto di lingue slave era allora considerato particolarmente utile per la minaccia rappresentata dal nuovo Regno dei Serbi, Croati e Sloveni (AUSSME, *Diari della Sezione R, 1° agosto 1919*, Fondo B1, 101S, 341d, Vol. 95). Successivamente era passato nell'Esercito.

24 Arturo Croci aveva perso una gamba nella Grande Guerra, lasciando quindi l'Esercito per divenire Console in Svezia,

25 CSDIC, CMF/Y4, Bigi, p. 9-12. Gli altri Ufficiali citati da Bigi sono: per la lingua francese il Capitano Ingegner Bonvino e il Tenente Agosti: per il Turco i Capitani Nordio, Muratti, Gramola. Battistych e il Tenente Russo; per le lingue slave i Capitani Oneste e De Beden e i Tenenti Smolcich e Carelli; per l'Inglese i Capitani Pitta, Rullino e Peroni. Della Sottosezione commerciale si occupava il Sottotenente Colbi. Non è noto se i 29 componenti della Sezione dei quali Bigi ricordava i nomi, fossero contemporaneamente presenti nella sede della Sezione.

tedesco, nel febbraio del 1944, mentre altre testimonianze portano a ritenerne possibile la prosecuzione fino al 1945. Alla Sezione fu affidata anche la redazione di cifrari e codici impiegati dall'Esercito, com'era avvenuto durante la 1ª G M. Prima dell'Armistizio questo compito era conferito a una organizzazione distinta comandata dal Colonnello Picinocchi.

La sede della Sezione era in un palazzo di via Poli 48, a Roma. Durante la 1ª GM il Reparto aveva operato nell'edificio non molto distante di via Nazionale 74.

A conclusione di questo breve excursus sui componenti del Reparto/Sezione crittografica dell'Esercito italiano, si rileva come, sia nel primo come nel secondo conflitto mondiale, il numero degli addetti destinati a questo servizio sia rimasto notevolmente inferiore a quello impiegato in analoghi comparti dai più importanti avversari e alleati.[26] Il cronico sottodimensionamento italiano, su cui si ritornerà nel seguito, può venir ascritto a numerosi fattori. Almeno per la 2ª GM si ritiene di poster escludere motivi connessi con ristrettezze finanziarie, dati i larghi mezzi di cui il SIM era dotato, mentre mancò senza dubbio la disponibilità di risorse umane adeguate, in quantità e qualità, alla difficile sfida affrontata. Su tale carenza si ritiene abbiano influito sia la persistente limitata diffusione nel Paese di una cultura crittologica di carattere scientifico, sia la ristretta cerchia in cui venivano reclutati i criptologi, costituita da Ufficiali o al più Sottoufficiali in servizio, evitando il coinvolgimento di personale civile - soprattutto matematici, statistici, linguisti e ingegneri, - attuato invece in larga misura da Inglesi, Americani e persino dai Tedeschi.[27]

26 Durante la 1ª GM, il solo ufficio centrale crittografico dell'Esercito austriaco a Vienna contava su non meno di 26 crittoanalisti a cui si aggiungevano quelli decentrati negli almeno 5 o 6 Penkala al fronte italiano. Le notevoli disparità tra il numero di componenti della Sezione crittografica italiana e dell'analoga Sezione dell'OKW/chi (Servizio Informazioni del Comando Supremo delle Forze Armate germaniche), durante la 2ª GM, sono esposte più dettagliatamente nel seguito.

27 Lo stesso Gamba durante il suo interrogatorio attribuì alla mancanza di personale sufficientemente esperto, le performance da lui ritenute insoddisfacenti della Sezione crittografica durante il conflitto (CSDIC/CMF/Y 7 *First detailed Interrogation of Vittorio Gamba, director of SIM Cryptographic Section until Armistice*, 16 Oct. 1944, p. 1).

3. Continuità organizzative e funzionali

I Cifrari diplomatici e il ruolo della HUMINT

Come si è accennato, una delle principali eredità tramandate dal Reparto crittografico alla omonima Sezione dell'Esercito italiano è ravvisabile nel compito di condurre l'analisi crittologica anche della corrispondenza diplomatica, iniziata allora dallo stesso Capitano Sacco. Il trasferimento del Reparto crittografico a Roma, nell'ottobre del 1916, perseguiva anche lo scopo di porre le capacità di Sacco al servizio del Ministero degli Affari Esteri e di altre Istituzioni dello Stato prive di competenze in materia. Si istaurò così una collaborazione che condusse a forzare i codici diplomatici dei Paesi nemici, dei principali Paesi neutrali, della Russia bolscevica e persino degli Stati Uniti d'America, oltre a quelli del Vaticano.[28]

L'origine di questi successi sembra possa ascriversi, almeno in parte, a operazioni di HUMINT.[29] In realtà, prima della Grande Guerra né l'Ufficio Informazioni dell'Esercito, né altri organismi di Intelligence italiani avevano provveduto a procurarsi i cifrari diplomatici o militari, specie Austro-Ungarici. Vi sono però concreti indizi per ritenere che il Servizio Informazioni dell'Esercito italiano abbia acquisito, durante il conflitto, alcuni codici. In particolare, la decrittazione integrale di tutti i gruppi cifranti dei dispacci vaticani, trasmessi da Sacco al Ministero degli Esteri sin dagli ultimi mesi del 1916, dimostrerebbe la disponibilità degli interi cifrari giunti in qualche modo nella disponibilità del Reparto crittografico.[30]

---

28 Tra i cifrari diplomatici forzati erano compresi, oltre a quelli citati nel testo, l'austriaco, il tedesco, lo svizzero, lo spagnolo, il bulgaro e il greco. Più di 3.500 dispacci cifrati con questi codici, tradotti in chiaro, furono trasmessi al Ministero degli Esteri, alla Presidenza del Consiglio, ad altri Ministeri e alle Missioni Militari Alleate in Italia

29 David ALVAREZ «Faded Lustre: Vatican Cryptography», 1815 - 1920, *Cryptologia*, Vol. XX, n°2, April 1996, pp. 97-131; David ALVAREZ, «Left in the dust: Italian Signal Intelligence, 1915 - 1943», *National Journal of Intelligence and Counter intelligence*, Vol. 14, n°3, 2001, p. 404, note 8; Cosmo COLAVITO, «I Cifrari Diplomatici e Il Reparto Crittografico dell'esercito Italiano durante La Grande Guerra», *GNOSIS, Rivista italiana di Intelligence*, n°1, 2019, pp. 106-117.

30 D. ALVAREZ, «Faded Lustre», p. 120-121. Nel corso del conflitto non mancarono inoltre occasioni in cui gli Italiani vennero in possesso di cifrari nemici catturati nel corso di combattimenti o recuperati nei relitti di navi nemiche affondate (COLAVITO, CAPPEL-

La propensione a utilizzare, sin dalla Grande Guerra, la HUMINT a supporto dell'attività di decrittazione è dimostrata dal famoso "colpo di Zurigo" condotto dal Servizio Informazioni della Regia Marina con il supporto di quello dell'Esercito. A questo proposito, il Generale austriaco Maximilian Ronge dichiarò che il maggior danno subito in quella occasione dai Servizi d'Informazione austriaci fu proprio la sottrazione del cifrario.[31]

Dopo la fine della guerra, gli analisti dell'Esercito continuarono a occuparsi di codici diplomatici fino a tutta la Seconda Guerra Mondiale, anche se in alcune circostanze, intorno al 1922, la decrittazione di dispacci inglesi e francesi sembra fosse affidata, secondo quanto sostenuto da Enrico Cernuschi, a due promettenti giovani Ufficiali della Regia Marina, Giorgio Verità Poeta e Luigi Donini, che usufruirono dei codici prelevati nelle rispettive Ambasciate da un gruppo di Carabinieri, operativo a tale scopo dal 1919 e forse da tempi anteriori. [32]

Il gruppo, poi denominato "P" (Prelevamento), portò a termine negli anni seguenti numerosi 'colpi' tra cui, nel 1934, la riproduzione dei codici inglesi sottratti temporaneamente dai fratelli Francesco e Secondo Costantini dalla cassaforte dell'Ambasciata inglese in Roma, ove essi lavoravano come impiegati. L'impresa richiese molti mesi di accurata preparazione e venne replicata più volte nella stessa Ambasciata, per esempio con la sottrazione del Rapporto Maffey, ove si dimostrava che, contrariamente alle tesi propagandistiche sostenute pubblicamente dal Governo inglese, gli interessi britannici non erano stati affatto danneggiati dalla conquista italiana dell'Etiopia.[33]

L'attività di prelevamento divenne ancora più intensa nella seconda metà degli anni Trenta con il trasferimento al SIM del Maggiore dei Carabinieri Manfredi Talamo chiamato a comandare il Centro di controspionaggio di Roma, e raggiunse il massimo vigore nel periodo immediatamente precedente l'entrata dell'Italia

LANO, pp. 204- 206).

31 Maximilian RONGE *Spionaggio*, Editrice Tirrenica, Napoli, 1939, p. 293.

32 Per i due Ufficiali di Marina, si trattò quindi di risolvere le sopra cifrature adottate nei dispacci. Enrico CERNUSCHI, «Il Comandante Giorgio verità Poeta, la crittografia e il suo contributo personale al giorno d'oggi», in. *Il Comandante Giorgio Verità Poeta*, Atti del Convegno 18 ottobre 2014, in edibus, Milano, 2016, pp. 138-176.

33 The West Australian «The Maffey Report. Leakage a Mystery. Effect of Disclosure. Britain's Strong Position», February 22, 1936. La disponibilità in mano italiana di questo rapporto riservatissimo venne resa nota dal Giornale d'Italia a cui era stato probabilmente inviato dallo stesso Mussolini.

nella 2ª GM, quando un'operazione programmata da tempo consentì, in soli quattro giorni tra il 31 maggio e il 3 giugno 1940, di sottrarre centinaia di documenti, tra cui un elevato numero di cifrari, nelle sedi di Ambasciate e Legazioni presso lo Stato italiano e la Santa Sede.[34]

Simili imprese ebbero luogo anche nei successivi anni del conflitto, per esempio a danno dell'Ambasciata americana ove, prima della dichiarazione di guerra dell'Italia contro gli Stati Uniti, il gruppo P sottrasse alcuni importanti cifrari con l'aiuto di un certo Loris Gherardi, un semplice fattorino che riscuoteva la fiducia dell'Ambasciatore. Nel corso del 1941«i documenti segreti venuti in possesso del Servizio Informazioni dell'Esercito furono circa tremila: i materiali crittografici una cinquantina».[35]

Nel corso del conflitto, le attenzioni del gruppo P furono rivolte anche agli Ambasciatori di Paesi nemici presso la Santa Sede che si erano rifugiati in Vaticano e comunicavano con i propri governi mediante la valigia diplomatica del Vaticano o talvolta anche attraverso la stazione radio pontificia. Angelo Greffi, uno dei Marescialli dei Carabinieri che operò dopo il 1940 agli ordini di Talamo, testimoniò di almeno sette azioni da lui condotte ai danni delle Ambasciate belga e inglese. David Alvarez narra, tra l'altro, la rocambolesca operazione condotta per sottrarre il codice diplomatico inglese all'Ambasciatore D'Arcy Osborne dalla sua residenza nel Convento di Santa Marta ove si era trasferito dopo la dichiarazione di guerra dell'Italia all'Inghilterra[36].

Vedremo poi come tutto questo materiale sia stato utilizzato dalla Sezione crittografica che, tra l'altro, sembra fosse ignara della sua provenienza. La disponibilità di grandi quantità di codici diplomatici fornì senza dubbio a quest'ultima un notevole vantaggio competitivo, ma l'impiego di tabelle frequentemente variabili che servivano per operare una seconda cifratura sui gruppi di cifre ottenuti dai libri dei codici, costituì una sfida che, come vedremo, non poté esser vinta dalla

34 A tale scopo si utilizzò, com'era avvenuto in precedenza, il personale italiano impiegato con diverse funzioni nelle sedi diplomatiche. I documenti sottratti venivano consegnati agli agenti che, dopo averli rapidamente fotografati, li restituivano per rimetterli al proprio posto. La storia di alcune tra queste imprese è raccontata da Giorgio. PILLON: *Spie per l'Italia. Come fecero la guerra gli 007 dei nostri servizi segreti*, prefazione del Generale Cesare Amè, I libri del NO, Roma, 1968, pp. 11-14.

35 AMÉ, p. 63.

36 David ALVAREZ *I servizi segreti del Vaticano. Spionaggio. Complotti, intrighi da Napoleone ai giorni nostri*», Newton Compton, Roma, 2009, pp. 248-251.

Sezione solo nei casi più difficili dal punto di vista crittologico.

Contrariamente a quanto avvenuto per i dispacci diplomatici, lo studio dei cifrari navali e la decrittazione dei relativi dispacci non rientrò tra i compiti dalla Sezione crittografica dell'Esercito nella 2ª GM. Sacco aveva iniziato a decrittare i dispacci della Marina Austro Ungarica sin dagli ultimi mesi del 1916, ma verso la fine del conflitto,[37] la Regia Marina con l'aito di valenti criptologi francesi e inglesi, iniziò a rendersi indipendente. Nel dopoguerra. dopo varie fasi di collaborazione, anche con l'invio di alcuni Ufficiali a far esperienza nel Reparto crittografico,[38] nel 1934 la Marina italiana, creò su basi stabili, un proprio servizio inserito nel SIS (Servizio Informazioni Segrete), come 5ª Sezione.

La scarsa integrazione tra le funzioni della COMINT

Tra le innovazioni più rilevanti introdotte durante la Grande Guerra e applicate fino alla Seconda Guerra Mondiale vanno annoverate la netta separazione delle attività di radio intercettazione e localizzazione da quelle crittografiche a livello centrale, come anche la costituzione nelle Armate mobilitate di reparti distinti per queste due funzioni.

Ancor prima del trasferimento a Roma, l'Ufficio RT di Codroipo diretto da Sacco effettuò sia le intercettazioni e le localizzazioni delle radio comunicazioni nemiche, sia le prime decrittazioni dei dispacci militari austriaci e tedeschi. Dopo quella data, le due attività vennero scisse perché Sacco, con pochi collaboratori, si occupò prevalentemente di crittografia, mentre le intercettazioni e l'analisi del traffico radio rimasero affidate alla Prima Sezione Radiogoniometrica nella zona di guerra.[39] Nonostante questa suddivisione, il legame tra i servizi di intercettazione e decrittazione fu strettissimo durante tutto il conflitto.

Queste componenti della radio Intelligence rimasero, a livello centrale, netta-

37 Sacco risolse, tra l'altro, le sopra cifrature del codice navale austriaco denominato KOD che era stato catturato in un sommergibile posamine tedesco battente bandiera austriaca, affondatosi per un incidente nel golfo di Taranto. Verso la fine del conflitto gli addetti alla crittografia della Regia Marina ottennero anche il supporto di esperti francesi e britannici.

38 Ufficio del Capo di SM della Regia Marina, *Promemoria n° 751 sul Servizio crittografico presso il Ministero della Guerra*, Roma, 18 settembre 1934.

39 La Sezione era comandata da Franco Magni con sede a Codroipo e dopo Caporetto, nei pressi di Padova.

mente distinte fino alla fine della Seconda Guerra Mondiale, pur non mancando, specie negli ultimi anni, numerose critiche che evidenziavano i vantaggi ottenibili mediante una più stretta collaborazione tra i diversi comparti della COMINT, dimostrati tra l'altro dal modello integrato adottato dagli alleati tedeschi.[40]

Durante il secondo conflitto, la gran parte delle operazioni di intercettazione venne effettuata da Forte Braschi in Roma a cui si aggiunsero altri centri in numero crescente nel tempo.[41] I radiogrammi in codice intercettati provenienti anche da altre fonti, come i Centri del SIM all'estero, e dai Servizi I delle Unità operanti nei vari settori, si trasmettevano via filo con telescriventi, alla sede della Sezione in via Poli 48. Le trasmissioni radio verso i centri del Servizio Informazioni[42] e le Unità dell'Esercito partivano invece da forte Boccea, dovendo le ricezioni a onde corte avvenire in sedi opportunamente distanziate dalle trasmissioni.

Il tema del decentramento crittologico venne affrontato durante la Grande Guerra, subito dopo la disfatta di Caporetto, quando il traffico radio soprattutto di origine tedesca si intensificò sul fronte del Grappa-Piave. Nell'aprile dell'anno successivo, con la ripresa delle radiocomunicazioni Austro-Ungariche fino ad allora rimaste quasi sempre silenti, fu istituito presso ciascun Comando d'Armata sia un gruppo per l'intercettazione e la localizzazione delle comunicazioni nemiche sia un servizio crittografico comprendente almeno un Ufficiale.[43]

Dopo la fine del conflitto, il decentramento crittografico andò estinguendosi per mancanza di risorse umane adeguatamente preparate, essendo quelle dispo-

40 Questa critica traspare dalla deposizione di Vittorio Gamba (CSDIC/CMF/Y7, Gamba, p. 1 e da quelle di altri Ufficiali italiani.

41 Le stazioni di intercettazioni erano suddivise secondo il tipo di corrispondenza in diplomatiche, militari e in una terza categoria che provvedeva all'ascolto delle radiodiffusioni, alle intercettazioni delle radio clandestine e al controllo delle nostre stesse trasmissioni. Mentre le corrispondenze diplomatiche erano curate da 26 postazioni dislocate tra Forte Braschi e Venezia, del settore militare si occupava un numero elevato di stazioni distribuite nei diversi teatri di combattimento, oltre a quelle di Forte Braschi, Torino ed Albenga (AUSSME, *Diario Storico del SIM, 23 maggio 1941*, Allegato n° 1, cit.).

42 I centri SIM all'Estero stabilmente collegati via radio con Roma erano almeno 23 (Carlo DE RISIO «Tutti gli Uomini del SIM», Storia Illustrata, n°271, giugno 1970, p. 30).

43 Negli ultimi mesi di guerra, queste unità sgravarono il Reparto crittografico centrale di una parte del lavoro di routine e riuscirono per esempio a ottenere informazioni di prima mano sulla preparazione e sullo stato d'animo delle truppe nemiche che attendevano ansiosamente il decisivo attacco italiano sferrato il 24 ottobre del 1918 (COLAVITO, CAPPELLANO, pp. 384 - 386).

nibili appena sufficienti a presidiare il Reparto centrale. Restarono invece attivi, specie nei corpi di spedizione operanti all'estero, le intercettazioni e i rilevamenti radiogoniometrici affidati a gruppi speciali di radiotelegrafisti, operanti sulla base di «programmi compilati dall'Ufficio Informazioni del Comando Supremo, d'accordo con il direttore superiore dei collegamenti».[44]

Durante le Guerre di Abissinia e di Spagna, nelle grandi unità combattenti furono costituiti organismi di analisi crittografica, accanto a quelli di intercettazione e controllo del traffico nemico. Nel primo dei due conflitti, dopo l'impiego di ricevitori più evoluti rispetto a quelli inizialmente in dotazione,[45] un piccolo gruppo di analisti forzò i cifrari nemici, complicati principalmente a causa dell'impiego della lingua aramaica.[46] Il Viviani poté così affermare che «l'Ufficio informazioni del SIM in Africa Orientale» agì «a favore delle truppe operanti specie con un efficiente servizio di intercettazione e di decrittazione».[47]

Durante la guerra di Spagna, il SIS della Regia Marina si distinse nelle attività di intercettazione e decrittazione di indole non soltanto navale, condotte dalla base stabilita nel 1937 a Palma de Majorca.[48] Tuttavia, anche il Corpo Truppe Volontarie (C.T.V.) disponeva di un Ufficio I comprendente quattro sezioni, tra cui una dedicata alla decrittazione (sezione D) presidiata da pochi elementi che

---

44 Stato Maggiore dell'Esercito, Ufficio Informazioni *Istruzione sul Servizio Informazioni presso le truppe* (Filippo CAPPELLANO, «Il Servizio intercettazioni e radiogoniometrico del Regio Esercito 1915-1945», *Radiofronte 1835-1945*, Museo Storico Italiano della Guerra, Rovereto, 2003, p. 18). In questo saggio sono illustrati gli sviluppi delle comunicazioni radio e della radiogoniometria nell'Esercito italiano per tutto il periodo indicato nel titolo.

45 I primi ricevitori non funzionavano nella gamma delle onde corte usata dagli Abissini. Furono allora inviati urgentemente dall'Italia ricevitori "OC7" dell'Allocchio e Bacchini e alcuni Telefunken (CAPPELLANO, p. 32).

46 Maria Gabriella PASQUALINI *Breve storia dell'organizzazione dei Servizi d'Informazione della R. Marina e R. Aeronautica, 1919-1945,* Commissione Italiana Storia Militare, Roma, 2013, p. 231. La difficoltà della lingua fu superata aggregando un traduttore locale al nucleo di tre analisti italiani. Il cifrario militare in aramaico conteneva soltanto, secondo la Prof. Pasqualini, cento gruppi cifranti sillabici corrispondenti ad altrettanti termini in chiaro

47 VIVIANI, Vol.1, p. 205.

48 Secondo le informazioni raccolte dal TICOM, il SIS violò nel 1938 almeno un cifrario navale e otto cifrari dell'Esercito repubblicano spagnolo utilizzanti vari metodi di sostituzione polialfabetica, effettuati di solito mediante listelli di carta scorrevoli (ASA, Spain, 73 – 80 e nel seguito per le codifiche con sostituzione polialfabetica).

dettero però buona prova delle proprie capacità nel forzare alcuni cifrari delle truppe repubblicane.

Un'assegnazione sistematica ai Comandi d'Armata di analisti, scelti in base alle conoscenze linguistiche, poté iniziare nel 1938 dopo la fine dei primi corsi di specializzazione organizzati dalla Sezione crittografica e diretti dal Colonnello Cosmacini. Alla fine dei quattro mesi di durata di ciascun corso, tra i 40-45 partecipanti venivano selezionati i 10-15 migliori allievi che seguivano, per due mesi, un ulteriore periodo di formazione. Questi ultimi raggiungevano la Sezione crittografica centrale a Roma o alcuni importanti centri di Intelligence all'estero, mentre i rimanenti erano destinati ai Comandi delle Armate per svolgervi servizi di decrittazione, soprattutto dei dispacci cifrati mediante sistemi già forzati a livello centrale.[49]

I gruppi crittografici costituiti presso i Comandi d'Armata, e anche a livello inferiore, restarono per la maggior parte del conflitto, scissi rispetto alle compagnie di radiotelegrafisti impegnate nella intercettazione e localizzazione delle radio comunicazioni nemiche, senza conseguire i vantaggi di una più stretta collaborazione tra gli operatori dei due settori.[50] Solo nell'estate del 1943, sulla scorta della positiva esperienza maturata, in questo comparto, dall'Armata Italiana in Russia e ispirandosi al modello tedesco, si costituì una Sezione IRID (Intercettazione, Radiolocalizzazione, Interpretazione, Decrittazione) con l'incarico di facilitare, presso tutte le Armate l'integrazione tra le diverse componenti della COMINT. Questa riforma poté però attuarsi solo in modo parziale nel breve tempo disponibile prima dell'8 settembre 1943.[51]

---

49 Analoghi corsi furono tenuti durante il conflitto nel tentativo di incrementare con elementi validi le scarse risorse umane disponibili nel settore crittologico, ricercandoli sempre rigorosamente nell'ambito di ufficiali dell'Esercito. Vedasi per esempio AUSSME, Diario Storico SIE, 13 novembre 1941, Allegato 2 *Corso di abilitazione di ufficiali di complemento al servizio crittografico*.

50 Nonostante l'esperienza dei conflitti precedenti, fu necessario sostituire gran parte degli apparati di intercettazione e radiogoniometria con cui l'Italia era entrata in guerra poiché, per esempio, la localizzazione dei trasmettitori ad onde corte, oltre le brevi distanze, era falsata per effetto della così detta onda di cielo. Si impose perciò l'impiego dei radiogoniometri Adcock di cui erano già largamente provviste le truppe tedesche e quelle nemiche.

51 CSDIC/CMF/Y10 *First detailed interrogation of Guido Emer*. Il Colonnello Emer aveva realizzato nell'8ª Armata combattente in Russia la fusione tra il servizio di intercettazione e quello crittografico. Egli fu quindi incaricato di organizzare un'analoga struttura nelle altre Armate.

4. GLI ANALISTI ITALIANI AL LAVORO

I limiti al miglioramento

La quantità dei dispacci intercettati e decrittati crebbe nel corso della 1ª GM con un massimo negli ultimi dodici mesi, quando la somma di telegrammi e radiogrammi, interpretati e inseriti nei bollettini, cioè diffusi all'esterno del Reparto crittografico in quanto ritenuti di interesse per il Comando Supremo, il Ministero Affari Esteri, ecc., raggiunse circa 3.200 unità.[52] Nel primo anno della 2ª GM, si disponeva giornalmente di più di quattrocento radiogrammi intercettati, alcuni dei quali spesso originati dalle stesse fonti e cifrati con lo stesso codice. Di questi circa il 20%, dopo la decrittazione, era inserito nei bollettini, in quantità circa 10 volte maggiore rispetto alla fine del conflitto precedente.[53]

Come già accennato, nella 2ª GM la maggior parte dei dispacci decrittati dagli analisti dell'Esercito italiano erano cifrati con metodi analoghi a quelli impiegati durante il conflitto precedente, cioè con procedure di sostituzione o di trasposizione, ovvero mediante codici quasi sempre sopra cifrati, alcuni dei quali impiegavano però metodologie più sofisticate di quelle utilizzate in passato.[54]

In particolare, i metodi di sostituzione polialfabetica largamente applicati nella Grande Guerra anche dall'Esercito Austro-Ungarico e risolti dal Reparto crittografico (figura 3) trovarono, durante il primo dopoguerra, applicazione nelle macchine cifranti-decifranti elettromeccaniche a rotori del tipo Enigma o Hagelin. Questi dispositivi sostituivano, in un primo rotore, ciascuna lettera dei

---

52 AUSSME, *Diari del Reparto R del Servizio Informazioni, 110 S, 307d-327d*. In ambedue le guerre, venivano inseriti nei Bollettini solo i crittogrammi decrittati ritenuti degni di interesse. Nella 2ª GM i bollettini giornalieri venivano inviati al Capo del Governo che li trasmetteva ai Ministri di volta in volta interessati, all'Aiutante di campo del Re, al capo del SIM e, a volte, ad altri Enti.

53 Il numero di dispacci intercettati ammontò in media a circa 13.000 al mese dei quali circa 90 al giorno inclusi nei bollettini. Circa il 57% di questi ultimi era di carattere diplomatico, il 13% militare e la parte rimanente commerciale (AUSSME *Diario Storico del SIM, 23 maggio 1941*, Allegato n°1).

Numeri diversi, ma riconducibili ai precedenti, soro riportati dal Generale Amé con riferimento all'intera durata del conflitto: 8.000 crittogrammi intercettati in un mese, escludendo probabilmente quelli commerciali; circa il 45% posti in chiaro e in qualche modo utilizzati, ma non necessariamente inseriti nei bollettini (AMÉ, p. 67).

54 Maggiori dettagli su questi metodi sono contenuti negli Annessi del presente articolo.

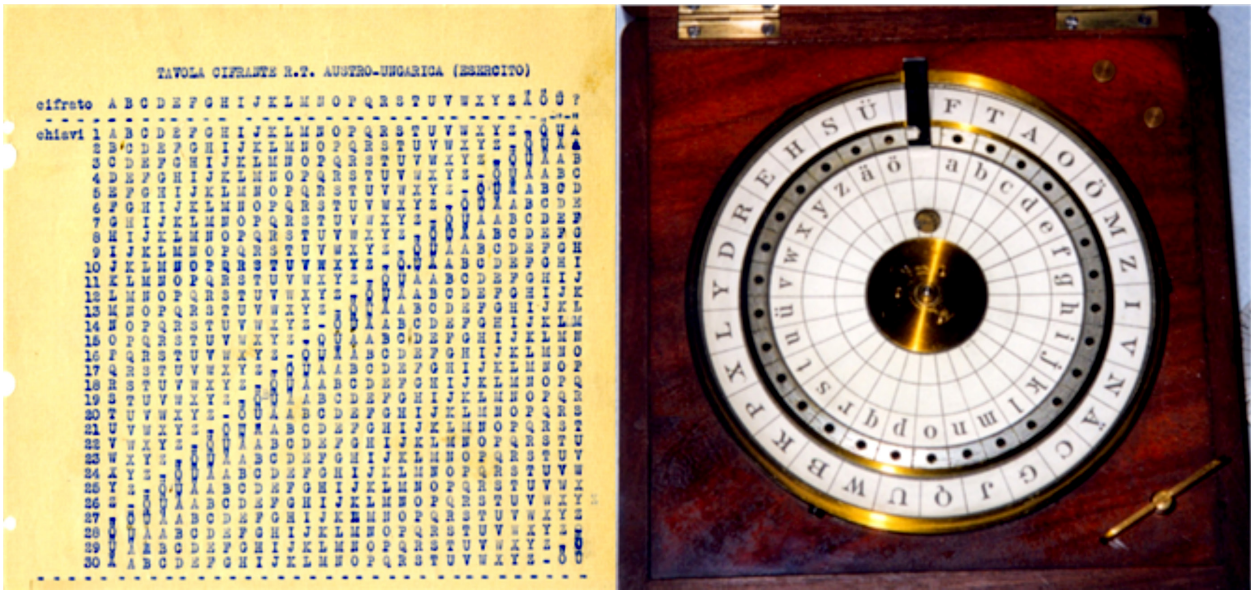


Fig. 3 1ª GM, tavola cifrante-decifrante (Flavia Reed Owen Collection & Archives, McGraw Page library, Randolph-Macon College, Ashland, Virginia) e a destra disco rotante (Colavito, Cappellano, p. 273), ambedue usate dagli Austro Ungarici e forzati dagli Italiani

dispacci in chiaro con una lettera di un alfabeto disordinato e ripetevano più volte la procedura con alfabeti diversi nei rotori successivi, in modo da ridurre la probabilità di soluzione dei crittogrammi mediante "forza bruta". I tentativi condotti dalla Sezione crittografica per decrittare le comunicazioni cifrate con tali macchine impiegate da numerosi eserciti, tra cui quelli inglese e americano, non risulta abbiano condotto a risultati positivi.[55]

Cifrari campali

Gli analisti della Sezione crittografica riuscirono invece a forzare numerosi cifrari a sostituzione polialfabetica, realizzati non solo mediante carta e penna, ma anche con piccoli dispositivi meccanici come dischi rotanti, regoli cifranti, tamburi o strisce scorrevoli, usati prevalentemente per comunicazioni di carattere tattico.

55 La macchina cifrante-decifrante inglese, denominata TYPEX, derivava dall'Enigma tedesca e funzionava con 5 rotori. La M-209 dell'Esercito americano era una versione portatile e migliorata della Hagelin C-36 impiegata anche dalla Marina italiana. La SIGABA statunitense detta anche Converter M-134 funzionava con ben 15 rotori.

Tra questi dispositivi rientra la seconda versione del SYKO, brevettata in Inghilterra dal suo ideatore Morgan O'Brien nel 1939 e usata dalla RAF nella 2ª GM soprattutto per le comunicazioni aereo-terra. Oltre alla prima versione quella successiva, meccanizzata mediante un piccolo telaio (figura 4), furono forzate dagli Italiani, come descritte nell'Annesso 1.[56] La tempestiva interpretazione, sin dai primi mesi di guerra, delle comunicazioni cifrate con il SYKO o con la versione della Marina britannica denominata MYKO, anch'essa forzata dal SIS, si rivelò decisiva nella guerra dei convogli per il rifornimento delle truppe combattenti in Libia.[57] Infatti, gli analisti italiani riuscivano a ricostruire, in tempi brevissimi, l'ordine degli alfabeti disordinati variabile giornalmente, così che i crittogrammi per il resto della giornata venivano letti agevolmente.

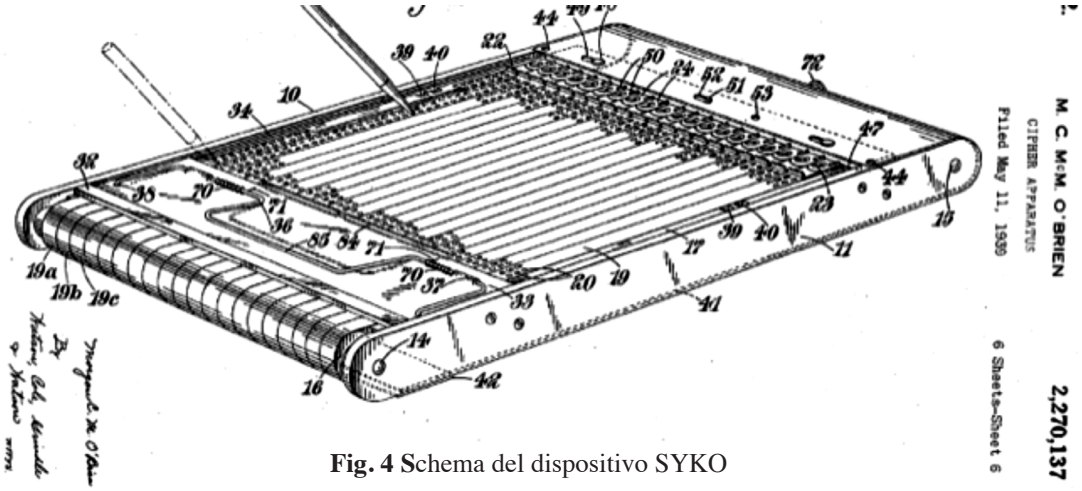


Fig. 4 Schema del dispositivo SYKO
(US Patent Office N° 2,270,137, Jan. 13, 1942)

Nell'Esercito americano fu largamente impiegato per circa 20 anni, dal 1922 fino a oltre il 1942, un cilindro del tipo Jefferson-Bazeries, perfezionato dal Colonnello Joseph O. Mauborgue e denominato M-94. Il dispositivo, anch'esso a

56 ASA, Vol. 1, United Kingdom 30. Bigi cita anche la versione del SYKO denominata ANNA che sembra sia stata impiegata solo per esercitazioni nel Regno Unito (CSDIC/CMF/Y4, Bigi, p. 6.)

57 Vincent O'HARA and Enrico CERNUSCHI «Signal Intelligence and the battle of supply Rommel attack toward Suez», Naval War College Review, Summer 2013, Vol. 68, 3, pp. 117-138.

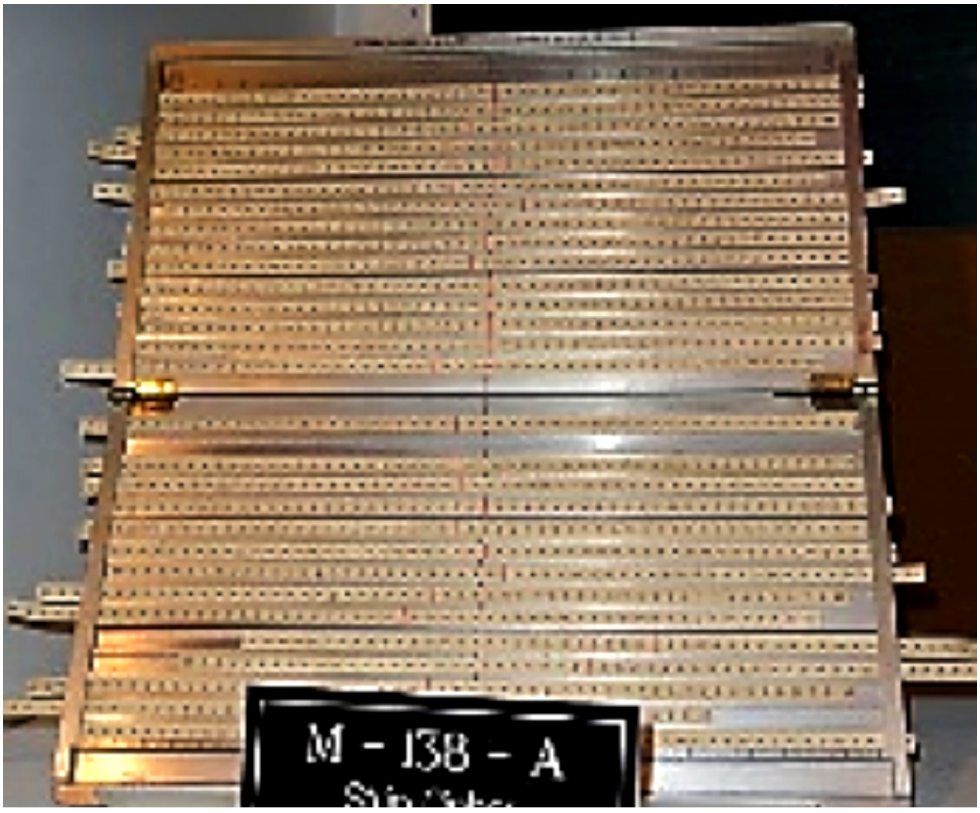


Fig. 5 Dispositivo M138-A, (National Cryptologic Museum, Fort Meade, Maryland, USA (Creative Commons CCO 1.0)

sostituzione polialfabetica, era composto da dischetti metallici con un foro al centro per il loro montaggio su un asse, come descritto nell'Annesso 1, ove si illustra anche lo 'Strip Cipher Device' M-138 che sostituì in gran parte l'M-94 a partire dal 1943. Non risulta che gli Italiani abbiano risolto questo tipo di cifrario, la forzatura della versione M-138-A fu portata a termine dal criptologo tedesco Hans Rohrbach nel 1944.[58]

Tra i numerosi cifrari a sostituzione polialfabetica risolti invece dalla Sezione crittografica italiana si citano quello dall'Aeronautica turca con 5-13 alfabeti,

58 Friedrich L. BAUER *Decrypted Secrets, methods and maxims of cryptology,* Spriner-Verlang, Berlin, 1997, p, 123.

e variazione mensile della chiave costituita da nomi geografici,[59] e quelli, più semplici, impiegati per esempio dalla Polizia turca e dall'Esercito Jugoslavo.[60]

La Sezione crittografica, in continuità con quanto avvenuto nella 1ª GM, forzò anche numerosi cifrari che applicavano il metodo a trasposizione, semplice o doppia. Sistemi, non molto più complessi rispetto ai campali germanici della Grande Guerra, furono adottati per esempio dall'Esercito jugoslavo, degli Attaché militari romeni (figura 6) e, per emergenza, anche degli Attaché militari degli Stati Uniti.

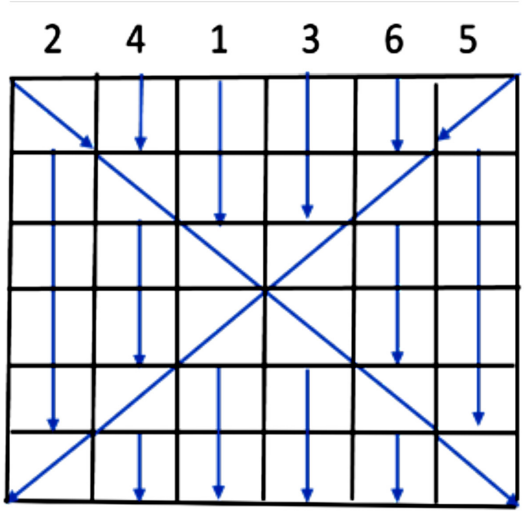


Fig. 6 Metodo a trasposizione utilizzato dagli Attaché militari romeni secondo le regole illustrate nell'Annesso 2 (CSDIC/CMF/Y4, Bigi, Appendix C)

Gli Eserciti belligeranti, per redigere i cifrari campali, ricorsero in ambedue i conflitti anche a tabelle delle più svariate forme in cui erano inseriti lettere, numeri e frasi con gruppi cifranti che si leggevano nella prima riga e nella prima colonna a sinistra della tabella. Questi sistemi resistevano alla forzatura in ragione del disordine dei termini inseriti nelle diverse posizioni, delle dimensioni e della frequenza di sostituzione delle chiavi. Va ricordato che i cifrari tabellari equivalgono a codici di piccole dimensioni rispetto ai quali presentano il vantaggio di un più facile impiego.[61]

59 ASA, Vol. 1, Turkey, 13.

60 In un cifrario della polizia turca le lettere del dispaccio in chiaro erano sostituite con due o tre cifre variabili mensilmente e raggruppate nei crittogrammi in gruppi da 4 a 6 cifre (ASA, Vol. 1, Turkey, 26, Policy). Un altro cifrario impiegava una sostituzione monoalfabetica variabile giornalmente (Turkey, 27). Nel caso della Jugoslavia, il SIM risolse tutti i numerosi sistemi utilizzati: dalla semplice inversione del testo chiaro (Yugoslavia, 22, Air) alla sostituzione polialfabetica con 5 alfabeti (Yugoslavia Michailovitch, 28, Military), a un doppio Playfair, non è noto di quale tipologia (Yugoslavia, 21, Army).

61 Durante la 1ª GM, gli Austro - Ungarici utilizzarono tabelle di cifratura meno frequentemente degli Italiani i quali, per i propri cifrari di servizio, adottarono spesso la forma tabellare, prima ordinata e poi sempre più disordinata.

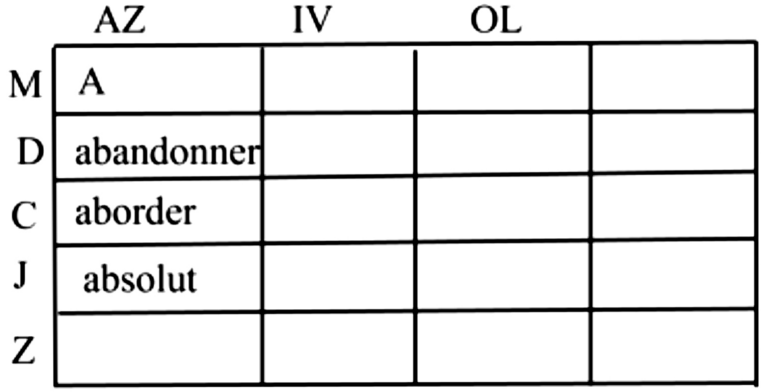


Fig. 7 Cifrario di un'Armata francese ricostruito dalla Sezione Crittografica (CSDI/CMF/Y4, Bigi, Appendix D)

Tra i numerosi cifrari di questo tipo, risolti dagli analisti italiani nella 2ª GM, si ricordano sia quello utilizzato dall'Armata francese combattente in Medio Oriente negli anni 1942-43 schematizzato nella figura 7 e descritto nell'Annesso 3, sia un cifrario dell'Armata Rossa, con gruppi di tre cifre una delle quali identificava dieci colonne e le altre cento righe, forzato dagli Italiani anche perché i Russi preferivano cifrare lettera per lettera invece di usare le parole intere contenute in diverse posizioni della tabella.[62]

Il codice campale, in forma tabellare, impiegato dall'Esercito inglese in Libia e nel Medio Oriente, conteneva 676 (26x26) posizioni con lettere, parole e numeri convertiti in gruppi cifranti di due lettere, e chiave variabile con cadenza giornaliera. Nella deposizione di Augusto Bigi, la tabella anzidetta ricostruita dagli analisti italiani è indicata con il nome CYPHER.[63]

62 CSDIC/CMF/Y *First detailed Interrogation of Carrelli, Adriane*, p. 1. Questo Tenente nato a Leningrado nel 1908 da famiglia italiana faceva parte del gruppo slavo che decrittava il traffico russo, croato, bulgaro e cetnico, di natura diplomatica e militare, al comando del T. Colonnello Serragli. Egli descrive anche un'altra tabella dell'Esercito russo con 10x10 posizioni e gruppi cifranti costituiti da due numeri. Il cambio giornaliero della posizione di questi 10 numeri secondo chiavi prestabilite procurò, secondo Carrelli, difficoltà di decrittazione per la Sezione crittografica.

63 CSDI/CMF/Y4, Bigi, p. 6; ASA, Vol. 1, United Kingdom, 62, Military. Questo cifrario somigliava a un altro impiegato nelle operazioni combinate dei bombardieri della RAF e della Air Force americana.

La beffa di Scutari

Nell'Annesso 3 si descrivono anche alcuni cifrari tabellari dell'Esercito jugoslavo completamente ricostruiti dalla Sezione crittografica che aveva acquisito, ancor prima dell'inizio della guerra, una profonda conoscenza di tutti i cifrari campali jugoslavi, come si deduce dalle frequenti citazioni dei sistemi adottati da quell'Esercito contenute nel precedente paragrafo e dalla sintesi operata dal TICOM, ove la forzatura della maggior parte dei cifrari jugoslavi non è attribuita ai Tedeschi, ma agli Italiani. Questi ultimi avevano penetrato profondamente anche le metodologie crittografiche e le consuetudini procedurali, oltre all'organizzazione gerarchica dell'Esercito jugoslavo, nonostante quel Paese fosse considerato, fino al colpo di stato del 1941, un fedele alleato dell'Italia e della Germania.

Tali conoscenze consentirono al SIM di effettuare la magistrale e famosa operazione di *deception* posta in atto allo scoppio delle ostilità tra Italia e Jugoslavia. In quelle circostanze, le Forze armate italiane che, a seguito del conflitto in corso contro la Grecia, erano concentrate nel sud dell'Albania, mostravano, per dirla con David Kahn e parafrasando Wiston Churchill, il proprio *naked rear* all'Esercito jugoslavo.[64] Infatti, il 13 aprile del 1941 si erano intensificati gli attacchi di due Divisioni nemiche contro le poche unità italiane poste a difesa del confine settentrionale dell'Albania, e in particolare delle città di Scutari e Kukes.

Il SIM inviò allora ai Comandi delle suddette Divisioni, due marconigrammi a firma del Generale Dusan Simovic,[65] redatti esattamente secondo le usuali procedure dell'Esercito jugoslavo, con l'ordine di sospendere l'offensiva e ritirarsi sulle precedenti posizioni. L'inganno funzionò alla perfezione poiché alla richiesta di conferma dell'ordine non giunse alcuna immediata risposta e soltanto dopo 48 ore, cioè il giorno 15, il Comando d'Armata di Sarajevo comunicò di non aver mai emesso alcun ordine di ritirata. Era ormai troppo tardi perché gli Italiani si erano ormai sganciati, attestandosi su posizioni meglio difendibili.[66]

Il Generale Amé evidenzia le conseguenze di carattere generale di questa operazione sul successivo svolgimento della campagna contro la Jugoslavia,

64 David KAHN *The Codebreakers. The story of Secrete Writing» Scribner*, New York, 1996, pp. 469-471.

65 Il Generale Simovic era il protagonista del colpo di stato che aveva spostato la posizione della Jugoslavia da favorevole a contraria all'Asse Berlino-Roma. Egli, oltre a comandare le Forze Armate, si era proclamato Presidente del Paese.

66 AMÉ, cit., pp. 86-90.

perché i Comandi di quell'Esercito ormai consapevoli della compromissione dei propri cifrari, non potendoli cambiare rapidamente, furono costretti a richiedere controlli accurati per verificare l'autenticità di ogni marconigramma, con «effetti ritardatori nel funzionamento dei Comandi proprio nel momento in cui il precipitare degli eventi richiedeva rapidità di decisione e di azione».[67]

Crittografia e Poesia

Non sono note ai più le circostanze che portarono all'impiego di un cifrario a trasposizione, più adatto ad applicazioni campali, per le comunicazioni tra gli Alti Comandi italiani in una fase molto critica della 2ª GM, in relazione alle trattative per l'Armistizio.

Un sistema di tal fatta era correntemente adottato dal SOE (Special Operations Executive), la struttura di Intelligence voluta nel 1940 da Winston Churchill al fine di proteggere i collegamenti con gli agenti inviati nei paesi occupati dai Nazisti, per effettuare azioni di sabotaggio e collaborare con le forze di resistenza clandestine. Questi agenti, dotati di stazioni radio portatili, usavano come chiave del cifrario alcune parole tratte da un poema conosciuto a memoria e indicate all'inizio del crittogramma mediante cinque lettere. Si evitava così di conservare scritti, difficilmente cancellabili in caso di cattura, ma che d'altra parte avrebbero consentito un più frequente cambio delle chiavi.[68]

Le modalità di impiego di questo cifrario sono confermate da uno studio approfondito su una serie di crittogrammi trasmessi a Londra, durante gli ultimi anni di guerra, dall'agente del SOE Antonio Marzi che operava nell'Italia occupata dai Tedeschi. Il poema usato dal Marzi era il 'Corradino di Svezia' di Aleardo Aleardi.[69]

---

67 Ibidem, p. 90.

68 I brani erano tratti da autori noti come Shakespeare, Keats, Molière, Poe o dalla Bibbia. Le parole del poema erano ordinate secondo le lettere dell'alfabeto e scelte in base alle lettere contenute nell'indicatore. Ciascuna lettera delle parole prescelte del poema veniva poi convertita in numero. La sequenza così ottenuta serviva per identificare l'ordine di lettura delle colonne nella tabella rettangolare in cui il messaggio in chiaro era stato scritto riga per riga. Le due trasposizioni erano effettuate con la stessa chiave (Leo MARKS *Between Silk and Cyanide. A Codemakers War*, 1941-1945, Simon & Shouster, New York, 1998, pp. 11, 31-33).

69 Paolo BONAVOGLIA *La crittografia da Atbash a RSA. I crittogrammi di Antoni Marzi,* http://www.crittologia.eu/storia/critMarzi.html. In questo caso solo due o tre lettere della

Poiché i poemi prescelti erano spesso conosciuti anche da alcuni raffinati analisti tedeschi, questo metodo venne modificato coniando apposite filastrocche nelle diverse lingue, inventate da apposite 'ragazze' del SOE e a volte dagli stessi agenti.[70] Alla debolezza crittografica del sistema, quando non supportato da un frequente e sicuro cambio delle chiavi, sembra sia da ascriversi la causa dei numerosi insuccessi e delle catture di massa subite soprattutto dalla resistenza francese.

Il SOE riteneva tuttavia che questo metodo garantisse una accettabile grado di sicurezza, quando le chiavi potevano cambiarsi frequentemente e gli agenti operare in tranquillità, senza commettere gli errori che spesso rendevano indecifrabili i crittogrammi e/o facilitavano la loro decrittazione. Furono considerazioni di questo tipo che indussero i Servizi britannici a utilizzare il metodo sopra sommariamente descritto anche per le comunicazioni italiane nelle trattative che portarono, il 3 settembre del 1943, alla firma dell''Armistizio corto' tra l'Italia e gli Alleati anglo-americani.[71]

Il Servizio britannico fornì infatti il mezzo radio di contatto tra i Generali Pietro Badoglio e Giuseppe Castellano quando quest'ultimo si recò a Lisbona allo scopo di condurre le negoziazioni con gli Angli-Americani. Per costituire il terminale radio in Italia si utilizzarono i servizi di crittografo e radiotelegrafista dell'agente inglese Dick Mallaby, liberato dal carcere di Verona ove era stato rinchiuso dopo la cattura avvenuta, unitamente al suo equipaggiamento radio, nei pressi del Lago di Como. La nuova chiave fu inventata per l'occasione, fornendo al Mallaby, mediante un dispaccio trasmesso con il vecchio codice mnemonico in suo possesso, le istruzioni per confezionarla inserendovi nomi di persone e di luoghi note soltanto a lui e naturalmente al SOE.

Il Generale Amé rimase all'oscuro sull'esistenza del canale inglese e per questo si domandò il motivo dell'assenza di ogni comunicazione da parte del Generale Castellano durante la sua missione.[72]

---

chiave venivano utilizzate per identificare altrettante parole del poema mentre le rimanenti costituivano un riempitivo. La chiave diversamente sopra cifrata non si inseriva all'inizio ma in quarta posizione e alla fine del crittogramma.

70 MARKS, p. 38.

71 Questo canale di comunicazione fu scelto nel tentativo di aumentare la riservatezza, escludendo il collegamento radio tra Roma e Lisbona predisposto dal SIM insieme «a un ermetico cifrario destinati a entrare in funzione in caso di estrema emergenza» (AMÉ, p. 286).

72 Ibidem.

Anche alcune successive comunicazioni dirette tra i Generali Badoglio ed Eisenhower utilizzarono il servizio di Mallaby,[73] ma lo stesso Leo Marks - autore del libro da cui sono tratte le notizie precedenti - ipotizza che la conoscenza acquisita dai Tedeschi sulle trattative armistiziali potrebbe esser stata ottenuta mediante la decrittazione dei radiogrammi del SOE, favorita dal non previsto intenso impiego della stessa chiave, errore questo che gli Inglesi identificavano con il termine *depht*.[74]

5. Una molteplicità di codici

Successi e difficoltà degli analisti italiani

I sistemi di cifratura sopra enumerati, per la maggior parte di tipo campale, rispondevano generalmente a limitate esigenze di segretezza, in quanto avevano la funzione di resistere alla decrittazione solo il tempo necessario per svolgere l'azione a cui il crittogramma faceva riferimento. Tuttavia, per decrittare tempestivamente i messaggi, non bastava conoscere la struttura del cifrario, come le tabelle o gli alfabeti nelle sostituzioni polialfabetiche, ma occorreva anche ricostruire celermente le chiavi, dopo i cambiamenti operati dagli avversari. In molti casi la Sezione crittografica riuscì a soddisfare ambedue queste condizioni, nonostante non disponesse fino a pochi mesi prima dell'8 settembre 1943, delle macchine di calcolo, utilissime anche a questo scopo.

Per i dispacci di carattere militare o diplomatico di maggiore segretezza, destinati a rimanere segreti per tempi più lunghi, si utilizzarono, in ambedue i conflitti, codici costituiti da un solo libro cifrante e decifrante per i codici 'ordinati' oppure, per quelli 'disordinati' da due libri (o due parti di un libro), uno cifrante e l'altro decifrante.[75] La tipologia e le dimensioni dei codici variavano a secon-

73 L'agente Dick Mallaby divenne poi famoso non solo per aver accompagnato il Re e Badoglio fino a Brindisi, a bordo della Corvetta Baionetta, proprio per garantire le comunicazioni con i vertici militari Anglo-Americani, ma anche per aver convinto, in occasione di una sua seconda cattura nell'Italia occupata dai Tedeschi, il Generale delle SS Karl Wolff a intraprendere le trattative che portarono alla resa delle truppe tedesche in Italia.

74 MARKS, pp. 358-362; 379; 383-384. Evidentemente, non era stato possibile far pervenire al Mallaby una nuova chiave dopo la costruzione della prima.

75 Nel caso di codici disordinati o 'intervertiti' i gruppi di codice corrispondenti a ogni termine in chiaro non seguono un ordine numerico o alfabetico quindi per decifrare occorre un secondo libro in cui questi gruppi sono riportati in modo ordinato.

da del tipo di applicazione: dai grandi volumi contenenti di solito più di 10.000 termini usati dalle Ambasciate e dagli alti Comandi a quelli di livello inferiore, per esempio divisionali, con un numero di termini generalmente minore di un migliaio. Per mantenere la segretezza dei dispacci, anche nel caso di cattura dei codici o di loro 'compromissioni', veniva spesso applicata una seconda cifratura mediante uno dei metodi di sostituzione o di trasposizione sopra illustrati ovvero, nel caso di codici numerici, sommando o sottraendo cifre predefinite, inizialmente costanti e successivamente realizzate mediate serie casuali di numeri variabili da un messaggio all'altro.

Nell'ultimo anno della 1ª GM, l'Esercito austriaco impiegò, come gli altri belligeranti, codici campali di medie dimensioni, con circa mille termini, applicando la sopra-cifratura a quelli ordinati ma evitandola di norma nei codici disordinati, anche se talvolta per questi ultimi erano disponibili tabelle di sopra-cifratura preparate da esperti crittografi. Ambedue queste tipologie di cifrari vennero forzate da Sacco e dai suoi collaboratori durante la Battaglia del Solstizio e prima dell'offensiva finale che portò alla Battaglia di Vittorio Veneto.[76] Inoltre, come precedentemente accennato, il reparto crittografico si era impegnato anche nella decrittazione di dispacci diplomatici, sin dalla fine del 1916 e disponeva, alla fine del conflitto, di più di una decina di codici regolari o irregolari, ricostruiti o in qualche modo conosciuti.[77]

Durante il secondo conflitto mondale, specie in diplomazia, vennero generalmente privilegiati codici disordinati e sopra-cifrati mediante metodi sempre più complessi, con chiavi cambiate molto frequentemente, anche se si verificarono numerose eccezioni. Quindi, nonostante la disponibilità di interi cifrari ottenuta talvolta mediante azioni di HUMINT, restavano comunque da risolvere le tabelle

76 COLAVITO, CAPPELLANO, pp. 361-369; 384-387.

77 I cifrari diplomatici noti al Reparto crittografico nella 1ª GM erano: l'austriaco, il tedesco, lo svizzero, lo spagnolo, il bulgaro e il greco, quello della Russia bolscevica e persino degli Stati Uniti d'America Più di 3.500 dispacci cifrati con questi codici, tradotti in chiaro, vennero inviati, in appositi Bollettini, al Ministero degli Esteri, alla Presidenza del Consiglio, ad altri Ministeri e alle Missioni Militari Alleate in Italia. I telegrammi diplomatici trasmessi o ricevuti dalle Ambasciate dei Paesi neutrali presenti in Italia o scambiati tra il Vaticano e i Nunzi Apostolici, specie se residenti nei Paesi nemici fornirono preziose informazioni all'Intelligence italiana. La maggior parte di questi messaggi non era intercettata via radio come nella 2ª GM, ma prelevata in copia dall'Ufficio telegrafico centrale di Piazza San Silvestro a Roma.

di seconda cifratura. Gamba e i suoi collaboratori, oltre alla ricostruzione di alcuni codici, forzarono un elevato numero di tali tabelle che, nei primi tredici mesi della 2ª GM, ammontava complessivamente a ben 223, mentre altre 225 restavano allo studio. Inoltre, nello stesso periodo risultavano ricostruiti o allo studio 35 cifrari.[78]

Dalle deposizioni degli analisti italiani si deduce che nel 1944 essi conservavano il ricordo di almeno ottanta codici diplomatici o militari, del periodo bellico o immediatamente anteriore per i quali, anche nel caso di sopra cifratura, era stata possibile una buona interpretazione dei crittogrammi intercettati. Questi codici, in parte ricostruiti dalla Sezione e in parte disponibili in copia fotostatica, appartenevano agli Stati Uniti, all'Inghilterra, alla Francia e sue colonie, al Vaticano, oltre che a Brasile, Cile, Egitto, Equador, Grecia, Jugoslavia, Messico, Portogallo, Romania, Svezia, Svizzera, Turchia e Uruguay. Particolarmente numerosi erano i codici delle diplomazie romena,[79] greca e jugoslava,[80] ma il primato quantitativo spettava a quelli delle Ambasciate e degli Attaché militari turchi dei quali ben 11 venivano letti regolarmente.[81]

I metodi di seconda cifratura basati su trasposizione o sostituzione dei gruppi cifranti vennero in genere risolti dalla Sezione crittografica, mentre i tentativi della Sezione per penetrare sistemi di sopra cifratura basati sulla sottrazione di serie disordinata di numeri, adottati soprattutto gli Inglesi, non condussero a risultati positivi. Una situazione analoga si verificò per le seconde cifrature russe che prediligevano la tecnica OTP.[82] Gli Americani, per comunicazioni diplomatiche

78 AUSSME *Diario Storico del SIM*, *23 maggio 1941*, Allegato n°1.

79 CSDIC/CMF/Y 12, *First detailed Interrogation of Vassallo Todaro, Giuseppe*, 29 Oct.1944, pp.1-2. I numerosi codici impiegati dalla diplomazia romena furono letti dalla Sezione crittografica anche se sopra cifrati con semplici inversioni dei gruppi cifranti ovvero con sostituzioni fisse di ciascuna cifra.

80 ASA, Vol. 1. Almeno 4 codici diplomatici greci erano letti dagli Italiani, tra i quali uno in due parti e sopra cifrato in uso dal 1942 (Greece 7, Diplomatic). Gli altri erano stati utilizzati in tempi precedenti (Greece 1, 8, Diplomatic), o in un periodo non noto, ma sembrano più semplici del primo. Ben sei erano i codici diplomatici jugoslavi, croati, serbi o degli Attaché militari jugoslavi (Yugoslavia, 1, 3, 4, 5, 12, 13, 14, Diplomatic or Miltary attaché).

81 ASA, Vol. 1, Turkey 1-11, Diplomatic or Miltary attaché.

82 Le serie di numeri casuali da addizionare o sottrarre erano spesso numerose, in modo che ciascuna potesse venir impiegata raramente, oppure contenute in appositi blocchetti con pagine 'usa e getta' (OTP = one time pad). Quest'ultima tecnica, usata per la seconda cifratura dei codici diplomatici russi, impiegava quindi una serie di nume-

a elevata segretezza, utilizzavano di solito macchine cifranti-decifranti, anche queste precluse a ogni tentativo di soluzione della Sezione crittografica.

L'offensiva contro i cifrari inglesi nella 2ª GM

Secondo la sintesi operata da TICOM, i successi conseguiti dagli Italiani nei confronti dei cifrari inglesi di ogni tipo costituivano circa il 39% - ripartiti tra SIM (16%) e SIS (23%) - dei circa 70 cifrari britannici penetrati interamente o parzialmente dagli analisti dell'Asse. Si trattava in gran parte di cifrari militari, impiegati da esercito, marina e aeronautica, e in qualche caso di codici diplomatici.[83]

Nelle tabelle della TICOM sono contenuti tre codici appartenenti a quest'ultima tipologia, letti o ricostruiti dai Servizi italiani, sui quali non vengono fornite ulteriori informazioni riguardanti, per esempio, la loro struttura.[84] Inoltre, un codice regolare a 5 cifre simile al Gray americano, di cui si dirà tra breve, e un altro a 4 lettere e due parti, letti dalla Sezione crittografica e inclusi nella lista senza alcuna attribuzione del loro impiego specifico, facevano anch'essi parte con ogni probabilità di quelli usati dalla diplomazia britannica.[85] Si trattava comunque di cifrari generalmente non utilizzati per comunicazioni di massima segretezza.

Grazie alla soluzione di questi codici con relative sopra cifrature e alla interpretazione di dispacci di maggiore segretezza, per periodi limitati di tempo, la Sezione crittografica, poté vantare alcuni successi, già da diversianni prima dell'inizio della 2ª GM, come emerge da alcuni passi dei Diari di Galeazzo Ciano. L'affare riguardante il Ministro degli Estri austriaco Guido Schmidt, nel novembre del 1937, traeva infatti origine da dispacci radio inglesi intercettati e interpretati dal SIM: si trattava di due documenti segreti britannici, consegnati al Cancelliere austriaco Kurt Alois von Schuschnigg, che svelavano contatti tra il Ministro austriaco e il Foreign Office.[86]

---

ri diversa in ogni dispaccio, posseduta da entrambi i corrispondenti opportunamente sincronizzati.

83 ASA, Vol. 1, United Kingdom.

84 ASA, Vol. 1, UK 57, 58, 59, Diplomatic.

85 Ibidem, UK 76, 77, unknown.

86 Galeazzo CIANO *Diario 1937-1943*, a cura di Renzo De Felice, Rizzoli, Milano, 1980, p. 56, 69, 73.

Le rivelazioni di Ciano in questa, come in altre circostanze, ci permettono di confermare la 'lettura' da parte della Sezione crittografica non solo di numerosi dispacci diplomatici inglesi, ma anche di quelli turchi, belgi e rumeni, per la gran parte della sua permanenza a capo del Ministero degli Esteri. Tuttavia, non scusano l'imprudenza crittografica da lui manifestata in numerose occasioni.[87]

Nei Diari di Ciano, i riferimenti alla decrittazione di dispacci inglesi si fermano nei primi mesi del 1940, presumibilmente in coincidenza con l'adozione di metodi di sopra cifratura più complessi che in precedenza, per riprendere alla fine del 1942. I radiogrammi inglesi decrittati nel dicembre del 1942 riguardano il progettato bombardamento di Roma da parte degli Alleati. Più precisamente, il 24 del mese, una comunicazione del Ministro degli Affari Esteri Antony Eden agli Alleati americani svelava che, per evitare il bombardamento, gli Inglesi pretendevano l'allontanamento da Roma di Mussolini, del Governo, dei Comandi militari e persino del Re, il tutto sotto il controllo di funzionari svizzeri. Gli Americani risposero però che non intendevano «procedere a un'azione di forza contro la città di Pietro poiché ne risulterebbe per gli alleati più danno che vantaggi». [88]

Un altro radiogramma intercettato e decrittato nel gennaio successivo conteneva la sintesi del colloquio tra il generale tedesco Wilhelm von Thoma catturato in Africa e il generale inglese Bernard L. Montgomery. Con riferimento alle dichiarazioni del Generale tedesco, Ciano confessa: «Se sono vere, sono preoccupanti. Von Thoma ha detto che i Tedeschi sono convinti di aver perso la guerra e che l'Esercito è antinazista perché attribuisce a Hitler tutte le responsabilità».[89]

La ripresa delle intercettazioni e decrittazioni alla fine del 1942 potrebbe spiegarsi con la citata riproduzione del codice diplomatico e delle relative tabelle di sopra-cifratura condotta dal gruppo P ai danni dell'Ambasciatore britannico presso la Santa Sede D'Arcy Osborne. Questa ipotesi naturalmente è tutta da verificare.

---

87 I Diari di Ciano includono la 'confessione' di molte incaute indiscrezioni che avrebbero potuto compromettere il lavoro dei criptologi italiani. Tra le altre, si ricordano quella compiuta nei confronti dell'Ambasciatore belga al quale Ciano fece capire di aver letto la sua corrispondenza in cui si affermava che gli Italiani non amavano la guerra (CIANO, p. 211, 12 novembre 1938). A un'analoga imprudenza Ciano si lasciò andare con l'Ambasciatore turco (CIANO, p. 245, 31 gennaio 1939).

88 CIANO, pp. 678-681, 689. L'inizio dei bombardamenti su Roma, per il momento scongiurato, fu rinviato, come è noto, al 19 luglio dell'anno successivo.

89 CIANO, p. 689.

D'altra parte, risulta che gli Italiani non vennero a capo delle tabelle di seconda cifratura applicate all' ID (Interdepartmental Cipher), il più comunemente utilizzato dal Foreign Office, dagli Uffici consolari, dagli Attaché militari, ecc., rimasto invariato dall'inizio del conflitto fino al giugno del 1943, offrendo numerose opportunità di cattura agli agenti dell'Asse.[90] La sicurezza dei dispacci cifrati con l'ID poteva però, come si è detto, contare sulla seconda cifratura effettuata mediante tabelle molto vaste, contenenti numeri casuali da sottrarre ai gruppi di prima cifratura. Per penetrare questa tipo di tabelle era stato individuato il 'metodo delle differenze' descritto nell'Annesso 4 che richiedeva però lunghe e complesse operazioni implementabili con la necessaria rapidità mediante particolari 'macchine tabulatrici' ottenute dalla Sezione crittografica soltanto all'inizio dell'estate del 1943.

Al contrario, grazie appunto alla disponibilità di queste macchine riprodotte in notevoli quantità sul modello di quelle catturate in Francia, i Tedeschi, riuscirono a forzare le tabelle del codice ID almeno fino al 1943. La circostanza che però colpisce maggiormente è la penetrazione da parte del SIS della Regia Marina di analoghe sopra cifrature applicate al NAVAL CYPHER britannico. Questo successo può essere attribuito sia alla precoce disponibilità di idonee macchine di calcolo, sia al merito di criptologi di alto livello come il già citato Ammiraglio Donini, sia infine ai così detti *depth* attribuibili in particolare all'uso prolungato da parte britannica delle stesse tabelle e dello stesso ordine di utilizzo di numeri casuali.[91]

Analoghe difficoltà la Sezione crittografica incontrò per penetrare le tabelle di seconda cifratura del WOC (War Office Cypher), il principale codice impiegato dall'Esercito britannico, dagli alti comandi fino a livello divisionale, nonostante possedesse il relativo codice dal 1942.[92]

---

90 ASA, Vol.1, UK, 10, Diplomatic. I Tedeschi avevano catturato il cifrario nel 1940 o nel 1941. Il codice era disordinato con gruppi cifranti di 4 cifre e sopra cifrato sottraendo gruppi casuali di 5 cifre.

91 Luigi DONINI *I Servizi crittografici delle Marine Britannica e Italiana. Una analisi comparativa delle loro attività nel secondo conflitto mondiale,* Rivista Marittima, gennaio 1983, pp. 69-94. I tabulatori sembra fossero a disposizione della Regia Marina almeno dal gennaio del 1942.

92 ASA, Vol. 1, United Kingdom, 15; CSDIC/CMF/Y4, Bigi, p. 6.

Le carenze dei codici del Dipartimento di Stato americano

I tre livelli di segretezza di questi codici erano identificati, in ordine crescente, con i termini 'riservato', 'confidenziale' e 'segreto'. Alla prima categoria appartenevano il 'Gray' e il 'Brown' ambedue con gruppi cifranti di cinque lettere, contenenti un numero molto elevato di termini. Il Brown, con più di 150.000 termini era composto da tre volumi che servivano ciascuno per cifrare una parte di ogni messaggio. Il Gray, detto anche B3, includeva circa 59.000 termini. I due codici, ambedue ordinati e non sopra cifrati, non avevano segreti per gli analisti del SIM e per quelli tedeschi.[93]

Dei cifrari del Dipartimento di Stato catturati dal Gruppo P nell'Ambasciata di Roma, prima dell'entrata in guerra dell'Italia contro gli Stati Uniti, faceva parte il codice diplomatico A1 considerato dagli Americani di media segretezza, cioè 'confidenziale'. Vittorio Gamba, con una lettera del 3 ottobre 1941 inviò al suo corrispondente tedesco Colonnello Kempf della OKW/chi (Servizio Informazioni del Comando Supremo delle Forze Armate germaniche), il codice suddetto unitamente alla tabella di sopra-cifratura già scaduta e annunciò di avere allo studio la nuova tabella.[94] A questo cifrario fa probabilmente riferimento Ciano nel suo Diario del 30 settembre, quando dichiara che tutti i dispacci dell'Ambasciatore statunitense a Roma William Phillips venivano letti dal SIM. Evidentemente a quella data le tabelle di sopra-cifratura non erano ancora state cambiate![95]

I codici del Dipartimento di Stato di bassa e media segretezza furono violati da Italiani e Tedeschi, a causa sia della loro vetustà - si pensi che il B3 era stato introdotto nel 1918 e rimase in vigore fino al 1943, mentre l'A1 durò dal 1920 al

93 ASA, Vol.1, United States, 3, 9, Diplomatic.

94 La corrispondenza reperita dagli Alleati negli archivi del OKW contiene quattro lettere del 1940-41 tra Gamba e Kempf con scambi di informazioni su cifrari di varia origine (TICOM/D-71 *German and Italian Correspondence on Miscellaneous cipher,* 6th March 1946). In una di tali lettere Gamba, oltre ad annunciare l'invio dell'A1, chiede al corrispondente tedesco di inviargli i cifrari americani dello stesso gruppo (disordinati e sopra-cifrati) C1 e D1 che probabilmente sapeva in suo possesso. Non si conosce la riposta a questa richiesta. Fino alla metà del 1942, le tabelle di sopra cifratura dei codici confidenziali del Dipartimento di Stato si basavano su sostituzioni bi-letterali, mentre dopo quella data gli Americani passarono a tabelle mono-letterali. Si noti che la conoscenza da parte del SIM dell'A1 - in due libri, gruppi di 5 lettere, sopra-cifrato - non è riportata nella sintesi di TICOM che l'attribuisce solo ai Tedeschi.

95 CIANO, 30 settembre 1941, p. 540.

1944 - sia perché le tabelle di cifratura restavano in vigore per diversi mesi, anche durante il conflitto. Inoltre, la quasi totalità dei codici usava, come gruppi cifranti, insiemi di lettere e non di numeri, rendendo più complessa l'applicazione di seconde cifrature efficaci basate sull'addizione o la sottrazione di gruppi casuali di cifre.

Solo per le comunicazioni con elevato grado di segretezza, escluse quelle degli Attaché militari, il Dipartimento americano impiegò macchine cifranti fornite dalla Forze armate e, come riserva in caso di malfunzionamento delle macchine, il già citato sistema M-138 facente parte dei sistemi denominati "strip ciphers" (cifrari a listelli o a strisce) descritti nell'Annesso 2. I cifrari a listelli, secondo le notizie raccolte da TICOM, furono letti dai Tedeschi, ma non dagli Italiani.[96]

Chi era la 'Volpe'?

La cattura da parte del gruppo P dei due codici degli Attaché diplomatici americani - il Military Intelligence Code, detto anche 'Black Code', e il War Department Confidential Code, con relative tabelle di sopra cifratura - risale alla stessa occasione ovvero a un'impresa successiva al trafugamento dell'A1, ma comunque a una data anteriore all'11 dicembre 1941, data di dichiarazione di guerra dell'Italia agli Stati Uniti. Augusto Bigi, nella sua deposizione, dichiarò che la Sezione crittografica disponeva delle copie dei due cifrari degli Attaché, uno 'segreto' e uno 'confidenziale', ambedue con gruppi cifranti di 5 lettere e sopra-cifrati. Quello confidenziale protetto probabilmente, con una seconda cifratura più semplice rispetto al primo. Per quest'ultimo si utilizzavano 10 tabelle mono-letterali ciascuna con 20 alfabeti casuali che servivano, a scelta del cifrista, per ogni 4 gruppi cifranti ottenuti dalla prima cifratura. La Sezione crittografica ricostruì numerose tabelle di ambedue questi codici[97] e anche i Tedeschi sarebbero riusciti a forzare il cifrario, utilizzando le intercettazioni dei dispacci in codice e le corrispondenti versioni in chiaro fornite dagli Italiani.[98]

---

96 ASA, Vol.1, United States, 14, Diplomatic.

97 CSDIC/CMF/Y4, Bigi, p. 5. Al contrario nella sintesi di TICOM si attribuisce a SIM la 'conoscenza' del Black Code segreto e di quello di emergenza degli Attaché militare costituito, come già illustrato da un cifrario a doppia trasposizione, ma non del codice confidenziale (ASA, Vol.1, United States, 16, 19, Military Attaché). La notizia relativa alla conoscenza di quest'ultimo da parte della Sezione crittografica era dedotta da CSDIC/CMF/Y7, Gamba.

98 Secondo altre fonti, il SIM avrebbe trasmesso ai Tedeschi il codice e le prime tabelle di ci-

Dopo l'inizio delle ostilità con l'Italia, gli USA non cambiarono il Black Code e nemmeno, immediatamente, le tabelle di seconda cifratura. Mediante la ricostruzione di quelle successive, la Sezione crittografica fu in grado di leggere la corrispondenza tra gli Addetti militari presso numerose Ambasciate e il Dipartimento di Washington. In particolare, è nota la disavventura occorsa all'addetto militare al Cairo Bonner Frank Fellers che trasmise a Washington, mediante il Black Code e con continuità per circa sei mesi, dall'inizio di gennaio 1942 fino agli ultimi giorni di giugno, importanti informazioni sui piani dell'8ª Armata britannica attinenti alle operazioni in Libia, a lui comunicati dai Comandi inglesi.[99]

I dispacci di Feller fornirono al Generale Rommel, ben noto come la 'Volpe del deserto' notevoli vantaggi strategici e tattici, in particolare durante la seconda controffensiva italo-tedesca (gennaio-febbraio 1942) e l'offensiva culminata con l'avanzata fino a El Alamein (maggio-giugno 1942). Tra la notevole quantità di informazioni così raccolte, si ricordano quelle utilizzate per sventare l'attacco agli aeroporti dell'Asse dislocati non solo in Africa settentrionale, mediante il lancio di truppe paracadutate britanniche che fallì miseramente.[100]

Anche se il rovesciamento delle sorti nella Campagna di Libia avvenne con la battaglia di El Alamein per motivi connessi con il cambiamento del rapporto di forze tra gli opposti schieramenti, appare singolare che l'inizio delle sconfitte subite dalle forze dell'Asse abbia coinciso con la fine delle informazioni ottenute dalle comunicazioni dell'Addetto statunitense. L'esaurimento delle informazioni fornite da Feller sarebbe avvenuto, secondo una fonte tedesca considerata affidabile dai Servizi americani, in un modo che può definirsi incedibile e al contempo tragicomico. Il 27 giugno del 1942 una stazione di radiodiffusione germanica avrebbe trasmesso una commedia in cui un attore che ricopriva la parte dell'Attaché militare americano al Cairo parlava apertamente dell'invio di informazioni riservate a Washington.[101] In realtà, a partire dal 25 giugno «i marconigrammi

fratura ed essi avrebbero ricostruito le successive.

99 La storia dei dispacci Feller è stata ricostruita da numerosi storici. Prima tra tutti si ricorda la testimonianza del Generale Amé che, sin dalla prima edizione del suo libro del 1954, fornì informazioni dettagliate su tutta la vicenda (AMÉ, pp. 105-116, pp. 253-259), riprese da David Kahn (KAHN, pp. 472-477).

100 AMÉ, pp. 113-115.

101 Wilhelm F. FLICKE, *War Secrets in the Ether*, translated by Ray W. Pettengill, National Security Agency, Washington D. C., 1953, pp. 162-163,

intercettati, pur contenendo notevoli apprezzamenti ed osservazioni, non davano più la visione estesa della situazione avversaria, limitando il loro contenuto a particolari argomenti di carattere tattico o a notizie operative di interessa parziale».[102]

Evidentemente Feller era divenuto più prudente, o molto più probabilmente gli Inglesi, insospettiti da qualche intercettazione di crittogrammi tedeschi trasmessi con l'Enigma da Monte Cavo alla Libia, e/ovvero informati dalle interrogazioni di qualche prigioniero, avevano deciso di limitare le informazioni passate all'Addetto americano. La prova definitiva dei danni procurati dai dispacci Feller fu ottenuta dai Britannici il 10 luglio quando, durante la battaglia di El Alamein, gli Australiani catturarono la principale stazione intercettatrice del Deutsches Africa Korps.

6. LA MANCATA AUTOMAZIONE DEI CALCOLI

Le macchine tabulatrici

Le macchine così denominate erano state inventate dall'americano Herman Hollerith e usate per la prima volta per il censimento effettuato negli Stati Uniti nel 1890. Esse leggevano schede perforate su cui venivano impresse, nei diversi campi, le informazioni, poi comparate o addizionate dalla macchina. Dopo i primi esemplari prodotti, i tabulatori si andarono perfezionando e consentirono sia di aumentare la velocità di lettura delle schede, sia di elaborare dati alfabetici oltre che numerici, sia di effettuare sottrazioni e via via operazioni più complesse come moltiplicazioni o divisioni. I risultati venivano stampati o presentati in forma numerica su appositi contatori.

Sin dagli ultimi anni dell'Ottocento, i tabulatori furono progressivamente utilizzati per numerose applicazioni: dalle assicurazioni alle ferrovie, dalla gestione aziendale alle Telecomunicazioni.

Nel 1911 Hollerith vendette la sua azienda - la Tabulating Machine Company - a Thomas J. Watson che apportò notevoli miglioramenti alle macchine. Successivamente, attraverso fusioni con altre Società del settore e vari cambi di denominazione, l'impresa assunse, nel 1924, la ragione sociale di International Business Machines Corporation, la ben nota IBM.

102 AMÉ, p.111.

Prima che il marchio IBM divenisse famoso, la rete di filiali creata da Watson-Hollerith continuò fino alla fine degli anni Quaranta del Novecento a mantenere la precedente denominazione, sviluppando, in Europa e in altre parti del mondo, il business basato sul leasing delle apparecchiature di calcolo. La Watson Italiana contava su una fabbrica a Milano e su un ufficio commerciale a Roma che fornivano tabulatori ad Aziende come le Ferrovie dello Stato, l'ITALCABLE e l'INA (Istituto Nazionale delle Assicurazioni).[103] Dalle vicende illustrate nel seguito si deduce però che le macchine prodotte o esistenti in Italia all'inizio della 2ª GM erano tabulatori Hollerith concepiti verso la fine degli anni Venti e non quelli IBM del decennio successivo, già definiti macchine calcolatrici.

Il primo approccio della Sezione crittografica

La Sezione crittografica dell'Esercito Italiano si rese conto solo a guerra inoltrata, forse grazie a informazioni provenienti dalla Regia Marina o dalla Germania, dell'importanza di utilizzare i tabulatori per accelerare molte funzioni di calcolo, comprese in particolare quelle necessarie per la forzatura di complesse tabelle di seconda cifratura.[104] Ciò è dimostrato dal fatto che la prima missione esplorativa in Germania, organizzata dalla Sezione per acquisire conoscenze riguardanti l'impiego di tali macchine, venne attuata nel 1942: dal 21 gennaio al 22 del mese successivo.

La missione, guidata dal Colonnello Comancini, presso il servizio crittografico dell'Esercito tedesco - l'OKW/chi di Berlino - perseguiva lo scopo generale di ottenere informazioni sull'organizzazione e sui metodi di lavoro adottati da quel Servizio, mentre il compito di prendere visione dei tabulatori e della loro utilizzazione era affidato principalmente al secondo componente del gruppo: l'Ingegnere Augusto Bigi.[105]

---

103 CSDIC/CMF/Y29 *First detailed Interrogation of Samuraghi, Giuseppe*, Appendix A. Giuseppe Samuraghi era stato il Responsabile della Watson Italiana.

104 I crittogrammi venivano riportati su schede predisposte con una lunga serie di alfabeti ciascuno su righe diverse. Si perforava quindi la prima lettera del crittogramma sulla prima riga, la seconda sulla seconda riga e così via. Sovrapponendo per esempio due o più schede così perforate, un lettore meccanico o ottico poteva identificare automaticamente l'esistenza e la posizione di caratteri coincidenti che venivano passati al tabulatore per i calcoli successivi.

105 La maggior parte delle notizie riportate in questo paragrafo sono tratte dalla citata deposizione di Augusto Bigi (CSDIC/CMF/Y4, Appendix A).

Quest'ultimo poté visionare sia il cuore del sistema di calcolo automatico costituito da macchine tabulatrici alfanumeriche che, secondo quanto dichiarato dagli analisti del OKW/chi, sarebbero state requisite in Francia, sia da vari dispositivi ausiliari, come perforatori di schede, selettori di schede, verificatori, ecc. Al funzionamento del sistema provvedevano circa trenta addetti, oltre a un'officina di riparazione usata anche per cambiare rapidamente le funzioni espletate dalle macchine tabulatrici, germe di ulteriori interessanti sviluppi. [106]

I tabulatori a disposizione dei Tedeschi eseguivano numerose importanti operazioni quali, per esempio, il calcolo delle frequenze di occorrenza di lettere, bigrammi, trigrammi o poligrammi, ovvero della probabilità di combinazioni di lettere, ed effettuavano 'statistiche a catena', facilitando le decrittazioni di dispacci protetti, per esempio, con cifrari a sostituzione polialfabetica con alfabeti disordinati. [107]

Inoltre, i tabulatori risultavano, come si è detto, preziosissimi per forzare le tabelle di sopra cifratura applicate a protezione di codici e costituite da serie disordinate di numeri sottratti senza riporto dai gruppi cifranti ricavati dai codici. Il primo passo per iniziare la penetrazione di queste tabelle era il calcolo delle differenze tra gruppi di codice più frequenti contenute in diversi dispacci, secondo la procedura delineata nell'Annesso 4.

Il lento recupero

Non è facile comprendere i motivi per cui, una volta preso atto dell'intensivo e utile impiego dei tabulatori da parte tedesca, i Responsabili della Sezione crittografica e del SIM non abbiano assunto i provvedimenti necessari per ottenere la rapida disponibilità di queste macchine e compiere tutti gli sforzi per il loro immediato utilizzo. Fu deciso invece di procedere con cautela, cercando di affittare uno dei tabulatori esistenti presso la fabbrica Watson - Hollerith di Milano, per condurre qualche esperimento in piccola scala finalizzato a prendere dimestichezza con il suo impiego.

---

106 Queste macchine comprendevano, oltre a tabulatori alfabetici e numerici, una serie di dispositivi ausiliari per la perforazione delle schede, la loro selezione, verifica, ecc.

107 I primi tabulatori alfanumerici furono prodotti nel 1933 con la sigla IBM 401 e poi l'anno successivo con la serie IBM 405. Prima della Seconda Guerra Mondiale non vennero costruite altre macchine di questo tipo (http://www.columbia.edu/cu/computing). Se ne deduce che quelle requisite dai Tedeschi in Francia erano tra le più moderne prodotte dalla Società.

Tuttavia, anche i tempi necessari per sottoscrivere un contratto con la Watson italiana si dilatarono notevolmente anche perché, nel frattempo, si appurò che i tabulatori disponibili in Italia non erano in grado di effettuare il calcolo delle differenze che, come accennato, risultava indispensabile per risolvere alcuni importanti sistemi di sopra cifratura. Poiché si riteneva di poter ottenere tale prestazione mediante alcune modifiche alle macchine esistenti in Italia, fu programmata una seconda missione in Germania del Capitano Bigi allo scopo di ottenere assistenza per porre in atto tale operazione o, in alternativa, per negoziare l'acquisizione di tabulatori tedeschi.

Nel frattempo, si provvedeva a convocare presso la Sezione crittografica l'Ufficiale di Artiglieria Giuseppe Samuraghi, già responsabile della ditta Watson Italiana, affidandogli l'incarico di preparare i locali dei suoi uffici dislocati a Roma al n° 1 di Via Veneto - tra l'altro, non molto distanti dalla sede di via Poli - per ospitarvi le macchine che sarebbero arrivate dalla fabbrica milanese e/o dalla Germania.[108]

La missione di Bigi in Germania durò questa volta pochissimo - dal 23 dicembre del 1942 alla fine di quel mese - e ottenne l'assicurazione che un tecnico tedesco, un certo Herr Schenke, sarebbe stato inviato in Italia per risolvere il problema della 'sottrazione'. Tuttavia, il vero motivo della breve durata del soggiorno di Bigi in Germania era dovuto alla riluttanza dei Tedeschi nel mostrare agli Alleati italiani l'impiego ormai molto diffuso e i progressi ottenuti nel funzionamento dei macchinari da loro riprodotti o creati *ad hoc*, con il pretesto che erano stati trasferiti in una località segreta. In questo modo, essi dimostrarono, ancora una volta, una scarsa fiducia nei confronti dell'Alleato italiano, comportandosi del resto come i Francesi che nel 1915 non avevano fornito al Capitano Sacco, in visita presso il loro Quartiere Generale, alcun aiuto per decrittare i dispacci nemici.

In realtà, sappiamo che, in particolare, la Sezione IVb dell'OKW/chi, negli 11 mesi trascorsi dalla prima missione italiana, non si era limitata alla riproduzione e al miglioramento dei tabulatori, ma aveva già realizzato alcuni dispositivi ausiliari di nuova concezione, come testimoniato da recenti studi in materia.[109]

---

108 La convocazione del Samuraghi era avvenuta tra il settembre e l'ottobre del 1942 (CSDIC/CMF/Y29, Samuraghi, p. 1).

109 Carola DAHLKE *The Auxiliary Devices of OKW/chi*, Proceedings of the 3rd International Conference on Historical Cryptology, HistoCrypt 2020, pp. 63 - 67.

Schenke, giunto a Roma, prese contatti con la Watson e decise di effettuare uno scambio tra apparati disponibili in Italia, non adatti ad effettuare le differenze, e una macchina tabulatrice D11 fornita dai Tedeschi, capace di condurre a termine tali operazioni. Su queste basi, poté concludersi il contratto di leasing tra la Watson e il SIM, riguardante 12 macchine tra cui una D11 e una coppia di riproduttori-perforatori costruiti in Germania. Comunque, soprattutto le macchine tedesche tardarono ad arrivare a Roma e di conseguenza la Sezione crittografica poté giovarsene solo per pochi mesi prima dell'Armistizio.[110]

Tenendo conto del tempo necessario per assemblare, far funzionare il sistema e dare inizio alle prime più semplici procedure, gli analisti italiani portarono a termine solo 'dieci lotti' di lavoro, comprendenti alcune statistiche di carattere generale sulle lingue inglese, francese e spagnola, conteggi di frequenze per la ricostruzione di un codice americano e un primo tentativo di applicazione del metodo delle differenze su un codice turco, non meglio specificati.

Alcuni tentativi di soluzione delle tabelle di seconda cifratura del già citato WOC (War Office Code) - il codice ad alta segretezza dell'Esercito britannico - furono condotti dalla sottosezione 'Ricerca' della Sezione crittografica mediante la macchina tabulatrice, senza successo nonostante gli Italiani possedessero, come si è detto, il codice fornito loro dai Tedeschi che lo avevano catturato in Libia.[111]

CONCLUSIONI

Durante la Grande Guerra, Luigi Sacco e il Reparto crittografico, da una situazione iniziale caratterizzata dall'assenza di ogni capacità crittologica, avevano raggiunto alla fine del conflitto un livello di competenza sufficiente a conseguire i successi 'offensivi' illustrati brevemente in quanto precede e la vittoria 'difensiva' finale ottenuta cambiando, nell'ultimo mese di guerra, i più importanti cifrari con

110 CSDIC/CMF/Y29, Samuraghi, p. 1. Le machine da Milano arrivarono nel febbraio del 1943 e quelle tedesche alcuni mesi più tardi.

111 Il WOC usava un codice disordinato a quattro cifre, quindi con al massimo 10.000 termini compresi numerosi omofoni e sopra-cifrato mediante il metodo delle sottrazioni, con tabelle diverse per ciascuna area geografica, cambiate ogni 2 settimane. Dal 1943 la sopracifratura fu effettuata con OTP (One Time Pad) cioè con chiave diversa per ogni crittogramma. I tedeschi avevano catturato questo codice sin dal 1940 in almeno due occasioni e, avevano forzato le tabelle in numerose circostanze, grazie al metodo descritto nell'Allegato 4 facilitato da numerosi *depth* commessi dai cifristi nemici (ASA, Vol.1, United Kingdom, 15, Army - Corps - Division).

sistemi così complessi da impedire al nemico ogni tentativo di 'aggressione', nel breve tempo disponibile prima della battaglia decisiva di Vittorio Veneto. La Prima Guerra Mondiale segnò la rinascita non solo dell'analisi crittologica militare italiana, ma della crittologia italiana *tout court*, per merito di Sacco e del suo Reparto.

Le capacità del Reparto/Sezione crittografica del SIM si svilupparono nell'intervallo tra le due guerre, supportate anche da una intensa attività di HUMINT che consentiva non soltanto di acquisire importanti codici e relative tabelle di sopra cifratura, ma anche di conoscere i metodi più avanzati messi a punto dai 'concorrenti' stranieri per proteggere le proprie comunicazioni. Nonostante gli strumenti utilizzati per sfidare i nuovi sistemi crittografici restassero, fino a pochi mesi prima dell'8 settembre 1943, quelli impiegati fin dalla Grande Guerra cioè le tradizionali 'carta e matita', il numero di cifrari forzati e le difficoltà superate dalla Sezione non possono non suscitare un'elevata considerazione, tenendo conto tra l'altro delle limitate risorse umane disponibili.

Come si è visto, i componenti della Sezione crittografica nella 2ª GM superavano appena la cinquantina, numero questo senza alcun dubbio esiguo rispetto alle centinaia di addetti presenti nell'analoga struttura germanica[112] e ancor più a fronte delle organizzazioni britannica e americana che contavano ciascuna diverse migliaia di risorse umane impiegate a vario titolo. Non si ritiene comunque che quest'ultima carenza sia stata l'unica causa di manchevolezze e ritardi accusati dalla Sezione Crittografica nell'attaccare i crittogrammi generati da macchine cifranti o mediante codici protetti con seconde cifrature complesse.

Non vi è dubbio che, oltre alle citate difficoltà incontrate per larga parte del conflitto nell'integrare le componenti della COMINT, la lentezza nell'ammodernare i mezzi ausiliari per l'analisi crittologica e segnatamente per adottare i così detti tabulatori, abbia giuocato un ruolo fondamentale nel ridurre il campo d'azione dei violatori di codici dell'Esercito italiano.

112 Nel 1941 durante una visita in Germania, gli Ufficiali italiani rilevarono che nell'OKW/chi lavoravano ben 150 esperti militari e civili (AUSSME, Diari storici SIM, 27 febbraio 1941, Alleg.1, *Collaborazione col servizio Germanico nel campo crittografico*). La decrittazione dei dispacci diplomatici era affidata anche alla Sezione 'Pers z' del Ministero Affari esteri germanico. Una fonte tedesca stima che l'OKW/chi comprendesse nel 1942 circa 250 addetti (DAHLKE, p. 61). L'intera sezione B nell'OKW/chi, addetta all'analisi contava, alla fine del conflitto, 500 addetti (ASA, Vol. 3, *The Signal Intelligence Agency of the Supreme Command, Armed Forces,* Chief, Army Security Agency, Washington D. C., 1 May 1946, chart 2, *Organization as of April 1945*).

Ci si può naturalmente chiedere quanto i motivi di tali ritardi siano ascrivibili alle gelosie tedesche, suscitate anche da alcuni successi conseguiti dagli Italiani nelle operazioni di COMINT o alla nota mancanza di fiducia dell'alleato germanico nei confronti dell'intero Regio Esercito, e quanto invece sia dipeso da fattori interni come la 'visione' dei Comandi del SIM e della stessa Sezione e dal tipo di risorse umane disponibili. A quest'ultimo proposito, sembra opportuno sviluppare qualche considerazione sulla composizione delle organizzazioni crittografiche operanti nella 2ª GM, soprattutto con riferimento alla suddivisione tra linguisti, matematici e ingegneri.

In linea generale, risulta molto difficile individuare la misura in cui le competenze nei due settori - matematico e linguistico - influirono nel forzare i cifrari più difficili durante il Secondo conflitto mondiale. Si può certo concordare con il Bauer sul fatto che l'analisi crittologica pura di natura soltanto matematica consente di affrontare e risolvere, a prescinde dalle conoscenze linguistiche, numerosi problemi crittologici come quelli creati dai già ricordati sistemi di sopra cifratura, mentre alcuni metodi di decrittazione come quelli basati sull'analisi delle frequenze, indispensabile per la soluzione di cifrari monoalfabetici, o sull'individuazione delle parole o delle frasi più probabili, richiedono la conoscenza non solo della lingua, ma talvolta anche della fraseologia e del modo di esprimersi usati dal nemico.[113]

Quindi, esperti in ambedue i settori furono necessari per porre in atto i vari metodi di decrittazione, ma sin dai primi anni Trenta divenne sempre più evidente la necessità di applicare strumenti puramente matematici. Infatti, nel 1932, un piccolo gruppo di matematici polacchi guidati da Miriam Rejewski, al fine di ricostruire i collegamenti interni di ciascun rotore della macchina Enigma, applicò con successo formule matematiche, con l'ausilio soltanto di carta e matita «da cui sgorgarono, quasi per magia, i numeri che fornivano le connessioni ricercate».[114]

113 BAUER, pp. 431-432. L'impiego di farsi di circostanza o ben note come 'Heil Hitler' oppure di chiavi come Patria, vittoria, ecc. può aiutare l'inizio di penetrazione di un cifrario, come avvenuto con le parole 'radio station' cifrate lettera per lettera dal telegrafista austriaco che aiutò Sacco a forzare il cifrario campale austriaco durante la Battaglia del Solstizio. Queste disattenzioni o manchevolezza erano indicate dagli Inglesi con la parola *cribs*. Si noti che Sacco non conosceva il Tedesco.

114 Hugh SEBAG-MONTEFIORE *ENIGMA The battle for the code*, Weidenfeld & Nicolson. London, 2017, pp. 41-42. Del Biuro Szyfrov di Varsavia facevano anche parte i matematici Herzyk Zygalsky e Jerzy Rozycky. Per risolvere il sistema di equazioni valido per l'Enig-

Questo successo consentì ai Polacchi di decrittare i dispacci cifrati con Enigma almeno fino al 1937.

D'altra parte, la mole di operazioni richieste per venire a capo di codifiche sempre più complesse richiedeva l'impiego di mezzi di calcolo automatico quali erano i così detti tabulatori, antesignani dei moderni computer, e/o di dispositivi *ad hoc,* progettati da ingegneri, come la macchina elettromeccanica polacca denominata 'bomba' impiegata nel 1938 per decrittare i dispacci cifrati con Enigma, dopo le complicazioni introdotte dai Tedeschi nelle procedure di codifica.[115]

Le nuove esigenze, ben note ai servizi crittografici delle maggiori potenze che si preparavano a entrare in guerra, imposero di reclutare i migliori matematici tratti specialmente dalle proprie Università, oltre a tecnici esperti in altri settori quali i sistemi automatici di commutazione telefonica. Ad esempio, nella GC&CS (Government Code & Cipher School) del Governo britannico, dislocata dal 1939 a Bletchley Park, confluirono professori provenienti da Oxford e da Cambridge, tra i quali Alan Turing, Max Newman e Gordon Welchman.[116]

I Tedeschi non furono da meno: il Professore Hans Rohrbach dell'Università tedesca di Praga operò nell'ufficio crittografico del Ministero degli Esteri: il Pers-z. Per quanto riguarda il WOK/chi, il Dottore Erich Hüttenhain entrato a farne parte nel 1937, vi trovò circa 40 analisti prevalentemente linguisti raggruppati nel Referat G, al comando di Wilhelm Fenner. Ma già all'inizio della guerra, nel 1939, in questa struttura era stato formato un gruppo di matematici separato rispetto a quello dei linguisti.[117] Hüttenhain divenne poi il capo del Gruppo IV incaricato della ricerca critto analitica che comprendeva un sottogruppo incaricato di forzare i sistemi più difficili e di sviluppare la teoria critto-analitica, sotto la guida del Professore Wolfang Franz, dispensato dalle lezioni nell'Università di Francoforte, e con l'impiego di 48 addetti tra cui alcuni matematici di chiara fama.[118] Anche i Servizi americani non tardarono a dotarsi di valenti matematici.

---

ma a tre rotori, furono necessarie anche le informazioni fornite dal traditore tedesco Hans Thilo Schmidt giunte ai Polacchi attraverso i Servizi di Informazioni francesi.

115 Ibidem, pp. 355-356. La complicazione era dovuta all'impiego di una posizione iniziale dei rotori non più comune a tutti gli operatori, ma diversa per ciascun messaggio. La bomba era costituita inizialmente da quattro macchine Enigma interconnesse. I matematici polacchi tentarono, contemporaneamente alla bomba, di impiegare tabulatori con schede perforate.

116 BAUER, p. 90.

117 ASA, Vol. 3, pp. 12-13.

118 Ibidem, chart 2*, Organization as of April 1945*.

Nello stesso Gruppo IV del WOK/chi era compreso un team di circa trenta tra Ingegneri e Tecnici incaricato dello sviluppo e della costruzione di macchine critto analitiche.[119]

Ogni commento riguardo alla disparità tra le elevate competenze matematiche dei principali Eserciti belligeranti e le risorse disponibili presso la Sezione crittografica dell'Esercito italiano sembra superfluo. Come ricordato in precedenza, il Generale Gamba apparteneva alla categoria di analisti esperti nel ramo linguistico. La gran parte dei suoi collaboratori veniva scelta sulla base della conoscenza di lingue straniere e indottrinata sui principi della crittologia mediante un corso della durata massima di sei mesi. Tra loro solo due Ingegneri e qualche Ufficiale di Artiglieria potevano vantare una formazione di base in matematica.

Se è vero che maggiori competenze nelle discipline scientifiche e d'ingegneria avrebbero aumentato considerevolmente le capacità offensive della Sezione e facilitato l'impiego dei tabulatori, si ritiene che una maggiore consapevolezza delle potenzialità delle macchine di calcolo, unita a un tempestivo dinamismo tendente a predisporne l'impiego, avrebbe, comunque, migliorato sia la quantità che la qualità dei risultati ottenuti. Non si può escludere che la formazione di base del responsabile e del personale della Sezione, possa aver contribuito, almeno inizialmente, a sottovalutare l'utilità di tali macchine.

In linea più generale, si può affermare che nella 2ª GM l'Italia, come la maggior parte dei Paesi belligeranti, rimase esclusa dall'inizio della prima 'rivoluzione digitale' manifestatasi durante il conflitto per rispondere alle esigenze dettate dalla guerra per la Communication Intelligence e che ha dato poi luogo, attraverso rivoluzioni successive, all'odierno mondo digitalizzato. Componente fondamentale di tale rivoluzione fu la concretizzazione del disegno di 'macchina universale', concepito teoricamente da Alan Turing nel 1936, nella realizzazione del computer multifunzionale COLOSSUS, interamente a valvole e, come già accennato, utilizzato nel 1944 a Bletchley Park per l'analisi crittologica delle più avanzate macchine di codifica tedesche.

Un'altra espressione significativa della prima trasformazione digitale fu il sistema SIGSALLY realizzato dai Laboratori Bell nel 1943 per aumentare la segretezza delle radiocomunicazioni telefoniche in onde corte e impiegato, tra l'altro, nei colloqui transoceanici tra Winston Churchill e Franklin D. Roosevelt,

119 Ibidem.

prima di allora comodamente intercettati e interpretati dai Tedeschi. Il dispositivo utilizzava il brevetto depositato cinque anni prima da Alec H. Reeves per la trasmissione digitale delle comunicazioni vocali ed era completamente a valvole, occupando però, con numerosi telai, un'intera grande sala.[120]

L'Italia, esclusa da questa fase iniziale, diverrà anch'essa protagonista della prima rivoluzione digitale a cominciare dal 1957, con la realizzazione dell'ELEA (Elaboratore Elettronico Aritmetico), il primo computer interamente allo stato solido a livello mondiale e, all'inizio degli anni Sessanta, con la precoce introduzione, rispetto agli altri Paesi europei, delle tecniche numeriche di trasmissione nella rete pubblica di Telecomunicazioni.

Post Scriptum

Dopo il congedo del 1943, Sacco continuò a prestare la propria opera per le Forze Armate come consulente dell'ISCAG (Istituto Superiore di Cultura dell'Arma del Genio) e per il Ministero PT, partecipando anche alle Assemblee plenarie degli Enti regolatori internazionali nel settore delle radiocomunicazioni, in rappresentanza dell'Italia. Gamba non smise di occuparsi di letterature straniere e soprattutto di greco antico, ma si dedicò anche allo studio di una macchina elettronica capace di trasformare il parlato in testo scritto.[121]

Nel secondo dopoguerra l'abilità di Gamba come criptologo venne esaltata da alcuni media italiani, ma la sua fama rimase limitata nell'ambito del nostro Paese. A proposito della notorietà internazionale di Gamba, si riportano alcune frasi estratte da una lettera di Sacco alla figlia Maria del 1° giugno 1962, a commento dell'intervista da lui concessa a David Kahn alcuni giorni prima: «È venuto qui a casa a farmi visita un giornalista americano (David Kahn) che sta scrivendo un libro di aneddoti crittografici sulle ultime guerre e, per documentarsi si è preso il gusto di intervistare tutti i crittologhi conosciuti in America e in Europa. […] Gli ho chiesto se avesse l'intenzione di intervistare anche il Generale Gamba: mi disse di non averlo mai sentito nominare!»[122] Kahn, subito dopo il colloquio con

120 Reeves aveva denominato il sistema PCM (Pulse Code Modulation).

121 Le notizie sulla vita di Gamba sono tratte in parte dal già citto Comunicato ANSA.

122 Luigi SACCO *Lettera manoscritta del 1° giugno 1962* (gentile concessione di Paolo Bonavoglia custode dell'Archivio Sacco). Il motivo della lettera furono alcuni commenti della figlia del Generale su una trasmissione TV in cui sembrava che si esaltasse la figura di

Sacco, incontrò infatti il Generale Amé e le notizie riportate nel suo libro sulla Sezione crittografica e su Gamba furono tratte da quest'ultima intervista e dal libro di Amé.[123]

Nella stessa lettera, Sacco pone però in risalto le conoscenze linguistiche di Gamba, affermando che egli «era ed è bravissimo nelle lingue occidentali e nel Russo (con relative derivazioni slave) ma specie nel greco antico (recita a memoria in greco antico tutta l'Iliade e l'Odissea)».[124]

Luigi Sacco e Vittorio Gamba, negli ulti anni della loro vita, vissero a Roma a non grande distanza, il primo a Lungotevere Flaminio e il secondo a Viale Glorioso in Trastevere. In quel periodo, ambedue i Generali si occuparono, come dilettanti, di Astronomia.[125] Il Generale Gamba si spense nel gennaio del 1965 a seguito di un incidente stradale provocato da un'auto che l'aveva investito, mentre Luigi Sacco morì nel dicembre del 1970.

ALLEGATO 1: Dispositivi a sostituzione polialfabetica

I metodi di sostituzione polialfabetica si basano sulla sostituzione di ogni lettera o cifra del dispaccio in chiaro con un elemento di un altro alfabeto scelto, mediante una chiave, tra un insieme di alfabeti disponibili. Il disco cifrante di Leon Battista Alberti è considerato il sistema più antico idoneo a realizzare una sostituzione polialfabetica, mentre quello più universalmente noto è la tabella di Vigenère. Ambedue questi sistemi furono largamente impiegati dall'Esercito austriaco durante la 1ª GM, come è dimostrato dal disco cifrante e dalla tabella riportati nella figura 3 del testo.

Un sistema a sostituzione polialfabetica forzato dagli Italiani nella 2ª GM è il SYKO di cui Augusto Bigi descrive, nella sua deposizione, la prima versione che utilizzava 32 alfabeti disordinati riportati su una *card*. Un indicatore all'inizio di

Gamba, ma che in realtà riguardava il citato libro del Generale Amé. La lettera contiene alcune altre informazioni interessanti come quelle riguardanti gli stretti legami tra Kahn e il Servizio cifra americano «con il quale ha collaborato nello studio dei cifrari delle spie russe».

123 KAHN, p. 1069, nota 469

124 SACCO, *Lettera manoscritta,* cit.

125 Numerose sono le pubblicazioni di Sacco, anche dopo il 1943, di cui l'ultima del 1962 è un piccolo manuale dal titolo *Caccia ai pianeti con un piccolo cannocchiale* (http://luigi.sacco.crittologia.eu/mappa.html).

ciascun messaggio conteneva cinque lettere da convertire in cifre, la prima delle quali individuava l'alfabeto da cui iniziare la cifratura fino alla 33ª lettera o numero del dispaccio in chiaro. La seconda cifra individuava l'alfabeto impiegato dalla 34ª fino alla 64ª e poi di seguito come riportato nella tabella seguente in cui la chiave numerica è 13795.[126]

Con chiave	Lettere del testo chiaro	Numero dell'alfabeto
1	1ª	1°
3	33ª	3°
7	63ª	7°
9	89ª	9°
5	113ª	5°

Successivamente, le operazioni di cifratura e decifratura furono rese più agevoli mediante un dispositivo meccanico riprodotto nella figura 4 del testo e contenente 32 alfabeti ordinati scritti su strisce di carta verticali che si facevano ruotare fino a comporre all'estremo basso del telaio le prime 32 lettere del messaggio in chiaro. Con questo movimento, le strisce lasciavano liberi e visibili altrettanti alfabeti disordinati scritti in una *card* sottostante variabile giornalmente su cui si leggeva il cifrato immediatamente sopra le A di ciascun alfabeto ordinato.[127]

Tra i sistemi di questa tipologia utilizzati nella 2ª GM sono ricordati nel testo quelli dell'Esercito americano identificati rispettivamente con la sigla M-94 (denominato CSP-488 quando impiegato dalla Marina degli Stati Uniti) e con la sigla M-138.

Il primo, derivato dal noto cilindro di Jefferson-Bazeries, era formato da 25 dischetti sui cui bordi erano incisi alfabeti disordinati di 26 lettere, tutti diversi tra loro. La sequenza di inserimento dei dischetti forati al centro lungo un asse costituiva la chiave da modificare il più spesso possibile. Per cifrare, le prime 25 lettere del messaggio in chiaro si componevano su una riga del tamburo facendo ruotare i dischetti, e si leggeva il cifrato su una delle altre righe precedentemente convenuta. Si procedeva poi analogamente per le lettere successive del messaggio in chiaro. Il decifratore doveva soltanto riscrivere il cifrato sul tamburo in suo

126 L'alfabeto numero 5 veniva utilizzato fino alla 141ª lettera del messaggio in chiaro, dopo di che si tornava all'alfabeto iniziale numero 1.

127 SACCO, pp. 40-41.

possesso, uguale a quello usato in trasmissione, e ricercare tra le altre righe quella contenete una sequenza con un senso compiuto.

Il dispositivo M-138-A (figura 5 del testo), si basava sullo stesso principio, sostituendo le rondelle con 30 strisce di carta contenenti alfabeti disordinati e scorrevoli orizzontalmente (la precedente versione M-138 ne conteneva 25). La posizione delle strisce nel contenitore in alluminio costituiva la chiave. In questo caso il messaggio in chiaro veniva composto in verticale facendo scorrere le strisce e quello cifrato si ricavava per esempio sulla posizione adiacente o distante di un numero prestabilito di passi.

In generale, i metodi di decrittazione dei dispacci cifrati con sostituzione polialfabetica, noti sin dalla fine dell'Ottocento, consistevano nel ridurre i crittogrammi ad insiemi di lettere cifrate con lo stesso alfabeto (sostituzione monoalfabetica), quindi risolubili mediante l'analisi delle frequenze. Il metodo basato sull'individuazione della lunghezza della chiave, dedotta dal rilievo delle distanze tra gruppi cifranti uguali, va sotto il nome di Babbage - Kasinski, mente quando si dispone di più crittogrammi cifrati con lo stesso cifrario e la stessa chiave si può applicare la procedura suggerita da Kerckhoffs.

Nella 2ª GM gli analisti degli Eserciti tedesco, inglese e americano utilizzarono per forzare sistemi polialfabetici metodi matematici più raffinati, come il 'K test' di Friedman che, oltre a determinate il numero di alfabeti usati in un testo crittato, consente di calcolare la lunghezza della chiave, ovvero il 'Phi test' di Kullback, valido anch'esso per stimare le periodicità di un crittogramma o di un insieme di crittogrammi.[128] Per effettuare in tempi ragionevoli tali operazioni, occorrevano però macchine di calcolo che dai primi tabulatori a schede si andarono evolvendo durante il conflitto verso veri e propri calcolatori elettronici.

Inoltre, per la soluzione dei sistemi 'a lucchetto' del tipo M-94 e M-138, era nota sin dai tempi precedenti alla 1ª GM la procedura suggerita da De Viaris applicabile, quando si posseggono i dispositivi, ma non sia nota la chiave cioè l'ordine in cui sono disposte le rondelle nei cilindri o le strisce nelle 'rastrelliere' nei dispositivi del tipo M-138.[129] Dagli interrogatori degli analisti dell'Asse emerge

128 BAUER, pp. 300 -340.

129 M. DE VIARIS *L'art de chiffrer et dechiffrer les dépèches secrètes*, Gauthier-Villars et Masson, Paris, 1893, p. 99. Si tratta di provare a penetrare il cifrario mediante una serie di parole considerate come 'probabili'. Per esempio, nel caso dell'M-94, ciascuna di queste parole viene inserita successivamente nelle diverse generatrici del luc-

chiaramente che i Tedeschi forzarono i cifrari a strisce, mentre gli Italiani non li citano affatto, anche perché questi ultimi, al contrario dei Tedeschi, non avevano avuto modo di catturare i suddetti dispositivi.[130]

Allegato 2: Anagrammi

Durante la Grande Guerra, il metodo di trasposizione colonnare fu largamente utilizzato da tutti gli Eserciti per la sua semplicità, perché bastava riportare il messaggio in chiaro su un rettangolo convenuto, riga per riga, e trascrivere il cifrato leggendo per colonne secondo un ordine definito da una chiave numerica, ovvero letterale trasformata in numerica. I dispacci tedeschi a singola o doppia trasposizione cioè con due trasposizioni successive, con rettangoli completi o incompleti, furono tra i primi decrittati da Luigi Sacco nella primavera - estate del 1916.[131]

Per tentare di sfuggire alle decrittazioni evitando la doppia trasposizione considerata troppo laboriosa non solo per l'impiego sui campi di battaglia,[132] durante la 2ª GM si adottarono diversi stratagemmi uno dei quali è rappresentato nella figura 6 del testo (cifrario degli Attaché militari romeni).[133] Le lettere del dispaccio in chiaro venivano allocate nella scacchiera partendo dalla diagonale da sinistra a destra, passando poi alla diagonale opposta e infine seguendo l'ordine della

chetto. Se la sequenza delle rondelle coincide con quella usata dal cifrista, il che equivale a possedere anche la chiave, l'operazione diventa una semplice decifrazione. In caso contrario, si può applicare la procedura descritta da SACCO, p. 191-192.

130 ASA, Vol.1, United States 26, Army-Navy. Dopo il 1943, l'Esercito americano fece molto più frequentemente ricorso a machine cifranti, così che i dispacci furono decrittati dai Tedeschi in percentuali molto inferiori rispetto al passato.

131 Un sistema a trasposizione doppia denominato T1 fu introdotto dallo stesso Sacco nel settembre del 1918 per le comunicazioni di servizio delle piccole stazioni radio italiane. La sicurezza di questo sistema era incrementata mediante la variazione giornaliera delle chiavi e la disposizione del testo chiaro in rettangoli irregolari di nove colonne, tanto che il suo impiego continuò nel dopoguerra con la variante T2 (COLAVITO, CAPPELLANO, p. 373-375).

132 Tra gli eserciti che, nonostante le complicazioni sopra accennate, ricorsero, nella 2ª GM, a cifrari a trasposizione doppia, era compreso quello tedesco che li impiegò fino ad oltre il 1942, come cifrari di emergenza per le comunicazioni dai reggimenti alle unità di minor livello, con il rischio realmente concretizzatosi di venir decrittati dagli analisti Inglesi.

133 CSDIC/CMF/Y4, Bigi, Appendix C.

chiave costituita dalla sequenza dei numeri posti sulla tabella in alto, nel verso delle frecce. Il dispaccio cifrato si otteneva trascrivendo le lettere secondo una sequenza prestabilita, per esempio colonna per colonna da sinistra a destra della tabella. Gli Attaché militari romeni impiegarono anche altri metodi di trasposizione trascrivendo le parole in chiaro in una o più tabelle di diverse dimensioni, lungo "percorsi" predisposti, secondo quanto illustrato dal T. Colonnello Vassallo Todaro durante il suo interrogatorio.[134]

Come accennato nel testo, tra i cifrari da campo impiegati Esercito jugoslavo completamente noti agli analisti italiani, erano compresi sistemi a trasposizione semplice con chiavi numeriche di lunghezza variabile e rettangoli incompleti e quelli a doppia trasposizione con chiave unica e tabelle larghe 12-13 lettere.[135] Anche gli Attaché militari degli Stati Uniti erano dotati di un cifrario d'emergenza a doppia trasposizione e rettangoli incompleti risolto dal SIM nel 1942.[136]

La soluzione dei cifrari a doppia trasposizione non si presentava, di solito, facile e immediata. Per esempio, il metodo degli 'anagrammi multipli' ben noto dalla seconda metà dell'Ottocento per la soluzione generale dei sistemi a trasposizione, poteva applicarsi solo quando si disponeva di almeno due crittogrammi di uguale lunghezza cifrati con la stessa chiave, circostanza molto rara quando le chiavi venivano cambiate di frequente. I numerosi errori dei cifristi favorirono indubbiamente le forzature operate dalla Sezione crittografica, nonostante la mancanza di macchine a schede perforate denominate 'comparatori' e adottate a questo scopo da

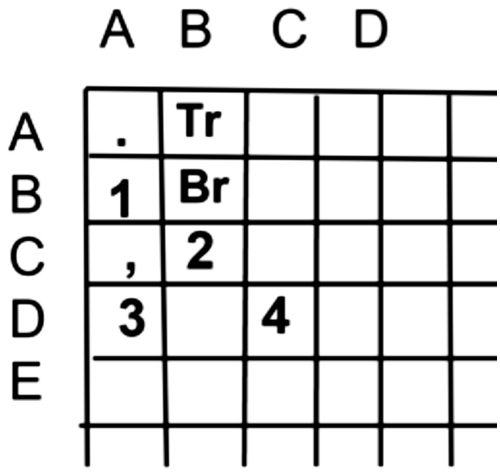


Fig. 8 Ricostruzione della parte iniziale della tabella con 676 posizioni dell'Esercito di Tito

134 CSDIC (main)/Y12 *First detailed Interrogation of Vassallo Todaro, Giuseppe*, 29 Oct.1944, p. 2; ASA, Romania, 21, 22, Military Attaché.

135 ASA, Vol.1, Yugoslavia Serbia, 56, Military, cifrario a trasposizione semplice e Yugoslavia Michailovič, 25, Military cifrario a doppia trasposizione.

136 ASA, Vol.1, United States, 19, Military Attaché.

Tedeschi e Americani nella 2ª GM.[137]

Allegato 3: Tabelle cifranti

La forma tabellare assunta sin dalla 1ª GM per i piccoli codici campali consentiva un facile e rapido impiego. Le tabelle contenevano lettere, numeri, sillabe o intere parole che si convertivano in gruppi cifranti letti in parte sulla prima riga e in parte sulla prima colonna. Nel testo è citato un codice campale in forma tabellare adottato da un'Armata francese combattente in Medio Oriente nel 1942-43 e ricostruita da Augusto Bigi (figura 7). I termini in chiaro erano riportati, in sequenze alfabeticamente ordinate, in 40/50 colonne di 10/12 righe ciascuna, tradotte in codice mediante trigrammi pronunciabili (absolut = JAZ). Il primo trigramma dei dispacci conteneva la chiave cioè le lettere iniziali delle righe e delle colonne. Poiché la chiave cambiava solo mensilmente, gli analisti italiani potevano accumulare materiale crittografico sufficiente a penetrare il cifrario.[138]

Alcune tabelle di questo tipo erano adottate dall'Esercito jugoslavo da tempi anteriori al 1941 e sin da allora forzate dalla Sezione crittografica. Un analogo sistema che comprendeva nella tabella anche intere parole fu risolto dagli Italiani nel giugno del 1943.[139]

Anche l'Esercito di Josip Broz Tito fece uso di questo tipo di cifrari sistematicamente risolti dalla Sezione crittografica, come la tabella quadrata di 676 (26x26) posizioni di cui si fa cenno nel testo e rappresenta nella figura 8. I termini in chiaro (numeri, segni di interpunzione, coppie di lettere, ma anche lettere singole, ecc.) contenuti in ciascuna posizione erano cifrati ciascuno con una coppia di lettere. La chiave consisteva di solito in una disposizione disordinata di queste lettere ottenuta mediante una frase o un verme costituito da una breve parola ripetuta, ambedue facilmente memorizzabili.[140]

La forzatura di questo tipo di cifrari veniva facilitata dalla necessità di rispettare una sequenza in qualche modo ordinata dei termini posti all'interno delle tabelle, in modo da consentire un'agevole decifratura. Le difficoltà per gli analisti derivavano quindi principalmente dal disordine e dalla lunghezza delle chiavi.

137 SACCO, pp. 142-163; BAUER, pp. 418-423.
138 ASA, Vol.1, France, 109, Army; CSDIC/CMF/Y4, Bigi, Appendix D.
139 ASA, Vol.1, Yugoslavia, 17, 18, Army; 23, Military.
140 CSDIC/CMF/Y4, Bigi, Appendix B.

Per ottenere una struttura del cifrario del tutto casuale occorreva adottare soluzioni diverse rappresentate, per esempio, da codici disordinati con due libri, uno per cifrare e l'altro per decifrare

ALLEGATO 4: Lo 'stripping' della seconda cifratura

Per la forzatura dei codici ordinati e non sopra-cifrati, una volta individuata la struttura e la corrispondenza tra un termine in chiaro e un gruppo cifrante, basta un semplice vocabolario per scoprire il significato dei gruppi vicini. La ricostruzione di un codice disordinato richiede un lavoro analitico più complesso che può richiedere molto tempo anche solo per l'individuazione di una percentuale di gruppi cifranti sufficiente a effettuare una corretta interpretazione dei crittogrammi. Il lavoro degli analisti si complica ulteriormente quando i gruppi risultanti dai libri di codice sono sopra cifrati. Mentre la ricostruzione di un codice richiede soprattutto competenze linguistiche, la soluzione delle tabelle di seconda cifratura si effettua di solito mediante calcoli matematici.

In molti casi, alcuni dei quali sono menzionati nel testo, i codici erano 'compromessi' cioè in possesso dei decrittatori in copie fotostatiche perché catturati in battaglia, negli scafi di navi affondate o acquisiti con diversi metodi come la sottrazione dalle casseforti delle Ambasciate. Ciò nonostante, si continuava spesso a impiegarli anche per le difficoltà di operare cambiamenti che coinvolgevano numerose sedi sparse in tutto il globo e si affidava la sicurezza delle comunicazioni solo alla seconda cifratura sulla cui soluzione si concentravano gli sforzi dei decrittatori. La soluzione della seconda cifratura attuata mediante metodi di sostituzione mono o polialfabetica oppure di trasposizione era stata conseguita da Sacco e dai suoi collaboratori sin dalla Prima Guerra Mondiale con i metodi esposti nel Manuale di Crittografia.

Anche nel secondo conflitto mondiale, numerose sopra cifrature di codici diplomatici e militari, per esempio di Jugoslavia, Turchia e Grecia, applicavano questi sistemi, talvolta rinforzati mediante ingegnose varianti. Invece l'Inghilterra, prima ancora dell'inizio della 2ª GM, applicò una seconda cifratura più complessa in particolare alle comunicazioni con segretezza elevata che impiegavano il codice diplomatico ID (Interdepartmental Cipher), quello militare WOC (War Office Cypher) e il NAVAL CYPHER. Come si è accennato, questa seconda cifratura era realizzata sottraendo dai gruppi di prima cifratura delle serie di numeri casuali variabili da un crittogramma a quelli successivi, con ripetizioni il più possibile distanti l'una dall'altra. Altri Paesi, tra cui l'Italia soprattutto per le

comunicazioni navali e la Germania, seguirono l'esempio inglese.[141]

In linea del tutto generale, il 'metodo delle differenze' adottato per risolvere questo tipo di seconda cifratura richiedeva *in primis* l'individuazione, sfruttando alcuni indizi, di quelle parti di un crittogramma, o più spesso di più crittogrammi, sopra cifrate con la stessa sequenza di numeri casuali.[142] Se si sottraggono tra loro due o più serie di gruppi cifranti con le suddette caratteristiche, si ottiene per ogni coppia sottratta un risultato uguale alla differenza tra i corrispondenti gruppi di prima cifratura. Perciò se si conosce, o si può ragionevolmente ipotizzare la corrispondenza con il testo chiaro di uno dei due gruppi, si ottiene immediatamente il significato reale o ipotetico dell'altro.

Per ricostruire le tabelle di sopra cifratura e, quando possibile il codice, è necessario ripetere questo tipo di operazione numerose volte, fino a raccogliere una quantità di materiale tale da consentire di attribuire con certezza ad alcuni gruppi di codice il loro reale significato. Questo processo molto più complesso di quanto appare dalla precedente sintesi intuitiva richiedeva una quantità notevole di calcoli e, per essere attuato celermente, imponeva l'impiego di macchine di calcolo che all'epoca erano costituite dai così detti tabulatori descritti brevemente nel testo.[143]

Bibliografia

Alvarez, David, *I servizi segreti del Vaticano. Spionaggio. Complotti, intrighi da Napoleone ai giorni nostri*», Newton Compton, Roma, 2009.

Amé, Cesare, *Guerra segreta in Italia 1940 - 1943*, a cura di Carlo De Risio, Bietti, Milano, 2011.

Army Security Agency, *European Axis signal intelligence in WAR II as revealed by TICOM investigations and by other prisoner of war interrogations and captured material, principally German,* in nine volumes, Washington D.C., 1 May 1946.

Cernuschi, Enrico, *«ULTRA» La fine di un mito. La guerra dei codici tra gli Inglesi e le*

141 Luigi DONINI «Sistemi crittografici nella Regia Marina», *Rivista Marittima*, luglio 1994, p. 111-113.

142 È chiaro che la possibilità di reperire brani di questo tipo dipendeva anche dai *depth,* cioè in definitiva dall'intensità dell'impiego di una tabella di seconda cifratura. Un modo per individuare brani cifrati con le stesse sequenze, si basava sul controllo degli 'indicatori' posti all'inizio di ciascun crittogramma che fornivano il primo gruppo della sequenza casuale di numeri da cui iniziava la seconda cifratura.

143 Kahn, pp. 440-444.

Marine italiane, 1934-1943, Mursia, Milano, 2014.

BAUER, Friedrich L., *Decrypted Secrets, methods and maxims of cryptology,* Spriner-Verlang, Berlin, 1997.

CIANO, Galeazzo, *Diario 1937-1943*, a cura di Renzo De Felice, Rizzoli, Milano, 1980.

COLAVITO, Cosmo e Filippo, CAPPELLANO, *La Grande Guerra Segreta sul Fronte Italiano (1915-1918) - La Communication Intelligence per il Servizio Informazioni*, Stato Maggiore della Difesa, Ufficio Storico, Roma, 2ª Ed., 2018.

CONTI, Giuseppe, *Una guerra segreta, il SIM nel secondo conflitto mondiale*, il Mulino, Bologna, 2009.

DAHKLE, Carola, *The Auxiliary Devices of OKW/chi*, Proceedings of the 3rd International Conference on Historical Cryptology, HistoCrypt 2020.

Cipher, DEAVOURS, David, KAHN et alii *Cryptology. Machines, history & methods,* Arthec House, Norwood, 1989.

DE VIARIS, M., *L'art de chiffrer et dechiffrer les dépèches secrètes*, Gauthier-Villars et Masson, Paris, 1893

FLICKE, Wilhelm F., *War Secrets in the Ether*, translated by Ray W. Pettengill, National Security Agency, Washington D. C., 1953.

HOTTL, Wilhelm. *Hitler Paper Weapons*, Rupert Hart-Davis, London, 1955.

Il Comandante Giorgio Verità Poeta, Atti del Convegno 18 ottobre 2014, in edibus, Milano, 2016.

KAHN, David, *The Codebreakers. The story of Secrete Writing*, Scribner, New York, 1996.

MARKS, Leo, *Between Silk and Cyanide. A Codemakers War*, 1941-1945, Simon & Shouster, New York, 1998

PASQUALINI, Maria Gabriella, *Breve storia dell'organizzazione dei Servizi d'Informazione della R. Marina e R. Aeronautica, 1919-1945,* Commissione Italiana Storia Militare, Roma, 2013.

SEBAG-MONTEFIORE, Hugh., *ENIGMA The battle for the code,* Weidenfeld & Nicolson. London, 2017.

PILLON, Giorgio, *Spie per l'Italia. Come fecero la guerra gli 007 dei nostri servizi segreti*, prefazione del Generale Cesare Amé, I libri del NO, Roma, 1968.

Radiofronte 1835-1945, Museo Storico Italiano della Guerra, Rovereto, 2003.

RONGE, Maximilian, *Spionaggio*, Editrice Tirrenica, Napoli, 1939

SACCO, Luigi, *Manuale di Crittografia*, 3ª Edizione aggiornata e aumentata, Roma, 1947.

VIVIANI, Ambrogio, *Servizi Segreti Italiani, 1815-1985*, Adnkronos, Roma, 1985, Vol. I e II.

MANUAL FOR THE SOLUTION OF MILITARY CIPHERS

BY

PARKER HITT
Captain of Infantry, United States Army

Introduction

THE history of war teems with occasions where the interception of dispatches and orders written in plain language has resulted in defeat and disaster for the force whose intentions thus became known at once to the enemy. For this reason, prudent generals have used cipher and code messages from time immemorial. The necessity for exact expression of ideas practically excludes the use of codes for military work although it is possible that a special tactical code might be useful for preparation of tactical orders.

It is necessary therefore to fall back on ciphers for general military work if secrecy of communication is to be fairly well assured. It may as well be stated here that no practicable military cipher is mathematically indecipherable if intercepted; the most that can be expected is to delay for a longer or shorter time the deciphering of the message by the interceptor.

The capture of messengers is no longer the only means available to the enemy for gaining information as to the plans of a commander. All radio messages sent out can be copied at hostile stations within radio range. If the enemy can get a fine wire within one hundred feet of a buzzer line or within thirty feet of a telegraph line, the message can be copied by induction. Messages passing over commercial telegraph lines, and even over military lines, can be copied by spies in the offices. On telegraph lines of a permanent nature it is possible to install high speed automatic sending and receiving machines and thus prevent surreptitious copying of messages, but nothing but a secure cipher will serve with other means of communication.

M150947
Univ Calif - Digitized by Microsoft ®

Parker Hitt, Captain of Infantry, U. S. A., *Manual for the Solution of Military Ciphers*, Press of the Arny Service Schools, Fort Leavenworth, Kansas, 1916. Digitalized by Microsoft Corporation From University of California Libraries. May be used for no-commercial purposes.

Les services spéciaux français en Belgique, 1936-1940
Recrutement et activité

par Etienne Verhoeyen[1]

Abstract. Since the first World War, French and Belgian intelligence services cooperated closely with each other. In the 1930s, the Lille outpost of the French military secret service recruited Belgian or French citizens who were living in Belgium. Most of these Belgians were known as to be sympathetic to France, while others were motivated by earning easy money. From 1936 on, French officers posted in Belgium (Brussels, Antwerp, Liège, Charleroi), concentrated on purchasing German agents. For that purpose, double agents were targeted and used extensively. They penetrated German circuits or tried to get in touch with individual German agents. This tactics proved successful and led to the arrest of several German spies. Cooperation with Belgian services was constant until September 1939. After that time, the Belgian government enacted a policy of strict neutrality, hoping that this would keep Belgium out of a new war. As a consequence of this decision cooperation with French intelligence was reduced.

Keywords: Intelligence Services, French Intelligence, Belgian Intelligence, Human Intelligence, Agent's Manipulation

L'activité des services spéciaux français en Belgique avant le 10 mai 1940, essentiellement entre 1936 et 1940[2] est tenue par le poste de la Section de renseignement/Section de centralisation des renseignements (contre-espionnage) (SR/SCR). Créé en 1933 à Lille, le Bureau d'études du nord-est (BENE, plus tard Centre de liaison français, CLF) est chargé de ras-

1 Correspondant Centre d'études et de documentation guerres et société, CEGES, Bruxelles. Je tiens à remercier Gérald Arboit et Jean-Marie Stoerkel pour l'aide qu'ils m'ont apportée.

2 Un premier article consacré à ce sujet a paru dans la *Revue Belge d'Histoire Militaire*, XXX-3, 1992, p. 183-198 sous le titre « Honorables correspondants. Citoyens belges et services de renseignement 'alliés' en période de neutralité ».

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/97888929527066
Settembre 2021

sembler des informations sur l'Allemagne via la Belgique et la Hollande. L'activité française se situe surtout dans le domaine du contre-espionnage contre l'Allemagne, au travers d'agents dits « doubles », c'est-à-dire qu'ils étaient chargés de pénétrer les services allemands, pour mettre au jour leurs agents, leurs méthodes et leurs domaines d'intérêt.

Cet article se fonde essentiellement sur des archives belges ou conservées en Belgique. Les plus importantes sont contenues dans le « fonds de Moscou », c'est-à-dire d'un très grand nombre de documents de la SR/SCR capturés par les Allemands en France en 1943, pris par les Soviétiques en 1945 et restitués aux pays d'origine dans les années 1990. Ce fond photocopié est conservé au Centre d'études et de documentation Guerres et Société (CEGES) à Bruxelles, qui conserve les dossiers des agents de renseignement et d'action ayant fait partie, pendant l'occupation, d'un réseau reconnu par le gouvernement belge de Londres. Ces dossiers sont gérés par la Sûreté de l'État. À côté de ces deux fonds, nous avons utilisé un certain nombre de dossiers individuels de la Police des étrangers, conservés aux Archives générales du Royaume à Bruxelles. Du côté français, nous avons très utilement pu consulter quelques dossiers conservés au Service historique de la Défense (SHD/DAT).

Le BENE/CLF de Lille

En juin 1933, le lieutenant-colonel Edmond Laurent, chef de la SR/SCR à Paris, décide de créer un poste de ce service, le BENE, qu'il installe à la citadelle de Lille. Sa mise sur pied est confiée au commandant Louis Rivet, son successeur en novembre 1935, puis au chef d'escadron Joseph Darbou. À la fin des années 1930, le BENE devient CLF, dénomination déjà utilisée lors de l'occupation de la Rhénanie. Pour l'observation des menées allemandes via la Belgique et les Pays-Bas, le BENE y crée des antennes, à Bruxelles (« Charles »), à Liège, à Anvers et à La Haye et/ou Rotterdam (« Dorange »), les deux premières étant les plus importantes. En septembre 1939, la suppression du Bureau régional d'études militaires (BREM) de Metz amène un rattachement au CLF des antennes de Longwy (Bureau central de la circulation), de Thionville (Bureau d'Annexe Thionville) et de Luxembourg (POLUX).

Le BENE/CLF comprend une section SR et une section SCR. La SR Terre est

dirigée par le commandant Darbou, secondé par le capitaine Marcel Bernier, le lieutenant Léon Husser (à partir de 1935), le lieutenant André Fontès (à Rotterdam à partir de la mi-1936), le capitaine Roger Lafont, le lieutenant Georges Crochart (alias « Clément ») et le capitaine Auguste Leman. À côté du SR Terre, il existe une section Air, dirigée par le capitaine Richard, secondé par le lieutenant Jean Delage et l'adjudant Georges Ittel. La section contre-espionnage est aux mains du lieutenant-colonel Charles Robert-Dumas, assisté par les capitaines Gardonneix et Émile Bertrand. À eux se joignent à partir de septembre 1939 des officiers de réserve, tels les lieutenants Jean-Émile Rigaud (médecin dans le civil), Étienne Perrigot, et Rimier (ou Rohmer – un des deux noms est un nom de couverture). La section comprend encore quelques autres officiers dont quelques-uns reparaîtront dans ce récit : le commandant Cadoret, le capitaine Decoop et les lieutenants Perrin et Decrepy.

En 1939, le contre-espionnage territorial est exercé par les BCR (Bureaux de centralisation des renseignements) des Régions militaires, à Lille sous la direction du commandant Christiaens, à Amiens du commandant réserviste Paul Gérar-Dubot. Ce dernier, secrétaire général du quotidien parisien *Le Journal*, a été recruté en 1925 par le lieutenant-colonel Laurent. La surveillance des frontières incombe à ces BCR qui créent à chaque point de franchissement et de douane, un centre d'interrogation, dirigé par un ou deux officiers subalternes de réserve. En septembre 1939, il fait état d'un « SR Givet » qui se rapporte peut-être à un groupe de patriotes dont un certain Fenaux, cité nommément par Gérar-Dubot. Il pourrait s'agir de Marcel Fenaux, grand invalide de la Grande Guerre, bien connu dans la région givetoise et disposant de nombreux contacts au-delà de la frontière[3].

Cette « police des frontières », d'un autre style que la Brigade de surveillance du territoire (BST), s'assure aussi de la collaboration de Belges francophiles bénévoles. Ainsi ces quelques habitants de Charleroi comme l'ancien des services de la Première Guerre mondiale, Anatole Gobeaux. Cette figure d'une certaine notabilité dans le Hainaut belge et surtout dans sa région, la « botte du Hainaut » et dans son village (Momignies), joua en 1914-1918 un rôle important

3 Etienne VERHOEYEN, « Le sous-réseau belge du poste de Limoges du SR Air », *Notice historique n° 38*, mai 2003, http://www.cf2r.org/fr/notes-historiques/le-sous-reseau-belge-du-poste-de-limoges-du-sr-air.php.

dans le réseau « la Dame Blanche », actionné par le *Secret Intelligence Service* (SIS). En septembre 1939, il est d'ailleurs un des premiers Belges à être approché par le *captain* John Barness-Stott (*Daniel*). Gobeaux entretient également des contacts avec la police des frontières dans sa région[4], non sans créer quelques remous dans les services français. Le 30 septembre 1939, Gérar-Dubot fait état d'une « affaire Gobeaux »[5], puis le BCR soupçonne un agent allemand d'être venu enquêter sur cette affaire[6].

Bruxelles : le « poste Charles »

Dans l'entre-deux-guerres, le représentant de la SR/SCR à Bruxelles est en principe l'adjoint de l'attaché militaire. Celui-ci est en même temps le représentant du SR français au sein du bureau de renseignement tripartite franco-anglo-belge connu sous le nom de BLAO/BOX[7]. La dénomination « poste Charles » s'applique donc aussi bien au poste qu'à la personne qui le dirige, le capitaine, puis commandant, Raymond Fustier depuis la mi-1936. Ce membre du BENE est notamment chargé du recrutement d'agents de pénétration. Il s'installe 22 rue Mercelis à Ixelles, où l'attaché militaire tient ses bureaux. Son domicile privé se trouve au 94 de la rue des Patriotes ; cette adresse est connue des services allemands fin 1939 au plus tard. La direction de la SR/SCR rappelle Fustier et le remplace par le colonel Auguste Hautcoeur, protégé par sa fonction d'adjoint de l'attaché militaire.

A ce moment, le CLF définit les fonctions et la position du « poste Charles » vis-à-vis du CLF et du 5e bureau de l'EMA[8]. Le poste comprend cinq services : Charles, Charles V (?), contrôle des visas de passeports, Brabant (?) et CEPE (contre-espionnage répressif). Le poste est placé sous les ordres de l'adjoint de l'attaché militaire, et relève pour la discipline et l'administration de l'attaché militaire. Pour l'emploi, il est une annexe du CLF. En cas d'urgence, il peut

4 *Le Pays Réel*, 9.10.1940, « Un Belge arrêté par les Français un an avant la guerre ».

5 Service historique défense, SHD/GR, Vincennes, 1 K 545, Fonds privé colonel Paillole, Journal de marche du colonel Gérar-Dubot, 3.9.1939-20.8.1940.

6 CEGES, AA 1423, 7/1/616b. Ces informations sont transmises à la Direction générale de la Sûreté Nationale par le commissaire spécial de Charleville.

7 Verhoeyen, 2014

8 CEGES, AA 1423, 7/1/615, p. 156-158, *Statut du poste Charles, entre en vigueur le 18.3.1940*.

envoyer directement des renseignements au 5e Bureau, le CLF étant juste tenu au courant. « Charles » reçoit communication des renseignements des autres annexes du CLF en Belgique. Il ne communique à l'attaché militaire que ceux susceptibles de l'intéresser.

Dans le domaine du contre-espionnage, le « poste Charles » est chargé du contrôle des visas, « *de la liaison avec Louis* [?] *et les Consulats, des enquêtes diverses, en résumé de tout le CE administratif* ». Le rôle des consulats – assez récurrent – en matière de renseignement augmente surtout après la déclaration de la guerre, avec le renfort d'officiers d'active ou de réserve. A Bruxelles, le lieutenant de réserve Etienne Perrigot travaille sous couverture d'un attaché, et transmet son courrier à Jean-Emile Rigaud, soit à Bruxelles (où ce dernier se rend assez souvent), soit à Lille. Ce Vosgiens arrive en Belgique le 8 septembre 1939 et s'installe d'abord dans un hôtel, puis au 15 de la rue aux Laines, près du Palais de Justice. Le ministère des Affaires étrangères lui procure un titre de séjour spécial à la date du 9 octobre 1939[9]. Celui-ci semble réservé à des étrangers faisant partie du service de renseignement des pays alliés sous couvert d'une fonction diplomatique ou consulaire, comme le soulignent Emile Kraemer, attaché au SR Air à Bruxelles, Georges Bouvier de l'antenne de Liège, et les Britanniques du *British Passport Control Office*, service dont le rôle de couverture du SIS est notoire.

Les agents de pénétration (W et W2)

Le BENE/CLF et son annexe à Bruxelles manipulent un certain nombre d'agents de pénétration (les W) chargés de découvrir les rouages de l'espionnage allemand en Belgique. Dans les archives consultées, nous avons trouvé trace de dix-sept W ; certains ne sont connus que par leur indicatif. Au moins huit d'entre eux sont à un moment ou pendant assez longtemps en rapport direct avec des membres de l'antenne de l'Abwehr en Belgique, la *Kriegsorganisation Belgien* (KOB), Cette antenne de l'Abwehr est camouflée sous la section économique de l'ambassade allemande en Belgique. Elle est dirigée par le capitaine Friedrich Unterberg, assisté entre autres de Hermann Brandel et d'une secrétaire fort active dans le recrutement, Gertrud Beckmann. Cette organisation est connue du

9 Archives générales du Royaume, AGR, Bruxelles, fonds Police des Etrangers, dossier no. A 375358, E. Perrigot.

contre-espionnage français grâce au travail des W. Toutefois, Brandel est le seul dont le nom réel soit mentionné dans les rapports conservés. Unterberg est désigné comme « le Docteur », « la secrétaire » est sans doute Gertrud Beckmann, et le spécialiste radio Heinz Hadel est appelé « l'homme au visage grêlé ». Leurs noms ne seront connus que lorsqu'ils seront arrêtés sur ordre du colonel Guy Schlesser, chef de la SCR, le 12 mai 1940 en gare de Baisieux. Tous ont pris place dans le train diplomatique qui, transitant par la France, doit transporter le personnel de l'ambassade allemande de Bruxelles vers la Suisse[10].

Les résultats obtenus par le travail patient de Joseph Doudot, un officier de la section contre-espionnage du BREM de Metz, employé comme agent de pénétration, sont considérables, s'étendant sur presque dix ans et couvrant aussi bien l'Abwehr de Cologne que celle de Stuttgart. Son action mène dès 1937 à la découverte du nom réel de Rumpe, alors que ce dernier ne connaîtra la véritable identité de Doudot qu'après la guerre, lors de son interrogatoire par le contre-espionnage belge[11]. Doudot signale à la Sureté belge un personnage qui finira par jouer un double jeu, Nestor Batter**,** d'Ambly. Lors de l'occupation de la Rhénanie, il sert dans la gendarmerie belge stationnée en Allemagne. Devenu cultivateur, il aspire à un travail plus rentable et écrit au consulat d'Allemagne à Liège en vue d'obtenir un emploi. Un certain « Steinbrinck » lui fixe rendez-vous à la douane de Bildchen, un des lieux de rencontre préférés de l'Abwehr de Cologne pour les agents venant de Belgique. Cette entrevue a lieu le 9 décembre 1934. Par la suite, Batter rencontre son interlocuteur allemand à Aix-la-Chapelle, à la douane de Bildchen, à Luxembourg et à Maastricht. Il fait semblant d'accepter de travailler pour l'Abwehr et met la Sûreté belge au courant en juillet 1935. Celle-ci lui ordonne, après un certain temps, de cesser toute relation avec l'Abwehr. Batter y consent, mais du côté belge la vigilance règne et on s'aperçoit bientôt qu'il continue à correspondre avec « Steinbrinck ». Batter est arrêté le 19 février 1936, peu de temps après que, le 24 janvier précédent, le poste de Metz ait révélé que « Steinbrinck » était le major Rudolph de l'Abwehr de Cologne, bien connu de Doudot.

10 CEGES, AA 1423, 7/1/615b, Télégramme chiffré du 12.5.1940.

11 *Ibid.*, AA 1312/2, rapport d'interrogatoire de Rumpe par le capitaine Cuvelier, 24.8.1946 ; Henri Koch-Kent, *Doudot. Figure légendaire du contre-espionnage français*, Tournai, Casterman, 1976, p. 57 ; Henri Navarre, *Le service de renseignements*, Paris, Plon, 1978, p. 54.

Un W contribue à la découverte, du moins partielle, du rôle de Jean Vandecasteele**,** un des agents les plus prolifiques jamais recrutés en Belgique par l'Abwehr de Cologne. Depuis 1937, la Sûreté Publique belge et le contre-espionnage français sont au courant de l'activité de ce dernier. Il travaille pour l'Abwehr depuis 1935 et connaît Brandel. Il essaie de recruter de nouveaux agents, notamment des militaires et des fonctionnaires, par la voie d'annonces de presse. En cas de réponse, il entre en rapport direct ou par l'entremise de Rumpe, son officier traitant, avec plusieurs militaires belges endettés, dont le lieutenant Joseph Dombret du service cartographique de l'armée, ou ce sous-officier qui, après une première rencontre, avertit ses chefs. Ceux-ci lui demandent de maintenir le contact, la Sûreté publique apprenant le rôle de Vandecasteele et photographiant Rumpe lors d'une entrevue aux Pays-Bas.

À partir de février 1939, un W belge, l'ancien communiste, Norbert Lefebvre, rayé du Parti en 1938 pour avoir puisé dans la caisse de sa section, infiltre le réseau de Vandecasteele[12]. Grâce à trois autres agents de pénétration, le contre-espionnage français est au courant de l'activité de l'*Abwehrstelle* de Wiesbaden et de rencontres organisées en Belgique en 1937. Par Doudot, Joseph Klein, l'inspecteur spécial d'Audun-le-Tiche, à la frontière luxembourgeoise, et Li 312, sont connues les tentatives de recrutement de l'Abwehr de Düsseldorf en Belgique et aux Pays-Bas. Par le travail d'un autre W (Li 323, Alfred van Lynden tot Oldenaller), la Sûreté publique peut procéder en mars 1940 à l'arrestation de l'Allemand Oswald Trees, du poste de Düsseldorf, de son agent hollandais Van der Plas et d'un agent potentiel, le *coach* canadien de l'équipe de hockey allemande Robert Bell[13].

En parcourant ces résultats, on peut avancer qu'avant le 10 mi 1940, que le contre-espionnage français (et par ricochet souvent la Sûreté belge) dispose d'une connaissance assez approfondie de l'activité de l'Abwehr sur le territoire belge, et notamment du fonctionnement de la *Kriegsorganisation*. Par le travail des W, la SCR peut dresser annuellement une liste de questions posées par l'Abwehr sur la Belgique et contribuer à l'intoxication des Allemands[14].

---

12 Justice militaire belge, JMB, Bruxelles, Conseil de Guerre de Liège, dossier no. 1134/47 en cause Dombret-Pirlot-Luttger.

13 CEGES, AA 1423, 7-1-2011, rapport du CLF du 6.6.1940 concernant Trees et consorts, basé sur des renseignements mis à la disposition des Français par l'Auditorat militaire et la Sûreté belge.

14 *Ibid*., AA 1423, 7/1/736, p. 203-207

L'antenne de Liège

Consul général à Liège depuis le 1er novembre 1930, Fernand Sarrien est jusqu'en 1935 en rapport avec le capitaine du Crest de Villeneuve du BREM de Metz[15]. Il a ses bureaux au 52 Boulevard de la Constitution dans une maison appartenant à l'éditeur liégeois et activiste wallingant Georges Thone, collaborateur depuis toujours des services français[16]. En septembre 1939, deux officiers du CLF de Lille s'installent à Liège. Le premier, Marcel Bernier, est chef d'antenne et entretient depuis longtemps des rapports avec des informateurs belges du SR. Le second, Georges Bouvier (« Bravier », « Gérard », « Berger-Duval » et « Bertier »), est un vieux renard du renseignement, ancien du consulat de France à Düsseldorf pendant l'occupation de la Rhénanie[17]. Il réside officiellement 11 Place Emile Dupont mais en fait au café Aux Trois Suisses, rue du Pont d'Avroy, dont le propriétaire est un agent d'un réseau liégeois appelé « l'Épingle noire ». Le café est connu, dès avant la guerre par les services allemands comme un lieu de rendez-vous (*« Verkehrslokal »*) d'agents français.

Bouvier est surtout actif dans le contre-espionnage. Son contact le plus important est formé par le groupe d'agents connu comme « l'Épingle noire »[18], du commissaire de police adjoint Louis Rademecker, ancien officier de la Sûreté Militaire belge de l'Armée d'Occupation en Allemagne (1919-1925), et chargé de la liaison (1921-1922) avec les services français à Düsseldorf. Le 3 septembre 1939, Rademecker met « [s]*es services à* [l]*a disposition (…) d'un service français de renseignements »*. Les capitaines Georges Crochart (« Clément ») et Georges Dumezil, professeur à la Sorbonne, le contactent et jettent avec lui les bases de son groupe. Par la suite, le capitaine Berger-Duval (Bouvier donc) lui enjoint de créer des points d'attache à la frontière belgo-hollando-allemande, des refuges pour des officiers opérant en Allemagne, assurés en partie par le capitaine Maudry du consulat de France à Verviers, les autres liaisons par Bouvier.

15 *Ibid*., AA 1423, 7/1/616-2, p. 516, note de P2 du 25.7.1940.

16 Les arrières de l'immeuble communiquent avec le domicile privé et l'imprimerie de Thone, rue de la Commune en Outremeuse.

17 AGR, fond Police des Étrangers, dossier no. 7370368 (G. Bouvier), note du ministère des Affaires étrangères, 20.9.1939.

18 Cette dénomination réfère à une société secrète bonapartiste sous la Restauration. Les informations sur l'Epingle Noire émanent d'un petit dossier constitué après la guerre. Ce dossier contient, comme source la plus importante, un rapport rédigé par Rademecker en 1941 (CEGES, AA 1114).

Ce dernier est assisté par un autre policier liégeois, Louis Cox, depuis 1936. Cox fait la connaissance de Bouvier à l'occasion d'un contrôle dans l'hôtel *Les Trois Suisses* où Bouvier réside. Il l'accompagne à deux occasions lors de ses tournées le long de la frontière et dans les Cantons de l'Est, en compagnie cette fois de Rademecker[19]. Se concentrant dans le contre-espionnage, notamment sur les agissements du *Heimattreue Front* dans la région d'Eupen-Malmédy, Cox est assisté par Emile Braibant, chef de service au gouvernement provincial de Liège et professeur de droit administratif. Celui-ci est justement chargé, au gouvernement provincial, de traiter les affaires confidentielles relatives aux nominations de bourgmestres et d'échevins. Rademecker dira, dans son rapport de 1941, qu'entre septembre 1939 et mai 1940, il a pu fournir plus de huit cents notes et rapports.

Une sous-section à Verviers[20]

Étant donné l'intérêt de la SR/SCR pour l'Allemagne, il n'est pas étonnant de retrouver son activité à Verviers. Le capitaine Amédée Maudry et le lieutenant de réserve Auguste Leman, s'y installent comme attaché au consulat de France de cette ville, le premier fin août 1939, le second le relevant en avril 1940. Ils y bénéficient du travail du vice-consul de France Jules Daniel-Lamazière (1936-1938), à nouveau en fonction le 8 avril 1940[21]. En 1939, il organise une rencontre entre Maudry et Julien Delaval, chef du bureau Population de l'administration communale à Verviers, au café L'Ecuyer, rue de la Concorde, qui est exploité par Maurice Hendrick, agent du service. Les officiers français entretiennent aussi d'excellents rapports avec Georges Thone et d'autres militants wallons, comme le garagiste Paul Cartigny, servant à l'occasion de chauffeur à Maudry le long de la frontière allemande. Pendant « la drôle de guerre », Cartigny dispose d'un laissez-passer pour Liège et d'autres localités frontalières. Maudry peut ainsi visiter des agents partiellement recrutés par Cartigny, une dizaine de personnes

19 CEGES, AA 349, *Anklageschrift* en cause F. Karthaus. Celui-ci, qui est déjà signalé à la Stapo d'Aix-la-Chapelle en 1938, sera arrêté par un *Einsatzkommando* d'Eupen le 14 juillet 1940. Il est acquitté en 1941 mais sa détention ne prend pas fin, car elle est muée en *Schutzhaft*. Il décède à Gross-Rosen le 4.2.1942.

20 Avec des remerciements à Jacques Wynants, historien à Verviers. Voir : Jacques WYNANTS, *Verviers 1940,* Crédit communal de Belgique**,** Collection Histoire Pro Civitate, no. 60, 1981, p. 87-90.

21 Lettre du consulat général de France à Liège à l'auteur, 19.8.1991.

dont on ignore tout de leur activité concrète. Ces contacts lui serviront après l'Armistice, lorsqu'il organisera des réseaux en Belgique à partir de Clermont-Ferrant. Parmi les Français résidant à Verviers, le négociant en tissus Marcel Quentin est, d'après Cartigny, le numéro un du renseignement français à Verviers. Quentin est membre du Comité d'Entraide franco-belge, organisme qui vient en aide aux familles des militaires français rappelés sous les drapeaux et habitant Verviers. Est également membre de ce comité, l'industriel René Voos, approché, en 1939, par le Liégeois Laurent-Adolphe Thibout, recruteur notoire des services français et dirigeant de plusieurs associations d'amitié franco-belge.

Réactiver la Dame Blanche *?*

Après la déclaration de guerre de septembre 1939, le SR français tente de nouer un contact avec un groupe de patriotes liégeois qui, en 1914-1918, ont formé le noyau du célèbre réseau connu sous le nom de *« La Dame Blanche »*. Ce réseau travaillait pour les services britanniques, et son histoire est relativement bien connue. En 1939, l'initiative d'une prise de contact semble émaner de la SR, au travers du commandant André Perruche et de ses adjoints, le commandant Henri Navarre et le capitaine Roger Lafont (Forcade, 2008, p.133-135). L'aumônier à la 9e Armée du général Corap, déployée face à la frontière belge, le R.P. dominicain Edmond Amiable (« Christian »), un ancien de *La Dame Blanche* qui a gardé le contact avec Walthère Dewé, chef historique du réseau. En septembre 1939, sert comme intermédiaire. Amiable est entre Fourmies et l'ouest de Sedan. Selon la fille de Walthère Dewé, Marie, Amiable se présente, le 3 septembre 1939, au domicile de la famille Dewé, 94 rue Coupée à Liège. Sont aussi présents, huit fidèles convoqués par Dewé, dont six sont des anciens de la Dame Blanche[22]. Amiable propose de former un « *Corps d'Observation Belge »* (COB) servant à alerter l'EMA français. La transmission d'information se ferait par le truchement d'un autre ancien de *La Dame Blanche*, A. Delchambre, dont la demeure à Macquenoise (Hainaut) est à cheval sur la frontière franco-belge. Dewé accepte de servir de sonnette d'alarme lors d'une attaque allemande prévue. La liaison entre la 9e Armée et le COB se fera par l'intermédiaire du capitaine Louis Kleinmann, chef d'antenne BCC (Bureau Central de la

22 Entretien de l'auteur avec Mlle. Marie Dewé, 25.7.1991; note établie par Mlle. Dewé à notre intention, 21.2.1990.

Circulation) de l'EMA à Longwy, mais Paul Gérar-Dubot, chef du BCR à Amiens, suit l'affaire. Le 24 septembre 1939, il note que le

> « Projet WD (Dame Blanche). Cdt Perruche. Cne Tissier. Tampon belge (d'après K 7) pour général Corap. Affaire Christian traitée par Brouillard. Amiable ».

Le 20 octobre 1939, Gérar-Dubot fait allusion aux *« tuyaux Amiable a/s invasion Belgique*[23]*. »*

La liaison avec le CLF est assurée par le capitaine Marcel Bernier, à Liège. C'est lui qui apporte cette *« liasse de renseignements provenant d'une nouvelle Dame Blanche »* que mentionne Gérard-Dubot. Examinée par Darbou, Lafont et Bernier, son contenu est d'un *« intérêt insignifiant »*, mais il décidé de ne pas rompre le contact[24].

Kleinmann se rend régulièrement de Longwy à Liège, afin d'y installer un réseau de postes émetteurs d'alerte, sans que ne sois spécifié leur nombre[25]. La seule indication concerne un poste déjà installé, le 17 mai 1940, chez une cousine belge d'Amiable, Jeanne Lammens, à Melle-lez-Gand[26]. D'autres postes émetteurs furent encore installés, dont un sur un bateau de pêche ostendais, certainement à partir d'octobre 1939. À cette époque, le lieutenant Simonin, spécialiste radio du service est envoyé à Charleroi, et au cours du même mois une mission qui lui est dévolue dans la région d'Eupen-Malmédy est annulée[27]. Le 5 mai 1940, un des agents du COB, l'industriel liégeois André Mentior, directeur de La Lainière de Sclessin, retrouve Kleinmann et Amiable. Jugeant l'invasion imminente, il est convenu d'envoyer Mentior en mission en Allemagne. Il s'y rend du 7 au 9 mai 1940 glanant autant de renseignements que possible le long des lignes de chemins de fer Aix-Cologne-Barmen-Wuppertal, Barmen-Cassel et Cassel-Stuttgart. Il

---

23 SHD/GR 1 K 545*, cit*.

24 Lettres du colonel L. Husser à l'auteur, 5.7.1986 et 28.10.1986.

25 CEGES, AA 1333 (fonds Sûreté de l'État-Londres), dossier ARA de J. Mornie-Lammens, attestation Amiable, 6.1.1945 : *Dès les premières missions du capitaine Christian,* [elle] *offre sa maison comme point d'appui et centre de travail à l'envoyé de la 9e Armée française. Le pilote avec sa voiture (…) et lui sert de couverture en Bourse de Bruxelles où il a ses rendez-vous »*. Confirmé dans un entretien que avec Mme Mornie-Lammens en 1990.

26 La mère d'Amiable, Louise de Thier, était belge. Sa sœur était la mère de Jeanne Lammens.

27 SHD/DAT, 1 K 545, *op. cit.*. Le colonel Paillole nous a signalé que Simonin était en effet un des spécialistes radio du service (lettre à l'auteur, 3.12.1993).

réussit à gagner la Suisse à temps, d'où il adresse un rapport à Kleinmann[28].

À la date du 20 octobre 1939, Gérar-Dubot signale *« des problèmes prise en compte Dame Blanche »*. Un parmi d'autres, Dewé a été contacté, vers la fin septembre, par le *Captain Daniel* du SIS britannique, l'amenant à partager les renseignements rassemblés par le COB entre Français et aux Britanniques, permettant à ces derniers d'en bénéficier après la défaite des premiers (Bernard, 1971, p. 106). On sait que le SIS a fourni quatre postes émetteurs à Dewé, qui auraient dû fonctionner après l'invasion ; des problèmes techniques empêchèrent tout contact. L'attitude des officiers du CLF peut également avoir pesé. En effet, le capitaine Lafont « *avait objecté les dangers que représente une chaîne aux maillons de valeur inégale* » et que ceci pouvait entraîner « *le plus haut risque de défaillances* »[29]. Le 10 mai 1940, Amiable s'est encore rendu à Liège pour emmener la famille Dewé en France, mais celle-ci a préféré rester en Belgique[30]. À partir du 10 mai 1940, le COB se mua en « *service Cleveland* » et plus tard en *« service Clarence »*, au profit exclusif du SIS, et subsidiairement du gouvernement belge en exil.

L'antenne d'Anvers

L'antenne de la SR/SCR à Anvers se cache derrière la couverture d'une société commerciale appelée la S.A. La Confiance Mutuelle. Créée le 28 mars 1934, elle fait officiellement du prêt d'argent, de l'escompte de traites et de la recherche de renseignements sur la solvabilité des clients[31]. Dirigée par Jean Génébrias de Fredaigue (président du conseil d'administration), Alphonse van Hecke (administrateur-délégué) et de Jean Stroobant (directeur), un officier belge retraité, son siège social de la Confiance Mutuelle se trouve dans un bâtiment d'affaires situé au centre d'Anvers, Meir 10.

Génébrias de Fredaigue est issu d'une vielle famille de la noblesse picarde, installé dans la cité flamande en 1910 comme employé de la Société française de

28 CEGES, AA 1333 (fonds Sûreté de l'Etat-Londres), dossier individuel ARA d'André Mentior, rapport fait à Londres le 4.8.1943.

29 Lettre du colonel L. Husser à l'auteur, 5.7.1986.

30 Communication de Mlle. Marie Dewé à Liège, 25.7.1991. Pour se rendre à Liège, Amiable franchit la frontière franco-belge à Macquenoise, où habitait son agent Delchambre.

31 Les statuts de la Confiance Mutuelle paraissent dans les Annexe du Moniteur Belge du 18.4.1934 sous le no. 4733.

banque et de dépôts, Meir 74. Mobilisé en août 1914, il revient à Anvers en 1926, après un détour dans les Balkans, où il s'établit comme commerçant et épouse une Belge. A partir de 1933, il est président ou vice-président d'une série de sociétés françaises de souvenir comme Les Combattants Français 14-18, la Société Française de Bienfaisance et les Bleuets d'Anvers. Il exerce ses mandats alternativement avec son compagnon Van Hecke, qui est aussi, depuis 1935, président la Société Française de Préparation Militaire. A partir du 27 février 1940, Génébrias de Fredaigue est « attaché auxiliaire du consulat général de France à Anvers ». Le ministère des Affaire Etrangères lui octroie ce permis de séjour spécial réservé aux agents secrets camouflés dans les consulats.

L'Anversois Alphonse Van Hecke a combattu depuis 1909 dans la Légion étrangère, au Maghreb, au Tonkin, ainsi que dans la Somme et à Verdun. De 1919 à 1934, il sert dans l'infanterie coloniale, notamment en Indochine et quitte l'armée comme chef de bataillon. Il s'installa, le 5 janvier 1934, à Anvers, et épousa une compatriote. À la différence de Génébrias de Fredaigue, il est attaché au poste BENE à Lille, où il fait des stages de réserve en 1937-1938[32].

A leur côté, un troisième personnage joue un rôle dans le renseignement français à Anvers, Paul Potocki, directeur de la société de navigation Worms et Cie qui a épousé Marthe Béliard, de la famille de Henry Béliard, un Français industriel anversois qui joua un rôle important dans le renseignement allié pendant la Première Guerre mondiale. Potocki est le représentant du SR Marine de Dunkerque, alors que Van Hecke et de Fredaigue sont attachés à la section Terre. Il s'occupe à rassembler des renseignements sur le trafic rhénan, notamment par des bateliers belges qui transportent des cargaisons vers l'Allemagne. Il est en rapport avec le capitaine Trautmann de l'antenne de Dunkerque.

Van Hecke et Fredaigue semblent liés aux dirigeants des grands magasins Bon Marché et Grand Bazar établis Groenplaats. Ainsi, Gustave Nagels, successivement employé du Bon marché et directeur de la même firme à Gand, est président des Bleuets d'Anvers à partir de 1934 et secrétaire de la Société Française de Préparation Militaire dont Van Hecke est le président. D'autre part, le directeur du Bon Marché Auguste Deslandes, officier de réserve, est président de plusieurs sociétés françaises à Anvers. Selon un rapport d'après-guerre d'un

32 Louis RIVET, *Carnets du chef des services secrets 1936-1944*, Paris, Nouveau Monde, 2010, p. 196, 896.

policier anversois, les dirigeants de ces grands magasins se réunissent régulièrement avec ceux de la Confiance Mutuelle, sans que nous connaissions les affaires traitées[33]. Selon le même rapport, de La Confiance Mutuelle aurait disposé d'une filiale à Rotterdam. Il n'en existe pas de traces dans les archives de la Chambre de Commerce de Rotterdam, mais il est certain que Fredaigue se rend de temps à autre aux Pays-Bas, et que le SR Marine y louent plusieurs boîtes postales.

À l'été 1937, Van Hecke et Fredaigue montent une opération d'intoxication pour compromettre la Cagoule. Cette organisation fasciste a acheté des armes à Anvers en 1936. Celles-ci n'ayant pas été livrées, la Cagoule semble avoir voulu utiliser Van Hecke et ses contacts à Anvers pour accélérer la livraison. Elle lui remet 175 000 FF pour que Van Hecke monte une opération de trafic vers la France qui échoue lamentablement. Les cagoulards comprennent vite qu'ils ont été bernés dans un marché de dupes monté de toute pièce. À noter qu'en juillet 1937, Jean Stroobant, directeur de la Confiance Mutuelle, vend deux mitrailleuses à la S.A. Armat, société chez laquelle la Cagoule a commandé lesdites armes. Ces dernières feraient partie de la livraison, compromettant ainsi en même temps le commerçant anversois[34].

L'activité des dirigeants de la Confiance Mutuelle se situe surtout dans le domaine du contre-espionnage : les contacts suivis existant avec une section spéciale de la police communale d'Anvers et les relations entretenues avec Paul Gérar-Dubot du BCR d'Amiens en font preuve.

Le BENE et la section « Bijzondere Opdrachten »

En avril 1937, le bourgmestre (maire) d'Anvers, le socialiste Camille Huysmans, décide d'élargir une section spéciale de la police communale d'Anvers appelée *Bijzondere Opdrachten* (B.O., missions spéciales)[35]. Il s'agit d'un service de contre-espionnage, de nombreux agents allemands se glissant notamment parmi les nombreux marins faisant escale à Anvers et parmi les réfugiés allemands. Ce genre d'activité correspond tout à fait avec celle du service français.

33 CEGES AA 2047, rapport sur le service de police « Bijzondere Opdrachten », non daté [1962].

34 Etienne Verhoeyen, « Les achats d'armes de la Cagoule en Belgique. Chronique d'un échec annoncé, Elke Devroe (dir.), *Tegendraadse criminologie. Liber Amicorum Prof. Dr. Paul Ponsaers*, Anvers, Maklu, 2012, p. 473-482.

35 Sauf autre mention, cette partie est basée sur un long rapport rédigé en 1962 par un agent membre de la B.O. à partir de 1937 (CEGES, AA 2047).

La B.O. est dirigée par l'inspecteur Frans-Ignace De Smedt, qui est en excellent rapports avec le bourgmestre.

Nous ignorons toutefois quand et comment commence la coopération entre la B.O. d'une part et la Confiance Mutuelle et le BENE d'autre part. Elle est en tout cas déjà un fait dès 1937. Il est possible que ces contacts ont été initiés par Justin Verhulst, directeur à la Sûreté publique belge, qui est en rapport régulier avec Paillole, et qui a également mis de Smedt en contact avec un représentant du SIS en Belgique. Dans un rapport de la police judiciaire d'Anvers, l'inspecteur Metsers rapporte que De Smedt, Van Hecke, de Fredaigue et Paul Potocki (agent du SR Marine) se rencontrent au « Café Léopold » (coin Frankrijklei et Mechelse steenweg), le dimanche 22 octobre 1939[36].

De Smedt semble être immatriculé, depuis 1937, comme agent régulier du BENE sous l'indicatif Li 202. Cette hypothèse repose sur les éléments les suivants. Henri Treffot, l'exploitant du café-restaurant « Nancy-La Lorraine », accompagne régulièrement De Smedt lors de ses déplacements à Lille. Ils y rencontrent l'officier de contre-espionnage Émile Bertrand. Il ne s'agit manifestement pas de rencontres fortuites, mais de liaisons effectuées selon un schéma régulier. En plus de ceci, quelques rapports du BENE ont un contenu se rapprochant – et reprenant parfois textuellement – des phrases figurant dans des rapports du service B.O.. Or, ces documents du BENE portent comme source l'agent Li 202[37]. Le lien étroit entre le chef et quelques agents de la B.O. apparaît encore d'une autre manière. De Smedt communique à quatre de ses agents considérés comme des hommes de toute confiance, les adresses des postes SR/SCR de Lille, de Metz, de Dunkerque (2, Place Jeanne d'Arc) et de la centrale à Paris. Le 15 mai 1940, alors que De Smedt et ces quatre agents se préparent à quitter le pays vers la France, de Fredaigue leur procure des laissez-passer (écrits sur des cartes de la B.O.) devant leur assurer toutes facilités auprès des instances militaires en France.

La question se pose de savoir si le bourgmestre Huysmans était au courant de ces contacts suivis entre des agents de sa police et les services spéciaux français. À Londres, où Huysmans s'est installé en juillet 1940 après l'Exode de mai 1940,

36 Justice Militaire belge, Cour Militaire de Bruxelles, dossier no. 132/B/48 en cause A. Tilman.

37 Il s'agit de documents faisant partie du « fonds de Moscou », dont des copies de documents se rapportant à la Belgique sont conservées au CEGES (AA 1423, 7/1/736 et 7/1/711a).

il n'hésite pas à écrire à Frank Aveling, qu'un diplomate britannique à Bruxelles lui avait déclaré : *« Nous avions une police secrète de 52 agents, admirablement commandée et ayant d'excellents rapports avec l'IS*[38]*»*. Comme le bourgmestre était au courant des contacts avec le SIS, il paraît hautement improbable qu'il ait ignoré les contacts avec les Français, d'autant plus que De Smedt se rendait régulièrement à Lille et qu'il avait de fréquentes réunions avec les dirigeants de La Confiance Mutuelle.

Paul Gérar-Dubot, honorable correspondant des services français depuis 1925 et secrétaire général du *Journal*, est attaché au BCR d'Amiens en septembre 1939. Dans son rapport du 29 novembre 1939, l'inspecteur de la Police Judiciaire Metsers signale que Van Hecke et de Fredaigue sont en rapport avec lui, ainsi qu'avec les journalistes Géo London et Clément Vautel[39]. Du 23 jusqu'au 27 novembre 1939, Gérar-Dubot exécute une mission en Belgique[40]. Le 24, il rencontre Van Hecke et de Fredaigue à Anvers, ainsi que Julien Homo, le « margis » (maréchal des logis) de la mission, ce qui veut dire que Gérar-Dubot loge chez lui[41]. Comme la plupart des entrées du journal de bord de Gérar-Dubot, celles sur sa mission en Belgique sont assez cryptiques. Nous retiendrons que Van Hecke présente un *« gros travail dispositif belge »* et un *« plan complet réseau CE »*.

La coopération entre la B.O. et les services français continue pendant la Campagne des Dix-Huit Jours. Le 13 et le 14 mai 1940, plusieurs rencontres ont lieu entre de Fredaigue et De Smedt, ainsi que des représentants de la Sûreté Militaire belge (dont le major Mampuys) et du SIS. Il y est question de l'installation d'une liaison radio entre les trois services – projet qui évidemment tombé à l'eau après la défaite belge.

À noter que Van Hecke, de Fredaigue et Potocki figurent sur la *Sonderfahndungsliste West,* composée fin 1939 par tous les services de police et de renseignement allemands en vue d'arrestations à faire lors d'une invasion à l'Ouest[42].

---

38 Lettre de C. Huysmans à F. Aveling, octobre 1940, in : H. Balthazar, *Camille Huysmans en Duitsland, Biujdragen tot het C. Huysmansonderzoek,* Antwerpen, 1971, p. 172-174.

39 JMB, Cour Militaire de Bruxelles, dossier no. 132/B/48 en cause A. Tilman, rapport de l'inspecteur F. Metsers sur la Confiance Mutuelle, 9.11.1939.

40 SHD/GR 1 K 545, *cit*.

41 Julien Homo, né à Brest en 1902, habite Anvers depuis 1927. Il est directeur du Comptoir Rhénan de Transports Fluviaux et de la Société Alsacienne de Navigation Rhénane.

42 CEGES, AA 1835.

Leur inscription sur la liste a été demandée par l'*Abwehrstelle* Münster. Parfois, la mention du service ayant demandé l'inscription donne une indication permettant d'identifier l'agent ou les agents qui se trouvent à la base de la mention. C'est le cas pour Van Hecke, de Fredaigue et Potocki. Nous savons qu'à partir de 1938, 'Bill' De Smedt a de très fréquents contacts avec l'Allemand Albert Schulzke, qui vient régulièrement à Anvers. Le Belge a une grande confiance en lui au point de l'introduire auprès de ses contacts français (les dirigeants de la Confiance Mutuelle) et du représentant du SIS avec lequel il est en rapport. En réalité, Schulzke est un agent de pénétration extrêmement habile, travaillant à la fois pour l'*Abwehrstelle* Münster et la *Stapoleitstelle* Düsseldorf.

L'antenne de Charleroi : le groupe LNC et le « service Henri »

Parmi les Belges qui se sont mis à la disposition des services français, Henri Javaux est certes un des plus importants. Son engagement présente une continuation remarquable. Né en 1892 à Bruxelles, il est fait prisonnier en 1914 et interné à Maastricht, d'où il est vite libéré. Après intervention de l'EMGA belge, Il est mis à la disposition des Français. Son activité débute le 22 décembre 1914 ; elle est placée sous la direction de Henry Béliard. À partir du 15 octobre 1917 jusqu'au 15 avril 1918, il effectue plusieurs passages des fils électrique à la frontière belgo-hollandaise, sans doute pour acheminer des renseignements à l'antenne française à Maastricht. Entre le 1er août et le 12 décembre 1918, il entreprend quatre voyages en Allemagne dont le but est inconnu[43].

Javaux reste en contact avec la SR/SCR jusqu'en juillet 1940. Il est reçu plusieurs fois par le colonel Rivet, chef du service. Celui-ci note dans son carnet, le 23 juin 1936 :

> « Reçu Henry Jaraud [sic] qui expose son organisation particulière d'un SR à la frontière belge. Etudions l'intégration de son réseau dans le SR français avec bénéfice franco-belge[44]. »

43 *Ibid*., AA 1068, attestation du colonel Laurent, 1.2.1938. Sauf autre indication, les informations sur Javaux sont empruntés à deux fonds d'archives de Javaux conservés au CEGES (AA 1068 et AA 1970). Ces dossiers comprennent notamment une attestation de Rivet, datée du 10.2.1957) concernant l'activité de Javaux et un rapport que celui-ci a adressé à la Sûreté Nationale en 1947.

44 Louis RIVET, *op. cit*., p. 48.

Ceci sous-entend que Rivet est disposé à partager le fruit du travail de Javaux avec ses homologues belges. Selon Rivet, le « service Henri » devait s'étendre de la région nord du Limbourg belge, derrière la Meuse, jusqu'à Maastricht, ensuite longer les frontières hollando-belge et belgo-allemand jusqu'au Grand-Duché. Pour renforcer le contact avec la SR/SCR, Javaux entretient des relations régulières, déjà avant 1939, avec le capitaine Marcel Bernier du BENE de Lille. En octobre 1939, il est question d'envoyer le lieutenant Simonin, spécialiste radio de la SR/SCR, en mission à Charleroi, peut-être pour y installer un poste de radio[45].

En fait, très peu de choses sur les activités concrètes de Javaux et de son réseau sont connues[46]. Les agents recrutés avant septembre 1939 portent un indicatif composé de la lettre T suivi d'un chiffre ; ceux recrutés plus tard reçoivent leur indicatif commence par LNC, en référence aux villes de Liège, Namur et Charleroi, où sont concentrés la plupart des agents. Parmi ceux-ci se trouvent quelques personnes qui ont déjà collaboré avec Javaux en 14-18. C'est le cas de Marthe Ramoisy (T 16), inspectrice dans l'enseignement primaire à Liège et d'Albert Daout (T 10). Ce dernier, agent de « La Dame Blanche » en 1918, travaille pour les Français pendant la guerre du Rif en 1922. Après avoir été échevin démocrate-chrétien à Namur, il s'associe au Rexisme, pour lequel il devient conseiller provincial jusqu'en 1939. Marthe Ramoisy est en rapport avec le chef d'un autre mouvement d'extrême droite : Paul Hoornaert, chef de la Légion Nationale Belge, organisation s'appuyant fortement sur les anciens combattants et très antiallemand. C'est Ramoisy qui, en 1934, réunit Hoornaert et Javaux pour un long échange de vues au sujet de la Légion Nationale, sur ses rapports avec l'étranger et sur son attitude vis-à-vis de la France[47].

Paul Van den Branden (T 25, « Cousin Paul ») est le chef de la section de Charleroi. Il est recruté par Javaux en 1928. Disposant de plusieurs agents à Charleroi et environs, il est en contact avec le consul de France Deflin, qui semble représenter le BENE-CLF à Charleroi. Chaque mercredi, un agent de Van den Branden vient chercher le courrier diplomatique chez Deflin et le porte à

45 SHD/GR 1 K 545, *cit*.

46 Avec l'accord de Rivet, Javaux a assisté, en 1937, au congrès de la Deutsche Arbeitsfront à Hambourg.

47 CEGES, AA 1423,7/1/610, compte-rendu du 20.7.1934.

l'ambassade de France à Bruxelles[48]. Ainsi, le groupe fait arrêter un rexiste, agent allemand, par le commissaire spécial de la gare de Jeumont. Au moins deux autres agents allemands (ou réputés tels) sont arrêtés à l'intervention du groupe Van den Branden.

Pour cerner l'activité de l'organisation LNC, nous ne disposons que de quelques rapports rédigés après la guerre par des agents du groupe. Sujets à caution, ces rapports font partie d'une stratégie déployée par Javaux et ses agents en vue de faire reconnaître, par l'Etat belge, leur activité pour les services français d'avant mai 1940 et contribuer à leur reconnaissance (avec avantage pécuniaire) d'agent de renseignement et d'action. Ainsi, l'agent Louis Lambert, après avoir fait état des arrestations effectuées à Jeumont, affirme qu'il a surveillé la plaine d'aviation de Gozée et qu'il aurait constaté, après septembre 1939, que

> « tous les soirs des signaux lumineux étaient projetés dans le ciel et correspondaient ainsi avec les avions allemands qui se dirigeaient sur Maubeuge. Une enquête et une surveillance fut faite, et nous avons pu découvrir le lieu de ces signaux. C'était une petite baraque au milieu des campagnes. Chose curieuse, dix minutes après les signaux, les canons français entraient en action[49]. ».

Il est à craindre que nous soyons ici en présence d'un des mythes ayant circulé avant l'invasion allemande, trouvant leur source dans l'espionnite fort répandue à cette époque. Le même rapport fait état d'un autre bobard : Lambert aurait obtenu « *la preuve de la fameuse indication des routes par la réclame "Chicorée des Flandres". Celle-ci était une indication bien marquée pour les troupes allemandes qui envahirent notre territoire* ». Ces mythes de signaux lumineux, panneaux (des bouillons Kub ou Ola, de la chicorée Pacha etc.) cachant des informations routières pour l'armée allemande (comme si celle-ci ne disposait pas de cartes d'état-major détaillées) sont omniprésents, non seulement en France et en Belgique mais aussi au Royaume Uni, aux Pays-Bas et en Pologne. Ce même genre de bruits a d'ailleurs déjà circulé avant 1914 et Léon Daudet en avait ses choux gras dans *L'Action française*[50]. Ces « informations » non fondées attei-

48 Lettre d'André Bricout à l'auteur, 13.3.1993. Le consul Deflin dispose d'une maison de campagne à Gerpinne, près de Charleroi, située à côté du domicile d'un autre agent de Van den Branden, Louis Lambert.

49 CEGES, AA 1333, fonds Sûreté de l'Etat-Londres, dossier ARA L. Lambert, rapport d'après-guerre non daté.

50 Cf. l'enquête des services français pendant la Première Guerre mondiale, notamment les

gnirent les services français, comme pendant la Première Guerre mondiale : le consul Deflin aurait conseillé à Lambert de transmettre ses « preuves » sur les panneaux de chicorée à l'attaché militaire de France à Bruxelles.

Dans son rapport adressé en 1947 à la Sûreté Nationale, Javaux signale avoir encore fourni à l'EMA français les noms de personnes à même de guider ses troupes lors de leur entrées en Belgique. Quatre Belges « *susceptibles de faciliter la liaison avec les autorités et la population belges, dès l'entrée en Belgique des troupes françaises* », un fabricant de lingerie à Braîne-le-Comte, un ingénieur à Nivelles, un négociant en vin de Mons et un avocat à Binche furent choisis. Trois d'entre eux possèdent une voiture. Le contact avec ces personnes doit être opéré en utilisant le mot-code « Achille-Busart-Hubert »[51]. Comme les personnes en question sont domiciliées dans la région dans laquelle le « service Henri » est actif, il paraît probable que ces noms ont été fournis par Javaux.

Agents dépendant de l'attaché militaire

Certains agents ne semblent pas dépendre du « poste Charles » à Bruxelles, mais plutôt directement de la légation de France. C'est le cas, par exemple, d'un Alsacien, Marc Fluhr, né à Thann en 1888. Arrivé en Belgique en 1911, il est d'abord ingénieur civil dans une firme bruxelloise pendant trois ans, avant que la guerre ne le rappelle à Strasbourg. Il revient à Bruxelles quatre ans plus tard, cette fois comme représentant industriel. Il acquiert la nationalité française et épouse une Belge[52]. À la fin des années 1930, il est directeur commercial à la Chambre de commerce française et secrétaire général de l'École française à Bruxelles. En septembre 1939, il est mobilisé dans les services du général Laurent, attaché militaire. Il recrute un Belge à Ostende ; après la guerre, Fluhr se souvient vaguement de l'installation d'un poste émetteur sur un bateau de pêche ostendais. Il recrute également le représentant de *His Master's Voice* en Belgique, Maurice Simon. Comme les enfants de celui-ci suivent les cours de

notes du SR de Belfort du 25.11.1916 et du Comité de guerre des Affaires étrangères du 5.2.1918 [SHD/DAT, 7N^2 2927].

51 CEGES, AA 1423, 7/1/617, p. 65, note du CLF, 15.2.1940. Les noms ont été remis par « *un informateur très sûr* ».

52 AGR, fonds Police des étrangers, dossier no. 975065 (M. Fluhr).

l'École Française, les deux hommes se connaissent. Selon Fluhr, Simon lui procure des informations sur la colonie allemande à Bruxelles[53].

En octobre 1939, l'Alsacien Émile Kraemer le rejoint comme représentant du SR Air. Né à Metz en 1898, il est mobilisé au 5e bureau, section aéronautique depuis le 5 septembre 1939 (Danis, 2010) et rejoint Bruxelles comme « secrétaire de M. l'attaché de l'Air à l'ambassade de France ». Ancien du renseignement, il a été contacté en 1916, à l'âge de dix-huit ans, pour sa connaissance courante de l'allemand. Sa première mission le mène en Allemagne même. En 1919, il rejoint le SR de l'Armée d'occupation de la Ruhr. À cette époque, il implante des agents au sein de la *Reichswehr*. En 1928, il est arrêté et condamné à cinq ans de travaux forcés par la Haute Cour allemande, pour espionnage — ce qui explique que son nom figure sur la *Sonderfahndungsliste West* composée fin 1939 par les services allemands[54]. Échangé contre deux officiers allemands, il est placé de 1929 à 1939 à la disposition du ministère de l'Intérieur. Avec André Sérot, de la section Air du poste de Belfort, il identifie des espions allemands en Alsace. De 1931 à 1932, Kraemer est commissaire de police à Mulhouse, puis, de 1933 à 1936, à Charleville-Mézières (Ardennes).

À Bruxelles, il est chargé de rassembler des renseignements sur les formations de la *Luftwaffe* dans la région ouest de l'Allemagne, d'identifier des terrains d'aviation et de recruter des agents belges disposés à espionner l'Allemagne. Il monte dans ce but un réseau de bateliers sur le Rhin jusqu'à Mayence et un réseau frontalier qui s'étend de Liège à Luxembourg en passant par Aix-la-Chapelle[55]. Parmi ces agents, se trouve Otto De Maeyer, membre d'une famille très francophile d'industriels du textile de Flandre Orientale, et militante de la Légion Nationale Belge. Elle est à la base du sous-réseau belge du SR Air de Limoges, après l'Armistice[56]. Otto De Maeyer semble avoir été présentés à Kraemer par un agent français de longue date, Marcel Liljeblad, administrateur-délégué de la S.A. Socrinex, qui travaille également dans le textile.

De Maeyer recrute en 1939 un batelier de Baasrode (Flandre Orientale, sur

53 CEGES, AA 1333, fonds Sûreté de l'Etat, dossiers SRA de Fluhr et de Simon.

54 *Ibid*., AA 1835.

55 Lettre du cdt J. Danis (H) à l'auteur, 3.5.2000.

56 Etienne VERHOEYEN, « Le sous-réseau belge du poste de Limoges du SR Air », CF2R, *Note historique n° 38*, mai 2013, https://cf2r.org/historique/le-sous-reseau-belge-du-poste-de-limoges-du-sr-air/.

l'Escaut), Aloïse Van den Eynde. Selon une note d'après-guerre du commandant Rupied, chargé de la liquidation du SR Air, Van den Eynde « a fait plusieurs voyages sur le Rhin entre la frontière belge et Mayence, et a fourni des renseignements importants sur les positions de DCA le long du Rhin ». Mais c'est surtout avec Marcel Liljeblad que ce noue la relation la plus déterminante pour De Maeyer.

La S.A. Socrinex

Le 16 mai 1938 est constituée à Bruxelles la S.A. Socrinex, dont l'objet est de

> « favoriser et de faciliter l'établissement, la création et le développement d'industries, branches d'industries ou commerces en Belgique, en vue essentiellement de conquérir de nouveaux débouchés à l'étranger[57]. »

Selon une employée, agent général pour le département couture, il s'agit d'une société d'import-export servant de paravent à l'activité du « 2e Bureau » français en Belgique. Selon elle, l'administrateur délégué de la société, Marcel Liljeblad, est attaché à la « Mission militaire française », rue Brialmont à Bruxelles[58]. En effet, le colonel Verneuil (Lafont), liquidateur des réseaux SSMF-TR, communique en 1949 à la Mission Belge de Liaison à Paris que *« M. Lillienbladt* [sic] *alias Gravier a cessé d'être en rapport avec nous* [le SR] *après le mois de mai 1940 »*[59] — confirmant implicitement qu'il l'était bien avant cette échéance.

Marcel Liljeblad, né à Paris le 3 novembre 1890, avait son domicile légal à Strasbourg, avant de s'installer à Bruxelles en juin 1937. À une époque indéterminée, il est attaché à l'ambassade de France à Stockholm, puis au consulat général de France à Cologne. Lors de son arrivée en Belgique en avril 1937, se dit à ce moment « pensionné de l'État français »[60]. Il est accompagné par sa fiancée, Karoline Schmitz, dite « Lily », née à Düsseldorf en 1903 ; elle se rend

57 Annexe au Moniteur Belge du 29 mai 1938, n° 8801, p. 3364.

58 CEGES, AA 1333, dossier ARA Alice Rutgeerts. Rapport de Alice Rutgeerts, 19.6.1945

59 Lettre de Verneuil à la MBL, 7.V.1949, CEGES, dossier ARA A. Rutgeerts. Selon celle-ci, Liljeblad partit au Maroc en mai ou juin 1940.

60 Curieusement, dans l'acte de constitution de la S.A. Socrinex (en mai 1938) il est mentionné comme « diplômé de l'École Navale de Stockholm ».

régulièrement depuis 1929 en Belgique, en tant que « artiste choréographique », se produisant au « Forum » à Liège. Le couple s'installe au 130 de la rue Royale, à l'adresse du siège social de la S.A. Socrinex, en mai 1938. Il voyage beaucoup en France et en Allemagne[61]. Il connaît « Christophe » (le capitaine du Crest de Villeneuve du BREM), « Charles » (le commandant Fustier) et l'agent A 140.

En novembre 1939, le contre-espionnage allemand arrêté un certain Schoenholz, au service de Liljeblad depuis 1935[62]. Il fait de nombreuses observations militaires dans la région de Cologne, Düsseldorf et Wuppertal qu'il envoie quotidiennement à Liljeblad (probablement à l'époque où celui-ci est attaché au consulat général de France à Cologne). Le 2 décembre 1939, Schoenholz — d'origine juive — accepte d'entrer dans un *Spiel* contre Liljeblad. Ceci permet à la Stapo Düsseldorf et à l'Abwehr Münster d'envoyer vingt-huit rapports fabriqués à Liljeblad, que le contre-espionnage allemand connaît aussi sous le nom de « Berger ». La même manœuvre permet de découvrir pas moins de soixante-quatorze adresses de couverture utilisées par le « réseau Liljeblad », surtout de Juifs s'occupant de contrebande. Elle permet également l'arrestation de deux de ses agents ayant opéré en Allemagne. Peu de temps après mai 1940, Liljeblad part au Maroc – comme beaucoup d'officiers et agents français « brûlés ».

Avant son départ, Liljeblad forme un noyau de collaborateurs belges : Roger Dister (directeur de la S.A. Socrinex et secrétaire de Liljeblad), Otto De Maeyer (agent du SR Air), Arthur De Sutter (inspecteur à la SNCB) et Georges Vanbergen (sous-chef de station à la gare de triage de Schaerbeek). Ce petit groupe donne son assentiment de principe de travailler pour la France, sans toutefois aller au-delà. L'un d'eux a écrit après la guerre, dans une lettre privée :

> « Certes, nous avions été pressentis avant le 10 mai 1940, mais, malgré toute notre sympathie, nous avons refusé toute intervention directe en raison de la neutralité de notre pays[63]. »

Il semblerait que le « groupe Gravier » (Liljeblad) était chargé d'une mission de sabotage, probablement des moyens de transport vers l'Allemagne. En effet, dans la même lettre, Vanbergen précise :

---

61 Office des Étrangers, dossier no. A 298818 (M. Liljeblad), *Bulletin de renseignements*.

62 The National Archives, TNA, Londres, KV 3/116, *Contents of Abw. III files – Krieg Frankreich*. Il s'agit d'une collection de documents allemands contemporains capturés par les Alliés en 1945.

63 Lettre de G. Vanbergen à Walter De Maeyer, 16.XI. 1947, archives de l'auteur (communiquée par Walter De Maeyer en 1987).

> « Le 10 mai [1940], en compagnie de Liljeblad, j'ai rendu visite à votre frère [Otto De Maeyer] pour y faire certain dépôt, visite répétée le 13 mai ».

Ils ont l'intention de créer d'autres « nids de résistance ». Mais, en raison de « difficultés insurmontables », ils décident de livrer leur « marchandise » au major Mampuys, chef du service de renseignements militaires belges, avec lequel ils sont mis en rapport à Bruges.

En mai 1940 Liljeblad procède donc à l'installation d'un dépôt de matériel de sabotage dans l'usine d'Otto De Maeyer. Il s'agit de la société ATTA (Auxiliaire du Tissage, Teinturerie et Achèvement) fondée en 1929 et située à Buggenhout (Flandre Orientale). C'est probablement par son activité professionnelle que De Maeyer a été mis en contact avec la S.A. Socrinex, celle-ci s'occupant également de textiles. Le dépôt de matériel dans l'usine ATTA est confirmé après la guerre par un ami intime d'Otto De Maeyer, Louis Willaert, qui y travaillait. Selon Willaert, Vanbergen et un « M. X » [Liljeblad] ont amené des *explosifs* à l'ATTA et chez Willaert lui-même[64]. Sur une feuille de papier, quelqu'un – probablement sous la dictée de Vanbergen – a griffonné ces quelques lignes au sujet du dépôt fait à l'ATTA : « 10 mai et 14 mai déposé Buggenhout chez L.Willaert un dépôt – bombes incendiaires, explosifs, percuteurs, matériel de sabotage »[65]. Ces dépôts d'explosifs ne servirent à aucune action. En 1948, le service de liquidation du réseau « Kléber » — service de renseignement dirigé avant guerre par le colonel Rivet — fait savoir à l'administration belge *« qu'avant mai 1940, les succès des missions de sabotage dont se vantait le dit Gravier dans certains milieux, semblaient très contestables »*[66].

Cette histoire a un épilogue pour le moins remarquable. Après la guerre, Liljeblad épouse finalement Karoline Schmitz. Mais, curieusement, il semble avoir changé d'identité. En effet, celui qui épouse Lily Schmitz s'appelle Marcel Renauld-Charasson. Sa date de naissance est la même que celle de Liljeblad et

64 Attestation de L. Willaert, 29.XI.1947 (communiquée par M. Théo De Maeyer). Le dépôt chez Otto De Maeyer sera encore confirmé après la guerre par son frère Willy : « Mon frère Otto reçut des services français des explosifs pour son travail de sabotage après le départ des armées alliées ».

65 Pièce communiquée par M. Walter De Maeyer en 1987.

66 Lettre de L. Quercy à la Mission Belge de Liaison à Paris, 6.X.1948 (CEGES, AA 1333, dossier ARA Alice Rutgeerts).

sur les photos jointes au dossier, les deux hommes se ressemblent comme deux gouttes d'eau, ce qui nous permet de conclure que Liljeblad — pour des raisons inconnues — se réinstalle à Bruxelles sous un autre nom. Son dossier nous apprend qu'en 1947 il est chargé de mission au Maroc ; en 1951, il est « chargé de mission pour le gouvernement français » — un genre d'occupation qui peut cacher une activité de renseignement.

LE BREP (BUREAU RÉGIONAL D'ETUDES DE PARIS)

Le poste de Paris est créé en septembre 1939 suite à la dispersion du poste de Metz. Il est dirigé par le capitaine Léon Simoneau, et dispose aussi de quelques collaborateurs en Belgique. L'intermédiaire est le commerçant Raoul Bernard-Beaumaine, né à Bordeaux en 1890 et représentant en Belgique des champagnes Heidsick. Parmi les collaborateurs du BREP on trouve Gaston Baus, ancien agent français de 14-18, qui a travaillé avec Philippe Baucq, proche collaborateur d'Edith Cavell. Il est recontacté en octobre ou en décembre 1939 par le capitaine Rohmer, installé au consulat général de France, et accomplit, selon une attestation de Simoneau de 1946, trois missions en Allemagne.

Le BREP utilise aussi les services d'un personnage pittoresque connu sous le nom de « lieutenant Marcel ». Il s'agit de l'abbé Vincent De Moor (1889-1963), un des fondateurs de *La Libre Belgique* clandestine et également actif dans le renseignement pendant la Première Guerre mondiale, notamment au profit du gouvernement belge exilé à Sainte-Adresse. Dans les années 1930, il est très actif dans la propagande pro-franquiste et il a quelques accointances avec des membres de la Cagoule. En octobre 1939, il décide de créer un groupe de résistants au service du 5e Bureau[67]. Parmi les agents qu'il recrute, citons René Lefebvre, exploitant une bonneterie à Tourcoing. En 1914, il veut rejoindre l'armée française via la Belgique, la Hollande et la Grande-Bretagne. Arrivé à Folkestone, il remet des documents d'un réseau belge au SIS, qui le renvoie en France où il travailla comme agent du réseau de Léonie Van Houtte (le réseau « Ramble »). Lefebvre est très monarchiste — il est en rapport avec le comte de

67 Les données sur l'abbé DE MOOR proviennent d'un récit rédigé par lui-même après 1945 (*Lieutenant Marcel. La Guerre sous l'occupation,* Montreuil, Fides, s.d., CEGES, AA 1115).

Paris, prétendant du trône de France — et milite dans l'Action Française. Son neveu par alliance, André Watine, administrateur délégué de la S.A. La Herseautoise à Herseaux (Belgique) se présente en septembre 1939 au CLF dans un bureau de la rue d'Anjou[68]. Il est agréé comme honorable correspondant et est mis à la disposition de l'abbé De Moor. Comme il passe chaque jour la frontière pour se rendre à son bureau à Herseaux, il est bien placé pour surveiller le trafic et le passage frontalier.

Agents du SR (Service de renseignement)

L'homme à tout faire du service de renseignement, la Centrale de Paris, est « Rex » ou « Lemoine », Rudolf Stallmann de son vrai nom. Homme à tout faire aux facettes multiples, il est né à Hanovre en 1871. Après avoir travaillé en Espagne pour un service français à partir de 1915, il s'installe en France en 1920, adopte la nationalité française et prend le nom de son épouse, Lemoine. Devenu *« l'auxiliaire principal et le plus pittoresque du SR »*[69], il est mêlé à des affaires généralement de caractère assez louche. Ainsi, s'occupe-t-il de trafic de passeports de tous pays, de cambriolage, de transport d'argent et d'installation de micros dans des lieux à surveiller. Il a de bons rapports avec des officiers assez haut placés dans la SR/SCR tels le lieutenant-colonel André Perruche (chef de la section renseignement) et le colonel Edmond Mangès.

Il dispose de quelques Belges à son service, dont Peter Schmitz, un activiste anti-allemand bien connu dans la région d'Eupen. Les deux hommes se rencontrent probablement par l'intermédiaire du marchand d'art Ludwig Maringer, un homme prêt à manger à tous les râteliers et adepte des casinos tout comme Lemoine. Les premières rencontres entre Lemoine et l'agent allemand Hans-Thilo Schmidt (la « source HE »), en 1931, ont eu lieu à Verviers, et il paraît probable que Lemoine profite de sa présence dans l'est de la Belgique pour rencontrer également Schmitz, qui, lui, dispose de sources de renseignements en Allemagne même[70].

---

68 Interview d'André Watine par l'auteur, 14.5.1992). Selon L. Husser, cette adresse servait de lieu de rencontre des officiers du CLF avec leurs agents.

69 Henri Navarre, *Le Service de renseignements, 1871-1944*, Paris, Plon, 1978, p. 72.

70 Philippe Beck, Etienne Verhoeyen, « Agents secrets à la frontière belgo-allemande.

À Anvers, Lemoine est aussi en rapport avec quelques personnes actives dans l'imprimerie et la gravure. Il s'agit du photographe de presse Marcel Aerts, du graveur et des imprimeurs Hubert Mauquoy et Franciscus Robberecht. Aerts travaille pour les services français à partir de 1936. Avec Mauquoy, il s'occupe de la confection de faux passeports (souvent luxembourgeois) et de fausses attestations devant servir à des réfugiés politiques allemands et à des Juifs ayant quitté l'Allemagne. Aerts transmet ces documents à son contact de la SR/SCR qu'il connaît sous le nom de Lemoine, l'intermédiaire avec le colonel Mangès, 5 rue de Lisbonne[71].

LE SR MARINE, POSTE DE DUNKERQUE

Le SR Marine trouve son origine dans l'occupation de la Rhénanie. En effet, il est créé en 1924 à Düsseldorf, sous couvert de contrôle de la navigation du Rhin, comptant deux officiers, qui rassemblent des renseignements sur la flotte allemande[72]. En 1930, il s'installe à Metz. En 1933, presque simultanément avec la création du BENE, il est créé un poste Marine à Dunkerque, subordonné hiérarchiquement au BENE. Sa mission est de pénétrer l'Allemagne par les ports, par la Belgique, la Hollande et le Danemark. À Dunkerque, le SR Marine utilise plusieurs adresses : 2 Place Jeanne d'Arc, 25bis Place de la République, Place de la Marine (le lieutenant Pierre Besson), le Grand Hôtel (adresse de couverture au nom de Mlle. Juppers, 3 rue Gambetta). Par ailleurs, il existe des rapports avec le consul de France à Ostende[73]. De plus, le poste dispose d'antennes à Anvers (Potocki) et à Rotterdam. Certains agents du poste recrutés à Anvers envoient leurs rapports à une adresse de couverture à Metz (Hôtel Régina) ; Jean-Louis Klée, recruteur du SR Marine à Anvers en 1936-1937 y reçoit régulièrement du courrier venant de cette ville.

Des Services de Renseignements alliés et allemands entre 1920 et 1940 dans la région d'Eupen », *Cahiers d'Histoire du Temps Présent,* 2009, n° 21, p. 93-134.

71 À cette adresse bien connue des services français, Lemoine figure en toutes lettres dans l'annuaire de téléphone de l'époque. Les données sur ces Anversois sont empruntées à leur dossier Prisonnier Politique, Direction générale des victimes de la Guerre, DGVG, Bruxelles.

72 Henri Navarre, *op. cit.*, p. 27.

73 CEGES, AA 1423, 7/1/711, p. 395, Note de la SCR du 16.7.1934.

Un événement remontant au début de 1937 montre bien l'acheminement, entre Metz, Paris, Bruxelles et Dunkerque à propos d'un renseignement au sujet de l'Allemand, Hans Jürgen Sperling, agent du SR de la *Luftwaffe*[74]. Le 9 février 1937, le colonel Rivet, chef de la SR/SCR, prie le BREM de demander au lieutenant de vaisseau Ritti, récemment transféré à Metz, de faire rapport sur une entrevue qu'il a observée, le 11 janvier 1936, dans un hôtel bruxellois entre deux hommes parlant parfaitement l'allemand et échangeant des documents et un film développé. Le 25 février, le BREM fait rapport à l'EMA des déclarations de Ritti :

> « Le 11 janvier 1936, à l'Hôtel Albert Ier, place de la Gare du Nord, j'ai assisté à une entrevue entre deux individus parlant parfaitement l'allemand. Ils ont échangé des feuillets tapés et un ou deux films Leica déjà développés ».

Le 9 mars suivant, le même texte – à peu de choses près – est transmis au BENE, par le chef de la SCR, le capitaine Brun. À la même date, *« Christophe »* (le capitaine du Crest de Villeneuve, du BREM), fait suivre le même document au « poste Charles » de Bruxelles. Il est à remarquer qu'à partir de ce niveau, BENE et Bruxelles, le nom de Ritti est occulté. On remarque donc que le même renseignement est communiqué à la SCR, au BREM, au BENE et à son poste à Bruxelles. L'inquiétude du service s'explique par le fait qu'un officier aviateur français de Reims aurait été vu plusieurs fois en compagnie Sperling au Palace Hôtel à Bruxelles, et notamment le 22 novembre 1936. Or, Sperling est depuis 1936 l'objet de nombreuses observations, filatures et rapports de la part de Raphael Bruyneel et quelques-uns de ses agents, ainsi que de l'agent A 140.

Le poste de Dunkerque est dirigé par le capitaine de vaisseau Henri Trautmann, entré à la SR/SCR en 1924. Il vient de temps en temps à Anvers, où le poste dispose d'une antenne en la personne de Paul Potocki, administrateur délégué de la compagnie de navigation Worms. Trautmann y est aussi en rapport avec les dirigeants de la Confiance Mutuelle et le chef de la police spéciale (B.O.). Ainsi, lorsque ce dernier doute de la loyauté de l'agent de Dunkerque Jean-Louis Klée, le chef de la B.O. délibère à la Confiance Mutuelle avec Trautmann, Van Hecke et de Fredaigue des mesures qui sont éventuellement à prendre. Trautmann se rend aussi à Rotterdam, où le poste dispose de deux boîtes aux lettres. Nous ne savons pratiquement rien sur les contacts du poste de Dunkerque dans

74 *Ibid*., AA 1423, 7/1/711a, une série de sept documents s'étalant entre le 9 février et le 13 mars 1937.

le port hollandais. Lorsque Klée est interpellé par la police hollandaise, en 1939, il se trouve en possession d'une carte de visite d'un attaché au consulat de France à Rotterdam, Henri Berthault.

Dans l'ouvrage collectif rédigé sous la direction du général Navarre, on peut lire :

> « Une aide précieuse fut apportée par l'ITF, organisation communiste rassemblant un grand nombre de marins antifascistes, solidement implantée à Anvers[75]. »

Les rapports entre l'ITF et le SR de Dunkerque ont été explorés pour la première fois par l'historien allemand Dieter Nelles[76]. La Fédération Internationale des Ouvriers du Transport n'est pas précisément une organisation communiste. Il s'agit d'une organisation syndicale certes orientée à gauche et comptant de nombreux communistes mais aussi des anarchistes et des sociaux-démocrates. Il est vrai que la section d'Anvers est constituée principalement par des militants ayant appartenu au Parti Communiste allemand jusqu'en 1936.

Fin mars 1939, Willi Münzenberg, propagandiste communiste bien connu, ayant lui aussi rompu avec le Parti, organise à Paris une rencontre entre deux dirigeants de l'ITF (Edo Fimmen, secrétaire général, et Hermann Knüfken, chef de la section d'Anvers) et deux officiers de renseignement français. À cette date, Knüfken travaille déjà pour Dunkerque. Il s'en suit de nouvelles rencontres à Anvers et à Luxembourg (dans cette dernière ville avec Hans Jahn et Willi Nielebock, ce dernier ancien responsable de l'ITF parmi les bateliers de Rotterdam).

Un des officiers français se fait appeler « Fleuret » et donne comme adresse 5 rue de Lisbonne à Paris (domicile légal de Rodolphe Lemoine, l'homme à tout faire de la SR/SCR). Sous le nom de Fleuret se cache le commandant Edmond Mangès du BREM de Metz, à partir de septembre 1939 à Paris[77]. Etant donné que l'ITF est une organisation quasiment mondiale, il n'est pas téméraire de qualifier d'aide précieuse les renseignements fournis par des marins de navires allemands, sans que l'on sache quel genre de renseignements prévalent ni comment ils sont transmis en France.

---

75 Henri NAVARRE, *op. cit.*, p. 119.

76 Dieter NELLES, *Widerstand und internationale Solidarität. Die Internationale Transportarbeiter Föderation im Widerstand gegen den Nationalzozialismus*, Essen, 2001.

77 Pierre MIANNAY, *Dictionnaire des agents doubles dans la Résistance,* Paris, 2005, p. 118.

Un agent recruteur hors du commun : Jean-Louis Klée[78]

Fin 1936, le SR de Dunkerque envoie à Anvers un agent recruteur du poste : Jean-Louis Klée, né à Katzenthal (Haut-Rhin) le 6 octobre 1908. En 1930, après son service militaire, il est recruté par le BREM à Metz comme secrétaire. Un de ses supérieurs, le colonel Edmond Mangès, le recommande au SR de Dunkerque, auquel Klée est affecté en 1933 comme traducteur, puis comme agent recruteur. Comme il parle aussi bien le français que l'allemand, il est bien placé pour contacter des marins ou émigrés allemands qui pourraient le renseigner sur la *Kriegsmarine*. Il arrive à Anvers en octobre 1936, et en décembre 1936, il est arrêté par la police d'Anvers pour avoir fait usage d'un faux passeport qu'il veut remettre à un marin allemand. Mais celui-ci le dénonce à la police comme un agent de la Gestapo ! D'où l'arrestation ; en même temps, la police lui reproche d'avoir omis de se faire inscrire au registre des étrangers. Paul Potocki (agent du SR Marine à Anvers) lui aurait dit que c'était superflu parce que Klée ne faisait qu'un court séjour à Anvers. Après une courte détention, l'affaire se règle à l'amiable après une intervention d'un honorable correspondant du SR de Dunkerque (sans doute Potocki) auprès de la Sûreté publique belge[79]. Klée reste à Anvers jusqu'en juillet 1937 ; plus tard il s'installe à Bruxelles et à Liège. Sur les divers bulletins de renseignement à remplir par les étrangers, il se dit successivement étudiant, comptable, fleuriste ou botaniste, représentant d'une firme française et commerçant.

Pour recruter des collaborateurs à Anvers, Klée s'adresse à un personnage clé de l'émigration politique allemande à Anvers, le syndicaliste social-démocrate Waldemar Pötzsch. Celui-ci, né à Bas-Schmiedeberg en 1892, s'installe à Anvers fin 1933, après avoir été le caissier des marins à Brème. Il s'y occupe de la distribution (y compris de l'envoi clandestin en Allemagne) du périodique *Sozialistische Aktion,* de l'aide à des marins désireux de déserter leur navire (par exemple via le Fonds Matteotti) et du recrutement de volontaires pour l'Espagne républi-

78 SHD/GR 7 N² 2731 ; AGR, Police des étrangers, A 223173. Cf. Jean-Marie Stoerkel, *L'espion alsacien,* ed. La Nuée bleue, 2014.

79 SHD/GR, 7 N² 2732, lettre de Darbou à Rivet, 3.2.1937. L'honorable correspondant est probablement Potocki. Le dossier « Sûreté » de Klée, comme pratiquement tous les dossiers sensibles de la Sûreté, a été détruit en mai 1940. Le dossier « Police des étrangers » ne contient pas de trace de cette intervention.

caine. Il est en bons rapports avec les dirigeants anversois du syndicat des ouvriers du transport belge (affilié à l'ITF) qui mettent même un bureau à sa disposition dans la Maison du Peuple. Vers la fin 1935, Pötzsch et un autre réfugié allemand, Willy Leidner, essaient de se mettre en contact avec le SR français. Ils effectuent cette démarche par l'intermédiaire du bureau de renseignement « Ariane », établi au 41Meir. Ce bureau, créé en 1933 par Elise Calewaert, une Anversoise condamnée par l'occupant pour espionnage en 1916, exécute des enquêtes à la demande de la Sûreté publique, notamment sur des émigrés allemands. À partir de 1935, Calewaert est également en rapport avec le lieutenant Bernier, à Lille[80].

Suite à la démarche de Pötzsch et de Leidner, la SR/SCR charge un marin allemand, l'aventurier Otto Schriewer, de jauger leurs intentions. Il les rencontre dans plusieurs cafés anversois, dont le café « Den Engel », bien connu parmi les marins, dans lequel Pötzsch et Leidner louent un garni. Suite à cette approche, en octobre 1936, Klée (Gustav) se rend à Anvers, où les deux hommes acceptent de travailler pour lui. Également connu comme Simonin, Gustave Plaisant, Gustave Kerstens (à Rotterdam), il jouit à Anvers de la protection de Potocki et entretient des rapports avec la Confiance Mutuelle. Pötzsch devient le sous-agent recruteur de Klée. La technique de recrutement de Klée ne varie guère. Lorsque Pötzsch entre en contact avec un marin déserteur, il l'invite à la Maison du Peuple et lui propose de *« gagner beaucoup d'argent »*. Si la personne en question y est favorable, Pötzsch organise un rendez-vous avec Klée, généralement au même endroit. Le candidat ingénieur de marine Alfred Roth, déserteur depuis le 15 février 1937, est ainsi recruté. Klée lui remet un faux passeport allemand et lui donne une mission à Hambourg (renseignements sur les chantiers navals Blohm & Voss et sur la construction de sous-marins). Nous ignorons toutefois si Roth a effectivement rempli cette mission. Une dizaine d'Allemands a accepté de travailler pour Klée. Certains ne sont que des imposteurs dont l'appât du gain est le seul motif de leur engagement. Ils fabriquent parfois leurs rapports de toute pièce, et ce souvent de connivence avec Pötzsch, avec lequel ils partagent l'argent obtenu. Ainsi Josef Luster, ni déserteur ni réfugié politique, il travaille par intermittence dans la batellerie du Rhin, ce qui lui donne l'occasion d'entrer en Allemagne, où il a de la famille.

80 DGVG, dossier E. Calewaert, *Strafsache gegen Elise Mallems, geb. Calewaert*, n.d.

Après juillet 1937, Klée n'apparaît plus à Anvers. Pötzsch s'est entretemps mis en rapport avec un représentant du SIS en Belgique ; d'autres agents, comme Leidner, Luster et le marin Fritz Eger entretiennent un contact direct avec le poste de Dunkerque. Eger s'y rend même personnellement. Luster correspond avec des adresses à Dunkerque, dont 2 Place Jeanne d'Arc, parfois donnée comme domicile par Pötzsch et par Klée. Encore en août 1938, le SR Marine note que Klée a recruté *« plusieurs agents de valeur qui sont toujours en fonction »*[81].

Ses démêlés avec la police anversoise, fin 1936, lui valent d'être dans le viseur du « *Bijzondere Opdrachten* », la section spéciale de la police anversoise qui s'applique au dépistage d'agents allemands. Le chef de cette section – pourtant agent du BENE – estime que Klée est un agent double, se disant agent français mais travaillant en fait pour l'Allemagne. Les agents de la BO obtiennent l'autorisation de sa logeuse pour fouiller la chambre garnie qu'il loue rue van Artevelde à Anvers. Ils y trouvent des lettres venant de Metz, découvrent qu'il loue une boîte postale à la grande poste de la Groenplaats à Anvers, mais en fait rien n'indique que la théorie de la BO correspond à la réalité. En juin 1937, le BENE réagit même avec un peu d'irritation à une note antérieure de la SCR, contenant des informations provenant avec quasi-certitude du chef de la B.O. Le BENE note : *« Les faits relatés dans la note ci-dessus rappelée paraissent provenir des services de police belges »*. Dans cette note, trois noms sont cités de personnes entretenant des rapports suspects avec Klée. Mais ces personnes, ajoute le BENE, sont connus comme des collaborateurs du SR Marine et Klée est bien connu de ces services.

Vers fin mai-début juin 1938, à Rotterdam, Klée reçoit « d'un certain agent de l'Allemagne », un document qu'il qualifie d'authentique donnant le dessin d'un obus. Il se rend à Anvers pour le photographier et envoie l'original à ses chefs à Paris. Son intention est de vendre le document aux services polonais, raison pour laquelle, le 23 juillet 1938, il prend le train à Bruxelles en destination de Gdynia. Mais son projet tombe à l'eau : il est arrêté et mis à la disposition du représentant de la SR/SCR à Varsovie (Devisse, P 240). Celui-ci l'interroge : Klée dira vouloir obtenir de l'argent pour faire face aux problèmes financiers que son couple éprouve à cause de la tuberculose de son épouse. Il est clair que Klée

81 SHD/DAT, 7 N^{2} 2732 (dossier Klée), note du BENE du 24.8.1938.

s'est rendu en Pologne sans l'accord et à l'insu de son service. Le fait qu'il ait pu traverser l'Allemagne sans être inquiété rend le voyage suspect. Klée serait-il un agent allemand ?

Qui est « un certain agent de l'Allemagne » dont parle Klée ? Notre hypothèse à ce sujet est qu'il s'agit d'Albert Schulzke, agent de l'*Abwehrstelle* Münster et de la *Stapoleitstelle* de Düsseldorf. Schulzke est un agent de pénétration, spécialement chargé des services français et britanniques en Belgique. Il y réussit admirablement. Il entre en rapport avec Klée par l'entremise de Waldemar Pötzsch. Il réussit à capter la confiance du chef de la B.O. de la police d'Anvers, qui l'introduit auprès de l'agent du SIS avec lequel le chef de la B.O. est en rapport. Aussi bien Klée que Schulzke se rendent souvent à Rotterdam. En juin 1938, Schulzke écrit au poste de Münster qu'il a eu une nouvelle rencontre avec « l'agent du SR français ». Celui-ci est en rapport avec une instance qui prépare des faux passeports, dont l'agent français en remet à ses agents[82]. Tout ceci correspond assez exactement au comportement de Klée. En août 1938, Schulzke rapporte à l'Abwehr de Münster que Klée utilise à Rotterdam le nom de « Gustav Kerstens » et qu'il reçoit du courrier à la BP 203. Selon Schulzke, Klée aurait été envoyé en Afrique du Nord. C'est sans doute ce que Klée lui a raconté pour couvrir son voyage en Pologne.

Ce contact entre Klée et Schulzke suscite quelques problèmes. Schulzke a-t-il réussi à se faire accepter par Klée comme un de ses agents, ce qui correspond à son rôle d'agent de pénétration ? Dans ce cas, le dessin de l'obus était très probablement un faux fabriqué par le contre-espionnage allemand pour intoxiquer l'adversaire français. Mais en supposant que Klée savait que Schulzke était en réalité un agent allemand, il a joué lui-même le rôle d'un agent de pénétration. Qui a trompé qui ?

Le 14 février 1939, Klée devient suspect aux yeux des services français. Son diner liégeois avec l'Allemand Lang, se termine par le retour de ce dernier au consulat allemand, avenue Blonden. Les services français pensent à tort qu'il s'agit du consul général d'Allemagne à Liège. Mais le consul allemand s'appelle Alfred Lautz. Il est en fonction depuis 1934 et le restera jusqu'en mai 1940.

82 National archives and records administration, NARA, Washington, RG 226, E 119 A, B 89, F 200, *German Deception, War Room Report,* 24.7.1945. Il s'agit d'une collection de documents de l'Abwehr captures par les Alliés à la fin de la seconde Guerre mondiale.

L'Allemand avec lequel Klée a dîné est très probablement le journaliste Hans Otto Lang, faisant partie à cette époque du personnel du consulat allemand à Liège comme *Hilfsarbeiter*[83]. Derrière cette qualification se cache souvent une personne s'occupant d'espionnage. Cette rencontre rend sans doute Klée suspect aux yeux de tous les services, belges et français. Il est à noter que la police liégeoise dispose d'une section spéciale chargée de surveiller les allées et venues à la légation allemande, comparable à la B.O. d'Anvers. Les informations ainsi recueillies sont transmises à la Sûreté militaire belge, mais il n'est pas exclu qu'elles le sont également au contre-espionnage français[84]. À partir de début 1937 en tout cas, il existe une correspondance suivie entre la Sûreté publique belge et la SR/SCR au sujet de Klée, et après le dîner à Liège, un officier de la SCR (peut-être Paillole) rend visite à un fonctionnaire de la Sûreté publique pour se concerter sur l'attitude à prendre par rapport à Klée. En mars 1939, Klée et son épouse sont expulsés de Belgique. Ils s'installent à Breda aux Pays-Bas. Quelques mois plus tard, après un bref séjour en Suisse, le couple Klée décide d'émigrer vers l'Amériqe du Sud, où Jean-Louis fera une carrière dans l'industrie. Il meurt à Buenos-Aires en 1989.

Klée a-t-il a un moment été à la solde de l'Allemagne ? Il est impossible, faute d'éléments probants, de répondre par oui ou par non. Même le dîner avec un fonctionnaire allemand à Liège, s'il peut paraître suspect, n'est pas forcément une preuve, même s'il paraît avoir eu lieu à l'insu des chefs de Klée.

83 CEGES, AA 1423, 7/1/616, *Verzeichnis der Angehörigen des Konsulats in Lüttich*, n.d., datant en tout cas d'avant février 1940.

84 JMB, Conseil de Guerre de Liège, dossier en cause J. Verrees, lettre de verrees au Premier substitut de l'Auditeur militaire, 16.1.1945.

RAPPORTS AVEC LES SERVICES BELGES

Ce cas permet de souligner la collaboration de deux services de renseignement et de sécurité belges avec leurs homologues français : la Sûreté Publique du ministère de la Justice (indiquée comme SEB – Sûreté de l'Etat belge – dans les documents français) et la Sûreté Militaire/Service de Contre-Information du ministère de la Défense Nationale. Depuis la Grande Guerre et la création du poste de renseignement tripartite de Folkestone en 1914, cette liaison entre services belges et français existe. La participation de la Belgique à l'occupation de la Rhénanie contribue à l'échange de renseignements sur l'Allemagne[85]. En 1922, les services atteignent un accord sur l'installation à Anvers d'un poste français pouvant échanger avec les services belges. Il s'agit sans doute d'un précurseur de la Confiance Mutuelle et on peut supposer que Henry Béliard, industriel à Anvers et un des créateurs du poste de Folkestone, y a joué un rôle. Après l'évacuation de la Rhénanie en 1930, les échanges continuent, notamment par les réunions d'Etats-majors mixtes (abandonnées en 1933).

Au cours des années 1930, c'est évidemment avec la Sûreté Publique (SEB) que la SR/SCR entretient de bons rapports. Ceux-ci sont marqués par des échanges dans le domaine du contre-espionnage (dépistage d'agents allemands, pénétration des services allemands). À partir de 1933, les contacts sont réguliers entre le commandant Darbou du BENE d'une part, Joseph Doudot d'autre part, et la SEB. Le fonctionnaire belge le plus cité est Justin Verhulst de la Sûreté (SEB). Il entretient des contacts réguliers avec le commandant Darbou et le capitaine Bertrand du BENE, avec Doudot et, à partir de 1936, avec le commandant Paillole[86]. De plus, Doudot s'est lié d'amitié avec Joseph Bléro, commissaire principal à la Sûreté Publique, qui, vraisemblablement avec l'accord de Verhulst, l'assiste dans les missions du Français en Belgique (filature, recherche d'identités, échange et développement de photos).

Les pièces d'archives du BENE/CLF faisant partie du soi-disant « fonds de Moscou » nous donnent de précieuses informations sur les échanges existant entre les deux services. Un exemple datant de 1934 : le chef de bataillon Louis Rivet, à cette époque chef du BENE à Lille (et futur chef de la SR/SCR) est

85 Olivier FORCADE, *La république secrète*, Paris, Nouveau Monde, 2008, p. 227.

86 Lettre du colonel Paillole à l'auteur, 14.7.1991.

chargé par l'EM de dresser une liste de personnes susceptibles d'apporter du soutien aux forces françaises en Flandre Occidentale. Rivet écrit que pour confectionner cette liste « le concours de M. Verhulst est sollicitée et ne tardera pas à porter ses fruits ». Nous ignorons la suite de cette démarche. En octobre 1936, la Sûreté belge transmet au BCR des notes détaillées sur « les affaires d'espionnage qui ont eu leur épilogue devant les tribunaux belges ou dont l'instruction est encore en cours ». La dernière mention illustre à quel point la confiance règne entre les deux services. Il semble même que le BENE dispose d'un agent (Li 40) au sein de la Sûreté belge, qui agit par francophilie[87].

Cette confiance se manifeste aussi lors des rencontres fréquentes, soit à Bruxelles soit à Paris. Dans ses carnets, le général Rivet en mentionne quelques-unes. Le 22 juillet 1937, il mentionne la visite de Nothomb, sous-directeur à la Sûreté belge ; il est reçu par le colonel Mangès et le capitaine Bonnefous. Ce dernier assiste également à une réunion qui se déroule à Bruxelles, à laquelle participent Verhulst et ses collègues Nothomb et Romain Bekaert, contrôleur général à la Sûreté. Comme les documents originaux de la SR/SCR n'abondent pas, il est instructif de s'arrêter au compte-rendu de cette réunion dressé sans doute par Bonnefous. Les participants ont été convoqués d'urgence, car les autorités belges envisagent d'arrêter Hans Rumpe, officier de l'Abwehr de Cologne, lors d'un prochain rendez-vous avec Doudot à Liège. En effet, la Sûreté est certaine que Rumpe est le régisseur d'une importante affaire d'espionnage, dont le personnage central est le Belge Jean Vandecasteele, qui essaie de recruter des militaires belges endettés. Bonnefous est monté dare-dare à Bruxelles pour convaincre les services belges de renoncer à l'arrestation de Rumpe. Les Français ne veulent pas, en effet, « que le fruit de longues années de travail [de pénétration] risque de s'écrouler »[88]. Comme arguments probants, Bonnefous expose que la SR/SCR :

> «compte énormément sur ses doubles pour être renseigné en cas d'attaque brusquée ; est décidé de mettre en œuvre un véritable plan de fausses nouvelles destiné à tromper l'adversaire ; contrôle une partie importante des informateurs du SR allemand : recueille une part des sommes versées par ce dernier aux agents doubles ».

87 Louis Rivet, *op. cit.*, p. 144.

88 CEGES, AA 1423, 7/1/1613, Compte-rendu de la réunion à Bruxelles, le 24 septembre 1937.

Cet exposé franc montre que le travail des agents de pénétration français n'est pas un secret pour les Belges et qu'il existe une véritable coopération dans ce domaine, car l'arrestation de Rumpe n'a pas eu lieu. Il est à noter que cette décision est à double tranchant. D'une part, elle contribue à l'extension de la pénétration de la part des « doubles » français et à la découverte de nouveaux agents allemands. D'autre part, elle permet aux services allemands de recruter de nouveaux agents qui, en dépit du travail des W, ne sont pas toujours découverts.

Une véritable coopération entre la Sûreté publique et la SR/SCR se manifeste dans le cas de « l'affaire Klée ». Les rapports entre la SR/SCR et la Sûreté Publique deviennent plus difficiles à partir de la déclaration de guerre de 1939. Le monde politique belge exige dorénavant une stricte neutralité dans tous les domaines. Cette attitude signifie, pour la Sûreté Publique, qu'elle doit s'abstenir de toute aide trop voyante aux collègues français. Ainsi, le commissaire principal Bléro se voit obligé de refuser, début 1940, l'aide demandée par Doudot dans l'affaire d'un espion hollandais ayant opéré en France et domicilié à Bruxelles[89].

Dans son livre sur les services spéciaux français, Paillole écrit :

> « Darbou me présente [après juin 1936] à Bruxelles le chef de la Sûreté belge, M. Verrhulst [sic], qui m'assure de son entier concours et se félicite des brillants résultats qu'il obtient grâce au travail en commun avec Doudot. Hélas, pour lui comme pour nous, l'Etat-major belge reste imperméable à nos tentatives de rapprochement et refuse toute collaboration officielle avec nos services spéciaux dans le but de maintenir la neutralité[90]. »

En consultant les documents de la SR/SCR conservés dans le « fonds de Moscou », le chercheur constate en effet que les échanges avec le SR militaire belge sont pratiquement absents, alors qu'ils sont continués du côté de la Sûreté Publique. Depuis 1936, les contacts d'État-major sont interrompus, ce qui implique un retour à la neutralité de fait. Le ministère de la Défense dont dépend la Sûreté Militaire subit, beaucoup plus que la Sûreté Publique, par exemple, l'influence du roi Léopold III et de son entourage militaire, qui veulent conserver scrupuleusement une neutralité stricte, dans l'espoir d'éviter d'être entrainé dans un conflit armé.

Toutefois, quelques échanges ont lieu, notamment à l'occasion de l'atterris-

89 Henri KOCH-KENT, *op. cit.*, p. 75.

90 Paul PAILLOLE, *Services spéciaux (1935-1945)*, Paris, Robert Laffont 1975, p. 60.

sage forcé d'un avion allemand à Maasmechelen (Limbourg) en janvier 1940, dont le pilote est en possession de plans d'attaque allemands. Ces documents tombent aux mains de la Sûreté militaire belge, dont le chef, le major Mampuys, n'est pas un inconnu pour les services français, Doudot par exemple. À la demande de ses chefs, Doudot essaye d'obtenir le maximum de renseignements sur les documents allemands. Mais Mampuys ne veut que lui donner lecture d'un rapport et le laisser copier certains passages des plans, mais refuse de lui donner copie[91].

À la même époque, un contact informel semble exister entre la Sûreté Militaire et le poste « Charles ». En effet, c'est par un intermédiaire de la Sûreté Militaire que les Français apprennent que

> « le 2e Bureau belge ayant fait arrêter de nombreux Allemands pour délit d'espionnage serait désireux — ou dans l'obligation diplomatique — de faire un geste analogue du côté français et anglais[92]. »

Cette volonté belge illustre bien l'attitude de neutralité tous azimuts, mais la Sûreté Militaire aurait tout aussi bien pu renoncer à cette communication à « Charles ». Il n'est d'ailleurs pas à notre connaissance qu'un agent français ou britannique ait été arrêté en période de neutralité. Début 1940, un officier du CLF qui se rend régulièrement en Belgique se plaint du fait que lors de ses déplacements il est l'objet d'une surveillance constante, non seulement de la part d'un agent allemand connu du poste, mais aussi de la part de la police belge[93]. L'officier français en question est peut-être Emile Rigaud, qui vient régulièrement à Bruxelles pour y rencontrer son collègue Etienne Perrigot et des agents de pénétration[94]. En même temps, le CLF signale que les Belges veulent arrêter un officier de renseignement français et anglais, suite à des démarches de la diplomatie allemande après l'arrestation d'agents allemands. Un dossier existe contre Perrigot, attaché au consulat général, et contre un de ses agents belges[95].

Le retour à la neutralité se fait sentir dans d'autres domaines. En juillet 1939,

91 Henri Koch-Kent, *op. cit.*, p. 161.

92 CEGES, AA 1423, note du CLF du 23.2.1940.

93 *Ibid.*, AA 1423, 7/1/616a, note du CLF du 27.3.1940

94 *« Je devais prendre les plus grandes précautions lorsque je me rendais clandestinement en Belgique pour traiter mes agents doubles afin de ne pas éveiller la vigilance de la police belge »* (lettre de J.-E. Rigaud à l'auteur, 27.5.1997.

95 Même source que la note précédente.

la Belgique met fin au fonctionnement de l'office de renseignement tripartite (anglo-franco-belge) connu sous le nom de BOX[96]. Les Français regrettent cette décision, mais espèrent qu'il restera suffisamment de Belges disposés à aider les services français. Nous avons vu que c'est effectivement le cas.

Pour conclure, essayons de circonscrire les champs de recrutement de la SR/SCR en Belgique. Notons d'abord que parmi les Français, officiers ou agents recruteurs, nous trouvons un certain nombre d'Alsaciens (Fluhr, Kraemer, Trautmann, Klée, Bouvier, Kleinmann) et un Lorrain parfaitement bilingue (Doudot). Parmi ses collaborateurs en Belgique, la SR/SCR semble s'appuyer sur des Français disposant de liens familiaux ou financiers avec le pays. Certains sont mariés à une Belge (Van Hecke, de Fredaigue, Potocki, Treffot).

Le recrutement d'agents de nationalité belge se fait avant tout dans des milieux francophiles. Parmi ces agents, nous retrouvons un certain nombre ayant travaillé pour les Français en 1914-1918 (Amiable, Javaux-Daout-Ramoisy, Baus, l'abbé De Moor, Elise Calewaert), d'autres qui avaient des liens avec les services français de l'armée d'occupation en Allemagne (Rademecker, Lambrecht). Certains agents sont sans doute recrutés à cause de leurs liens avec la France : le commissaire Rademecker est marié à une Française, Duchamps est de nationalité française, Cartigny est de descendance française et Simon a suivi les cours de l'Ecole française, comme ses enfants d'ailleurs.

Une dernière catégorie d'agents, souvent recrutés par la voie de petites annonces, est celle de personnes qui peuvent se déplacer sans grande peine en Allemagne (industriels, voyageurs de commerce). Nous n'avons pas constaté que les services français auraient eu une prédilection pour une tendance politique par rapport avec le recrutement. Si certains agents manifestent des opinions d'extrême-droite (Rexisme, Légion Nationale), d'autres appartiennent à l'extrême-gauche (l'ITF).

96 Étienne VERHOEYEN, « BLAO-BOX, un bureau de renseignement tripartite franco-anglo-belge à Bruxelles dans l'entre-deux-guerres », CF2R, *Notice historique*, n° 40, janvier 2014, https://cf2r.org/historique/blao-box-un-bureau-de-renseignement-tripartite-dans-l-entre-deux-guerres/.

Agents du BENE

Nom	Naissance	Recruté	Traitants	Contact	Couverture	Opérant	Caractère
Hausman « *Bolwerk* »		1930- ?	Darbou[1]	chef de station à Roetgen (près de Montjoie), Langen[2]	major de gendarmerie en retraite	Allemagne	
Jules Provost Li 79	1906	1938-septembre 1939	BENE, puis CLF		acheteur de lin belge pour le compte d'une firme lilloise	Wevelgem (Flandre occidentale)[3]	
Armand Bollinne		septembre 1938- 1939	Émile Bertrand « Roger Guidon »	boîte postale 5 à Lille		Aérodrome d'Evere[4]	
Octave Haesevoets[5]		Avril 1939	Émile Bertrand « Roger Guidon »				
Armand Stassart		1938-octobre 1939	Georges Bouvier Léon Charlier, représentant de la firme Doertenbach à Cologne[6]	Joseph Schons	professeur d'allemand et de néerlandais à l'Ecole Berlitz à Liège[7]		

Jean-Nicolas Lambrecht « Deriche », « Demarche » (Li 21)[8]	1896	1922-1930 1931-1941	Mangès (Düsseldorf)[9] Georges Bouvier	Crochard (alias « *Clément* »)[10]	agent recruteur, via petites annonces du *Soir*		Arrêté à Toulouse le 17 juin 1941, remis en liberté le 1er avril 1943, à disposition du *Sicherheitsdienst* ; arrêté après guerre par la justice militaire belge, non-lieu suite à son décès en prison, le 5 février 1946.
Georges Odou	1900	septembre 1939 - mai 1940	Georges Bouvier	Daniel Coucke (Sûreté militaire belge)	employé par la firme belge Brevets et Procédés Joseph Carlier, Bruxelles		Arrêté après le 10 mai 1940

1 Lettre de L. Husser à l'auteur, 28.10.1986.

2 CEGES, AA 1114, dossier L'Epingle Noire.

3 CEGES, AA 1423, 7/1/615b, note du CLF du 28.9.1939.

4 *Ibid*., AA 1312, Audition d'A. Bollinne par le SCI de Liège, s.d.

5 *Ibid*., AA 1333, fonds Sûreté de l'Etat-Londres, dossier ARA d'O. Haesevoets.

6 DGVG, dossier Léon Charlier, né à Bruxelles le 6.3.1879.

7 *Ibid*., AA 1333, fonds Sûreté de l'Etat-Londres, dossier ARA d'A. Stassart.

8 *Ibid*., AA 1835, *Sonderfahndungsliste West*, s.d. [fin 1939].

9. Direction des Victimes de la Guerre, dossier J.-N. Lambrecht, note du colonel Mangès, 10.6.1930 ; JMB, Conseil de Guerre de Bruxelles, dossier no. 48001/45 en cause J.-N. Lambrecht.

10 CEGES, AA 368, *Feldurteil* en cause A. van der Steen, 9.2.1942.

Agents de « Charles »

Nom	Naissance	Recruté	Traitants	Contact	Couverture	Opérant	Caractère
A 140						Flandre Occidentale (Gand)	
Jean Indekeu Li W 6 - Li 312	Liège, 1914	1938-1941	Lafont (« Verneuil »)			« *travailler pour nous sur les services allemands* »[11], notamment en pénétrant l'Abwehr en avril 1940[12].	.Arrêté le 11 août 1942, il est condamné à mort et exécuté à Berlin-Brandebourg le 2 juillet 1943. Au cours de l'instruction de son procès, il reconnaît avoir travaillé aussi bien pour les Français que pour les Allemands[13].
Raphael Bruyneel Li 270[14]	Hingene, 1898	1934 ou 1935-1940	Fustier			Pénétration des milieux rexistes et de l'Abwehr[15].	arrêté par la BST, à Toulouse le 12 juin 1940, à disposition des Allemands début juillet 1940, il est mis à la. Ceux-ci le laissent rentrer en Belgique, arrêté le 2 septembre 1940, ne rentre qu'en mai 1945, fort affaibli et meurt en 1947

Jean-Pierre Gehentges, Li 159 (Hengen)	1902, Esch-sur-Alzette	1937	Émile Rigaud (CLF) à partir d'octobre 1939. Etienne Perrigot		représentant de la brasserie luxembourgeoise Clausen & Bofferding	Pénétration de l'Abwehr[16]	Arrêté par les Allemands début 1943[17],interprète à la section V de la *Kriminalpolizei* à Bruxelles en juin 1943, arrêté en décembre 1947 au Grand-Duché, condamné à 10 ans de réclusion, réduite à 7 ans en 1948, et libéré le 6 février 1950[18].
Paul Le Grand		septembre 1939-1940	Georges Bouvier Etienne Perrigot	Louis Cox	Journaliste	Pénétration de l'Abwehr	
Li 327		octobre-novembre 1939				Pénétration de l'Abwehr[19]	
Li 199 (Emile pour l'Abwehr[20])		Avril 1940				Pénétration de l'Abwehr	

11 DGVG, dossier J. Indekeu, lettre de « Verneuil », liquidateur des réseaux SSMF.TR à la Mission belge de Liaison à Paris, 12.5.1950.

12 CEGES, AA 1423, 7-1-2011, Compte-rendu détaillé de la mission effectuée par Li W 6 – Li 312 le 17 avril 1940 à Düsseldorf.

13 CEGES, AA 1333, fonds Sûreté de l'Etat-Londres, dossier ARA J. Indekeu.

14 SHD/DAT, 7 NN 2425, dossier Dumont alias Li 270 ; TNA, KV 3/83, 51 A.

15 CEGES, AA 1423, 7/1/2009 et 7/1/711.

16 CEGES, AA 1423, 7-1-2011.

17 Paul Paillole, *Services spéciaux*, Paris, Robert Laffont, 1975.

18 JMB, Auditorat militaire de Bruxelles, dossier no. 2378/47 en cause J.-P. Gehentges.

19 CEGES, AA 1423, 7-1-615, *Compte-rendu détaillé d'entrevue,* 2.11.1939.

20 CEGES, AA 1423, 7-1-2011, note du CLF du 29.4.1940.

Agents du poste de Dunkerque

Nom	Fausse nationalité	Naissance	Recruté	Traitants	Contact	Couverture	Opérant	Caractère
Max Kosinsk (Max Hauri)[21]	Danois	Allemagne 1893	Juin 1937	M(ax). Dutilleul M. Laurent (Trautmann)	Paul Potocki	Société des Textiles de Lifferincoucke (Nord) Vendeur de moteurs de bateaux pour le compte de Max Dutilleul	Anvers, mars à septembre 1939	« principalement guidé par l'intérêt »[22]
Serge Duchamp (Georges Defrance)	Français			Refusé par la Marine, il est « versé au Bureau d'Études »			Liège, septembre 1939-avril 1940	« faire son devoir »[23]

21 Dans une attestation de 1946, Trautmann confirme que Kosinsky a travaillé pour le SR Marine de 1937 à 1939 (AGR, fonds Police des Etrangers, dossier no. 341616 (Kosinsky). Trautmann ajoute que son rendement fut « médiocre ».

22 AGR, dossier Kosinsky, lettre du Major Devaux, chef du service de Contre-Information à P. Calaber, chef du service d'Identification Judiciaire.

23 DGVG, dossier Duchamp, déclaration de S. Duchamp à la police de Liège, 20.11.1948 ; dossier Ernest Douffet.

BIBLIOGRAPHIE

BECK, P. & VERHOEYEN, Étienne, «Agents secrets à la frontière belgo-allemande», *Cahiers d'Histoire du Temps Présent,* No. 21, 2009, pp. 93-134.

BERNARD, Henri, *Walthère Dewé, un géant de la résistance*, Bruxelles, La renaissance du livre, 1971.

DANIS, Jean, *Les espions de l'armée de l'Air française*, Ed. Hugues de Chivré, 2010.

DEBRUYNE, Emmanuel & PATERNOSTRE, Jehanne, *La résistance au quotidien*, Bruxelles, Racine, 2009.

FORCADE, Olivier, *La république secrète : histoire des services spéciaux français de 1918 à 1939*, Paris, Nouveau Monde, 2008.

KOCH-KENT, Henri, *Doudot. Figure légendaire du contre-espionnage français*, Tournai, Casterman, 1976.

KOCH-KENT, Henri, *Vu et entendu*, Luxembourg, 1983.

MIANNAY, Patrice, *Dictionnaire des agents doubles dans la Résistance,* Paris, 2005.

NAVARRE, Henri, *Le Service de renseignements, 1871-1944*, Paris, Plon, 1978.

NELLES, Dieter, *Widerstand und internationale Solidarität. Die Internationale Transportarbeiter Föderation im Widerstand gegen den Nationalzozialismus*, Essen, Klartext, 2001.

PAILLOLE, Paul, *Services spéciaux (1935-1945)*, Paris, Robert Laffont, 1975.

RIVET, Louis, Olivier FORCADE, Sébastien LAURENT, *Carnets du chef des services secrets 1936-1944*, Paris, Nouveau Monde, 2010.

STOERKEL, Jean-Marie, *L'espion alsacien : un destin rocambolesque à la veille de la Deuxième Guerre mondiale,* Editions la Nuée Bleue, 2014.

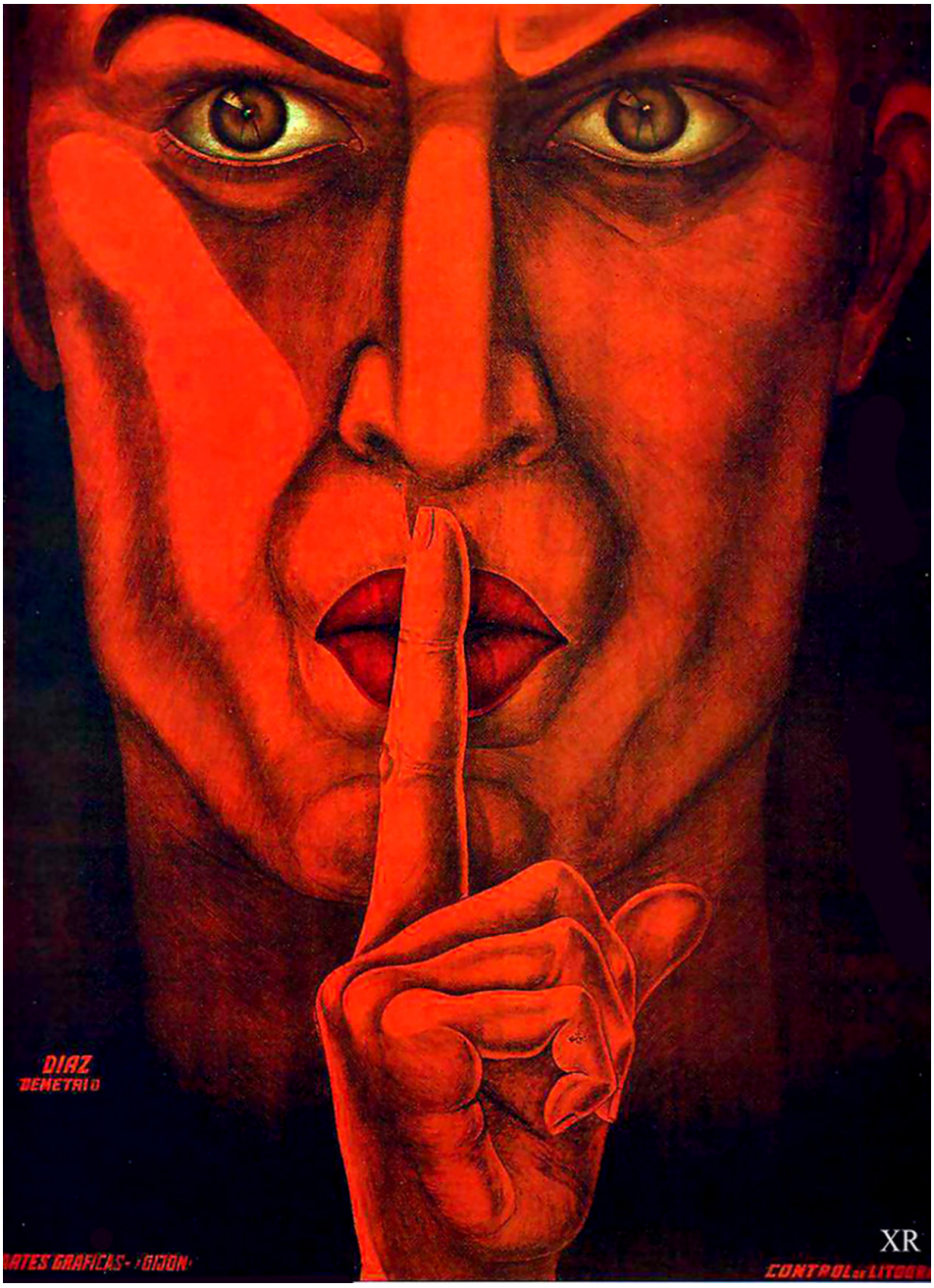
VERHOEYEN, Étienne, «Une étape vers la liberté : le relais de Heer-Agimont», *Ardenne-Wallonie,* no. 93, 2003, pp. 3-13,

VERHOEYEN, Etienne, «Les achats d'armes de la Cagoule en Belgique. Chronique d'un échec annoncé, Anvers», *Tegendraadse criminologie. Liber Amicorum Prof. Dr. Paul Ponsaers*, 2012a, pp. 473-482.

VERHOEYEN, Étienne, «Contre-espionnage et autofinancement de l'Abwehr. Un exemple français : le 'système Léopold'», *Bulletin d'Information du Centre Liégeois d'Histoire et d'Archéologie Militaire*, XI, (2012b), No. 130, pp. 27-61.

VERHOEYEN, Étienne, (2014), « BLAO-BOX, un bureau de renseignement tripartite franco-anglo-belge à Bruxelles dans l'entre-deux-guerres», *Centre Français de recherche du Renseignement,* Notice historique n° 40, 2014.

WYNANTS, Jacques, *Verviers 1940,* Crédit Communal de Belgique, Collection Histoire Pro Civitate, No. 60, 1981.



Quiet! Spanish (Republican) poster from the Spanish Civil War [r] r. Upload on Flickr by James Vaughan, (CC BY-NC-SA 2.0)

S. I. E. P: Organización, funciones y contribución al sistema de inteligencia durante la Guerra Civil Española

por José Ramón Soler Fuensanta, Diego Navarro Bonilla, Héctor Soler Bonet

Abstract. History of intelligence services in contemporary Spain finds in the Spanish Civil War one of the most relevant chapters. The short but intense existence of the republican SIEP [Servicio de Información Especial Periférico] becomes a key element of the asymmetric warfare that some military republican chiefs decided to boost in order to reduce the impact of the material superiority of the francoist rebel forces. Functions, structure and development of this secret service strongly linked to soviet advisors are analysed including the covert actions, counterintelligence operations and infiltrations in the enemy rearguard.

Keywords: Guerrilla, SIEP, intelligence services, cover actions, counterintelligence, Spain.

1. Introducción y objetivos.

Si existe un Servicio de Información poco conocido de la historia reciente de España, éste es el Servicio de Información Especial Periférico, más conocido por su abreviatura, SIEP[1]. De todos los organismos dedicados a este fin durante la guerra civil española se tiene un conocimiento más o menos detallado, pero, a día de hoy, el SIEP sigue siendo un enigma en muchos aspec-

1 También se le solía denominar Servicio de Información Especial Fronterizo, al menos Manuel Estrada lo denomina así en algún documento. Vid. Manuel Estrada, *Proceso de la Organización del Servicio de Información en España*. Madrid, Archivo Histórico del PCE. Comisariado General de Guerra. Ramón Rufat le llama Servicio de Inteligencia Especial Periférico. Ramón Rufat, «El SIEP (Servicio de Inteligencia Especial Periférico o Servicio de Espionaje Republicano durante la guerra civil) *Revista Polémica* (19 marzo 2013): https://revistapolemica.wordpress.com/2013/03/19/el-siep-servicio-de-inteligencia-especial-periferico-o-servicio-de-espionaje-republicano-durante-la-guerra-civil/

tos. Su creación, al igual que la del resto de estos servicios, no fue de la noche a la mañana. Como todos, nace de una experiencia previa, que funciona, que crece poco a poco y que, al final se institucionaliza visto su potencial de éxito[2].

Este artículo tiene como objetivo general el análisis de su corta pero intensa trayectoria histórica atendiendo a su evolución cronológica, la transformación de sus estructuras, el análisis de su organización y cometidos y su funcionamiento dentro del sistema de inteligencia, espionaje y contraespionaje del Ejército de la República española. Al mismo tiempo, se han planteado algunas preguntas de investigación que guían el desarrollo de este estudio. Frente a la toma de conciencia de la superioridad material de las fuerzas sublevadas en un planteamiento de guerra simétrica, ¿hasta qué punto el SIEP fue la expresión más elaborada de una apuesta por la guerra no convencional como consecuencia de las dificultades militares para alcanzar la victoria por parte del ejército republicano? En clave interna, ¿cuál fue el grado de innovación en su creación dentro de las fuerzas de infiltración, acción guerrillera y obtención de información operativa?, y, finalmente, ¿cuál fue el grado de coordinación con otros servicios similares y el impulso recibido de los asesores soviéticos, tanto de la NKVD como del GRU para llevar a cabo su creación, planificación de operaciones y formación de agentes?

1.1. La Guerrilla en la historia de España.

Por lo general, las menciones a la historia militar en la Península Ibérica se asocian de manera casi inmediata al término "Guerrilla" y de forma muy concreta a la guerra de la independencia, conocida en el mundo anglosajón como la guerra peninsular. El levantamiento generalizado en España contra las tropas de Napoleón es una de las señas características de esa guerra y tal como señaló el propio emperador, una de las causas de su fracaso[3]. En el caso de la Grande Armée, los generales del emperador pudieron comprobar que no es lo mismo

2 Sara Núñez de Prado y Clavel, «Los servicios de información republicanos (1936-1939)», *Anuario del Departamento de Historia*, 3, 1991, pp. 31-43. Yannick Pech, *Les services secrets républicains espagnols en France: 1936-1939. Organisation, réseaux, action*, Loubatières, Portet-sur-Garonne, 2005.

3 Napoleón I en el memorial de Napoleón en Santa Helena*: «Fue la verdadera plaga y la primera causa de las desgracias de la Francia […] los Españoles en masa se condujeron como lo haría un hombre de honor en una cuestión privada: nada tengo que decir sobre esto, sino que han triunfado». Conde de las casas, Diario de la isla de Santa Elena*, tomo II, Imprenta de Oliva, Barcelona, 1835.

luchar contra un ejército en línea que contra un ejército no regular. En este caso la frase de Kissinger "la guerrilla gana si no pierde. El ejército convencional pierde si no gana" no puede ser más acertada. En realidad Napoleón no consideraba España como un gran rival. Tal como señalaba en Bayona a su capellán, Dominique-Georges-Frédéric Dufour de Pradt, la conquista de España era para él una chiquillería, que le costaría como máximo unos 12000 hombres[4]. La historia demuestra claramente cuanto se equivocó.

1. 2. El concepto de guerrilla y su uso en materia de Inteligencia.

Si nos basamos en la definición de guerrilla de la Real Academia Española, "Partida de paisanos, por lo común no muy numerosa, que al mando de un jefe particular y con poca o ninguna dependencia de los del Ejército, acosa y molesta al enemigo" estaríamos hablando de una visión muy reducida del complejo y vasto mundo guerrillero. Una definición más acertada, aunque también incompleta sería: "grupo que usa tácticas militares irregulares en un conflicto bélico: operaciones de sabotaje, acoso, hostigamiento y, en su caso, acciones terroristas que debilitan al enemigo. Dichas acciones pueden ser exclusivas o complementarias por parte de o de los contendientes: de hecho, el concepto se acuñó para designar a las unidades integradas por españoles que combatían junto al ejército regular de los británicos en la Guerra de la Independencia española (...)[5]". Sin embargo, a pesar de que esa definición es básicamente correcta, obvia uno de los aspectos más importantes de ese fenómeno, el profundo vínculo de sus funciones con las operaciones de Inteligencia:

1. Información y espionaje de las fuerzas enemigas.
2. Puesta a salvo de personajes que se encuentran en zona enemiga.
3. Captura de prisioneros y eliminación de personajes relevantes enemigos.
4. Contraespionaje. Eliminación de agentes enemigos y observadores militares.
5. Comunicaciones. En su doble vertiente: facilitación y coordinación de las fuerzas propias y eliminación de las comunicaciones enemigas. En la

4 J. Savant, *Les espions de Napoléon*, París, Hachette, 1957, p. 156.

5 Secundino González Marrero, «Guerrilla», en Román Reyes (Dir.), *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales. Terminología Científico-Social*, Tomo 1/2/3/4, Madrid-México, Plaza y Valdés, 2009.

época napoleónica mediante la interceptación de correos y agentes enemigos.

6. Dispersión de fuerza enemigas. Se necesitan muchas fuerzas en la lucha contra la guerrilla dada la amplitud de la zona geográfica a controlar. Fuerzas que no se pueden utilizar en la lucha regular[6].
7. Control ideológico.
8. Guerra psicológica. En el caso de las guerras Napoleónicas el estado de terror al que estaba sometido el soldado francés por la lucha guerrillera queda muy bien descrita por el mayordomo de José I, André-François Miot, conde de Mélito: "Esta guerra de pequeñas dimensiones nos minaba sordamente. Acabamos por no poseer más terreno que el que pisaban nuestros ejércitos"[7].

El éxito de la guerrilla se ha basado, históricamente, en los siguientes elementos:

- Una zona apropiada en la que poder refugiarse. Es necesario un espacio que les permita actuar y esconderse con las suficientes garantías.
- Un entorno proclive a la resistencia. En este aspecto es fundamental la colaboración y apoyo de la gente del entorno en el que opera.
- Una buena coordinación y facilidades para obtener alimentos y municiones. Relacionado con el punto anterior. Su movilidad y la ayuda recibida por la población les permite subsistir durante mucho tiempo en zonas no totalmente controladas por el enemigo.
- Una buena preparación y conocimiento del terreno.

Con independencia del tiempo transcurrido entre un conflicto y otro, los principios y fundamentos que guiaron la acción guerrillera mantienen muchas de sus características intactas. En este artículo estudiaremos un organismo, el SIEP, dedicado exclusivamente a la obtención de información por medios encubiertos, y a la puesta a salvo de personas que estaban en zona enemiga. También se profundi-

6 José Pardo de Santayana y Gómez Olea, «Importancia estratégica de la guerrilla en la Guerra de la Independencia», *Revista Ejército nº 811, noviembre 2008, 51-57: «En lo relativo al desgaste es necesario recalcar que las tropas napoleónicas en España sufrieron más bajas, marcharon más kilómetros y dedicaron más tiempo y esfuerzo combatiendo a la guerrilla que al ejército regular español o al ejército aliado luso-británico»*.

7 Francisco Núñez Roldán, *La Guerra del gabacho. 1808-1814*. B, S. A., Barcelona 2008, pp.108-109.

zará en la compleja relación con los guerrilleros del XIV Cuerpo de Ejército, también conocido como Servicio de Información y Acción Militar, SIAM, encargados del resto de las funciones que hemos asociado a la guerrilla, sin excluir aquellas a las que se dedicaba el SIEP.

2. Descripción general del servicio.

El SIEP era un Servicio de Información dedicado a la obtención de información en territorio enemigo cercano al frente y que debía realizarse en general en un plazo máximo de 48 horas[8]. Existe poca información sobre este servicio ya que sus archivos fueron muy dañados y las fuentes documentales que han llegado hasta nuestros días están muy mermadas[9]. Los principales fondos originales disponibles en la actualidad son dos: en primer lugar los custodiados en el Centro Documental de la Memoria Histórica de Salamanca procedentes de los ficheros que pudo salvar el coronel Manuel Estrada Manchón, jefe de la Segunda Sección (Información) del Estado Mayor del Ejército de la República, de quien dependía. En segundo lugar, algunos documentos capturados por los servicios de información franquistas conservados en su mayoría en el Archivo Histórico Militar de Ávila. Para este artículo, además de estas fuentes se han contemplado las memorias y testimonios biográficos de miembros del SIEP o individuos que tuvieron un contacto directo o tangencial con aquel servicio, siendo conscientes de la problemática que plantean las fuentes autobiográficas en el conjunto de la historiografía sobre los servicios de inteligencia. La diferencia básica de los agentes del SIEP con los guerrilleros era su objetivo principal: la obtención de información sobre el enemigo con especial atención a la ubicación de unidades, fuerzas, depósitos, instalaciones de transmisiones, tráfico en carreteras y ferrocarril, ubicación de aeródromos etc. Los guerrilleros también podían dedicarse a esa labor, pero su función principal era la realización de sabotajes, captura de prisioneros y eliminación de instalaciones enemigas. Para ello iban fuertemente armados y en grupos de entre diez y quince componentes. En cambio, los agentes del SIEP eran agentes netamente de información, se infiltraban en zona enemiga, a veces con uniformes del adversario, generalmente en parejas y poco armados. Su su-

8 Diego Navarro Bonilla, *Morir Matando*, Renacimiento, Sevilla, 2012, p. 388.

9 *Cómo y por qué salimos de España los guerrilleros y el SIEP.* Hoover Institute-Collection Bullotten. Burnett box: 99, 3-4.

pervivencia dependía de su conocimiento del terreno, su capacidad de camuflarse en el entorno o en el campo enemigo, y de su suerte. A ambos se les denominaba como funcionarios de los Servicios Especiales y, al menos en el SIEP, se procuraba que nadie conociera el nombre real de sus compañeros, entre los cuales, había varias mujeres. Era la única manera de que, en el caso de ser capturados, se evitase la caída de todos sus compañeros o familiares residentes en zona enemiga. En el SIEP había también grupos que anteriormente habían sido guerrilleros y que podían perfectamente realizar acciones de sabotaje[10]. También proporcionaban información y asesoramiento a las partidas guerrilleras en sus operaciones e incluso, llegaban a acompañarles como guías dado su mejor conocimiento del terreno[11]. En cuanto al reclutamiento, éste solía hacerse después de haber solicitado informes a los compañeros del aspirante o potencial aspirante para determinar su valía. Al parecer, los reclutas en grupos de seis, debían pasar por un período de adiestramiento a cargo de un sargento en el que se aprendían, entre otras cosas, interpretación de mapas y los trucos necesarios para su supervivencia en tan delicado trabajo[12]. Posiblemente esa fue la tónica en los primeros meses de la guerra. Posteriormente, como veremos, los agentes fueron preparados en las denominadas Escuelas de Servicios Especiales. En el documento de filiación del SIEP, que todos firmaban, aparte de la obligación de no revelar nada al enemigo bajo pena de ser expulsado del servicio y ser juzgado por traición[13], aparecía la promesa "*Moriré matando*", toda una declaración de intenciones[14].

Para nuestro estudio dividiremos la actuación del SIEP en tres fases, siguiendo el esquema que presentó el más célebre de sus agentes: Ramón Rufat[15], sin duda

10 Quizás el más conocido sea el grupo «Libertador» al mando de Francisco Ponzán Vidal. Antonio Téllez Solá, *La red de evasión del grupo Ponzán*. Virus, Barcelona 1996, pp. 92-93.

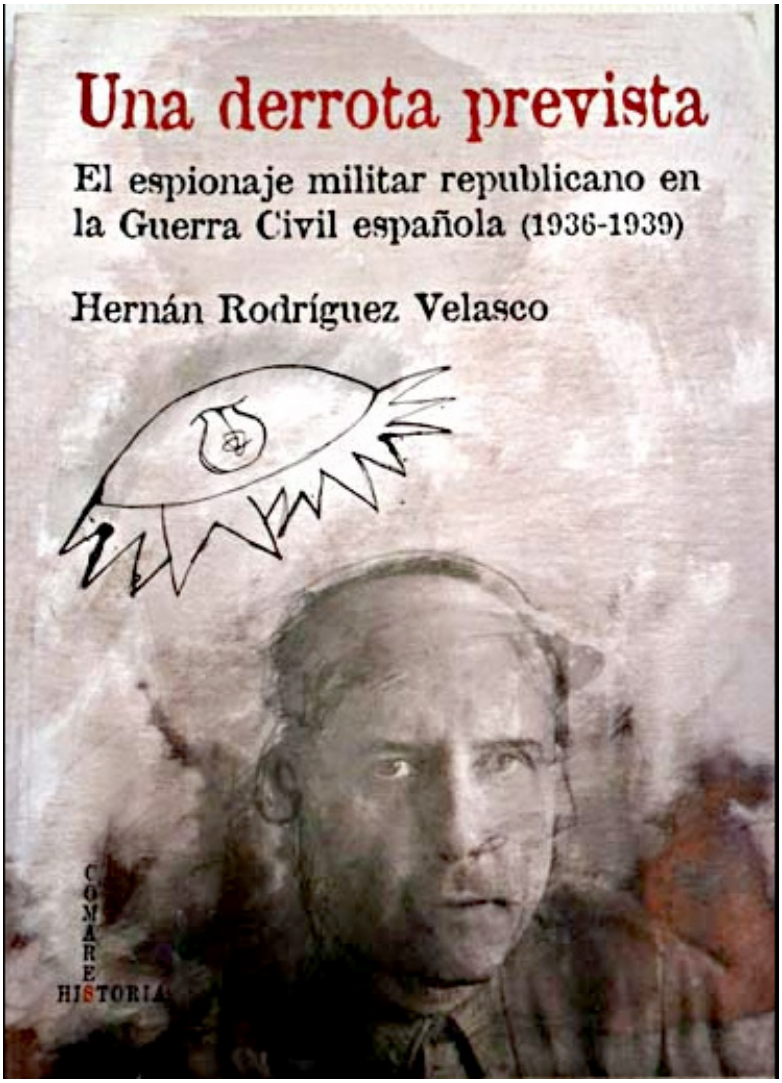
11 Clemente González García, *Espías y guerrilleros en la Sierra de Espadán*. Edición del autor, Castellón 2011, pp. 96-97. Plan de operaciones del Cuerpo de Ejército XIV de 19 de marzo de 1938. Salamanca, Centro Documental de la Memoria Histórica [CDMH], Incorporados C736.

12 D. Pastor Petit, *Los dossiers secretos de la Guerra Civil*, Argos, Barcelona 1978, p. 127.

13 Hernán Rodríguez Velasco, *Una derrota prevista. El espionaje militar republicano en la Guerra Civil Española (1936-1939)*, Comares, Granada 2012, p. 139.

14 Ricardo de la Cierva, *1939 Agonía y victoria (el protocolo 277)*, Planeta, Barcelona, 1989, p. 66.

15 Ramón Rufat Llop fue una leyenda en el SIEP. Nació en Maella (Zaragoza) el 28 de diciembre de 1916. Al inicio de la guerra se une a una columna de milicianos que marcha al



una voz autorizada, ya que cruzó con éxito las líneas enemigas más de cincuenta veces, cuando el promedio de éxito de un agente de este tipo no llegaba a una décima parte.

frente de Aragón. En octubre de 1936, se incorpora a un grupo especial dedicado a la realización de acciones de guerrilla y obtención de información en territorio enemigo. Rufat realizó esta tarea más de cincuenta veces entre octubre de 1936 y el 18 de diciembre de 1938, fecha en que fue capturado. En 1986 escribió sus memorias como agente con el título *Entre los hijos de la noche*. Falleció el 3 de noviembre de 1993 en Vilanova i la Geltrú.

I. Etapas y desarrollo cronológico.

Primera etapa (julio del 36 a mediados de abril del 37). El inicio de la guerra irregular. Los guerrilleros y el SIEP.

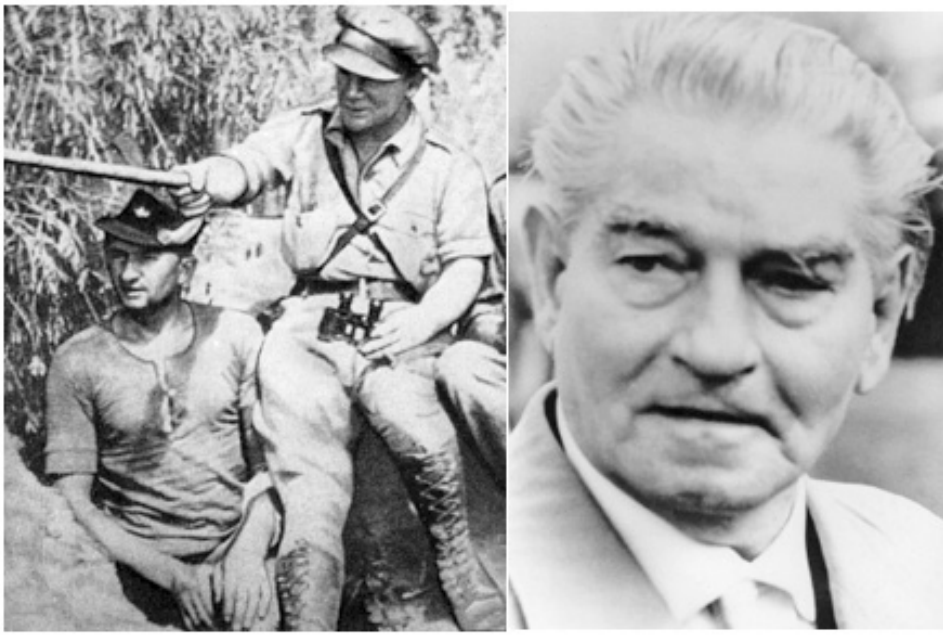
La primera fase, que Rufat denomina revolucionaria, abarcaría desde el inicio de la guerra hasta abril de 1937**,** fecha en que se publica el decreto de militarización y se crea el Ejército Popular de la República.

Durante los primeros meses de la guerra, la zona de Aragón vio una generación espontánea de partidas guerrilleras formadas por anarquistas mayoritariamente. Esos grupos se dedicaban a operaciones de información, sabotaje y a sacar a compañeros que habían quedado en Zaragoza y las zonas ocupadas por los nacionalistas. En esas fechas el Servicio de Información consistía casi exclusivamente en la observación y escucha de las líneas enemigas[16]. Según Rufat, en esa época "*espías y guerrilleros eran casi los mismos individuos*". Uno de los grupos que se creó en octubre de 1936 fue una organización formada por brigadistas internacionales y españoles con fines guerrilleros que tenía su base en Barbastro. Desde esa base se realizaban operaciones de información, al igual que desde las bases de Alfambra, con su agrupación de guerrilleros de Peña Palomera; Sariñena, creada en noviembre; y Montalbán en diciembre, todas ellas camufladas como acantonamientos de milicianos[17].También había puntos de apoyo en Oliete y Segura de Baños (Teruel). Estos internacionales, de los que se hablará más adelante, necesitaban de españoles que conocieran el terreno para acompañarles en sus acciones y serían el germen de los futuros agentes del SIEP. Entre los antecedentes de este servicio figura el Servicio de Información del frente de Aragón cuyo Estado Mayor fue creado por el capitán José Guarner y Vivanco. Este último, acompañado del teniente Jaime Bosch y Biosca, fue enviado en comisión de servicios con la misión de organizar el Servicio de Información del frente de Aragón[18]. Los grupos de guerrilleros y agentes mencionados anteriormente se

16 Tal como señala Rufat en el artículo antes mencionado. Para ver exactamente lo que era convertirse en oficial de Información en esa época es muy clarificador leer el capítulo 9, el servicio de información, del libro de Avel-lí Arts-Gener, *556 Brigada Mixta*, Proa, Barcelona 1999.

17 Ramón Rufat, *Espions de la République*, Allia, 1990, p. 48.

18 Diario oficial de la Generalitat nº. 297, 23 de octubre de 1936.



Richard Stahlmann (1891-1974)

coordinaron a través de ese servicio que fue denominado Servicio de Información y Enlace. Este servicio, que solo estuvo unos meses al mando del capitán José Guarner[19], recogía la información obtenida por los agentes que unos meses después pasarían a ser miembros del SIEP. Su hermano, el coronel de Estado Mayor [E.M.] Vicente Guarner[20] hace una breve referencia a él cuando comenta que recibía continuamente información de la Sección de Información del E. M. con sede en Sariñena, señalando que, no solo le llegaba un parte diario, sino que también le enviaban evadidos, prisioneros y desertores para ser interrogados[21].

En un informe de Biosca al Consejero de Defensa de la Generalitat, el 20 de

19 En noviembre de 1937 consta como jefe del servicio de información del Estado Mayor del Ejército del Este el capitán Máximo Jiménez Labrador, que solo estaría unos meses ya que enero de 1938, ya como comandante, pasaría a jefe de Estado Mayor del XII cuerpo de ejército adscrito al Ejército de Levante. Guarner fue destinado al Ejército de Levante en septiembre de 1937. Diario Oficial del Ministerio de Defensa Nacional 236 de 1 de octubre de 1937.

20 Vicente Guarner era en esa época Subsecretario de Defensa del Gobierno de la Generalidad.

21 Vicente Guarner, *Cataluña en la Guerra de España*, G. Del Toro, Madrid, 1975, p. 212.

enero de 1937, éste le informa que un tal "Savin"[22] de la delegación rusa le había propuesto crear una unidad para realizar reconocimientos en la retaguardia enemiga[23]. Según Rufat[24], la creación de esos grupos fue idea de un internacional belga llamado Richard, militar de carrera que había combatido contra los alemanes en la guerra del 14. En realidad se trataba del alemán Arthur Illner, alias Richard Stahlmann, alias Kalle, dirigente del aparato militar del KPD, el partido comunista alemán, y que llegó a ser muchos años más tarde ministro de Seguridad del Estado en la Republica Democrática alemana. Durante el verano de 1936 estuvo en el frente de Aragón con un grupo de voluntarios extranjeros colaborando tanto con los anarquistas como con los miembros del POUM[25]. Él fue el organizador del grupo guerrillero formado por españoles e internacionales del que hemos hablado anteriormente.

La formación del SIEP fue paralela a la creación de los grupos guerrilleros y en ambos, aparte del citado Illner, aparecen dos nombres más: el célebre Alexander Orlov y su segundo, Naum Eitingon. Orlov llegó a España en septiembre de 1936 y, según él, poco tiempo después de llegar a Madrid tuvo una reunión con el presidente del Consejo de Ministros, Francisco Largo Caballero, que le preguntó qué podía hacer por España. A lo que él contestó que Inteligencia militar y guerra de guerrillas tras las líneas enemigas. Al parecer la respuesta le gustó al jefe del gobierno y en una segunda reunión, a finales de ese mismo mes, Orlov le informó de su plan de establecer campos de entrenamiento para guerrilleros, algo que Largo Caballero finalmente aprobó[26]. Para su puesta en marcha se contaba con el asesoramiento del coronel Davis[27], y de un grupo de especialistas en sabotaje y guerra de guerrillas llegados a España en noviembre de 1936, entre los cuales

22 Puede tratarse de Alexis Mokrousov, alias "Savin" o León Savón o "Leo Saven", ruso también, ingeniero químico encargado de fabricar explosivos para los servicios secretos soviéticos en Barcelona.

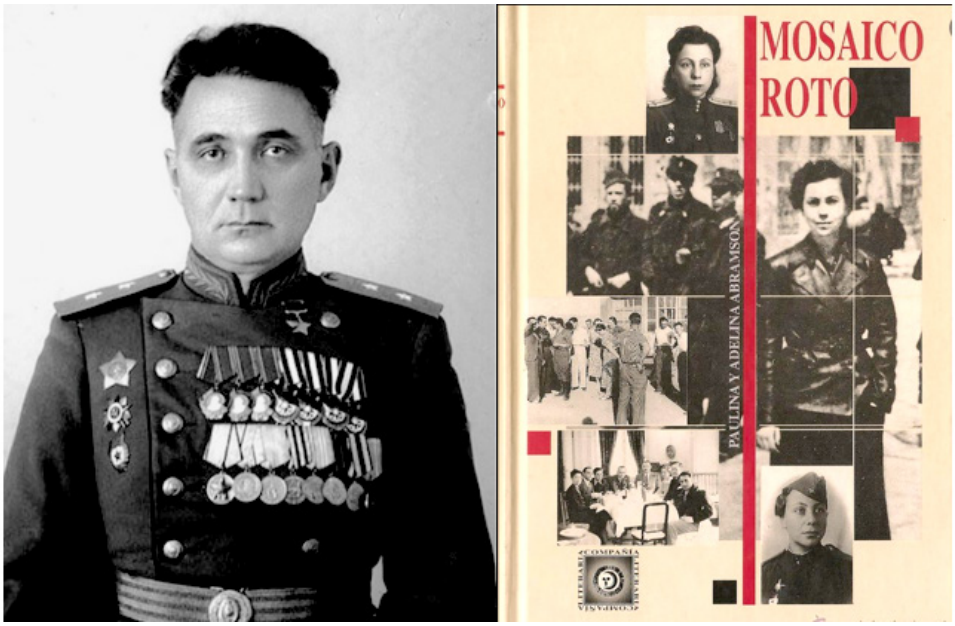
23 Francisco Cabrera y Domingo Blasco, *El frente invisible. Guerrilleros republicanos 1936-1939: de los "Niños de la noche" al XIV Cuerpo*, Silente, 2013, p. 93.

24 Ramon Rufat, *Espions de la République*, Allia, París, 1990, p. 22.

25 El POUM (Partido Obrero de Unificación Marxista) era un partido de corte troskista. Rémi Skoutelsky, *Novedad en el frente*, Temas de Hoy, Madrid, 2006, p. 229.

26 Edward Gazur, *Alexander Orlov The FBI's General*, Carroll & Graf, Nueva York, 2002, pp. 57-59.

27 Bajo el nombre del coronel Davis no se ha podido determinar la identidad real de este asesor soviético.



Hadji Umar Djorovič Mamsurov (1903-1968) et Adelina Abramson (1917-2012)

los más conocidos son el teniente coronel Santi o Xanti (Hajii-Umar Mamsurov, en quien Hemingway se inspiró para escribir *¿Por quién doblan las campanas?*), el llamado soldado del siglo Ilia G. Starinov, conocido en España como Rudolf Wolf; Artur Sproguis[28] y Kirill Orlovski[29].

A estos habría que sumar a Leonid Pisarev que actuaba con su destacamento en Madrid y que murió por un disparo desde las filas republicanas al intentar cruzar el frente[30]; el capitán Basilio (Vasili Tsvetkov) que murió en las orillas del Tajo poco antes de la batalla de Brunete[31] y a Nikolai Patrajalsev que se sumó el 23 de junio de 1937, probablemente en sustitución de alguno de los que habían llegado primero a España. Todos ellos, asistidos por las imprescindibles intérpretes adscritas al grupo "Xanti". Entre las más conocidas se debe citar a una de las

28 Boris Volodarsky, *El caso Orlov. Los Servicios Secretos soviéticos en la Guerra Civil Española*, Crítica, Barcelona, 2013, p. 173. Fue sustituido a mediados de 1937 por Andrei Ivanovich Emilev. Elizaveta Parshina, *La brigadista*, RBA, Barcelona, 2005, p. 341.

29 Parshina, cit., p. 233 y 344. A Orlovski le sustituyó a mediados de 1937 Stanislav Vaupshasov.

30 Parshina, cit., p. 201 y 237.

31 Parshina, cit., 201.

hermanas Abramson, Adelina[32], además de Elizaveta Parshina, Ana Obrucheva o el intérprete especial del NKVD Gueorgui Clark[33]. La mayoría de ellos trabajaron activamente con el jefe de la sección de información del E.M. republicano, coronel Manuel Estrada Manchón "*para colaborar en la instrucción y enseñanza de los grupos de choque de todas las compañías y unidades de guerrilleros afectas a los distintos ejércitos y cuerpos de ejército como igualmente a pasar las líneas del frente y enviar grupos o personas al campo enemigo para trabajos especiales*"[34]. En realidad, todos los consejeros compaginaban su función de enseñanza con la participación activa en acciones guerrilleras y en fabricación de nuevos dispositivos explosivos. Hay que señalar que los soviéticos no hacían distinción entre unidades de reconocimiento y unidades de guerrilla. Parshina hace referencia a estos grupos como de reconocimiento. Sin embargo también descarrilaban trenes o se dedicaban a capturar prisioneros para obtener información. Todos los consejeros dependían del jefe de consejeros Ian Berzin y después de Mámsurov[35]. Además, dado que el ejército español no tenía en su estructura unidades de reconocimiento en zona enemiga y que prácticamente solo se hacía reconocimiento mediante observación con prismáticos[36], las unidades de reconocimiento existentes, varias de las cuales estaban dirigidas por asesores soviéticos, se trasladaban de un sector a otro e incluso de un frente a otro. A mediados de 1937 se nombra un nuevo consejero jefe de estas unidades o en sustitución de Mámsurov. Se trataba de un viejo conocido de Berzin: Grigori Salyn, alias Taiga, alias Gri-Gri, conocido por su tartamudez[37]. Aunque la mayoría de las agrupaciones guerrilleras estaban dirigidas por miembros del GRU, no hay que olvidar que en esa época este organismo ya era bastante dependiente del NKVD, al que debía informar

32 Su hermana Paulina, también venida a España para trabajar de traductora, se dedicó a esa tarea en el Estado Mayor de la Fuerza Aérea republicana como asesora del general "Douglas", en realidad el asesor soviético Yakov Smushkevich.

33 Todos los datos de asesores soviéticos, traductores e instructores de guerrilleros consultados en los apéndices del catálogo de la exposición *Los rusos en la guerra de España (1936-1939),* Fundación Pablo Iglesias, Madrid, 2009. Ricardo Miralles, «Los soviéticos en España: 1936-1939», en *Los rusos en la guerra de España: 1936-1939*, Fundación Pablo Iglesias, Madrid, 2009, pp. 18-47.

34 Salamanca, CDMH, Fondos Incorporados, caja 674, nº 19. Salvoconducto solicitado por el jefe de la Segunda Sección, Coello de Portugal, Valencia, 15 de junio de 1937.

35 Parshina, cit., p. 155.

36 Parshina, cit., p. 194.

37 Parshina, cit., p. 365.



Il'a Grigor'evic Starinov. Nella foto a sinistra stringe la mano al Commissario del popolo alla Difesa Kliment Vorošilov

de sus actuaciones para una teórica coordinación. Sin embargo, también debemos hacer referencia a agrupaciones exclusivamente controladas por el NKVD, como la unidad de operaciones especiales ubicada en Las Vegas, cerca de Madrid, formada por unos 150 ó 160 hombres, entre los que había varios brigadistas internacionales, además de tres o cuatro asesores soviéticos.

En febrero de 1937 ya se había conseguido establecer una red de informadores en la zona nacional. Estos informadores, generalmente pastores y campesinos de la zona, se internaban de noche entre 20 y 30 kilómetros en zona enemiga para informar del paso de camiones e informaciones sobre el enemigo que obtenían de gente de su confianza. Como diría Estrada en un documento al que haremos referencia más adelante, eran hombres audaces que traían informes que no guardaban relación proporcional entre su importancia y el riesgo que corrían para obtenerlos.

Segunda etapa. (abril-octubre de 1937). La ayuda y asesoramiento soviético.

La segunda etapa, de transición, abarcaría desde abril de 1937 a octubre de ese mismo año, coincidiendo con el inicio de la batalla de Teruel. Según Rufat, el SIEP se creó oficialmente en diciembre de 1937[38], aunque no se ha podido loca-

38 Ramón Rufat, cit. 2013; 1990, p. 119.

lizar el acta fundacional[39]. Lo cierto es que el servicio estaba funcionando desde mucho antes, pero, seguramente sin una determinada concreción oficial. De todas maneras, a pesar de la falta de medios, se pretendía crear una infraestructura con:

- Agentes residenciales. Es decir, agentes fijos que vivían en la zona enemiga y que eran contactados por los agentes viajantes y, en algunos casos por los reservados, en sus desplazamientos a zona enemiga.
- Agentes viajantes. Agentes, que solían ir en parejas, que se introducían tras las líneas enemigas, normalmente con uniforme enemigo, y que, en general, solían estar un par de días a lo sumo. Estos podían dividirse en[40]:
  - Agentes periféricos. Agentes que se movían en la proximidad del frente, penetrando unos pocos kilómetros en zona enemiga. Normalmente era gente de la zona que conocía perfectamente el terreno. Su sueldo rondaba las 500 pesetas mensuales más unas 100 para tabaco[41].
  - Agentes de profundidad. Recorrían el territorio enemigo durante varios días, incluso semanas, recogiendo información de los agentes que residían allí. De estos había muy pocos, unos 17 ó 19 según Rufat. Al parecer cobraban entre 800 y 1000 pesetas de la época, además del sueldo que tenían asignado en su Brigada como soldados. Rufat señala unos valores muy inferiores; según él cobraban las 300 pesetas de la paga como soldado más 200 pesetas de prima[42]. Esta cantidad es similar a la que se indica en un informe sobre la organización del SIEP de enero de 1939, en la que se señala que ganaban 500 pesetas mensuales, más una gratificación que oscilaba entre 100 y 200 pesetas por servicio[43]. Los sargentos cobraban sus sueldos como tales más gratificaciones. Todos ellos después de cada servicio tenían un permiso de entre tres a diez días[44].

39 Otros autores como Ricardo de la Cierva ponen como fecha de creación del organismo la de septiembre de 1938. Ricardo de la Cierva, cit. 1989, p. 66.

40 D. Pastor Petit, *Espías españoles del pasado y del presente*, Argos Vergara, Barcelona, 1979, p. 129.

41 D. Pastor Petit, cit. 1979, p. 129.

42 Ramón Rufat, cit. 1990, p. 92.

43 Archivo General Militar de Ávila, [AGMAV], C.1432,3/ J_AGMAV_DOC_01432_00003_00000_00015

44 AGMAV,C.1432,3 / J_AGMAV_DOC_01432_00003_00000_00016

- Agentes reservados. Especialistas con gran experiencia que se utilizaban cuando era necesario obtener mayor información de un determinado punto o sector,

La jefatura superior del SIEP estuvo inicialmente en Chinchón al mando del teniente coronel Vicente Rodríguez, para, posteriormente pasar a situarse en Aranjuez[45] y en las últimas semanas de la guerra ubicarse en Benimamet, compartiendo local con los guerrilleros[46]. Su función era la de recepción, clasificación y elaboración de síntesis de la información obtenida por sus agentes[47]. Más adelante el mando pasaría a Lucio Santiago Díez[48], que solo estuvo unos meses, hasta agosto de 1937[49]; y posteriormente a Ramón Guerreiro Gómez[50]. Como vemos, la infiltración comunista, que ya se había producido en el XIV Cuerpo de Ejército guerrillero también ocurrió en el SIEP. Tanto Lucio Santiago como Guerreiro eran miembros de ese partido.

Tras el nombramiento de Lucio Santiago como jefe del Servicio, éste es autorizado a la creación de un departamento central en el que habría tres inspectores, así como nombrar oficiales de este organismo en los Ejércitos y Cuerpos de Ejército. También se pretendía organizar el servicio en diversos puntos. La distribución inicial prevista era la siguiente[51]:

- Ejército del Oeste.

---

45 Joaquín Bardavío, Pilar Cernuda, Fernando Jáuregui, *Servicios Secretos*, Plaza y Janés, 2000, p. 61.

46 *Cómo y por qué salimos de España los guerrilleros y el SIEP.* Hoover Institute-Collection Bullotten. Burnett box: 99, 3-4.

47 Salamanca, CDMH, 2ª Sección del Estado Mayor Central del Ejército Republicano, cajas 44-56.

48 Plan de Trabajo del Departamento de Servicio de Inteligencia Militar Fronterizo. Archivo Histórico del PCE. Documentos Militares de la Guerra Civil, Estado Mayor del Ejército soviético. Rollo 6, 327-330.

49 José Ramón Soler Fuensanta y Francisco Javier López-Brea Espiau, *Soldados sin Rostro. Los servicios de información, espionaje y criptografía en la Guerra Civil española*, Inédita, Barcelona, 2006, p. 78.

50 Ramón Guerreiro Gómez nació en la provincia de Lugo en 1912 y murió el 8 de mayo de 1948. Fue guerrillero en la 5ª Compañía de guerrilleros de Ungría, miembro del SIM y jefe del SIEP. Al acabar la guerra se exilió a Francia. Volvió a España participando en los maquis que actuaban en el país con el alias "Julio". Capturado, consigue escapar de la cárcel de Carabanchel el 14 de marzo de 1944 volviéndose a unir al maquis. El 8 de mayo de 1948 fue abatido en la Huerta del Buñuelo de Piedrabuena.

51 José Ramón Soler Fuensanta y Francisco Javier López-Brea Espiau, cit., 2006, p. 78.

- XIII Cuerpo de Ejército en Teruel.
- Ejército del Centro.
- VII Cuerpo de Ejército en Extremadura.
- VIII Cuerpo de Ejército en Pozoblanco.
- IX Cuerpo de Ejército en el Sur.
- Ejército del Norte.

Se pretendía crear una red con agentes residenciales, visitantes y reservados distribuidos en las diversas poblaciones de la zona[52]: El presupuesto y los medios iniciales eran muy modestos: cien mil pesetas de la República, setenta y cinco mil pesetas del bando nacional, cinco coches y cincuenta pistolas[53]. Además, se pretendía montar una escuela, en la que se formarían grupos de entre quince y veinte personas para realizar cursos de unos diez días y un laboratorio para la falsificación de documentos[54].

Poco tiempo después, el nuevo jefe del SIEP, Ramón Guerreiro, en un informe del 9 de agosto de 1937, confesaba que no solo ignoraba que el servicio al que pertenecía se denominase de Inteligencia Especial Periférica, sino que éste no estaba organizado completamente y que adolecía de algunos defectos, añadiendo no obstante que esperaba subsanarlos[55]. En otro informe, fechado en septiembre[56], vemos algunos cambios. Guerreiro, a pesar de reconocer que el servicio funciona con bastante irregularidad, informa que se habían organizado grupos en el IX, X, XI, XII, XIII y XIX Cuerpos de Ejército. En el VIII Cuerpo de Ejército, en Pozoblanco, no existía el servicio debido a las pegas que Pérez Salas, jefe del mismo, ponía a su despliegue. Otro mando disconforme era Manuel Matallana, jefe de Estado Mayor del Ejército del Centro, que, aunque como veremos más adelante no dudó en utilizar a los agentes del SIEP, en ese momento no per-

52 Plan de Trabajo del Departamento de Servicio de Inteligencia Militar Fronterizo. Archivo Histórico del PCE. Documentos Militares de la Guerra Civil, Estado Mayor del Ejército soviético. Rollo 6, 327-330.

53 El presupuesto del SIEP fue creciendo paulatinamente llegando a superar el millón de pesetas mensual en la segunda mitad de 1938. Hernán Rodríguez Velasco, cit., 2012, p. 140.

54 José Ramón Soler Fuensanta y Francisco Javier López-Brea Espiau, cit., 2006, p. 78.

55 Diego Navarro Bonilla, cit., 2012, p. 388.

56 Informe sobre el Servicio de Inteligencia Especial Periférico fechado el 21 de septiembre de 1937. Archivo Histórico del PCE. Documentos militares de la Guerra Civil. E. M. del Ejército soviético, 321-322.

mitía su despliegue mientras "*nuestra organización no tenga un carácter legal y nuestros agentes puedan ir debidamente documentados*". En esas fechas, tan solo se contaba con tres o cuatro agentes residenciales y una docena aproximadamente de agentes viajantes. En dicho informe se apuntan dos de los aspectos que más se criticaron de este servicio, la indisciplina y la irresponsabilidad de algunos agentes. También señala la falta de preparación de los mismos, que espera quede solventada con la nueva escuela que empezó a funcionar el 12 de septiembre, dando un curso, que acabó el 25 de ese mismo mes, a 23 alumnos, ente ellos 6 oficiales. En esa época ya se disponía de oficinas y de laboratorio de documentos, encargado de la falsificación de documentación oficial enemiga, que empezó con un presupuesto de 20.000 pesetas de la época. Más adelante se instaló una imprenta de falsificación de documentos en cada base, ya que todos los agentes debían llevar un salvoconducto falsificado de una unidad franquista. Además se disponía de una imprenta utilizada para falsificar moneda nacionalista[57]. Sin embargo se señala la falta de vehículos y, sobre todo, la falta de dicha documentación oficial para hacer su trabajo. En esos momentos había la siguiente distribución de agentes:

Cuerpo de Ejército	Sector o Ejercito	Viajantes	Residenciales
IX	Almería a Andujar	11 (incl. a su jefe)	3
VIII	Córdoba	-	-
VII[1]	Extremadura	-	-
	Centro[2]	-	-
XIX y XIII[3]	Levante	85	2
X	Aragón	10	-
XI y XII[4]	Este	40	-

Tabla 1: Distribución de tipos de agentes del SIEP por sectores militares.

1 Primeramente estuvo al cargo de Enrique Francés, que fue apartado por indisciplina e incapacidad de trabajo y gastarse 15.000 pesetas en tres meses y seguir sin red de espionaje.

2 No existía al no estar oficialmente constituido. Al parecer había dos agentes haciendo un servicio en un campo de aviación, suponemos que extraoficialmente.

3 En el documento no deja claro si los dos residenciales están incluidos en los 85 o no.

4 Dirigidos por el comandante Barber. Aunque se resalta su pasividad y falta de información.

57 Ramón Rufat, cit., 1990, p. 122.

Ese mismo mes, Estrada hace referencia al estado del recién creado SIEP en un informe[58] sobre el proceso de la organización del Servicio de Información en España. Allí señala que se halla en vías de organización, y que, a pesar de no haber podido dar frutos apreciables por falta de personal preparado, espera que esto cambie gracias a la escuela para formar a su personal creada a instancias del coronel Davis, personaje al que también se hace referencia en el informe de 21 de septiembre antes mencionado[59]. También subraya la necesidad de quince o veinte radios ligeras para el enlace entre los agentes y guerrilleros enviados a la retaguardia enemiga y los órganos centrales del servicio.

En 1937, quizás por un exceso de celo administrativo, se toma una medida controvertida. Se empieza a solicitar la firma de una ficha a los agentes residenciales[60]. Esa ficha en la que, aparte de sus datos identificativos, se incluía el compromiso de facilitar todas las informaciones secretas que se pudieran obtener, era una auténtica confesión. No hace falta decir lo que ocurriría si el agente portador de la ficha era capturado. Sin embargo, para evitar la caída de la red completa, los agentes no se conocían entre sí utilizando además un nombre en clave del tipo L6-E19[61]. También sabemos de la existencia de bases marítimas del SIEP, como la de Adra, aunque no se conoce prácticamente nada de ellas[62].

La central del SIEP del Ejército del Centro estaba ubicada en Madrid, en la calle de Ayala 58 y la del sector centro-sur en Torrente (Valencia). La organización de las bases variaba en número de componentes, pero todas tenían como mínimo: un jefe (capitán o teniente), un ayudante (sargento), un auxiliar (sargento o soldado), dos prácticos (conocedores del terreno) y entre seis y diez agentes. Además

58 Manuel Estrada. *Proceso de la Organización del Servicio de Información en España*. Archivo Histórico del PCE. Comisariado General de Guerra.

59 Informe sobre el Servicio de Inteligencia Especial Periférico fechado el 21 de septiembre de 1937. Archivo Histórico del PCE. Documentos militares de la Guerra Civil. E. M. del Ejército soviético, 321-322: «Hemos de destacar la ayuda estimable del consejero de la U.R.S.S., Coronel Davis, que trabaja a nuestro lado, que nos ha proporcionado todos aquellos medios que nos faltaban para poner en marcha nuestro Servicio, nuestra escuela, nuestro laboratorio, así como son instrucciones para el desarrollo de nuestro trabajo».

60 D. Pastor Petit, cit., 1979, p. 126.

61 Éste era el código de Ramón Rufat, que indicaba: L (Ejército de Levante), 6 (número del agente), E 19 (Cuerpo de Ejército al que está asignado). D. Pastor Petit, cit., 1979, p. 127.

62 *Cómo y por qué salimos de España los guerrilleros y el SIEP*. Hoover Institute-Collection Bullotten. Burnett box: 99, 3-4.

de las bases en determinadas poblaciones (Aranjuez, Guadalajara, Colmenar de Oreja, etc.), había bases en las Divisiones y C. de E., aunque, hay que señalar que los servicios eran ordenados exclusivamente por la Jefatura del SIEP de la zona, no pudiendo realizar operaciones sin autorización de la misma[63].

Las escuelas de Servicios Especiales.

La formación para el servicio empezó a organizarse en paralelo con los guerrilleros. Son pocos los datos fehacientes sobre las escuelas de espionaje del SIEP. En algunos casos la formación se hacía conjunta. Sabemos que en Godella (Valencia), a mediados de febrero de 1937, se realizó un curso conjunto para guerrilleros y agentes para mostrarles las características y variedad del material italiano y alemán, ayudado por fotografías del mismo[64]. Poco tiempo después, en mayo, se crea una Escuela para la formación de futuros agentes en un apartamento de la Rambla de Cataluña, en Barcelona, dirigida por Arthur Illner y en la que daba clases Leman[65]. Allí se les enseñaba técnicas de supervivencia, organización y material utilizado por el enemigo, retención en memoria para poder hacer informes, uniformidad, topografía, orientación en condiciones adversas y fotografía[66]. Las clases duraban tres horas cada día, de las 17:00 a las 20:00 horas y en ellas no se podían tomar notas. Otros profesores eran un tal Walter[67], que les enseñaba las características del material alemán mediante fotografías y películas; un italiano que hacía lo mismo sobre material italiano y un oficial español que les enseñaba graduaciones, uniformes e insignias de las diferentes armas, geografía y orientación en situaciones adversas.

De escuelas del SIEP sabemos que había además una en Madrid, otra en Rocafort-Bétera[68] en Valencia, que tenía una residencia y en las que un capitán

63 AGMAV,C.1432,3 / J_AGMAV_DOC_01432_00003_00000_00015

64 Ramón Rufat, cit., 1990, p. 62.

65 Probablemente el brigadista Otto Lehmann.

66 Ramón Rufat, cit., 1990, pp. 81-86.

67 No sabemos si se trata del "general Walter", en realidad el asesor Karol Swierczewski, polaco de nacimiento y veterano de la de la Guerra Civil Rusa. También podrían ser los capitanes Luis Ramón Walter o Walter Fromm.

68 Clemente González García, cit., 2011, p. 108. Al parecer las escuelas dedicadas al espionaje eran las de Betera, la de Madrid dirigida por Marquina y la de Valencia dirigida por Carlos Contreras.

cubano les enseñaba tiro con pistola[69] y en la que un tal teniente Joaquín enseñaba, además de fotografía y topografía, cómo intervenir líneas telefónicas[70]; otra en Madrigueras, Cuenca, instalada en una vieja iglesia a la entrada del pueblo cuya primera promoción de 30 alumnos salió a finales de 1937[71]; otra en el Castillo de Viñuelas, a unos 10 km. de Colmenar Viejo[72]; y otra a veinte kilómetros de Baza, donde estaba ubicada también la jefatura del SIEP de la zona[73]. Por un informe franquista sabemos que no se conocía el nombre de los profesores, ya que estaba prohibido al personal de este servicio usar sus nombres y que, entre otras cosas recibían clases de equitación, conducción de vehículos, dibujo, aritmética, geografía, morse y topografía. Además se les enseñaban himnos franquistas y características de la vida en la zona enemiga[74].

Tanto las escuelas del SIEP, como las de los guerrilleros se denominaban Escuelas de Especialidades, ubicadas entre otros lugares en Rocafort-Bétera, en Benimamet[75] (Valencia), Paterna (donde estaba ubicada la galería de tiro, también en Valencia)[76], Pins del Vallés-Valldoreix (Barcelona)[77], Olot-Las Presas (Gerona), Alcalá de Henares (Madrid), Villanueva de Córdoba (Córdoba), Gaudix (Granada), Gissona (Lérida) y Baños de la Fuensanta (Ciudad Real). Según Orlov, en el verano de 1937 había seis campos de entrenamiento de guerrilleros distribuidos en las regiones de Madrid, Valencia y Barcelona en las que se habrían entrenado unos 14000 guerrilleros organizados en 1600 grupos. Para mediados de 1938 se calculaba haber entrenado a unos 3000 grupos[78]. En los informes de Orlov a Moscú en abril de 1937 habla de que había escuelas en Valencia[79],

69 Ramón Rufat, cit., 1990, pp. 107-108.

70 Clemente González García, cit., 2011, p. 93.

71 Ramón Rufat, cit., 1990, pp. 111-113.

72 AGMAV,C.1432,3 / J_AGMAV_DOC_01432_00003_00000_00015

73 *Cómo y por qué salimos de España los guerrilleros y el SIEP*. Hoover Institute-Collection Bullotten. Burnett box: 99, 3-4.

74 AGMAV,C.1432,3 / J_AGMAV_DOC_01432_00003_00000_00015

75 Creada oficialmente el 7 de junio de 1937. Salamanca, CDMH, Incorporados C736. Preparada para dar formación a 20 ó 25 alumnos.

76 Clemente González García, cit., 2011, p. 128

77 Pere Pi i Cabanes. *Vivències d'un guerriller, voluntari a la guerra civil d'Espanya, del 1936 al 1939*, La Roca (La Torreta), 1999, p. 2.

78 Edward Gazur, cit., 2002, p. 60.

79 Posiblemente hable de la de Benimamet. El guerrillero Adelino Pérez Salvá «Teo», databa su creación en mayo de 1937, que no difiere mucho de la dada por Orlov. Francisco Ca-

Barcelona, Bilbao[80] y Argen (probablemente se refiere a una escuela situada en Aragón), donde estaba ubicada la escuela de los mandos guerrilleros[81]. Es difícil determinar el número real de especialistas de cada tipo que llegaron a prepararse, ya que, como hemos visto, en estas escuelas se podían hacer cursos conjuntos para guerrilleros españoles, miembros de las Brigadas Internacionales y agentes del SIEP.

Que la diferencia en la formación entre guerrilleros y agentes del SIEP pudo llegar a ser mínima en algunos casos nos lo confirman los casos de Ramón Guerreiro, Ramón Vila Capdevila "Caraquemada", Francisco Ponzán, Francisco Corredor Serrano, "Pepito el gafotas" y José Mir "Cona". Todos ellos futuros guerrilleros en el maquis en Francia o en la guerrilla antifranquista[82]. Los profesores eran soviéticos, como Vladimirov[83], ayudados por intérpretes, en general mujeres, aunque también había profesores españoles. Los cursos de agentes del SIEP duraban entre dos y tres meses, mientras que los de los guerrilleros duraban dos meses. Pi i Cabanes cuenta que cuando los guerrilleros se internaban muy profundamente tras las líneas enemigas, éstos iban disfrazados de soldados del ejército nacional y sin armas, como si estuvieran de permiso[84]. Sin embargo, ésta no solía ser la forma de actuar de los guerrilleros, sino de los agentes del SIEP, lo que nos lleva a pensar que seguramente Pi i Cabanes hablase de estos últimos tachándolos de guerrilleros. Como ya se ha visto, en estas escuelas, entre otras materias aprendían topografía, uso de palomas mensajeras, graduaciones, organización de los servicios enemigos, enlaces por radio, formas de pasar inadvertidos, así como política y costumbres en la zona ocupada por el enemigo. También eran advertidos de que no escribieran los mensajes, sino que los memorizaran y que evitaran a las mujeres, incluidas las novias[85].

---

brera y Domingo Blasco, *El frente invisible. Guerrilleros republicanos 1936-1939. De los "Niños de la noche" al XIV Cuerpo*, Silente, 2013, p. 189.

80 Posiblemente se estuviese organizando o ya existiese una escuela de guerrilleros en Bilbao, pero si existió su vida fue corta ya que Bilbao cayó el 19 de junio de ese año.

81 John Costello y Oleg Tsarev, *Deadly illusions, The KGB Orlov dossier reveals Stalin's master spy*, Crown, Nueva York, 1993, p. 270.

82 Secundino Serrano, *Maquis. Historia de la guerrilla antifranquista*. Planeta, Barcelona, 2005, p. 44.

83 Edward Gazur, cit. 2002, p. 73.

84 Pere Pi i Cabanes, cit. 1999, p. 30.

85 D. Pastor Petit, cit., 1979, p. 127.

Según Orlov el programa se dividía en dos clases para dos tipos diferentes de operaciones. En el primer programa se preparaban grupos de hasta nueve miembros para realizar golpes de mano en territorio enemigo, para capturar oficiales, cortar líneas de comunicaciones y suministros, descarrilar trenes, demoler puentes y regresar inmediatamente a las líneas propias. En el segundo se preparaban grupos más numerosos, unos 50 elementos, para atacar instalaciones más fuertemente guardadas, como aeródromos, depósitos, etc. Ambos tipos de operaciones se hacían en conjunción con la obtención de información. Es evidente que en ambos casos se estaba hablando de grupos guerrilleros.

En el caso de los agentes del SIEP normalmente el aprendizaje final de los nuevos aspirantes consistía en acompañar a uno de los agentes más experimentados en uno de sus viajes, aunque a partir de enero de 1938 ya era cotidiano el que los agentes pasasen en parejas[86]

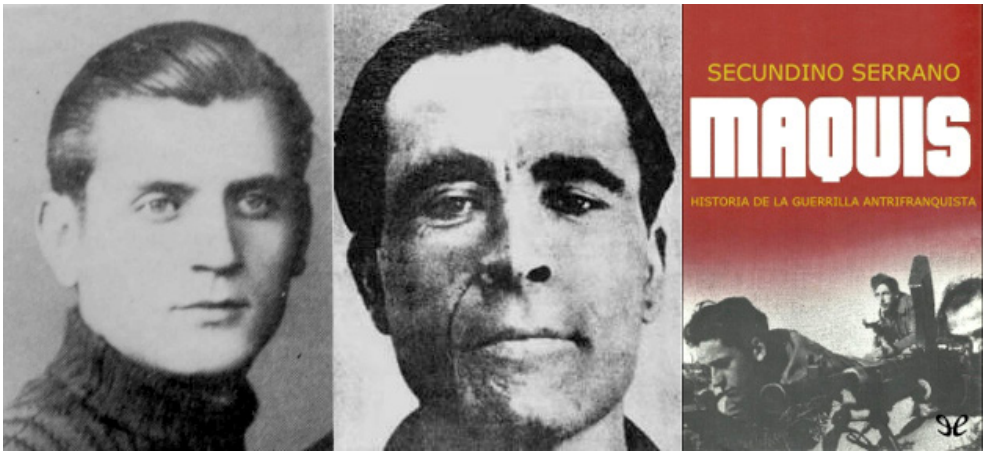
Tercera fase. La integración información-acción.

La tercera fase, la que Rufat denomina como fase militar o SIEP verdadero se caracteriza por una mejor organización. Existen jefes en cada gran unidad y en los puntos cercanos al frente donde se encuentran los agentes y se crea una sección administrativa encargada de recopilar y sintetizar la información recogida por los agentes, entre ellos cartógrafos que se encargaban de ubicar las unidades, emplazamientos de material y posibles objetivos de bombardeo. Sin embargo, los que no parece que fueran muy competentes eran los encargados de falsificar los documentos enemigos, necesarios para la supervivencia de los agentes en territorio enemigo[87].

Esta época estuvo marcada por la guerra de competencias. El SIEP dependía directamente del Servicio de Información de Estrada, que intentó a su vez que los guerrilleros actuaran bajo su dirección. Sin embargo, el XIV Cuerpo de Ejército o SIAM, actuaba con una cierta independencia. A pesar de los intentos de Estrada, a primeros de octubre de 1938 el ministerio de Defensa dicta una orden circular que implementa una nueva relación de dependencia, tanto de los guerrille-

86 Ramón Rufat, cit. 1990, p. 211.

87 Según testimonio personal, uno de los encargados de fabricar los documentos falsos en la escuela de guerrilleros de Betera era el teniente Joaquín Rochera. Clemente González García, cit., 2011, p. 108.



Ramón Guerreiro Gómez (1912-1948) et
Ramon Vila Capdevila 'Caracremada' (1908-1963)

ros como de los agentes del SIEP[88]. Entre otras cosas prohíbe la modificación de sus plantillas e incluso la incorporación de nuevo personal, así como dar de baja el existente sin la aprobación previa del Estado Mayor. Días después se distribuye un Índice de las unidades que componen un Ejército y vemos que de este último organismo hay asignada una representación permanente en cada cuartel general en forma de pequeña unidad independiente. A pesar de esa nueva estructura, el SIEP sigue recibiendo órdenes del Servicio de Información del Estado Mayor para actuaciones específicas[89]

Los agentes del SIEP no podían esperar mucho si eran capturados. Al menos hasta noviembre o diciembre de 1938 eran inmediatamente fusilados[90]. El general

88 Salamanca, CDMH, Incorporados C736.

89 Orden de Estrada al jefe del SIEP: Barcelona, 19 marzo 1938: "Debe comprobarse informe según el cual el día 12 salieron de Talavera al decir para los frentes de Madrid 2000 legionarios en su mayoría italianos, investigando además si Toledo y Talavera son centros de habitual reorganización de unidades o creación de éstas y si se nutren al menos en parte con los contingentes italianos". Salamanca, CDMH, Fondos Incorporados, caja 674, nº 5.

90 A partir de esa fecha eran llevados a campos de concentración, sometidos a Consejo de Guerra e, invariablemente, condenados a muerte. Sin embargo, como la confirmación de la pena tardaba unos 40 días en llegar desde Burgos, aquellos que no tenían delitos de sangre ni enemigos en el bando franquista, eran dejados en las instalaciones penitenciarias y, si tenían suerte, tras unos meses se les conmutaba la pena a la inferior en grado. Rufat, cit. 2013.

Queipo de Llano, jefe del Ejército del Sur franquista ya lo había manifestado el 8 de agosto de 1937. En un bando declaraba aplicable a Consejos de Guerra sumarísimos a todos aquellos que ayudasen a huidos o rebeldes dándoles cobijo, alimentos o información, ampliando el espectro a los que transitasen o se encontrasen por la serranía e incluso el hecho de no denunciar la existencia de rebeldes[91]. El peligro no era solo para los agentes, si eran capturados, sino también para sus colaboradores en la zona ocupada[92], que, en caso de ser denunciados por los primeros, podían ser arrestados y llevar a una cadena de detenciones que acabaría con una red formada durante muchos meses.[93]. En otros casos, la mera sospecha de ser un agente del SIEP podía acarrear la muerte. Esto fue lo que le ocurrió a un teniente de carabineros del IV Cuerpo de Ejército republicano. Encargado de minar los campos se pasó al enemigo llevando un mapa donde se indicaban las zonas minadas. A continuación y como reacción del ejército republicano, se montó una operación de intoxicación para hacer creer al enemigo que el teniente era en realidad un agente del SIEP. Lamentablemente para el infortunado teniente, la añagaza funcionó y fue fusilado en agosto de 1940[94].

Sin embargo, no era extraño la caída de una red entera por causa de una detención o por el buen hacer de los servicios de contraespionaje franquista, lo podemos ver en el desmantelamiento de la red de agentes fijos de la base 4ª-C de Alpedrete[95] o en la de la red de la XIV base del SIEP que operaba en Córdoba al mando del teniente Salvador Gordo Ares, donde fueron capturados veinte agentes. El 16 de febrero del año siguiente el Servicio de Información y Policía Militar franquista, el SIPM, comunica el desmantelamiento de la red del SIEP del sector Teruel del ejército de Levante. Lo cierto es que en los últimos meses de la guerra la captura de agentes fue cada vez más frecuente y en muchos casos los servicios

91 Bando del general Gonzalo Queipo de Llano, general en jefe del Ejército del Sur, de 8 de agosto de 1937. Los crímenes del marxismo en la serranía de Huelva. Salamanca, CDMH, Incorporados C736.

92 Este fue el caso de Segundo Lafuente, un jornalero de Bolea que fue fusilado por ser enlace del SIEP. Murió sin delatar al otro enlace del pueblo ni a ninguno de los agentes que trataban con él. Antonio Téllez Solá, *La red de evasión del grupo Ponzán*, Virus, Barcelona 1996, p. 90.

93 Clemente González García, cit. 2011, p. 95.

94 D. Pastor Petit, cit. 1979, p. 133.

95 Expediente sobre los Servicios Especiales del Ministerio de la Guerra. España, Archivo Histórico Nacional (AHN), FC-CAUSA GENERAL,1520, Exp.1, 94-108.

de contraespionaje franquista, ya prevenidos de su paso y por donde iban a hacerlo, les estaban esperando[96].

Como se ha comentado, los agentes de profundidad del SIEP no iban muy armados, a lo sumo con una pistola y alguna bomba de mano. Sus armas eran las cámaras fotográficas y los prismáticos y, en caso de ser descubiertos, intentaban escapar. Por el contrario, los guerrilleros, y generalmente también los agentes periféricos[97], iban fuertemente armados y en el caso de ser descubiertos su forma de actuar era más directa y letal[98].

Para comunicarse con su base, los agentes podían utilizar varios métodos: o bien comunicaban sus informaciones a la llegada, lo más común si se trataba de agentes periféricos, o bien utilizaban radios e incluso palomas mensajeras[99]. En cambio, para las comunicaciones de las jefaturas del servicio al Estado Mayor, al menos a partir de abril de 1938 en la zona al sur del Ebro, se utilizaba el correo aéreo, que era enviado diariamente, con sobre lacrado y sellado con los sellos de urgente y secreto. La radio solo se utilizaba para asuntos de máxima urgencia[100].

Un caso poco estudiado es el papel de las mujeres en el SIEP. No fue infrecuente que las mujeres actuasen como agentes residenciales en territorio enemigo, corriendo el mismo peligro que sus compañeros masculinos. Sin embargo, por lo que sabemos también llegaron a actuar como agentes de enlace, siguiendo en las escuelas del SIEP el mismo curso que sus compañeros masculinos[101].

Es sobre todo a mediados del 38 y hasta el final de la guerra que los agentes del SIEP y los guerrilleros actuaron con mayor frecuencia. Matallana ordena el 20 de junio de 1938 que se instale con urgencia un servicio que cubra la línea XYZ con la que mantenía el ejército de Levante para que informe a los mandos de las grandes unidades de dicha línea. La organización del SIEP en la zona de

96 Eso ocurrió el 12 de febrero de 1939 cuando un sargento y cuatro soldados cruzaron las líneas por Fuerte de la Artesa en misión de espionaje. Ricardo de la Cierva, cit. 1989, p. 66.

97 Ramón Rufat, cit. 1990, pp. 64 y 65.

98 Clemente González García, cit. 2011, pp. 57-70.

99 D. Pastor Petit, cit. 1977, pp. 44-45.

100 Los escritos del SIEP se identificaban claramente ya que su número de identificación empezaba a partir del número 5000 y acababa con la letra P. Instrucciones para el enlace con la zona leal al sur del Ebro de 18 de abril de 1938. Salamanca, CDMH, Incorporados C736.

101 Expediente sobre los Servicios Especiales del Ministerio de la Guerra. AHN, FC-CAUSA GENERAL,1520, Exp.1, 94-108, Base 10ª-C.

Levante en diciembre de 1938 estaba formada por tres bases, cada una de ellas formada por veinte hombres y dirigida por un teniente. Éstas estaban ubicadas en Cuartell, Estivella y Torres-Torres[102].

La actuación en la misma zona de guerrilleros y agentes del SIEP podía producir problemas a los segundos. Los agentes del SIEP no debían ser advertidos, lo que les permitía la utilización de los mismos pasos y una cierta "tranquilidad" al no saber el enemigo de su existencia. Los grupos de guerrilleros eran más numerosos, con lo que eran más fáciles de descubrir, y, tanto en el caso de éxito como de fracaso de la acción guerrillera, ésta ya hacía pública su existencia. Además, como solían utilizar los pasos descubiertos por los agentes del SIEP, eso significaba en muchos casos que no pudiesen volver a utilizarse por temor a encontrar fuerte vigilancia por parte del enemigo. Eso podía provocar roces y de hecho los provocaba[103], pero en general el trato entre servicios fue de cooperación. Ayudaba el hecho de que tanto el jefe de los guerrilleros, Domingo Ungría, como Guerreiro fuesen comunistas. De todas maneras, al menos en el año 1938, fue común la realización de acciones conjuntas en la que se aprovechaba el mejor conocimiento del terreno y de los pasos seguros que tenían los agentes del SIEP para la ejecución de las operaciones guerrilleras. En algunos casos el SIEP simplemente cedía material a los guerrilleros para sus operaciones, como en el asalto al fuerte de Carchuna en la que les proporcionaron las barcas para la ejecución del ataque[104]. También era frecuente la utilización de la información obtenida por los agentes del SIEP por parte de los guerrilleros para la ejecución de futuras actuaciones. El 5 de noviembre de 1937 el jefe de la Sección de Información así se lo ordenaba al jefe del SIEP: "*El SIEP debe facilitar al SIAM del modo más inten-*

102 Clemente González García, cit. 2011, p. 92.

103 En un informe del agente F-21 del SIEP de 18 de junio de 1938 se acusaba a los guerrilleros de, entre otras cosas, desenmascarar zonas seguras de paso e identificar enlaces y agentes por su «actividad desorganizada e irreflexión». Francisco Cabrera y Domingo Blasco, cit. 2013, p. 173.

104 Francisco Cabrera y Domingo Blasco, cit. 2013, p. 173. La liberación de más de 300 presos republicanos el 23 de mayo de 1938 en el fuerte de Carchuna, cerca de Motril, por un grupo de poco más de treinta guerrilleros del XIV C. de E. fue uno de los mayores éxitos de los guerrilleros republicanos. Se da la curiosidad de que Estrada, su teórico jefe superior, se enteró de la operación cuando ésta ya se había realizado. Salamanca, CDMH, Incorporados C736. La orden de operaciones y el resumen, editado por la Subsecretaría de Propaganda, pueden verse en los anexos II y I respectivamente en Raúl C. Cancio, *Fuerzas especiales en la Guerra Civil Española*, Ministerio de Defensa, Madrid, 2011.

so posible copiosa documentación para las unidades de guerrilleros, debiendo previamente formular al SIAM la propuesta de la necesaria"[105]. Más adelante se tomaron medidas suplementarias para evitar los posibles inconvenientes que pudieran afectar al trabajo de dichos agentes por la concurrencia de ambos servicios en la misma zona[106].

La relación entre ambos servicios se menciona en el boletín de información del XIV cuerpo de ejército republicano fechado el primero de julio de 1938 calificándolas de "*bastante buenas pero hemos de mantenerlas en un tono cordial y apretar los lazos que a este organismo nos une por afinidad de servicios. Debemos pasarles los informes que tengamos y les interesen y debemos procurar que ellos por su parte nos informen, con su aportación, de aquellos frentes donde aún no lo hicieran*". También ponderaba la cooperación con los servicios de información de los ejércitos por otras razones "*ya que ellos ven con simpatía el que nos acerquemos y les preguntemos porque así en algunos casos se dan importancia delante de nosotros, lo cual no quita para que nos puedan informar de cosas utilísimas*". Finalmente, la última reflexión se reservaba para el Servicio de Investigación Militar, el controvertido SIM, dedicado en gran medida al contraespionaje y con quienes también se debía colaborar en la retaguardia por su especial conocimiento de las poblaciones y de la presencia o no de elementos "fascistas o antifascistas"[107].

Los grupos guerrilleros empezaron a asumir también misiones informativas, sobre todo a partir del 14 de agosto de 1938, fecha en la que se ordena la creación en cada Brigada de guerrilleros de un grupo dedicado a tareas informativas. Ciertamente, a partir de esa fecha se empieza a ver una preocupación mayor por la obtención de información en los grupos guerrilleros[108], aunque no parece que

105 Salamanca, CDMH, 2ª Sección Estado Mayor, caja 63, exp. 6.

106 En sendos informes de 23 de junio y de 15 de septiembre de 1938 al jefe del XIV C. de E. se recalca la necesidad de tener un contacto estrecho con los jefes del SIEP para evitar que el trabajo de los guerrilleros les genere problemas. En el último informe se señala «Del SIEP deben recabar y recibir toda la información necesaria para la actuación de las unidades sobre todo en lo relativo a localización de objetivos militares. Deben acatarse igualmente por los Jefes y personal de las unidades cuantas indicaciones haga el SIEP para que las acciones de los guerrilleros no perturben o dificulten el trabajo específico de los agentes». Centro Documental de la Memoria Histórica, Incorporados C736.

107 Salamanca, CDMH, 2ª Sección Estado Mayor, caja 64, exp. 12.

108 Nota de 10 de diciembre de 1938 del Estado Mayor al Jefe del XIV C. de E. Centro Docu-

afectase en lo más mínimo a las labores del SIEP. A partir de esas fechas se ve también un aumento de las operaciones realizadas por los guerrilleros con vistas a la captura de prisioneros para la obtención de información. Estas operaciones podían acabar mal para el capturado si resultaba herido en la operación o no cooperaba, ya que eso dificultaba su traslado y conllevaba casi con toda seguridad su ejecución[109], aunque también se dieron casos de que simplemente se les liberase. El SIEP recibía a todos aquellos prisioneros que tenían un mayor conocimiento de la retaguardia enemiga en una zona de un máximo de 100 km. Los informes que redactaban se enviaban al gabinete centralizador de la información, a cartografía y al resto de los servicios[110].

Finalmente, es de destacar la moral de resistencia y de profesionalidad de los componentes del SIEP. En plena retirada, jamás se olvidaban de dejar enlaces en los diversos pueblos que iban a ser tomados por el enemigo[111].

Eficacia del Servicio. Un análisis crítico.

¿Hasta qué punto se puede concluir que el SIEP fue un servicio caracterizado por el éxito o la eficacia en sus operaciones? En el SIEP se potenciaban algunos aspectos de un servicio de inteligencia moderno[112], aunque no parece que pudiese romper con la rutina propia de un sistema militar, basado en conceptos heredados de la I Guerra Mundial, que no veía con muy buenos ojos a un servicio que actuaba con una cierta independencia en las agrupaciones bajo su mando. La mejor manera de determinar cuál fue el cometido de un Servicio de Información en los años de la Guerra Civil es ver la definición de una persona cualificada como lo

mental de la Memoria Histórica, Incorporados C736.

109 Salamancca, CDMH, Incorporados C736: referencias a ejecución de prisioneros por estos asuntos.

110 Normas relativas a evadidos y prisioneros de 19 de marzo de 1938. Salamanca, CDMH, Incorporados C736.

111 Antonio Téllez Solá, cit. 1996, p. 103.

112 En el apartado I del Reglamento del SIEP que se transcribe en el Anexo I se especifica claramente que «Los oficiales del SIEP deben hacer un análisis crítico de todas las noticias recibidas. Comprobar todas las noticias para estar asegurados de que los informes son ciertos. Después de ser analizadas y comprobado todo el material debe ser sistematizado en un breve y conciso sumario. Los oficiales del SIEP no se deben limitar a transmitir estos informes, sino que deben dar su opinión sobre las actividades del enemigo y posibilidades que hay de operar en determinados sectores».

fue José Bertrán y Musitu, el fundador del Servicio de Información del Noroeste de España, el franquista SIFNE. Un organismo de este tipo "clasifica, ordena, y coordina las noticias y las verdades extraídas de este previo trabajo fundamental (se refiere a la obtención de información) las transmitirá al Departamento o a la autoridad que corresponda interpretarlas o explotarlas"[113]. Sabemos que el SIEP disponía de información de primer orden del enemigo: situación de aeródromos, información de artillería de costas y bases navales enemigas, situación de fuerzas enemigas, depósitos de material de guerra, fábricas, etc.

Intentar valorar la eficacia del organismo en base a los resultados obtenidos por los receptores de la información es totalmente inadecuado. Para que la labor de un Servicio de Información sea útil se necesitan varios elementos: unidad de objetivos, unidad de mando, capacidad de tratar, analizar y distribuir la información a sus destinatarios. Además todas estas tareas deben realizarse con seguridad y siempre basándose en la norma de la "necesidad de saber"[114]. Incluso aunque esto se cumpla no es garantía de que esa información pueda ser aprovechada, ya que es necesario disponer de recursos para ello[115].

La valoración sobre la eficacia del SIEP varía según el interlocutor, aunque en lo que están todos de acuerdo es en la valentía de sus agentes y en su innegable indisciplina. Casado[116], por ejemplo, no suscribe esta aseveración al afirmar que fue un "completo fracaso", añadiendo que "jamás recibí un informe de algún valor"[117]. Lo cierto es que la opinión de Casado no nos parece demasiado repre-

113 José Bertrán y Musitu, *Experiencia de los Servicios de Información del Nordeste de España (S.I.F.N.E.) durante la guerra,* Espasa Calpe. Madrid, 1940, p. 261.

114 Esta regla se refiere a que la información que reciben los destinatarios de la misma, debe ser única y exclusivamente la necesaria para poder realizar su trabajo.

115 Recordamos por ejemplo el bombardeo de París el 2 de junio de 1940. Advertidos de las intenciones de los alemanes por el criptoanálisis de las comunicaciones de la Luftwaffe con Enigma, Gustave Bertrand, jefe del Cinquième Bureau (Inteligencia de comunicaciones y criptoanálisis) avisa al Jefe de la Fuerza aérea que le responde que no dispone de 100 cazas para defender la capital. París fue bombardeado. Gustave Bertrand, *Enigma ou la plus grande énigme de la guerre 1939-1945*, Plon, París 1976, p. 95.

116 Segismundo Casado López fue un militar español famoso por encabezar el 5 de marzo de 1939 en la zona republicana el golpe de Estado iniciado que derribó al gobierno de Juan Negrín. Posteriormente constituyó junto con políticos de signo más moderado el Consejo Nacional de Defensa que firmo la rendición del bando republicano, poniendo fin a la guerra civil española el 1 de abril de 1939.

117 José Ramón Soler Fuensanta y Francisco Javier López-Brea Espiau, cit. 2007, p. 78.

sentativa, sobre todo porque es sabido su ferviente anticomunismo y que consideraba al SIEP como un organismo infiltrado por los comunistas. Esa animadversión, o, como mínimo una cierta aprensión a las actuaciones guerrilleras nos la señala Elizaveta Parshina en su libro en referencia a una reunión entre Sproguis y Casado[118]. Tenemos una implícita visión contraria de Matallana al pedir de urgencia la instalación de un servicio para cubrir la línea XYZ en junio de 1938. Dudamos mucho que pidiese de urgencia un servicio de este tipo si no lo considerara útil. Más explícito es el informe que hace el oficial de información de la 54 División que afirma que "*este mando considera que este servicio no puede desaparecer en ningún momento: es imprescindible*", añadiendo más adelante que "*de ningún modo puede atentarse contra su vitalidad, puesto que es tanto como atentar contra la seguridad de nuestro ejército*"[119]. Pero si hay dos opiniones cualificadas son las de Manuel Estrada y Vicente Rojo. Ambos consideraban la actuación del SIEP como muy buena, afirmando éste último "*me parece sinceramente que el SIEP está trabajando bien, así como los guerrilleros*"[120]. Estrada, señalando las carencias iniciales del servicio, también hace hincapié en su función básica: garantizar la seguridad estratégica y táctica de la unidad en cuyo beneficio actúe.[121]

En todo caso, consideramos que el SIEP desarrolló en su conjunto una labor de enorme importancia a pesar de las quejas que sobre su independencia y autonomía de funcionamiento fueron llegando al Jefe del Estado Mayor, general Vicente Rojo. Quejas seguramente justificadas, pero que no disminuyen la valoración que de él hacen los receptores de la información que producían. Una

118 Parshina, cit., 2005, p. 146.

119 Navarro, cit. 2012, p. 389.

120 Navarro, cit. 2012, p. 389.

121 Según sus palabras: «En nuestra guerra, son en un principio hombres audaces que con mejor intención que resultados obtenidos hacen incursiones en campo enemigo para traer informes que en la mayoría de los casos carecen de interés, no guardando relación proporcional con el riesgo corrido para realizar el servicio. Esto se debe a la falta de orientación en la misión a realizar. Posteriormente se han tratado de aunar y reglamentar estos esfuerzos aislados en un organismo que tuviera por misión la información en profundidad y llenara las lagunas que dejan en algunos sectores los otros órganos de información más próxima […] Este órgano de información es el SIEP, cuya principal misión es garantizar a través de sus informes la seguridad estratégica y táctica de la unidad en cuyo beneficio actúe». Salamanca, CDMH, 2ª Sección del Estado Mayor Central del Ejército Republicano, cajas 44-56.

confirmación de lo anterior son las opiniones de algunos de los jefes de Estado Mayor de las Divisiones dentro de los Cuerpos de Ejército, que en general muestran claramente el papel jugado por este Servicio[122]:

Una visión más negativa es la aportada por la propia jefatura del SIEP del Ejército del Centro como consecuencia de la delicada situación de la República en los últimos meses de la guerra. En un informe de 28 de enero de 1939 se hace referencia a que la situación del servicio en esa fecha no era nada halagüeña por causa de la utilización de "viejos sistemas de trabajo" y a la detención de un elevado número de agentes, lo que había permitido al enemigo conocer sus métodos de trabajo y dificultando su labor[123]. Entre las medidas tomadas por el bando contrario estaba el aumento de la vigilancia y la evacuación de todos los elementos sospechosos de simpatía con la causa republicana en las zonas en las que mejor podían actuar los agentes del SIEP. El problema era además la habitual carencia del bando republicano, la falta de organización, dándose el caso de que hubiera agentes que no habían actuado en siete u ocho meses. Agentes que, activados nuevamente y ubicados en los sitios donde pudieran dar mejores resultados, hubieran conseguido mejorar el funcionamiento del servicio,

Que el SIEP obtuvo información de alta estimación nos los confirma Rufat en una entrevista concedida a Pastor Petit[124]. El mismo Rufat nos cuenta casos específicos de informaciones desaprovechadas por el mando. Al final de la batalla del Ebro él informó de la necesidad de retirase de la zona del sur para disponer de fuerzas para el previsto ataque que preparaba el enemigo contra Cataluña en di-

122 Salamanca, CDMH, Incorporados, caja 674, 1/1: «completamente imprescindible en el Ejército, como complemento de las Segundas Secciones de los EEMM de las grandes unidades ya que completan, comprueban y amplían la información, especialmente en cuanto a reservas, movimiento y situación de la retaguardia enemiga. Destaca su actuación al facilitar la noticia urgente necesaria, obrando como organismo activo y, al menos en esta Unidad, se tiene prevenida la sorpresa por medios especiales de transmisión desde la retaguardia enemiga». Jefe de la 2ª División del Primer Cuerpo de Ejército. 6 octubre 1938.

123 Expediente sobre los Servicios Especiales del Ministerio de la Guerra. AHN, FC-CAUSA GENERAL,1520, Exp.1, 109.

124 Pastor Petit, cit, 1979, pp. 129- 135: «De nuestra labor puedo afirmar, sin la menor jactancia, que nosotros supimos en todo momento las intenciones militares y la planificación de los ataques del adversario. Lo supimos siempre con suficiente antelación, y así se le iba comunicando en todo momento a nuestro Estado Mayor. El que a pesar de tal conocimiento no se pudieran parar los golpes contrarios, es otra historia».

ciembre. La información había sido obtenida de varias personas de la zona enemiga, entre ellos un alto oficial de la Plana Mayor del general Yagüe. Éste también le informó de que la batalla de desgaste solo beneficiaba al bando nacional, "Cada día de resistencia nuestra en el Ebro, les suponía un avance de quince días en su fecha de victoria. Porque desgastaban más y más nuestro limitado poderío"[125]. Como sabemos por el resultado, las informaciones de Rufat no fueron tenidas en cuenta.

Otro ejemplo del mismo estilo lo vemos en las primeras horas del 22 de marzo de 1938. Ponzán entrega personalmente al jefe de la 34 División un informe en el que advierte de una inminente ofensiva. El susodicho jefe no lo creyó, pero Ponzán insistió y solicitó un acuse de recibo, que le fue entregado. Inmediatamente él y su grupo marchan a Barbastro a entregar el informe al Estado Mayor del SIEP, que les ordenó hacer una nueva incursión esa misma noche para ampliar detalles. Poco después llegaba una nota del jefe de la 34 División informando del ataque y confirmando "en todas las partes las manifestaciones de los agentes del SIEP".

Por nuestra parte, solo podemos señalar algunos de los documentos que constan en los archivos sobre la actuación de dicho organismo. Vemos por ejemplo un mapa[126] extremadamente detallado del SIEP con un claro detalle de la ubicación de las fuerzas enemigas en la zona del IX C. de E., o informes muy minuciosos sobre las fuerzas enemigas y sus intenciones, en los que además podemos darnos una idea del continuo trabajo de los agentes en zona enemiga[127]

Pero ¿qué sabía con certeza el enemigo sobre el SIEP? Era conocida su existencia, y aparecen varios avisos sobre su actuación. Sin embargo, no es hasta prácticamente acabada la guerra cuando se comenzó a conocer con más detalle la organización y funcionamiento del SIEP, especialmente a raíz de las investigaciones llevadas a cabo por el SIPM del coronel Ungría[128]. A pesar de todo, la contrainteligencia franquista mantuvo siempre un conocimiento generalmente precario y limitado de lo que este secreto servicio de información hacía o cómo se componía[129]. En otro documento, mucho más acertado, excepto en el nombre, ya

125 Pastor Petit, cit. 1979, p. 132.

126 AGMAV,M.1542,7/7.

127 AGMAV,C.432,4 / 1-62 y AGMAV,C.613,11 / 1-30.

128 Morten Heiberg y Manuel Ros Agudo, *La trama oculta de la Guerra Civil: Los servicios secretos de Franco 1936-1945*, Crítica, Madrid, 2006.

129 Salamanca, CDMH, Sección Militar, 1145. Sevilla, 14 de febrero de 1939.

que lo denomina Servicio de Información Especial de Patrullas, se afirma que es un Servicio de tipo divisionario, radicalmente distinto de los guerrilleros, dedicado exclusivamente a la obtención de información y al espionaje y que actúan solos vestidos con uniformes nacionalistas y provistos de documentación y moneda de ese bando[130].

Por todo lo anterior, consideramos que el servicio fue eficaz, pero que, tristemente para sus componentes, su labor solo sirvió para retrasar el definitivo final de la contienda.

La última contribución del SIEP:la dimensión internacional de la acción guerrillera.

El final de la Guerra Civil significó el final oficial del SIEP. A partir de ese momento ya no podemos hablar de actuaciones del SIEP como organización, sino de acciones individuales de sus miembros, y, entre ellos hubo varios destacados. Dentro del país siguieron actuando grupos de guerrilleros hasta los años sesenta. Fuera de él hubo españoles luchando en ambos bandos en múltiples frentes: contra Rommel en el norte de África, con Leclerc liberando París, en el ejército soviético, en el británico y en el alemán. Si nos centramos en los miembros del SIEP debemos examinar los dos focos principales de núcleos guerrilleros en los que participaron españoles: el soviético y el maquis francés. Sin embargo, para determinar si hubo miembros de esa organización en ellos es preciso analizar los últimos momentos de la guerra. Los agentes siguieron actuando hasta la caída definitiva de la República española. Hubo muchos que fueron capturados y encerrados en campos de prisioneros, otros lograron pasar a Francia con la retirada del ejército republicano y otros, los menos, consiguieron partir en alguno de los barcos con destino al norte de África. Es en estos dos puntos donde actuarán en la futura contienda mundial, pero siempre desde un punto de vista individual o de pequeñas agrupaciones. Finalmente hubo grupos que quedaron en España formando parte de alguna de las múltiples partidas de guerrilla antifranquista.

Puede existir la tendencia inicial a pensar que alguno de sus miembros pasase a formar parte de la guerrilla soviética, dado que, como sabemos, hubo en ella un número importante de guerrilleros españoles, entre otros en los grupos de

130 AGMAV,C.1430,8 / J_AGMAV_DOC_01430_00008_00000_00003.

Medvédev en Ucrania o en el de Starinov. Es importante recalcar algo que ya hemos señalado anteriormente en este texto. Los soviéticos no consideran hechos separados la obtención de información y las acciones de guerrilla propiamente dichas: sabotajes, atentados, corte de líneas de comunicaciones, etc. Un ejemplo claro es la partida de Medvédev en Ucrania, que en su libro[131] define varias veces en misión de obtención de información. Sin embargo, hay que destacar que los españoles que actuaron, tanto en esta como en el resto de guerrillas, si exceptuamos algunos altos cargos del partido que ya actuaban como guerrilleros en España (Francisco Castillo o Domingo Ungria González) y que pasaron en muchos casos a dirigir grupos de este tipo en la Gran Guerra Patriótica, el resto no venía del campo guerrillero ni de los agentes del SIEP. De estos últimos no hemos podido encontrar ningún caso en la bibliografía consultada. Lo que sí parece evidente es que las enseñanzas de la guerra de España calaron en los soviéticos. La imposibilidad actual de consultar los archivos históricos militares de la antigua Unión Soviética deja únicamente planteada la hipótesis. Si estudiamos con calma el libro de Medvédev, vemos que su estructura se asemejaba mucho a la que utilizaba el SIEP: un puesto central de coordinación y agentes de profundidad, enlaces y agentes de proximidad. Eso sí, con las peculiaridades propias de la guerrilla soviética, combinando información con acción ejecutiva.

Donde sí actuaron varios de ellos fue en Francia y sabemos también de algún antiguo agente del SIEP trabajando con la OSS en el norte de África[132]. En cuanto a su actuación en Francia, tuvo que adaptarse ya que la situación no era la misma que en la guerra de España. Allí su principal campo de actuación era la obtención de información para el uso de su propio ejército. Su objetivo pasó a ser, al igual que en la España franquista, la guerra de guerrillas, en el denominado maquis[133], y en algunos casos la colaboración con las redes de evasión, como la de Pat O'Leary entre otras actuaciones destacadas.

---

131 Dimitri N. Medvédev, *La guerrilla soviética*, Destino, Barcelona, 1971.

132 Véase el documental de RTVE, *Espías en la arena*.

133 Los primeros grupos españoles de actuación contra el invasor alemán se crearon en los últimos meses de 1941. Sin embargo, es a primeros de abril de 1942 cuando se crea el XIV Cuerpo de Guerrilleros Españoles, como homenaje al cuerpo homónimo de la guerra civil española. A finales de 1943 ya contaba con siete divisiones: en total entre 25000 y 30000 españoles en el maquis. Vid. Alberto Fernández, *Españoles en la resistencia*, Zero, Madrid1973. Eduardo Pons Prades, cit. 1975.

Conclusión

La temprana toma de conciencia por parte de algunos mandos del Ejército de la República de las series dificultades para alcanzar la victoria por medios convencionales en una dialéctica de guerra simétrica impulsó la creación de fuerzas guerrilleras y grupos de infiltración con fines de inteligencia. Es ahí donde el SIEP, dependiente de la Segunda Sección del Estado Mayor del Ejército de Tierra republicano alcanzó su máxima expresión como servicio. El SIEP fue un organismo que pretendía cubrir dos aspectos, directamente relacionados. En primer lugar la falta de un organismo de Inteligencia que permitiese la obtención de información en campo enemigo, y en segundo lugar, la amarga constatación por parte de varios altos mandos del Ejército republicano y los asesores soviéticos, de que la guerra no parecía dispuesta a ser ganada por la República en el plano del combate convencional y que se necesitaban nuevos enfoques para ganarla. De aquí la potenciación del SIEP y del XIV Cuerpo de Ejército guerrillero. Su organización, estructura y alcance de las misiones fue muy meritoria a pesar de la inicial falta de organización y medios, y de la heterogeneidad de sus miembros. Las dificultades fueron en la mayoría de los casos soslayadas y compensadas por la ilusión, valentía e implicación de sus componentes.

Las misiones del SIEP fueron casi exclusivamente de obtención de información, diferenciándose en este aspecto de los guerrilleros y de la visión de los asesores soviéticos que no diferenciaban ambos aspectos. Los grupos eran mucho más reducidos que las de los guerrilleros, basando su supervivencia en su invisibilidad y capacidad de infiltrarse en el campo enemigo sin levantar sospechas. Sin embargo, hay que señalar la impronta soviética en su forma de actuar, en el material utilizado y en su estructura. El aprendizaje fue mutuo y los soviéticos tomaron muy buena cuenta de las actuaciones de ambos organismos, SIEP y guerrilleros, y que dichas lecciones aprendidas fueron aplicadas con éxito en la Gran Guerra Patria. Sin embargo, si hay un país que pudo aprovechar la experiencia de los servicios especiales españoles fue sin duda la Francia ocupada. El maquis francés estaba plagado de españoles con experiencia en combate, infiltración y guerra de guerrillas. El número de españoles condecorados y la gran cantidad de monumentos en el país galo dedicado a estos combatientes así lo confirma. El análisis de sus estructuras, funcionamiento y operatividad demuestra, a pesar de las limitaciones de las fuentes documentales disponibles, una decidida apuesta por la eficacia y la innovación en las técnicas de infiltración y obtención de infor-



mación. El hecho de que el SIEP naciera de la intensa cooperación militar con los asesores soviéticos puede explicar el nivel alcanzado tanto en la formación de sus agentes como en los resultados de sus operaciones de infiltración profunda en zona enemiga.

Se resalta un hecho distintivo poco habitual en las organizaciones militares españoles en la Guerra Civil, la adscripción política de sus miembros era totalmente heterogénea. Dentro del SIEP no se perciben los habituales roces entre sensibilidades políticas (comunistas vs. trotskistas vs. anarquistas vs. socialistas, etc.). Se puede decir que los miembros del SIEP tenían un sentido de grupo, un orgullo de cuerpo que hacía que su pertenencia fuese superior a la propia ideología política.

Finalmente, alguno de sus miembros continuó su acción guerrillera en la II Guerra Mundial aprovechando lo aprendido en su época de agente. Varios de ellos murieron actuando como guerrilleros en Francia e incluso en España luchando contra el régimen franquista, que solo pudo acabar con ellos ya en los años sesenta.

ANEXO I.

REGLAMENTO DEL SIEP[134].

Los oficiales del SIEP quedan autorizados para poder seleccionar, controlar y utilizar para su trabajo todos los documentos cogidos al enemigo, muy especialmente los recogidos a los prisioneros, heridos y muertos en el campo de batalla, los cuales remitirán a la mayor brevedad al jefe de la sección del EM del Ministerio. El oficial del SIEP tendrá especial cuidado en confeccionar una lista de todas aquellas personas, tanto civiles como militares, que tengan familia o amigos en campo faccioso, con gran profusión de datos que pongan de relieve, de una manera clara, el sentimiento político, profesión, actividad y residencia de los mismos.

Misiones del SIEP:

Los oficiales del SIEP, de acuerdo con las instrucciones concretas que reciban del jefe de la sección de información del EM del Ministerio y otras de carácter local, deberán en todo momento procurar información sobre los siguientes asuntos:

A) Localización, número y clases de las fuerzas enemigas, concretando fuerzas y composición de sus unidades, muy particularmente lo referente a las fuerzas extranjeras. Los oficiales del SIEP no deben contentarse con informar sobre el número de fuerzas, sino que deben saber exactamente la clase de unidad que hay en cada sector, así como los cuerpos de ejército, brigadas, divisiones y batallones, quiénes los mandan y cómo se componen.

B) Plan de operaciones del enemigo y medios de transporte de que dispone. Movimiento de sus fuerzas.

C) Fortificación de que disponen y emplazamiento de las mismas, máquinas guerreras y número de las mismas. Armamento desconocido de que disponen.

D) Aeródromos, localización de los mismos y número de aparatos, clasificándolos detalladamente. Al mismo tiempo los oficiales del SIEP deben preparar la organización del sistema de señales acerca de los aeródromos y demás objetivos militares para facilitar las operaciones de la aviación republicana.

134 Salamanca, CDMH, Sección Militar, caja 1145, carp. 38: "General del SIEP".



[Mémoires d']Il'ja Starinov, héros de la guerre secrète, *Adjoint au sabotage*. 'Dieu du sabotage' de l'Empire soviétique, M., Jauza, 2005, pp. 384.

E) Estudiar los nuevos métodos de combate que el enemigo piensa utilizar, particularmente a los referentes a gases asfixiantes, lanzallamas, etc.

F) Tomar medidas especiales para aprender el sistema de claves del enemigo en sus líneas de transmisiones y la posibilidad de establecer escuchas radio y teléfono. Estudiar la moral y sentimientos políticos de la tropa y población civil del territorio ocupado por el enemigo. Introducir agentes en todas las unidades, alistando en las filas de nuestro SIEP a jefes y a oficiales de los mismos así como también las clases y tropa y todas aquellas personas que desempeñen funciones en organismos militares, etc.

G) Alistar e introducir agentes en los arsenales, aeródromos, fábricas militares, etc.

H) Seleccionar para la Sección de Información del EM del Ministerio personal que pueda ser utilizado por el SIEP en cualquier punto de la retaguardia enemiga, particularmente en sitios apartados de los frentes y alistar agentes en las poblaciones cercanas a los frentes de combate de acuerdo con las instrucciones del párrafo 7 del capítulo 1.

I) Los oficiales del SIEP deben hacer un análisis crítico de todas las noticias recibidas. Comprobar todas las noticias para estar asegurados de que los informes son ciertos. Después de ser analizadas y comprobado todo el material debe ser sistematizado en un breve y conciso sumario. Los oficiales del SIEP no se deben limitar a transmitir estos informes, sino que deben dar su opinión sobre las actividades del enemigo y posibilidades que hay de operar en determinados sectores.

BIBLIOGRAPHIA

ARTS-GENER, Avel-lí, *556 Brigada Mixta*, Proa, Barcelona 1999.

BARDAVÍO, Joaquín, Pilar CERNUDA, Fernando JÁUREGUI, *Servicios Secretos*, Plaza y Janés, 2000.

BERTRÁN Y MUSITU, José, *Experiencia de los Servicios de Información del Nordeste de España (S.I.F.N.E.) durante la guerra,* Espasa Calpe, Madrid, 1940.

BERTRAND, Gustave, *Enigma ou la plus grande énigme de la guerre 1939-1945*, Plon, París 1976.

CABRERA, Francisco y Domingo BLASCO, *El frente invisible. Guerrilleros republicanos 1936-1939: de los "Niños de la noche" al XIV Cuerpo*, Silente, 2013.

CANCIO, Raúl C., *Fuerzas especiales en la Guerra Civil Española: del XIV cuerpo de ejército a las partidas de requetés del Alto Tajo*, Ministerio de Defensa, Madrid, 2011.

Cómo y por qué salimos de España los guerrilleros y el SIEP. Hoover Institute-Collection Bullotten. Burnett box: 99, 3-4.

COSTELLO, John y Oleg Tsarev, *Deadly illusions, The KGB Orlov dossier reveals Stalin's master spy*, Crown, New York, 1993.

DE LA CIERVA, Ricardo, *1939 Agonía y victoria (el protocolo 277)*, Planeta, Barcelona, 1989.

ESTRADA, Manuel, *Proceso de la Organización del Servicio de Información en España*. Madrid, Archivo Histórico del PCE. Comisariado General de Guerra.

FERNÁNDEZ, Alberto, *Españoles en la resistencia*, Zero, Madrid1973. Eduardo Pons Prades, cit. 1975.

GAZUR, Edward, *Alexander Orlov The FBI's General*, Carroll & Graf, Nueva York, 2002.

GONZÁLEZ GARCÍA, Clemente, *Espías y guerrilleros en la Sierra de Espadán*. Edición del autor, Castellón 2011.

GONZÁLEZ MARRERO, Secundino, «Guerrilla», en Román REYES (Dir.), *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales. Terminología Científico-Social*, Tomo 1/2/3/4, Madrid-México, Plaza y Valdés, 2009.

GUARNER, Vicente, *Cataluña en la Guerra de España*, G. Del Toro, Madrid, 1975.

HIDALGO LUQUE, Patricio, *El ejército de las sombras: espías y guerrilleros republicanos en Córdoba durante la Guerra Civil (1936-1939)*, Almuzara, Córdoba, 2018.

Informe sobre el Servicio de Inteligencia Especial Periférico fechado el 21 de septiembre de 1937. Archivo Histórico del PCE. Documentos militares de la Guerra Civil.

Los rusos en la guerra de España (1936-1939), Fundación Pablo Iglesias, Madrid, 2009.

MANGAS López, José, *Siete años mal cumplidos: autobiografía de un Soldado Republicano (1936-1943)*, Editorial Séneca, Córdoba, 2018.

MEDVÉDEV, Dimitri N., *La guerrilla soviética*, Destino, Barcelona, 1971.

Miralles, Ricardo, «Los soviéticos en España: 1936-1939», en *Los rusos en la guerra de España: 1936-1939*, Fundación Pablo Iglesias, Madrid, 2009, pp. 18-47.

Navarro Bonilla, Diego, *Morir Matando*, Renacimiento, Sevilla, 2012.

Núñez Roldán, Francisco, *La Guerra del gabacho. 1808-1814*. B, S. A., Barcelona 2008.

Pardo de Santayana y Gómez Olea, José, *«Importancia estratégica de la guerrilla en la Guerra de la Independencia», Revista Ejército nº 811, noviembre 2008*.

Parshina, Elizaveta, *La brigadista*, RBA, Barcelona, 2005.

Pastor Petit, D., *Los dossiers secretos de la Guerra Civil*, Argos, Barcelona 1978.

Pastor Petit, D., *Espías españoles del pasado y del presente*, Argos Vergara, Barcelona, 1979.

Pi i Cabanes, Pere, *Vivències d'un guerriller, voluntari a la guerra civil d'Espanya, del 1936 al 1939*, La Roca (La Torreta), 1999.

Rodríguez Velasco, Hernán, *Una derrota prevista. El espionaje militar republicano en la Guerra Civil Española (1936-1939)*, Comares, Granada 2012

Rufat, Ramón, *Espions de la République*, Allia, 1990.

Rufat, Ramón, «El SIEP (Servicio de Inteligencia Especial Periférico o Servicio de Espionaje Republicano durante la guerra civil) *Revista Polémica*, 19 marzo 2013 (online).

Savant, Jean, *Les espions de Napoléon*, París, Hachette, 1957.

Serrano, Secundino, *Maquis. Historia de la guerrilla antifranquista*. Planeta, Barcelona, 2005.

Skoutelsky, Rémi, *Novedad en el frente*, Temas de Hoy, Madrid, 2006.

Soler Fuensanta, José Ramón y Francisco Javier López-Brea Espiau, *Soldados sin Rostro. Los servicios de información, espionaje y criptografía en la Guerra Civil española*, Inédita, Barcelona, 2006.

Téllez Solá, Antonio, *La red de evasión del grupo Ponzán*. Virus, Barcelona 1996.

Volodarsky, Boris, *El caso Orlov. Los Servicios Secretos soviéticos en la Guerra Civil Española*, Crítica, Barcelona, 2013

Dalla Spagna all'Italia:
Il Servizio d'Informazione Militare in Europa nelle pagine della *Rivista dei Carabinieri Reali*

DI FLAVIO CARBONE

ABSTRACT. The paper describes how an article published in Spain has been translated and used in Italy publishing it in the Rivista dei Carabinieri Reali during the second World War. The article was originally written by the lieutenant colonel Manuel Chamorro in the Spain of 1941 and describes the situation of the most important Intelligence Services in Europe. He provides some key elements to describe properly the typical architecture of an intelligence service and gives some evaluations on the capability shown by the most efficients of them.

KEYWORDS: INTELLIGENCE SERVICE; SPAIN; SECOND WORLD WAR; SERVIZIO INFORMAZIONI MILITARI; CARABINIERI; EUROPE.

Premessa

La documentazione presente negli archivi offre spesso spunti interessanti e inediti e consente di far emergere carte con informazioni utili a fornire una visione differente di un particolare aspetto delle attività condotte in un determinato periodo di tempo o a confermare supposizioni ed ipotesi.

In questo senso, ci riferiamo al testo intitolato "Il Servizio d'informazione militare" del tenente colonnello Manuel Chamorro Martinez, che visitò l'Italia nel 1940 come membro della delegazione militare spagnola. Si tratta di un documento che consente di osservare sia pure con una veste compilativa la situazione dei principali servizi di *intelligence* militari attivi nel corso del secondo Conflitto Mondiale[1].

1 In linea generale, per quanto riguarda il nostro Paese, si deve ricordare l'opera svolta da Maria Gabriella PASQUALINI. Ella ha dato il via alla fertile stagione di ricerca sui servizi di informazione attraverso due contributi fondamentali: *Carte segrete dell'intelligence italiana. 1861-1918*, Roma, 2006, tipografia del R.U.D. e quindi *Carte segrete dell'intelligence italiana. 1919-1949*, Roma, 2007, tipografia del R.U.D. A questi nel corso degli anni si sono aggiunti altri lavori realizzati sempre dalla Pasqualini che hanno colmato il vuoto di conoscenza in campo storiografico proprio in merito alla struttura e alle funzioni dei servizi di informazione militare che l'Italia ha avuto.

Va precisato immediatamente che, sebbene via sia l'assenza del contesto di produzione con la rottura del vincolo archivistico, tuttavia è possibile individuare le ragioni che diedero luogo alla traduzione di una relazione di 18 pagine e due diagrammi allegati reperita presso la Documentoteca dell'Ufficio Storico del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri che discorreremo a breve[2].

La natura divulgativa del documento e il suo utilizzo nell'Arma

Il testo costituisce la traduzione dallo spagnolo di uno studio del tenente colonnello Manuel Chamorro. Gli interventi stilistici apportati alla traduzione presenti nel testo allegato costituiscono la revisione, a sua volta sottoposta a modifiche, nella stesura finale. Il fascicolo presente in Documentoteca da cui è stata tratta la trascrizione contiene unicamente la traduzione della relazione di Chamorro con gli allegati (in spagnolo) e non ha altre carte in grado di chiarire le ragioni del versamento di tale documento, né il contesto di produzione che ha poi consentito agli archivi dell'Arma dei Carabinieri Reali di custodire la relazione in questione[3].

Dunque, secondo quanto contenuto nella introduzione del testo[4] e nella presenza del medesimo nell'archivio storico dei Carabinieri che questo sia stato redatto almeno per una possibile pubblicazione su una rivista dell'Arma.

In particolare, sulla Rivista dei Carabinieri Reali del 1941[5], nella rassegna di

---

Mimmo Franzinelli ha, invece, focalizzato la sua attenzione sul ruolo svolto dal sistema informativo nel suo complesso durante uno specifico periodo storico: Mimmo Franzinelli, *Guerra di spie: i servizi segreti fascisti, nazisti e alleati, 1939-1943*, Milano 2007, Mondadori.

2 Sulle modalità di costituzione della Documentoteca e sulle vicende della politica archivistica adottata dall'Arma dei Carabinieri si rinvia a F. Carbone, *Tra carte e caserme, Gli archivi dei Carabinieri Reali (1861-1946)*, Roma, Ufficio Storico del V Reparto dello Stato Maggiore della Difesa, 2017.

3 Archivio Storico dell'Ufficio Storico del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri (ASACC), Documentoteca, f. 241.9 "SERVIZIO INFORMAZIONE MILITARE - Funzioni, attività e scopii prefissi (relazione) 1940".

4 Nella introduzione si fa esplicito riferimento a «la pubblicazione di un lavoro sul Servizio d'informazioni militari potrebbe sembrare, a prima vista, inopportuna e indiscreta».

5 Chi scrive ha avviato da tempo alcune attività dedicate allo studio della pubblicistica dell'Arma dei Carabinieri o per l'Arma dei Carabinieri delle quali la prossima in fase di stesura è dedicata proprio alla *Rivista dei Carabinieri Reali*. Un primo contributo è apparso col titolo «La stampa per l'Arma in età umbertina. *Il Carabiniere*. *Giornale*

studi militari, fu pubblicato l'articolo "Il servizio d'informazione militare" all'interno della rubrica «rassegna di studi militari»[6] con la sigla d. t. senza tuttavia escludere possibili ulteriori impieghi del documento.



Copertina della Rivista dei Carabinieri Reali (bimestre gennaio - febbraio 1941)

In linea generale, va ricordato che la Rivista dei Carabinieri Reali, apparsa tra il 1934 e il 1943, aveva iniziato ad accogliere contributi dedicati alla Spagna o redatti da autori spagnoli sin dal 1938, con un primo studio riservato alla *Guardia Civil*[7].

Dunque, vi sono due aspetti da chiarire: il rapporto tra la *Rivista dei Carabinieri Reali* e il contesto europeo dell'epoca e l'attenzione alle questioni di *Intelligence* come in questo caso. Sin dai suoi esordi, si può apprezzare una certa attenzione del periodico edito dal Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri Reali e sotto la responsabilità del suo capo di

settimanale illustrato», in Nicola Labanca (cur.), *Fogli in uniforme. La stampa per i militari nell'Italia liberale*, Milano, Unicopli, 2016, pp. 105-151.

6 d. t., «Il servizio d'informazione militare», *Rivista dei Carabinieri Reali - Rassegna di studi militari e professionali*, a. VIII, n. 5, pp. 364-368.

7 Emilio Fernandez Perez, «Brevi considerazioni sulla Guardia Civile Spagnola», *Rivista dei Carabinieri Reali*, a. V (1938), n. 4, pp. 117-124 (traduzione a cura del colonnello Alfredo Ferrari). Fernandez Perez (8 luglio 1871 - 19 dicembre 1941), tenente generale, fu ispettore generale della Guardia Civile spagnola nella zona franchista. Con il successo della dittatura, negli anni successivi comparvero sulla rivista alcuni contributi dedicati alla situazione in Spagna.

stato maggiore di inserirsi come una rivista di livello e qualità nel panorama delle riviste militari del periodo.

In questo senso, la rivista accolse contributi scritti da personaggi stranieri o reperiti in altre testate e tradotti per la successiva pubblicazione in quelle pagine. A solo titolo di esempio, si possono ricordare lo studio citato poc'anzi a proposito della *Guardia Civil* o l'articolo siglato da Moreau in merito alla *Gendarmerie Nationale* francese[8]. Insieme a contributi di primo piano, si inseriscono altri estratti da periodici stranieri del periodo in versione ridotta e sintetizzata come nel caso in questione.

Per quanto riguarda invece l'attenzione verso l'*Intelligence*, si può registrare un certo interesse anche se il tema stesso da trattare rimane piuttosto riservato. Infatti, la rivista ospitò almeno due interventi di un certo livello oltre al contributo di Chamorro che qui appare presentato in forma minore rispetto il testo originario[9].

L'articolo di Chamorro rivisto e pubblicato

Innanzitutto, va precisato che il testo risulta firmato «d. t.» che potrebbe essere ritenuto il traduttore o, quantomeno, l'ufficiale che ha proceduto alla semplificazione dell'articolo originario. Allo stato, le iniziali potrebbero essere del tenente colonnello Dino Tabellini, un ufficiale dell'Arma che diede alle stampe numerosi contributi sulla rivista in questione.

Il titolo dell'articolo è il medesimo di quello di Chamorro, ma l'autore di questo contributo, d. t., personalizza e semplifica quanto riportato dallo spagnolo nella rivista *Ejército* del settembre 1941[10].

8 F. Moreau (della gendarmeria francese), «In margine al servizio speciale», *Rivista dei Carabinieri Reali*, a. IV (1937), n. 2, pp. 61-66.

9 Giacinto Santucci, «Contributo alla storia dell'attività svolta dall'Arma nel campo informativo-militare prima della guerra 1915-18», *Rivista dei Carabinieri Reali*, a. I (1934), n. 1, pp. 60-72; Gian Battista Arista, «Servizio informazioni e polizia militare», *ibidem*, a. VIII (1941), n. 4, pp. 131-142.

10 E' possibile che l'interesse di Tabellini per il SIM spagnolo sia collegato a qualche sua esperienza nell'ambito della c. d. Operazione Militare Spagna (O. M. S.), per quanto la sua scheda biografica presso l'Ufficio Storico dell'Arma non menzioni alcun suo impiego ad esso correlato (ASACC, Documentoteca, *ad nomen*). Sull'impiego del SIM in Spagna, M. G. Pasqualini, *Carte segrete dell'intelligence italiana. 1919-1949* cit., pp. 95-104.

Ad esempio, molti particolari dedicati ai bilanci o alle difficoltà di alcuni servizi di intelligence descritti sommariamente dal Chamorro furono eliminati o semplificati dal revisore italiano che, evidentemente, se da una parte accoglieva con interesse alcuni aspetti come la classificazione dell'organizzazione di un servizio informativo, dall'altra si mostrava piuttosto sfuggente circa le considerazioni espresse sul sistema informativo militare italiano, tanto che se ne stralcia un passaggio piuttosto importante, almeno a giudizio di chi scrive.

In effetti, per restare a questo tema, nelle considerazioni dello spagnolo era espressamente indicato che «Della eccellenza dell'organizzazione tedesca sono persino convinti i dirigenti del S.I.M. italiano; unicamente ragioni tradizionali e interessi già creati nei tre rami militari (esercito, marina e aria) son le cause che spiegano meglio perché non si è giunti ancora a centralizzare tutto il servizio d'informazione militare in un solo organo che imprima indirizzo al complesso»[11]. L'italiano, invece, ritenne opportuno omettere tutta la frase e disinteressarsi alle considerazioni espresse da Chamorro, attuando una autocensura di carattere preventivo.

In ogni caso, chi ha provveduto (l'ufficiale in questione oltre al revisore dei testi / redattore) alla pubblicazione del testo in italiano, si è fatto carico di accogliere sia la classificazione di carattere generale data a ogni tipo di servizio, sia la descrizione sommaria dei più significativi servizi di informazione militare dell'epoca.

Si segnala in effetti che, sia il testo rinvenuto in archivio, sia quello pubblicato sulla rivista si concentrarono sulle attività informative di carattere militare, presentandole attraverso la descrizione della struttura dei diversi organismi. In tal senso erano distinti i servizi che non appartenevano alle forze armate.

Il testo del servizio d'informazione militare presente in archivio

Il documento rinvenuto nella Documentoteca dell'Ufficio Storico dell'Arma è composto da quattro paragrafi: un'introduzione, l'importanza del servizio d'informazione militare, le caratteristiche del servizio d'informazione e il paragrafo dedicato ai sistemi tipici dell'organizzazione, a sua volta suddiviso in sottopara-

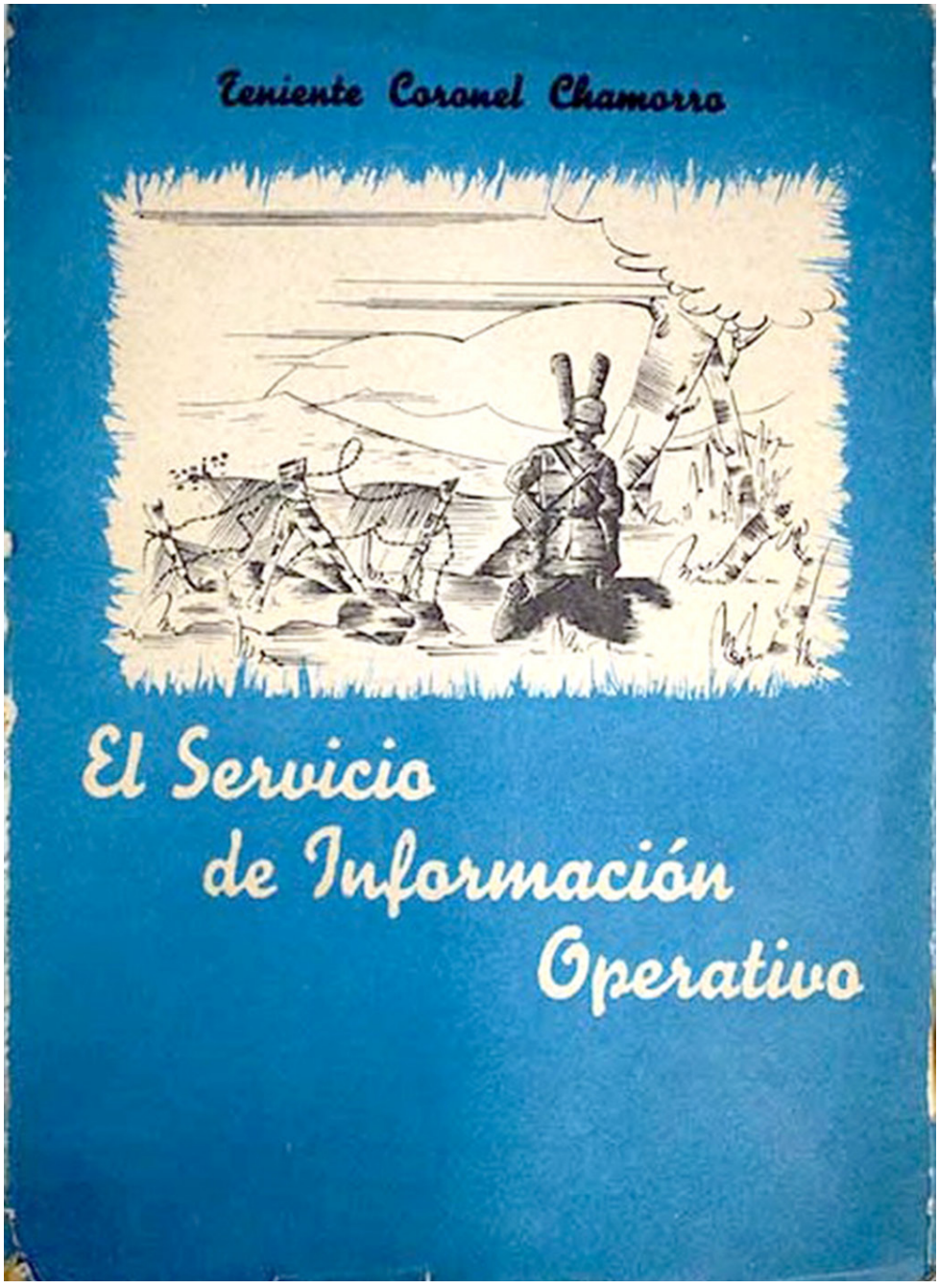
11 I limiti della frammentazione del servizio d'informazione militare sono evidenziati chiaramente da Mimmo Franzinelli nelle prime pagine del suo lavoro.

grafi. Sebbene non indicato il testo si chiude con una breve conclusione e con due diagrammi: uno che rappresenta una struttura organizzativa ideale per un servizio di informazione militare e l'altra che è dedicata alla descrizione del sistema informativo inglese, ritenuto uno dei più complessi ed efficienti del periodo.

Un aspetto da approfondire risiede nella classificazione delle caratteristiche che l'autore spagnolo attribuisce al servizio d'informazione in generale. Si segnalano i tre principali aspetti: la necessità di avere una continua attività informativa per evitare che l'interruzione del flusso informativo possa avere conseguenze importanti sulle operazioni militari; il carattere particolarmente aggressivo delle attività informative, legate al bisogno di raccogliere tutte le notizie (ma si dovrebbe parlare di dati) necessarie, evitando quegli atteggiamenti passivi che nuocciono al buon funzionamento di un organismo con compiti così delicati; infine, il carattere accentratore che dovrebbe consentire di raccogliere e processare i dati sia in tempo di pace, sia in tempo di guerra. In questo modo, si dovrebbe riuscire ad evitare la dispersione delle informazioni e il ritardo nella trasmissione. Come si può agilmente osservare, si tratta di principi elementari di buon funzionamento di ogni servizio. Tuttavia, analizzando poi la declinazione dei principi nella descrizione dei servizi d'informazione militari dei maggiori paesi europei dell'epoca, si ha una chiara idea di quanta cattiva applicazione avessero avuto tali principi.

Così, dopo aver ricordato che i sistemi tipici di organizzazione sono basati su tre rami (offensivo, statistico e difensivo), si entra poi nello specifico sottolineando come sia necessaria la presenza di un servizio unico d'informazione che accentri e controlli tutte le attività in campo informativo. Nel delineare poi le caratteristiche dei servizi d'informazione del Regno Unito, dell'Unione Sovietica, del Reich germanico, della Francia infine, con poche note liquida quelli italiani.

In linea generale il Chamorro lascia trasparire la sua ammirazione per l'efficienza dei sistemi britannico e tedesco anche se poi a proposito di quest'ultimo egli ricordava anche la presenza della *Geheime Staats Polizei* (GeStaPo) che sebbene non militare rappresentava un "poderoso strumento di polizia di Stato, col compito principale di lottare contro gli individui che, come mandatari dei nemici del popolo tedesco, pretendono distruggere l'unità nazionalsocialista ed annientare la potenza del Reich". Ovviamente tali espressioni fanno ben comprendere come, dietro a una prosa lineare, si celi invece un terribile apparato di repressione del dissenso politico in grado di raggiungere un livello impensabile di nefandezze.



La copertina del volume pubblicato da Chamorro nel 1944,
El Servicio de Información Operativo

L'autore: Manuel Chamorro Martinez

Il tenente colonnello Manuel Chamorro Martínez[12], autore del testo in questione, era nativo di Martos una piccola comunità andalusa non lontano da Siviglia; egli, nel corso della sua attività militare, ha dato alle stampe almeno 3 volumi e contributi di vario genere dedicati alle operazioni militari[13]. In particolare, con i gradi di tenente colonnello, colonnello in servizio presso lo stato maggiore centrale e quindi generale di brigata, fu redattore di *Ejército - revista ilustrada de las armas y servicios* almeno dal 1954 al 1961. La sua carriera progredì sino alla nomina a tenente generale per essere destinato all'incarico di *Capitán General de la Octava Región Militar* (con decreto 3010 del 29 novembre 1966)[14], e poi della seconda, passando in posizione di riserva nel 1974[15].

Chiaramente appartenente allo schieramento franchista, tra l'11 e il 12 marzo 1942, egli presenziò alla fucilazione pubblica del sindaco socialista del suo paese nativo, Martos, Alfonso Ruiz Aguilar e del membro del *Frente Popular*, Antonio Vilches Fernández[16].

Dunque, in queste pagine lo si deve ricordare per il suo contributo nella divulgazione delle caratteristiche peculiari del servizio informazioni militare e con queste caratteristiche che se ne presenta il testo completo del suo studio apparso nel 1941 in Spagna e riproposto con importanti tagli e riduzioni nella "Rivista dei Carabinieri Reali".

In realtà, osservando bene la produzione di opere di valore tecnico che l'uf-

---

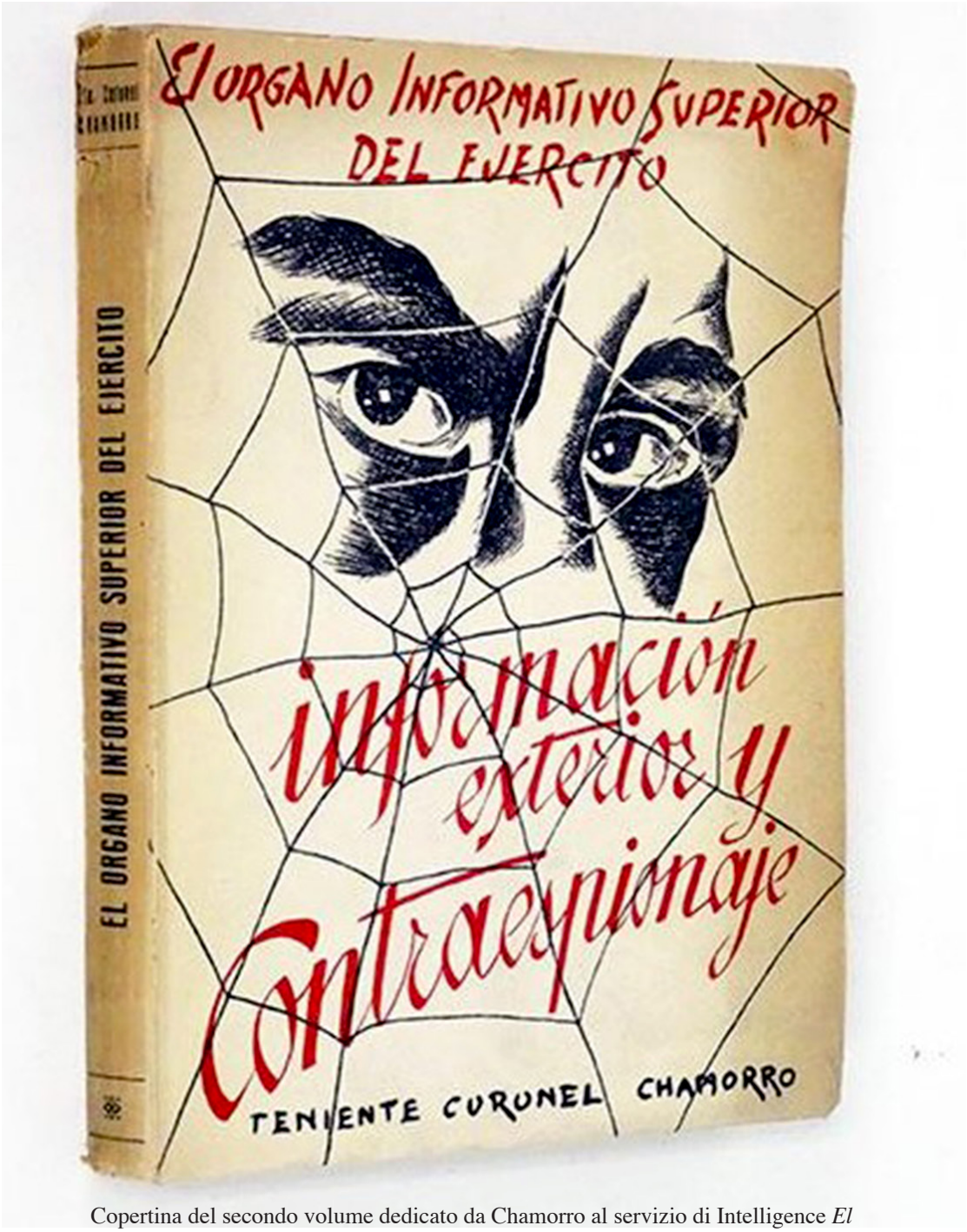
12 Manuel Chamorro Martínez, nato il 28 luglio 1904 a Martos (provincia di Jaén), morto il 2 gennaio 1989 a Madrid.

13 Manuel Chamorro, *El Servicio de Información Operativo*, Madrid, 1944, Servicio Geográfico del Ejército; *El órgano Informativo Superior del Ejercito. Información exterior y Contraespionaje*, Madrid, [s.a.] Servicio Geográfico del Ejército; *La Movilizaciòn militar*, Madrid, 1953, Compañia Bibliográfica Española; *1808/1936: dos situaciones históricas concordantes*,Madrid, 1973, [s. i.];

14 Recentemente il comune nativo dell'ufficiale ha deciso di cancellare l'attribuzione di una via alla memoria del loro concittadino, https://www.diariojaen.es/historico/martos-los-generales-desaparecen-NADJ32719, consultato il 5 agosto 2021. Alla data di consultazione, esiste una piccola via a Siviglia ancora dedicata all'ufficiale, https://goo.gl/maps/MrtfTtZW4xdYcuuKA.

15 Decreto 2438/1974 datato 29 luglio 1974 con il quale si dispone che il tenente generale don Manuel Chamorro Martinez passi alla posizione di riserva.

16 https://unidadcivicaporlarepublica.es/index.php/nuestra-memoria/franquismo-y-represion/3322-la-recuperacion-de-la-memoria-historica, consultato il 5 agosto 2021.



Copertina del secondo volume dedicato da Chamorro al servizio di Intelligence *El órgano Informativo Superior del Ejercito. Información exterior y Contraespionaje*

ficiale pubblicò negli anni successivi all'articolo, appare interessante mettere in luce che fu autore di due opere dedicate al servizio d'informazioni militare, *El Servicio de Información Operativo*, apparso nel 1944 e *El órgano Informativo Superior del Ejército. Información exterior y Contraespionaje*, pubblicato posteriormente. Resta dunque da verificare quanto questi volumi abbiano potuto avere diffusione nell'Europa oramai liberata dall'occupazione tedesca e già divisa dal confronto tra le due superpotenze dell'epoca.

Conclusioni

Il rinvenimento presso l'archivio storico dell'Ufficio Storico del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri della traduzione dell'articolo di Manuel Chamorro apre in definitiva nuove opportunità per la definizione di aspetti meno noti delle attività di carattere informativo tra la fine degli anni Trenta e l'inizio degli anni Quaranta. Lo scambio di esperienze e la presenza dei servizi italiani e tedeschi a fianco di Franco rappresentano sicuramente modelli a cui fare riferimento, anche se emerge chiaramente che alla fine il servizio tedesco fosse quello che aveva maggiore *appeal* almeno in ambito europeo. Tuttavia la visita dello spagnolo nell'ambito della delegazione presente in Italia nel 1940 lascia pensare che ci sia stato comunque l'interesse di comprendere meglio il funzionamento della struttura dei servizi informativi militari (e solo di quelli) da parte spagnola. L'articolo apparso in Spagna sottolinea comunque un interesse verso un settore che, per la sua stessa natura, si era dimostrato poco disponibile alla divulgazione. In questo senso, sembra interessante che il testo di Chamorro sia giunto a Roma attraverso una traduzione che poi è stata comunque sottoposta a interventi piuttosto importanti prima della stampa sulla *Rivista dei Carabinieri Reali*. Ecco che l'autore non è più ufficialmente il colonnello spagnolo ma si sostituisce un altro militare, forse Dino Tabellini che ebbe tanta parte nella stesura di contributi apparsi nel corso degli anni sulla rivista.

Resta significativo il lavoro, sia pure di taglio divulgativo, che Chamorro realizza e presenta a favore della collettività dei lettori di *Ejército*. Non si conosce la sua eventuale disponibilità a pubblicare o a far pubblicare il suo intervento in Italia, ma l'articolo giunge nella Penisola per essere stampato nel 1941 oramai con le operazioni militari in pieno svolgimento e con i primi scricchiolii della fedeltà assoluta agli ideali fascisti.



Il tenente generale Manuel Chamorro, Capitán General de la II Región Militar, con sede in Siviglia in visita a Ceuta nel 1968 (tratto da https://elfarodeceuta.es/1968-cuando-ceuta-dejo-de-ser-capitania-general/)

L'Arma, che praticamente da sempre, ha svolto attività di carattere difensivo attraverso ufficiali e Carabinieri spesso dotati di un certo acume, aveva molto interesse a condividere sulla rivista tecnica e specializzata dei Carabinieri un contributo così importante; si può dire che fosse un boccone troppo ghiotto per poterlo lasciar passare davanti agli occhi senza coglierne l'occasione.

Resta la menomazione del testo originario a favore di una versione più annacquata nella parte dedicata all'Italia, in un momento in cui le critiche non erano particolarmente gradite e un commento meno che superlativo avrebbe potuto indispettire qualche uomo potente del regime. Così, anziché prendere atto della buona volontà e della capacità dell'autore di realizzare un prodotto di qualità e schietto, si scelse di cancellare e ridurre proprio la parte che aveva il fulcro nell'Arma dei Carabinieri Reali.

Finì dunque il testo in modo più leggero senza citare le osservazioni acute e intelligenti di Chamorro. Restò dunque la censura (imposta o autonoma) che tanta fama ebbe nel corso del ventennio fascista.

Appendice

Il Servizio d'informazione militare

T. Col. Manuel Chamorro
Membro della missione militare spagnola
venuta in Italia nel 1940

I - Introduzione

La pubblicazione di un lavoro sul Servizio d'informazioni militari potrebbe sembrare, a prima vista, inopportuna e indiscreta, tenuto conto della straordinaria riservatezza con cui si esplica questo servizio in tutti gli eserciti. A nostro avviso tale riservatezza ha, naturalmente, la sua giustificazione, non a tal punto però che, per cercare di mantenere in modo assoluto il segreto, la conoscenza dei principi e delle norme, su cui si fonda la materia di cui trattiamo, sia di esclusivo dominio dei pochi ufficiali che normalmente costituiscono i quadri del servizio d'informazioni. Così facendo, si stabilirebbe inavvertitamente uno ostacolo insormontabile alla formazione dello spirito di cooperazione e di collaborazione, che in maniera imperiosa esige e reclama il servizio d'informazione militare, non solo da parte degli elementi ed organi specializzati appartenenti al servizio, ma anche da parte degli estranei ad esso, cominciando, in primo luogo dal corpo degli ufficiali e terminando colla popolazione civile che in alcun modo può esimersi dall'obbligo di facilitare e concorre all'azione informativa militare.

Ma vi è di più: questa collaborazione obbligatoria, che abbiamo ora sottolineata, sarà sempre in ragione diretta del grado di preparazione conseguita da tutti e presuppone, da parte di ciascun componente dell'esercito, qualunque sia la categoria o la situazione in cui questi si trovi, la formazione di una sentita coscienza informativa, la quale, oltre ad aguzzare il senso dell'intuizione, stimoli lo spirito di ricerca d'informazioni e notizie, facilitando la loro raccolta e, per conseguenza, il lavoro che debbono [~~da~~] svolgere [~~per~~] gli organi specializzati del servizio. L'assenza di questa coscienza informativa limiterebbe, fin dal primo momento, il rendimento del servizio anche nel caso che questo avesse raggiunto la più perfetta organizzazione. D'altra parte, non essendo da tutti sentita la generale importanza degli scopi che persegue [2] il servizio d'informazione, questo si vedrebbe impossibilitato a raggiungere proficui e positivi risultati e non tarderebbe a convertirsi in un organismo burocratico con funzionamento meccanico ed assai limitate [~~aspirazioni~~] possibilità.

Non è meno certo tuttavia che la mancanza di conoscenza del servizio ha contribuito a creare intorno ad esso, specialmente in tempo di guerra, un'atmosfera di sfiducia, di delusione e di sospetto che lo ha fatto apparire, anche agli occhi di persone intelligenti e colte, come un'organizzazione che [~~è più vicina all'avventura e all'intrigo~~] si basa piutto-

sto sull'avventura e sull'intrigo e che non è esente da un certo carattere [~~pubblicitario~~] di esibizionismo con riflessi da cinematografo.

Nulla di più lontano dalla realtà. Il servizio d'informazione è una organizzazione di personale e di mezzi che per ufficio: in guerra, la raccolta, la classificazione e la utilizzazione di dati relativi alla situazione dell'avversario; in pace, gli stessi obiettivi orientati però specialmente verso la conoscenza della situazione militare di quegli Stati che presumibilmente potranno essere i nemici di domani.

Eminentemente tecnico nella sua organizzazione e procedendo con un metodo logico eminentemente induttivo nella sua esplicazione, il servizio d'informazione militare viene ad essere una delle più preziose e potenti istituzioni che l'intelligenza e il lavoro han creato per servire al dramma appassionato della guerra; è, in sintesi, il servizio d'informazione un'istituzione nella cui organizzazione [~~sono manifestamente risposte~~] si rivelano, nel loro più alto grado, le virtù virili degli uomini e dei popoli.

II. IMPORTANZA DEL SERVIZIO D'INFORMAZIONE MILITARE.

Il capo, per poter organizzare il suo lavoro e prendere le sue decisioni, deve conoscere la situazione in cui si trova, il compito che gli è stato affidato, il terreno in cui deve agire e il nemico che ha di fronte.

I tre primi elementi: situazione propria, compito e terreno sono determinati e facili a conoscersi nel momento considerato; per converso il nemico è l'elemento variabile ed incerto che occorre trasformare al più [3] presto in elemento fisso di decisione.

Se le informazioni che si posseggono sull'avversario sono precise e concrete, il capo potrà prendere una decisione altrettanto [~~ferma~~] sicura; se le notizie che si hanno del nemico sono incomplete, vaghe o erronee, il capo potrà prender solo decisioni suscettive di ulteriore modificazione, con tutte le fatali conseguenze che tali variazioni portano con sè nello svolgimento della battaglia.

Da questa sola considerazione si deduce la gran responsabilità che in ogni momento pesa e gravita sul servizio informativo militare; "fornire al comando, che deve dirigere e decidere le operazioni, una visione, che sia la più esatta e completa possibile, intorno a quello che fa e può fare il nemico", visione che sempre deve servire al capo [~~di~~] come elemento di giudizio positivo e definitivo e dal quale dipenderà, in molti casi, l'esito di una campagna.

Sarà obbligo di ogni capo [~~sarà~~], per conseguenza, [~~non~~] solo creare e tener fede cieca nel servizio d'informazione, ma anche orientare l'organo informativo da lui dipendente in modo da ottenere informazioni concrete e precise sull'avversario.

o o o

L'importanza del servizio d'informazione è stata confermata in tutti i tempi. La storia è piena di esempi e non si [~~può~~] possono negare [~~cosa che potrà essere ancora categoricamente confermate se per avventura se ne presenti la necessità~~] - che anzi possono essere

categoricamente affermati - la parte attiva [~~del~~] presa dal servizio d'informazione delle truppe nazionali spagnole nella nostra passata guerra di liberazione e i risultati che si debbono a questo servizio durante la nostra vittoriosa campagna.

Un errore nelle informazioni può avere per conseguenza un errore di carattere strategico o tattico.

Il maresciallo Foch ha scritto a questo proposito: "Per vincer l'elemento incognito che ci accompagna sino al contatto stesso con le unità avversaria, non vi è che un mezzo: la ricerca di informazioni sino all'ultimo momento.

III – Caratteristiche del servizio d'informazione

[4] L'attività informativa è continua, non si arresta mai neanche quando si paralizza l'azione operativa. Al contrario questi arresti debbono essere sfruttati dal servizio per intensificare ed approfondire maggiormente la sua attività di ricerca, restando [~~ben~~] inteso che questa non si può considerare esaurita col conseguimento di un obiettivo prestabilito, dal momento che le situazioni di guerra subiscono nel tempo variazioni rapidissime che rendono indispensabile seguire passo passo gli avvenimenti per non essere da essi sorpresi.

Il servizio d'informazione deve essere eminentemente aggressivo; esso deve ricercare e tendere a raccogliere le notizie o le informazioni necessarie, impiegando tutti i mezzi disponibili.

Accontentarsi passivamente che la notizia giunga al servizio, è prova manifesta d'incapacità, in quanto ciò porta a subire gli avvenimenti, anziché prevenirli con attività offensiva.

La rapidità di svolgimento dell'azione informazione informativa è [~~condizione~~] indispensabile per un'efficace rendimento del servizio. La notizia che sia giunta all'organo informativo con ritardo tale da non consentire la sua utilizzazione, o che sia stata superata dagli avvenimenti, è una notizia che perde tutto il suo interesse ed importanza e che può addirittura riuscir dannosa per il servizio, poiché serve ad aumentare l'incertezza.

Lo studio, il confronto e [~~l'interpretazione~~] il vaglio delle informazioni da parte degli organi informativi non deve costituire, in nessun caso, motivo di ritardo per l'opportuna comunicazione delle notizie agli organi o comandi che debbono servirsene. Più che la precisazione delle informazioni, si dovrà preferire - soprattutto nelle piccole unità - la rapidità della loro comunicazione, in modo che il comandante cui quelle possono interessare [~~disponga~~] possa disporre del tempo indispensabile per prendere le sue prime disposizioni con conoscenza della situazione, anche se approssimativa, del nemico.

La stessa indole del servizio d'informazione esige una gran libertà di azione, ampia autonomia e massima responsabilità, tenuto conto del carattere tecnico e individuale del lavoro che deve essere svolto da ciascuno dei suoi [5] componenti.

Tuttavia se così stanno le cose per quel che riguarda il servizio, non altrettanto può dirsi per quanto concerne gli organi specializzati del servizio che in tempo di guerra sono assegnati alle grandi e piccole unità.

Questi organi non possono costituire, per nessuna ragione, una specie di organizzazione, separata dal comando, con una gerarchia propria ed una dipendenza diretta. Chè anzi, al contrario, gli organi informativi specializzati del servizio fanno parte integrante del comando medesimo, ne più ne meno come gli altri organi che si occupano delle operazioni, dei servizi, del personale, ecc.

Per conseguenza, ogni organo non opera per conto proprio, ma per conto e nome del comandante della unità cui l'organo è assegnato, anche se esso si occupi soltanto della parte che si riferisce a informazioni.

Così nel reggimento, ad esempio, l'ufficiale incaricato dell'informazione deve essere una specie di aiutante del colonnello per la parte riferentesi alle informazioni sul nemico; presso le grandi unità, gli organi informativi sono parte integrante degli stati maggiori e a tutti gli effetti debbono dipendere dal capo di S.M. della grande unità nell'ambito della quale essi [~~funzionano~~] operano.

La relazione fra i differenti organi del servizio d'informazione non sono relazioni di dipendenza gerarchica, ma tecnica, che sorgono dalla necessità stessa della coordinazione e uniformità dell'azione informativa. Tali relazioni però vengono sempre ad effettuarsi da comando a comando e non da organo ad organo del servizio.

Il servizio d'informazione ha carattere eminentemente accentratore.

A questo riguardo conviene tener presente che il servizio d'informazione ha necessità e caratteristiche d'impiego diverse, a seconda che si tratti del tempo di pace o di quello di guerra.

In pace, lo scopo principale cui tendono i suoi studi e la sua attività è quella di conoscenze fin dove arriva la preparazione degli altri eserciti; in guerra, al contrario l'azione che svolgono questi eserciti è quello che assume interesse preponderante. [6]

Tanto nell'uno come nell'altro caso il principio di centralizzazione dell'attività informativa è un fatto indispensabile e che, saggiamente impiegato, può dare indiscutibili risultati. [~~Pertanto così come~~] Tuttavia, mentre in tempo di pace questo principio è scrupolosamente osservato e tenuto assolutamente in considerazione nei servizi d'informazione di tutti gli eserciti, in quanto ciascun elemento periferico si allaccia quasi direttamente con l'organo centrale, in guerra invece si crea una specie di organizzazione gerarchica di centrali più o meno importanti, aggregate ai comandi di grande unità, col fine di assicurare in ciascuna di esse il funzionamento del servizio.

La ragione è molto semplice: in pace, ai componenti dell'esercito (comandi e unità) è sufficiente tenere una visione d'insieme di quelle attività principali che si svolgono all'estero in materia di preparazione militare; in effetti non interessa loro conoscere se non certi dati relativi all'armamento, alla tecnica del combattimento, alla fortificazione, ecc.

Solo al comando centrale e superiore (Ministero, stato maggiore, ecc.) e a qualche comando di grado più elevato (per esempio, dell'esercito) interessa conoscere il complesso del quadro informativo come fatto preminente del problema politico-militare.

In guerra, per converso, la situazione è completamente differente; ciascun comandante di piccola o grande unità ha speciale interesse a conoscere la situazione particolareggia-

ta del nemico che ha di fronte [~~Pertanto come~~] Mentre quindi nelle piccole unità, sino al battaglione incluso, lo studio della situazione del nemico può essere realizzata dal proprio comandante, dal momento che questa si baserà sulle notizie dedotte dal contatto materiale col nemico e su quelle che gli forniscono i comandi superiori, nelle unità superiori al battaglione si rende invece necessario l'esistenza di un organo informativo specializzato, d'importanza adeguata ai comandi [~~con~~] presso cui opera e ai compiti che deve assolvere.

Di qui deriva che, in tempo di guerra, anche rispettandosi e osservandosi nelle [~~sue direttive~~] linee generali il principio della centralizzazione del [7] servizio, soprattutto per evitare la dispersione della notizia ed il ritardo nella sua trasmissione, è certo però che la detta organizzazione informativa non si presenta con uno schema così rigido come in tempo di pace, dal momento [~~giacché~~] che si lascia che intervengano gli organi periferici e superiori e si rispetta ed impone la scala gerarchica dei comandi sino a giungere all'organo centrale del servizio.

IV – SISTEMI TIPICI DI ORGANIZZAZIONE

In generale, i[ɬ] servizi[ɔ] d'informazione militare di quasi tutte le nazioni ripartiscono la loro attività informativa in tre grandi rami:

- un ramo offensivo (~~spionaggio~~, che provvede alla ricerca delle notizie con mezzi ~~noti~~ palesi ed occulti e che svolge la sua attività specialmente all'estero;
- un ramo statistico, che elabora le notizie raccolte dalle varie fonti, le confronta, prende di esse ciò che interessa e redige quindi documenti di carattere vario che distribuisce alle autorità cui può interessare la loro conoscenza;
- un ramo difensivo (~~contro-spionaggio~~), che ha lo scopo di difendere la propria organizzazione militare e statale dall'azione informativa che su di essa svolgono altri paesi. È questo il ramo che si occupa specialmente del controspionaggio e delle attività affini: polizia militare, movimento e vigilanza degli stranieri.

È chiaro che questa ripartizione di compiti e di attività, nella forma che abbiamo or ora indicata, ha soltanto valore dottrinale ed è fatta agli effetti della divisione del lavoro, dal momento che, in realtà, i tre rami vivono ed operano in stretto contatto, e specialmente i due primi: l'offensivo e lo statistico che praticamente s'intrecciano ed agiscono in intima relazione fra di loro.

In generale il ramo statistico è quello che stabilisce i questionari più o meno completi cui debbono rispondere gli organi del ramo offensivo.

Si tratta, in definitiva, di un insieme di dati sui quali si costruisce [8] con lavoro coscienzioso e metodico, il gran mosaico della situazione di un determinato paese.

Il ramo offensivo deve star sempre alla caccia di tutto quello che risulta utile allo scopo di passarlo rapidamente al ramo statistico che deve trarne le conseguenze.

o o o

Nelle linee generali, ciascun ministero organizza il suo servizio d'informazione, ripartendo la sua attività nei tre grandi rami cui abbiamo più sopra accennato; tuttavia, ~~come~~ mentre in alcune nazioni l'azione informativa di ciascun ministero è autonoma e indipendente, in altre, al contrario, esiste un servizio unico d'informazione che accentra e controlla l'attività informativa, compresa quella che si svolge nel campo ~~dell'attività~~ politic~~a~~, commerciale, economic~~a~~, finanziari~~a~~, ecc.

Ed in questo precisamente, più che in altro, consiste la principale differenza tra i differenti sistemi tipici di organizzazione dei servizi d'informazione nei diversi paesi che passiamo ad esaminare.

1° Sistema britannico.

Si distingue per il carattere universale dei suoi obiettivi e per il vasto campo d'azione in cui si svolge, naturale conseguenza delle necessità proprie dell'Impero.

L'estensione degli interessi britannici, il carattere eminentemente economico delle attività imperiali fanno si che per l'Inghilterra una notizia, ad esempio, sul~~la~~ raccolt~~a~~ del cotone in Egitto o sopra l'apertura di un canale navigabile in Cina, assuma in tempo di pace lo stesso valore ed importanza che per la Germania l'Italia o la Spagna ha l'adozione di un nuovo materiale anticarro in Francia.

Per conseguenza, il sistema informativo britannico non ha il carattere esclusivamente militare che presentano i sistemi degli altri paesi europei ma ne assume uno più vasto e, se si vuole, più generico nel quale però la questione militare rappresenta un ramo relativamente limitato della sua attività. [9]

Il servizio d'informazione inglese è, come sappiamo, uno degli elementi principali dell'esistenza e della potenza dell'Impero britannico. Questo importante servizio è conosciuto all'estero col nome di Intelligence service; però in realtà la sua vera denominazione è quella di "servizio segreto" (Secret Service).

Il servizio segreto inglese costituisce un organo o, per meglio dire, un'organizzazione inter-imperiale con vaste ed estese ramificazioni in tutto il mondo.

La centrale si trova a Londra, in seno al governo britannico, spettando la suprema direzione del S.S. (Servizio segreto) al Ministero per la coordinazione della difesa[17], verso il quale gli altri ministeri hanno un[']effettiva dipendenza informativa.

A dire il vero nessuno conosce esattamente la macchina complicata del servizio d'informazione britannico. Qui possiamo solo affermare che la sua organizzazione rimonta a Cromwell e che durante molti secoli esso ha costituito il principale strumento dell'espansione inglese e il severo tutore dell'Impero britannico.

In effetti, in ogni porto, in ogni nodo ferroviario importante, in ogni punto di obbligato

17 Con l'ultima riorganizzazione ministeriale, questo ministero è stato soppresso e sostituito da un Comitato dei ministri della difesa, la cui presidenza è stata assunta da Churchil[l]. Questo Comitato è attualmente l'organo supremo del S.S. britannico.

passaggio, in ogni centro commerciale o industriale del mondo esiste una cellula britannica e la sua presenza è perfettamente giustificata da interessi legittimi.

In quanto alla sua struttura organica, l'intelligence service ha, oltre al capo del servizio, un secondo capo, tre delegati (uno al ministero degli affari esteri, l'altro al ministero dei domini e il terzo a quello degli interni), cinque grandi sezione d'informazione (esercito, marina, [10] aeronautica, diplomatica ed economica) e due Special Intelligence Departments: il Colonial Service e l'Indian Department.

Riferendoci particolarmente a quello del Ministero della guerra che più ci interessa, il S.S. prende il nome di Military Intelligence, con funzioni analoghe a quelle del servizio d'informazione militare degli eserciti delle altre nazioni.

Il Military Intelligence si divide in cinque grandi uffici con i compiti qui appresso indicati:

- M.I - 1: raccolta d'informazioni;
- M.I - 2: studio e ~~interpretazione~~ vaglio delle informazioni e della situazione riferentesi all'Europa;
- M.I - 3: idem, idem, idem riferentisi agli altri paesi;
- M.I - 4: controspionaggio;
- M.I - 5: istituto geografico militare.

Come si vede, il primo ufficio (M.I - 1) ~~svolge~~ tratta la parte offensiva del servizio; il secondo, terzo e quinto (M.I - 2, M.I - 3, M.I - 5), la parte statistica, e il quarto ufficio (M.I - 4) la parte difensiva del servizio.

Negli altri ministeri militari (marina e aria) e in quello delle colonie esistono organizzazioni analoghe a quelle indicate per l'esercito. Il ministero dei domini~~i~~, in ispecie, assicura il coordinamento [ill.] con ~~co~~gli uffici distaccati in altri Stati membri del Comm[on] we[a]lth britannico.

I mezzi finanziari del S.S. sono ingenti per non dire illimitati. A parte l'assegnazione normale di 250 milioni di lire sterline all'anno e a parte l'amministrazione dei fondi segreti governativi, il S.S. dispone di fondi e risorse notevoli, dal momento che, valendosi della priorità nella conoscenza delle notizie, può, sotto il punto di vista finanziario conseguire lauti guadagni nei giuochi di borsa sui differenti mercati borsistici del mondo.

Il servizio d'informazione degli Stati Uniti è organizzato e si orienta sulle linee generali del servizio d'informazione britannico, poiché, sino [11] ad un certo punto, deve risolvere problemi analoghi e far fronte alle medesime necessità.

2° - Sistema sovietico.

Il sistema sovietico si basa su principi completamente diversi da quelli indicati per il sistema inglese.

I Soviets trovano più utile ed economico, per raccogliere informazioni di carattere militare, impiegare la medesima rete che utilizzano per diffondere nel mondo l'idea comunista; per conseguenza, l'azione informativa si svolge parallelamente a quella della propaganda bolscevica.

le centrali e le cellule comuniste dei vari paesi vengono ad essere altrettante centrali e cellule di spionaggio, le quali utilizzano individui appartenenti ai ceti sociali inferiori, che s'infiltrano dappertutto e che, se non vengono energicamente controllati dalle autorità, possono costituire un serio pericolo ed arrecare danni gravissimi.

Possiamo dire che il sistema sovietico è un sistema centrale.

In effetti, le ambasciate sovietiche [inizialmente al singolare], nei paesi in cui l'U.R.S.S. gode di questa rappresentanza, o le delegazioni, in quelle ove non ~~hanno questo~~ esiste tale organo diplomatico (generalmente queste delegazioni hanno carattere commerciale) dirigono e tengono nelle loro mani le fila delle reti di spionaggio. Parallelamente alle ambasciate lavora il partito comunista locale, fedele esecutore delle direttive del Comintern che, con le sue cellule e con i suoi uomini, penetra nelle organizzazioni del paese e ne scava profondamente le ~~fondamenta~~ basi.

È costituito, in generale da individui umili e privi di ~~volontà~~ personalità, come quelli che meglio possono servire a tale attività; gente che si accontenta di poco e che, senza considerare le conseguire dei suoi atti, esegue quasi macchinalmente gli ordini ricevuti dagli organi superiori.

Il Comintern, per parte sua, ha studiato a fondo (in base all'esperienza fornita dai movimenti e dalle rivoluzioni scatenate in diversi Stati) il modo migliore di utilizzare codesta gente ed è arrivato ad organizzare corsi per i dirigenti comunisti del[l]l diverse nazioni, allo scopo di conseguire [12] unità di dottrina e di ~~direzione~~ indirizzo.

Se riesaminiamo qualcuno dei molti documenti caduti in nostro potere durante la nostra guerra di liberazione, potremo meglio comprendere ~~ricordare~~ sino a quel punto giungono la minuziosità e le precauzioni nella preparazione di queste rivoluzioni.

3 - Sistema germanico.

In generale, possiamo affermare che il servizio d'informazione tedesco, come del resto [quello] delle altre nazioni di Europa (Francia, Italia, Peasi Balcanici, ecc.) ha un carattere prevalentemente militare che lo distingue dalle altre attività informative e che è in contatto coi sistemi di tipo britannico o sovietico. Ciò deriva dal fatto che tutti i paesi europei confinano con un determinato numero di Stati grandi o piccoli, da parte dei quali si può temere sempre, o quasi sempre, qualche sorpresa e tra i quali esiste, generalmente, reciprocità di aspirazioni e di rivendicazioni.

Questo fatto, in uno alle continue fluttuazioni della politica internazionale, soprattutto in questi ultimi anni, rende necessario d'altra parte intensificare la vigilanza sugli organismi militari dei paesi vicini e star sempre in attitudine di allerta rispetto a questi ultimi.

o o o

Terminata la guerra 1914-18, una delle condizioni ~~che impose~~ imposte alla Germania col ~~il~~ trattato di Versaglia fu la totale soppressione del servizio di informazione. I Tedeschi però, naturalmente, non accettarono di buon grado una condizione di questo genere; e così, immediatamente dopo la firma del trattato, e per iniziativa del colonnello Witte,

cominciarono a ricostruire in Germania, in maniera simulata, le differenti sezioni del Nachrichten Bureau: una a Berlino, con la coperta della casa commerciale Ueberssedienst, l'altra a Colonia e la terza a Düsseldorf. E per quanto l'impegno, il patriottismo e il metodo di lavoro dei Tedeschi sia grande, tuttavia gli scarsi mezzi economici di cui disponeva il servizio non consentivano [13] in quei tempi di far molte cose.

Fu necessario che il potere venisse nelle mani del nazionalsocialismo perché il servizio d'informazione tedesco potesse, come organizzazione potente, competere, soprattutto, con quello inglese.

Basandosi su una formula semplice: "~~ridurre~~ stroncare lo spionaggio straniero all'interno e intensificare il proprio all'estero", Hitler crea la Gestapo e ricostruisce il Nachrichten Bureau che l'allora in avanti si chiamerà "III B".

La Gestapo (Geheime Staats Polizei) è diretta, come si sa, da Himmler. Costituisce un poderoso strumento di polizia di Stato, col compito principale di lottare contro gli individui che, come mandatari dei nemici del popolo tedesco, pretendono distruggere l'unità nazionalsocialista ed annientare la potenza del Reich.

All'interno i~~l~~ compit~~o~~i della Gestapo é sono vari~~o~~ e compless~~o~~i. Non é sono militar~~e~~i, ma non é sono neanche soltanto politic~~o~~i. Non si limitano alla propaganda né ~~si interessa~~ mirano unicamente ~~di~~ a combattere i nemici del nazionalsocialismo. Si avvicinano molto ai compiti assegnati all'Intelligence Service, senza tuttavia ~~raggiungerlo~~ adeguarvisi sotto gli aspetti commerciale ed economico.

Compongono la Gestapo un corpo di circa 20.000 uomini in uniforme (Le Schutz-Staffeln) e un secondo di 25.000 agenti in abito civile.

o o o

Il III B è l'organo informativo dello stato maggiore generale. Si compone di due sezioni: la prima che ~~svolge~~ tratta la parte statistica, divisa a sua volta in vari gruppi di cui i più importanti sono: il gruppo dell'est (Polinia [Polonia], Russia e resto dell'Europa orientale) e il gruppo dell'ovest (Francia, Belgio, Olanda e Inghilterra).

La seconda sezione è quella dello spionaggio, con ramificazioni all'estero. Questa sezione è quella che svolge l'attività offensiva del servizio.

La parte difensiva del medesimo (controspionaggio) è assolta, tanto all'interno, quanto ~~come~~ all'estero, dalla Gestapo la quale, sotto questo punti di vista [14] è tanto intimamente legata al III B da costituire il suo migliore ausiliario e collaboratore. Basti dire a questo riguardo che, per espressa disposizione del Fuehrer, il capo della Gestapo e quello del III B debbono intervistarsi almeno una volta alla settimana e che entrambi ricevono istruzioni dal capo dello stato maggiore generale.

In tal modo il coordinamento, il collegamento e la compenetrazione fra i diversi rami del servizio d'informazione militare risultano perfetti, onde possiamo dir~~e, per parte nostra,~~ che Gestapo e III B costituiscono insieme le due poderose istituzioni ~~su~~ cui ~~gravano~~ sono affidate la sicurezza e la vigilanza della Germania.

o o o

Riassumendo, il servizio d'informazione tedesco non è così ampio e così vasto come quello britannico; tuttavia ~~l'unione~~ la fusione fra i tre rami (offensivo, difensivo e statistico) è perfetto ed armonico, in quanto tutti e tre sono messi in azione nei tre ministeri militari (guerra, marina e aria) da un solo organo che imprime ~~direzione~~ l'indirizzo al complesso.

4. - Sistema francese.

A dire il vero, in Francia non esisteva prima della guerra del 1939 un servizio informativo unico. Al contrario funzionavano vari servizi d'informazione, quanti erano i ministeri militari, cui si dovevano aggiungere quello del ~~il~~ Quai Dorsay, quello del ~~il~~ ministero della colonie e il Servizio speciale di sicurezza nazionale.

Esistevano per conseguenza:

1) il Deuxième Bureau del ministero della guerra;
2) il Deuxième Bureau del ministero della marina;
3) il Deuxième Bureau del ministero dell'aeronautica;
4) il Servizio speciale del ministero delle colonie;
5) il Servizio speciale del ministero degli affari esteri;
6) Il Servizio speciale della sicurezza nazionale. [15]

Nella prima sezione del Deuxième Bureau del Ministero della guerra veniva registrato e catalogato quanto si pubblicava nel mondo su questioni militari; diari, riviste, carte, piani, cataloghi delle fabbriche di armi e munizioni, ecc.; in una parola: tutto quanto poteva interessare degli eserciti degli altri paesi. Tutto era esaminato, confrontato e ~~interpretato~~ vagliato da parte di questa sezione che giungeva a studiare, ~~inventare~~ escogitare e provare gli artifici destinati a scoprire segreti del nemico o a difendere i propri.

Era questa la sezione che poteva dirsi la palese, la visibile del Deuxième Bureau, la quale si occupava del ramo statistico. La dirigeva un colonnello. Separata da questa e installata in un luogo occulto del quadrilatero degli Invalidi, funzionava la seconda sezione, quella del servizio segreto, nella quale si davano appuntamento per ricevere ordini e recare informazioni gli agenti segreti del servizio. Questa sezione ~~che~~ era quella che si occupa del ramo offensivo del servizio ed entrambe erano costituite da non più di trenta ufficiali.

Il Deuxième Bureau del Ministero della marina e quello dell'Aeronautica erano organizzati e funzionavano in forma analoga a quella indicata per quello della guerra.

o o o

Per provvedere alla sicurezza del proprio Impero coloniale, la Repubblica francese creò circa mezzo secolo fa un Deuxième Bureau o servizio speciale delle colonie, suddiviso in cinque sezioni; Asia, Africa, Madacascar [Madagascar] e Somalia francese, America e Oceani~~c~~a.

I compiti di questo servizio speciale erano quelli di raccogliere e accentrare tutte le informazioni di ordine militare o marittimo che interessavano per un qualsiasi motivo le colonie e quelle di ordine politico che potevano aver ripercussione sull'organizzazione e sulla vita delle colonie stesse: possibili insurrezioni, movimenti nazionalisti o cumunisti [sic!], ecc. [16]

Il servizio speciale del Quay d'Orsay aveva il compito di controllare le informazioni delle ambasciate e dei consolati. Dipendeva dal vicedirettore degli affari politici e si suddivideva in varie sezioni corrispondenti alle distinte sezioni ~~in~~ di cui era ~~organizzato~~ costituito il Ministero degli affari esteri: affari riservati d'Europa, affari riservati dell'Asia e dell'Oceaniea, affari dell'Africa e affari dell'America. Ciascuna sezione comprendeva quattro uffici: traduzione della stampa straniera, traduzione delle radio-diffusioni straniere, servizio crittografico e servizio di decrittografia.

Il servizio speciale di sicurezza nazionale era incaricato del controspionaggio: perseguire e arrestare le spie del nemico nel territorio francese ed impedire la divulgazione di piani o progetti relativi alla difesa nazionale costituiva il compito principale di questo servizio.

Il controspionaggio francese faceva capo al Ministero degli interni.

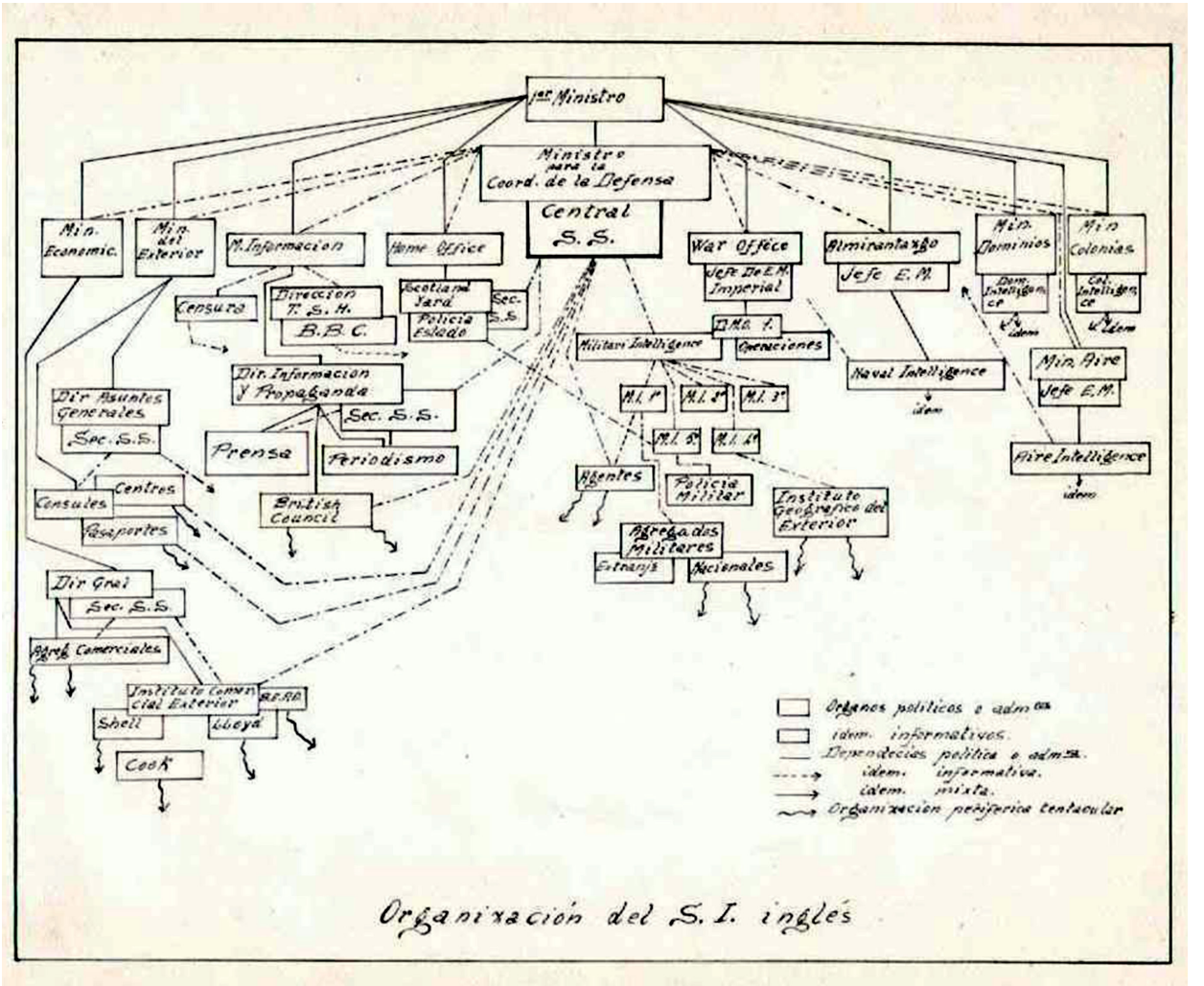
Si trattava di un organismo burocratico e scheletrico ove scriveva, più che investigare, un certo numero di commissari e di ispettori di polizia.

Privo di risorse, con un personale vecchio e scarso e con mancanza continua d'informazioni straniere, questo organismo essenziale conduceva vita difficile e pesante e la sua attività era molto limitata.

A dire di certa stampa francese, tutti i servizi d'informazione che abbiamo indicati, fatta eccezione per quello del Quai d'Orsay, disponevano di risorse insignificanti. Così, nel preventivo del Ministero della guerra corrispondente all'anno 1936, nel capitolo 61 "Spese riservate", erano stanziati 10 milioni di franchi; in quello della marina "capitolo 44", 2.135.000 franchi e in quello dell'Aria (capitolo 7), 1.904.000 franchi. É possibile che negli anni successivi queste cifre abbiano subito un aumento. Nel 1938 e 1939 tali bilanci preventivi avevano un carattere segreto.

Come si vede da quanto abbiamo esposto sinora, non esisteva nel servizio d'informazione militare francese un organismo centrale che rac[17]cogliesse, coordinasse e ripartisse il lavoro che i distinti servizi dovevano svolgere. Specialmente quello di controspionaggio viveva vegetava ~~col~~ coi suoi splendi~~to~~di ~~reclutamento~~ quadri. neanche del resto gli altri servizi si preoccupavano di segnalare ad esso le numerose spie straniere che, fornit~~e~~ di documenti in regola, attraversavano le frontiere per avviarsi a lavorare tranquillamente in Francia.

Perché gli altri servizi che disponevano di organismi segreti all'estero e che, per conseguenza, potevano facilitare il compito del controspionaggio, non trasmettevano le loro informazioni a quest'ultimo servizio? La risposta è molto semplice. É di ordine puramente psicologico; gelosi gli uni degli altri, i servizi né si scambiavano le rispettive informazioni né sollecitavano informazioni dagli organismi concorrenti. Così, per una malintesa



Organizzazione del S.I. [Servizio d'Informazione] inglese

rivalità e per questioni politiche più che altro, i differenti servizi segreti francesi arrivavano persino a boicottarsi reciprocamente.

Con la creazione del Ministero della difesa nazionale avvenuta nel marzo del 1938, tali inconvenienti, almeno per quanto riguarda i Deuxièmmes Bureaux militari, furono in parte eliminati. Tuttavia il difetto di origine - mancanza di un organo centrale direttivo - é e, per conseguenza, mancanza di un comando unico e di unità di ~~direzione~~ indirizzo non scomparvero.

Ed è precisamente per questo che il servizio d'informazione francese ci si è presentato in istato di marcata inferiorità in relazione a quello tedesco e inglese ~~agli inizi~~ allo scoppio dell'attuale conflitto.

o o o

Il sistema italiano ha qualcosa in comune con quello tedesco e col francese, senza però giungere ad eguagliare il primo.

In effetti, l'azione informativa militare italiana si svolge a messo di tre organi indipendenti; il servizio d'informazione militare (S.I.M.) per l'esercito; il servizio d'informazione speciale (S.I.E.) per la marina e il servizio di informazione aeronautica (S.I.A.) per il ministero [18] dell'aeronautica.

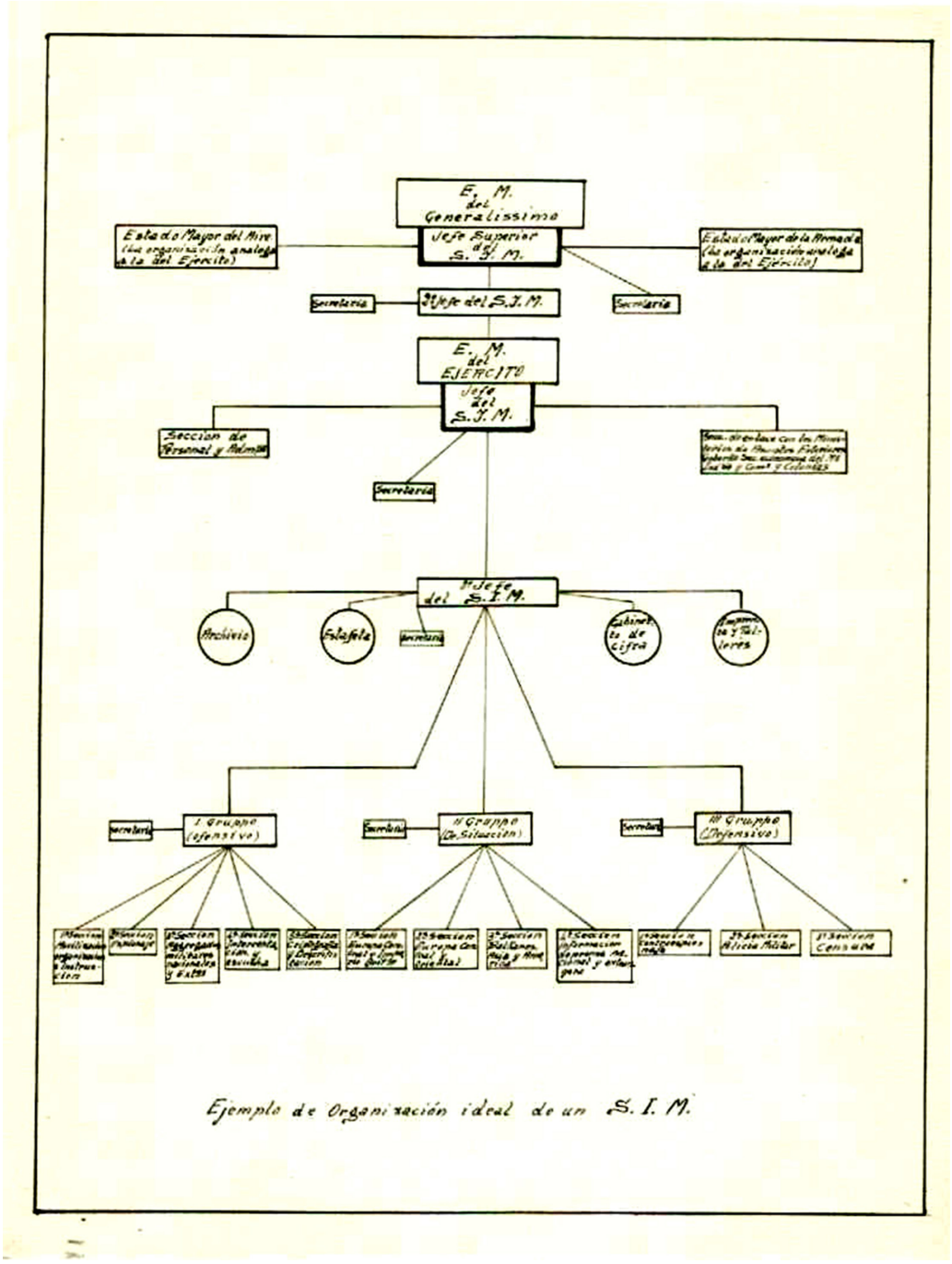
Senonché anche quando l'azione informativa militare si esplica in maniera autonoma e indipendente nei tre ministeri militari, in ciascuno di questi la parte offensiva, la difensiva e la statistica fanno parte dello stesso organo e sono azionate e dirette da un sol capo.

Della eccellenza dell'organizzazione tedesca sono persino convinti i dirigenti del S.I.M. italiano; unicamente ragioni tradizionali e interessi già creati nei tre rami militari (esercito, marina e aria) son le cause che spiegano meglio perché non si è giunti ancora a centralizzare tutto il servizio d'informazione militare in un solo organo che imprima indirizzo al complesso.

o o o

Compiuto l'esame dei diversi sistemi tipici di organizzazione del servizio d'informazione militare, possiamo concludere che comando unico e direzione unica sono i fattori fondamentali per l'organizzazione di un buon servizio d'informazione militare, poiché - come ha scritto il generale Lewal - "l'immenso apparato dei molteplici rami che costituiscono un servizio d'informazione non può funzionare se non dispone di un organo preparato ad orientare e nel medesimo tempo assicurare la ricerca delle informazioni, l'accentramento delle stesse presso il capo superiore del servizio e la loro diffusione verso ~~gli organi periferici~~ la periferia. E quest'organo sarà un centro di conservazione, di comparazione, di ~~separazione~~ selezione e di smistamento dei documento, e ~~piuttosto~~ sopra tutto un centro di direzione che imprima al servizio d'informazione l'impulso, il ritmo, l'orientamento e l'affiatamento, cose tanto necessarie perché gli sforzi di ciascuno siano utilizzati a beneficio degli altri.

[seguono due grafici: Esempio di organizzazione ideale di un S.I.M. [servizio di informazione militare]; Organizzazione del S.I. [Servizio d'Informazione] inglese



Esempio di organizzazione ideale di un S.I.M. [servizio di informazione militare]

Bibliografia

Arista, Gian Battista, «Servizio informazioni e polizia militare», *Rivista dei Carabinieri Reali*, a. VIII (1941), n. 4, pp. 131-142

Carbone, Flavio, «La stampa per l'Arma in età umbertina. *Il Carabiniere. Giornale settimanale illustrato*», in Nicola Labanca (cur.), *Fogli in uniforme. La stampa per i militari nell'Italia liberale*, Milano, Unicopli, 2016, pp. 105-151.

Carbone, Flavio, *Tra carte e caserme, Gli archivi dei Carabinieri Reali (1861-1946)*, Roma, Ufficio Storico del V Reparto dello Stato Maggiore della Difesa, 2017.

Chamorro, Manuel, *El Servicio de Información Operativo*, Madrid, Servicio Geográfico del Ejército, 1944.

Chamorro, Manuel, *El órgano Informativo Superior del Ejercito. Información exterior y Contraespionaje*, Madrid, Servicio Geográfico del Ejército, [s.a.].

Chamorro, Manuel, *La Movilizaciòn militar*, Madrid, Compañia Bibliográfica Española, 1953.

Chamorro, Manuel, *1808/1936: dos situaciones históricas concordantes*, Madrid, 1973, [s. i.]

d. t., «Il servizio d'informazione militare», *Rivista dei Carabinieri Reali - Rassegna di studi militari e professionali*, a. VIII, n. 5, pp. 364-368.

Fernandez Perez, Emilio, «Brevi considerazioni sulla Guardia Civile Spagnola», *Rivista dei Carabinieri Reali*, a. V (1938), n. 4, pp. 117-124.

Franzinelli, Mimmo, *Guerra di spie: i servizi segreti fascisti, nazisti e alleati, 1939-1943*, Milano, Mondadori, 2007.

Moreau, F., «In margine al servizio speciale», *Rivista dei Carabinieri Reali*, a. IV (1937), n. 2, pp. 61-66.

Pasqualini, Maria Gabriella, *Carte segrete dell'intelligence italiana. 1861-1918*, Roma, tipografia del R.U.D., 2006.

Pasqualini, Maria Gabriella, *Carte segrete dell'intelligence italiana. 1919-1949*, Roma, tipografia del R.U.D., 2007.

Santucci, Giacinto, «Contributo alla storia dell'attività svolta dall'Arma nel campo informativo-militare prima della guerra 1915-18», *Rivista dei Carabinieri Reali*, a. I (1934), n. 1, pp. 60-72.

Pour notre et votre liberté / For Your Freedom and Ours

Polish refugees of war as soldiers and resistance fighters in Western Europe

By Beata Halicka *

Abstract. The Polish Underground State run by the Polish Government-in-Exile created, during the Second World War, a multilayered structure enveloping both military and civilian units. Its operations were linked with the building of a dense network of connections in Europe, not only among Poles but also members of the resistance movements of other countries. This article presents the structures of these connections and their various forms of cooperation. Concrete examples have been taken from the autobiographical recollections of two outstanding Polish underground soldiers, namely the Home Army courier Kazimierz Leski and its emissary, Jan Karski.

Keywords: Polish Underground State, resistance, German occupation, communist repressions, exile

The outbreak of the Second World War subjected Poland to being partitioned between two occupiers, namely the Nazis and the Soviets, along with new borders and regional divisions. First of all, however, Poles had to face an unimaginable dimension of military aggression, destruction and the unrestrained terror of the invaders. The Polish population responded to this with the formation of an extensive resistance organization network, both in Poland and abroad. The Polish underground movement was unique and different from that of every other movement of a similar nature in German-occupied countries. This paper shows what this uniqueness was all about and deals with a small part of its activity - the connections between the Underground State in Poland and Polish people fighting in Western Europe, as well as their cooperation with different national resistance movements in other countries. I will describe the

* University of Adam Mickiewicz in Poznań (orcid.org/0000-0002-4643-0079)

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/97888929527069
Settembre 2021

new borders of the territory of occupied Poland and the forced migration of the population at that time. Subsequently, the specific nature of the Polish Government-in-Exile will be explained, as well as the formation of an extensive resistance organization network in Poland itself. I will discuss the organization of Polish Intelligence Service and its cooperation with different national resistance movements, as well as describe the routes across Europe used by Polish couriers and emissaries for passing important information to the Polish Government-in-Exile in London and to their Western Allies. As a main source to show this in detail, two autobiographical reports by members of the Polish resistance movement have been chosen for this paper. My special contribution lies in making a link between the underground movement during the Second World War and the creation of a worldwide Polish diaspora network after the end of the war, which was based on the experiences of the Polish underground state and kept fighting for an independent Poland during the rule of the communist regime.

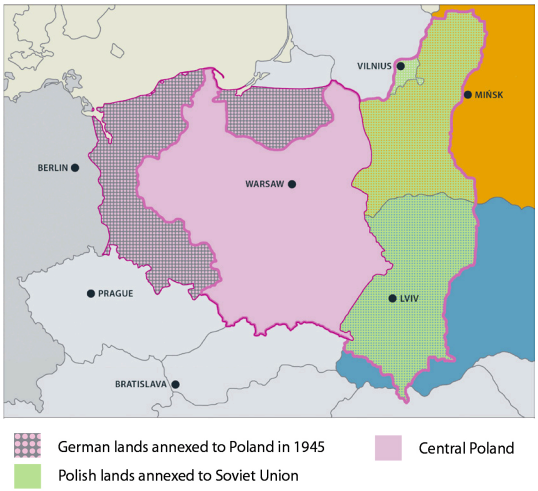
The title of my paper, namely "For your freedom and ours", goes back to the long Polish tradition of fighting for independence. After the partition of the First Polish Republic at the end of the 18th century, thousands of Poles went to exile. Examples include Tadeusz Kościuszko and Gen. Kazimierz Puławski in the United States or Polish legionnaires in the army of Napoleon Bonaparte. Many of them joined foreign armies or groups of insurgents fighting for freedom or independence of their country. Being unable to fight for their own country, they did it abroad. This tradition found a continuation during the Second World War.

With the outbreak of the Second World War and the formal division of Poland between German and Soviet conquerors in 1939, the old borders of the state vanished and were redrawn. The German military occupation zone was divided into two separate areas. The north-western part was annexed directly into the Third Reich, while the south-eastern part formed the General Government, headed by Hans Frank. The Polish September Campaign of 1939 was a case of a total war. About 350,000 Polish citizens fled to the east of Poland or abroad.[1] Polish forces suffered casualties comprising some 60,000 men killed and 140,000 wounded. Moreover, civilian losses among the Polish population amounted to about

1 Grzegorz Hryciuk, Witold Sienkiewicz, *Wysiedlenia, wypędzenia i ucieczki 1939-1959. Atlas ziem Polski [Displacements, Expulsions and Escapes 1939-1959. Atlas of the lands of Poland]*, Warsaw, 2008, p. 34.

150,000–200,000 people.[2]

The territories in the Soviet zone were divided into three areas: the Lithuanian, Belarussian and Ukrainian and incorporated into the Soviet Union. During the 21 months that Soviet troops occupied eastern Poland, they deported to Siberia between 309,000 and 330,000 Polish citizens of different ethnic groups, 63% of whom were Poles, 21.2% Jews, 7.6% Ukrainians and 6% Byelorussians.[3]



Map of Polish lands annexed to Soviet Union in 1939 and the shifting of Poland westwards in 1945

The territory of Poland was also the place where the Nazis carried out their plan for the so-called "Final solution of the Jewish question", the location of the Holocaust. Three million Polish citizens of Jewish decent and many hundred thousands of Jews from different countries were killed here. The Poles witnessed this terrible mass murder being perfectly organized by the Nazis in concentration camps, or carried out in the small towns, villages or open fields of Poland's eastern territories. Although thousands of Germans were involved in the Holocaust, unfortunately, they were also aided by Poles. Many obtained a financial benefit from the German confiscation of Jewish possessions and businesses.[4] At the same time, thousands of Poles helped the Jews – admittedly, for money, but also very often for free, for humanitarian reasons – thus, risking their own lives. Indeed, providing any kind of help for Jews in Poland, even giving a piece of bread, was punishable by death.[5]

2 Norman Davies, *God's Playground. A History of Poland*. Oxford 1981, p.439.

3 Aleksander Gurjanow, „Cztery deportacje 1940-41" [Four deportations 1940-41], in: *Karta*, no. 12 (1994), pp. 114-138; Piotr Eberhardt, *Polska granica wschodnia. 1939-1945 [Polish eastern border. 1939-1945]*, Warsaw, 1992, p. 73.

4 Tomasz szarota, *U progu Zagłady. Zajścia antyżydowskie i pogromy w okupowanej Europie [On the verge of the Holocaust. Anti-Jewish incidents and pogroms in occupied Europe]*. Wydawnictwo SIC, Warsaw, 2000, p.9.

5 Władysław Bartoszewski and Zofia Lewinówna, *Ten jest z ojczyzny mojej. Polacy z*



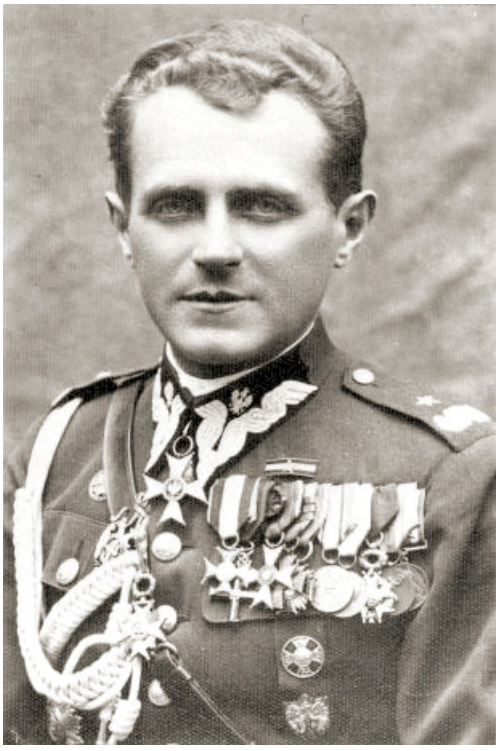
The Symbol of "Poland Fighting" used by Home Army

Not only were the Jews the subject of a brutal persecution by the Germans. One of the Nazi's aims was to gradually denationalize and destroy the Poles, who were described as 'inferior' and 'subhuman' in Nazi racial ideology.[6] In the best case scenario, the Poles were seen as slave workers needed to carry out Nazi plans for the "New World Order" and their vision of "modernity". Everyone who stood in their way in implementing this plan had to be eliminated. Because of this, the Germans undertook a systematic extermination of the Polish leadership, which was arrested, brought to the concentrations camps and very often killed. Among other professions, the greatest loss of life was among the members of Polish intelligentsia, clergy, political activists and students. The Nazi authorities closed Polish universities, schools (only elementary schools remained open), research institutes, theaters, archives, libraries, publishing houses and printing presses. Food was rationed and forced labor directives included all Polish citi-

pomocą Żydom 1939-45 [This one is from my homeland. Poles helping Jews 1939-45]. Wydawnictwo Znak. Krakow, 1966, document 8. Władysław Ważniewski, *Na przedpolach stolicy. 1939-1945 [On the outskirts of the capital. 1939-1945]*. Warsaw, 1974, p.128.

6 John Connelly, "Nazis and Slavs: From Racial Theory to Racist Practice", in: *Central European History*, 32(1999), 1-33.

zens.[7] Under such circumstances, the formation of an extensive resistance organization network in Poland was very difficult to achieve.



Michal Karaszewicz-Tokarzewski (1893-1864)

The formation of an organized resistance on the territory of occupied Poland

Comparing with other European countries occupied by Nazi Germany in the first years of the Second World War, Poland presented different conditions of existence, taking different forms due to the German terror and, in particular, different rules applied by the Germans to Poland in the course of the war. The Poles were placed beyond the protections of all law. They were not allowed to obtain any legal redress against a German, either in the sphere of criminal or civil law. They could not bring any charge against any German official regarding any sphere of national, provincial, local, economic or social activity. As early as 1939 Polish leaders realized that in this unique and unyielding situation the Polish people could not be left in a state of chaos and internal lawlessness. This was the root cause of the development of the life of the underground.

The formation of organized resistance in Poland had already been laid before the end of the September Campaign in 1939. On 27 September, a group of army officers under general Michał Karaszewicz-Tokarzewski formed the Polish Victory Service (*Służba Zwycięstwu Polski*) to keep fighting under cover. Somewhat later, in November 1939, the Union of Armed Struggle (*Związek Walki Zbrojnej*, ZWZ) was created joining many organizations fighting in

7 Anna D. JAROSZYŃSKA-KIRCHMANN, *The Exile Mission: The Polish Political Diaspora and Polish Americans, 1939-1956*. Ohio University Press, 2004, p. 18.



Banner of the Peasant's Battalions (Bataliony Chłopskie)

Poland. The ZWZ was transformed into the Home Army (*Armia Krajowa*, AK) in 1942.[8] In cooperation with the Polish Government-in-Exile, a huge structure constituting the Polish Underground State was established, which was not only as an armed resistance organization, but also as a vehicle through which the Polish state continued to administer its occupied territories. Its structures included such institutions like the police, the courts and schools, as well as publishing houses and cultural institutions. It also provided a wide range of social services, including to the Jewish population (through the Council to Aid Jews, or *Żegota*). In early 1944, it employed about 15,000 people in its administration alone.[9] In the opinion of Norman Davies, the Home Army was the largest of the European resistance formations. Together with the Peasant's Battalions (*Bataliony Chłopskie*) it had 400,000 registered soldiers.[10]

8 Jan Karski, *Story of a Secret State*, Houghton Mifflin Co. Boston, 1944.

9 Grzegorz Ostasz, *The Polish Government-in-exile's Home Delegatures*. Online ar: polishresistance-ak.org/17%20Article.htm See also Grzegorz Ostasz, *Krakowska Okregowa Delegatura Rządu na Kraj 1941-1945*, Rzeszów, 1996.

10 Norman Davies, *op. cit.*, p.464 and 466. Paul Latawski, *Polska,* in: Cook P., Shepherd B.H. (eds.), *Ruch oporu w Europie 1939–1945*, trans. Tomasz Prochenka, Michał Wasilewski, Warszawa 2015, p. 249-279 (originally published as *European Resistance in the Second World War*, Barnsley, 2013).

The Polish Government-in-Exile and Polish soldiers and resistance fighters in Western Europe

The Nazi and the Soviet occupation caused tremendous population movement that resulted in masses of Poles remaining outside of the country, forming the bedrock of the Polish postwar diaspora.[11] As it was not willing to collaborate with either occupier, in October 1939, the Polish government left Poland and went into exile. The defeated Polish Army was evacuated. Not only soldiers but also many thousand civilians fled Poland through various channels. Most of them managed to leave their country through the so-called green border, that is, by illegally crossing into Romania and Hungary. Most of them followed the Polish government and went to France. Wherever a Polish exile community took shape, the refugees established some kind of organization that included cultural and political institutions, a press, book publishing and schools. Of the approximately 120,000 Polish citizens who fled to Romania and Hungary, about 50,000 reached Western Europe.[12]

It was in France where the Polish Government-in-Exile was established. Władysław Raczkiewicz became President of the Republic of Poland. He then appointed General Władysław Sikorski to be the Prime Minister and Commander-in-Chief of the Polish Armed Forces. First based in Paris, and later Angers, one of the main tasks of this government was to raise Polish armed forces in the West. A number of agreements were signed with the French and, subsequently, British governments, planning to create a Polish army of 100,000 soldiers in France. However, these plans were not fully implemented. By the spring of 1940, new units of Polish forces in the West had been formed, their number being estimated at 84,500 soldiers.[13] At the time Nazi Germany commenced its French campaign in May 1940, there were about 50,000 Polish soldiers in France. However, the German offensive was so swift and the resistance of the French Army so inef-

11 Anna D. Jaroszyńska-Kirchmann, *op. cit.*, p. 19.

12 Czesław Łuczak, „Przemieszczenia ludności z Polski podczas drugiej wojny światowej" [Population displacements from Poland during the Second World War], in: Andrzej Pilch (ed.), *Emigracja z ziem polskich w czasach nowożytnych i najnowszych [Emigration from Polish lands in modern and contemporary history]*. Warsaw 1984, p. 451-483, here p. 453.

13 Norman Davies, *Europa walczy 1939-1945. Nie takie proste zwycięstwo*. [Europe fights 1939-1945. Not that simple victory]. Wydawnictwo Znak Krakow 2008, s. 111.

fective that the inclusion of some Polish troops in the fighting became possible only in the second phase of the campaign.

The capitulation of France brought not only German occupation and the establishment of the Vichy state, but also the breaking of the military alliance with Great Britain and Polish Armed Forces in the West. In the face of this capitulation, the Prime Minister of the Polish government, General Sikorski, went to London for a conference with British Prime Minister Winston Churchill, where they agreed about the evacuation of the Polish troops to Great Britain. The Vichy French government tried to prevent this and stop the Poles at all costs. Some of these Polish soldiers went to Switzerland, where they were interned. In total, around 27,000 soldiers and officers of the Polish Armed Forces in the West managed to evacuate themselves to Great Britain and Palestine.[14] Many Polish military and civilians made their way through Spain to Portugal, then to England or to the American continent. In the years 1940-1945, Portugal accepted over 6-7 thousand of Polish citizens as civilian refugees.[15] Subsequently, the Polish Army under British command participated in battles on several different fronts, namely in Britain in 1940, then in Belgium, France and Italy in 1944 and, finally, Germany in 1945.

The Polish war refugees who remained in France formed underground resistance structures there, together with the old Polish diaspora. Despite German repression, they participated in the strikes and armed campaigns of the French resistance movement. The Polish emissary Jan Karski described the situation as follows:

> Despite the defeat of France, Polish underground organizations operated on her territory: both civilian and military. The former was run by Poles who had long been living in France, while the latter was run by our officers who had not managed to flee France following the defeat of 1940 or who had received orders not to leave. Both organizations cooperated with the French Resistance.[16]

14 Halik Kochanski, *The Eagle Unbowed. Poland and the Poles in the Second World War*. Penguin Books London 2012, p. 218.

15 Jan S. Ciechanowski, *Thank You, Portugal! Polish civilian and military refugees at the western extremity of Europe in the years 1940–1945*, Warszawa 2015.

16 Jan Karski, *Tajne państwo. Opowieść o polskim podziemiu*. Warsaw 1999, p. 270.

It is difficult to estimate the exact number of Poles involved in the resistance in France. Some sources claim about 50,000 Poles fought in the French resistance, of whom about 5,000 died.[17] However, these numbers seem to be much too high. Others estimate that 25,000–30,000 Poles remained in France during the Second World War, not all of whom were active in the resistance.[18] Such numbers should be treated as indicative as I am aware that the issue of active participation in the resistance remains disputable. As Olivier Wieviorka argues in his book *The French Resistance*, the infinite variety of modes of engagement and lived experience makes any generalization misleading.[19]

It is important to recognize different forms of activities undertaken by Polish war refugees. Young men usually joined the Polish Armed Forces in the West. Many kept contacts with the Government-in-Exile which had its offices in many European states. Some Poles worked for the Allies and established very successful intelligence networks in France and in Spain (examples of this will be given below). Others took part in foreign resistance movements not only in France, but also in Italy, Greece, Yugoslavia, Albania and Spain.[20] For most migrants, the issue of primary importance was their survival, followed by the question of how to earn money to secure their basic living requirements. To achieve this, they accepted any available jobs, used family resources brought from Poland and called on friends and business connections in European countries. If possible, they tried to continue their professional occupation or created theater groups, published newspapers and literary journals, revived political parties, and taught Polish children and youth in networks of elementary and high schools.[21]

During the Second World War, approximately 2.8 million Polish citizens were held in Germans political prisons, concentrations camps or as slave laborers in the territory of Third Reich.[22] As they faced much hardship and oppression, some

17 Stowarzyszenie Byłych Żołnierzy 1 Armii Francuskiej „Ren i Dunaj". Online at: .renidunaj.pl/

18 Czesław Łuczak, *Przemieszczenia*, p. 481.

19 Olivier Wieviorka, *The French Resistance*. Harvard University Press. Cambridge, Mass., 2016, p.2.

20 Anna D. Jaroszyńska-Kirchmann, *op. cit.*, p. 24.

21 Zbigniew Żaroń, *Wojenne losy ludności polskiej na obczyźnie w latach 1939-1947*. Warsaw 1994, pp. 9-31.

22 Beata Halicka, 'From Slaves to Settlers in the Polish 'Wild West': the End of the Second World War from the Perspective of Forced Labourers', in: Henning Borggräfe (Hg.),

of them tried to escape. Those who were successful went mostly to Switzerland, where they applied for asylum or looked for help from representatives of the Polish Government-in-Exile based there. According to Czesław Łuczak, two thousand Poles remained in Switzerland during the war.[23]

Polish Intelligence Service and the cooperation with different national resistance movements

One of the major tasks of the Home Army was to organize an efficient intelligence gathering service, both for its own needs and that of the Allied war effort. It was built partially on the prewar structure of Polish intelligence networks and underwent various structural changes until it finally took permanent shape in 1942.[24] The Home Army intelligence network held sway not only in occupied Poland but also well into the Reich, the USSR and the countries south of Poland allied to Germany, thereby becoming the chief source of information for the Allies concerning the eastern front. It provided the Allies with such valuable information as concentration camp locations, German's secret weapons, namely the V1 and V2 rockets, and much else. As there was a formal agreement between the British and Polish intelligence services, a line of communications and procedures were established by which the British Intelligence Service could request specific information from their Polish allies in London. They, in turn, passed on such requests to the Intelligence Bureau of the Home Army in Warsaw. There, the intelligence service using its various networks, gathered the sought-after information, which was analyzed in its Studies Department before being sent back to London. In the opinion of Andrzej Suchcitz, throughout the war, the Home Army Intelligence Service supplied the Allies with over 25,000 reports.[25] The challenge was not only the gathering the information, but also passing it to

Freilegungen. Wege, Orte und Räume der NS-Verfolgung. Jahrbuch des International Tracing Service 2016/05, pp. 148-159 here p. 153. Czesław Łuczak, ‚Polnische Arbeiter im nationalsozialistischen Deutschland während des Zweiten Weltkrieges. Entwicklung und Aufgaben der polnischen Forschung', in: Ulrich Herbert (ed.), *Europa und der „Reichseinsatz". Ausländische Zivilarbeiter, Kriegsgefangene und KZ-Häftlinge in Deutschland 1938 – 1945*, Essen 1991, pp. 90-105, here p. 98.

23 Czesław Łuczak, *op. cit.,* p. 481.

24 Andrzej Suchcitz, *The Home Army Intelligence Service*. Online at: polishresistance-ak.org/3%20Article.htm

25 *Ibid*.

London. To make this possible, many different routes of communication were developed, mostly in cooperation with various national resistance movements in Europe.


Leski Kazimierz (1912-2000)

In order to show how this worked in detail, I would like to provide the example of the life story of two individuals. The choice was not easy, as there were hundreds of people involved in the Polish intelligence service, most of whom were very interesting, unique and sometimes controversial personalities, among them many women. Eventually, I chose Kazimierz Leski and Jan Karski. The former was one of the first to create the international network of intelligence concerned. In dealing with Leski's life story, I employed his memoirs published in book form, as well as the memoirs of his partners and the historical literature on the topic.[26] The latter, Jan Karski, was a resistance-movement soldier in Poland. From January 1940 he organized courier missions to deliver dispatches from the Polish underground to the Polish Government-in-Exile. As a courier, Karski made several secret trips between France, Britain and Poland.

Kazimierz Leski (1912—2000)**,** whose *nom-de-guerre* was *Bradl* , was a Polish engineer who, in the 1930s, had been the co-designer of the Polish submarines ORP "Sęp" and ORP "Orzeł". Shortly before the German invasion of Poland, he joined the Polish Air Force as a fighter pilot. His plane was shot down by the Soviets in September 1939 and Leski was badly injured. Being unable to fight as a soldier, he went to Warsaw and commenced his service as an officer in the Home Army's intelligence and counter-intelligence services. His first job was completing a list of German military units, their insignia, numbers, and dispositions on Polish territory. In addition, his cell prepared detailed reports on the logistics and transport of German units on their way to the Eastern Front.

In the first years of the war, intelligence information was passed to London

26 Kazimierz LESKI, *Życie niewłaściwie urozmaicone: wspomnienia oficera wywiadu i kontrwywiadu AK* [A Checkered Life: Memoirs of a Home Army Intelligence and Counterintelligence Officer]. PWN Warsaw 1989.

by couriers and emissaries, who crossed the so-called green border to Slovakia, first going to Budapest and then on to London. Another possible way was through neutral Sweden. As these ways became too dangerous and risky, Kazimierz Leski and his unit were given the task of developing a communications network spanning German-occupied Europe from Poland to France and Spain and, finally, reaching the Polish Government-in-Exile in London.

Leski made his first trip as a courier to France in 1941, posing as a lieutenant of the German *Wehrmacht*. In April 1942, Stanisław Jankowski (*nom-de-guerre – Agaton*), one of the most famous Polish SOE agents (Special Operations Executive commando unit called *Cichociemni* [the Silent Unseen]), was parachuted from London into occupied Poland, where he became an expert document forger and worked very closely with Kazimierz Leski.[27] In Warsaw, they had a Spanish friend, Abdon Casellas, who helped them to build connections to Brussels, Paris and Spain. Because of his wounds, Leski avoided traveling in crowded, third-class railway cars and decided to "promote himself" to the rank of a German general. Under the cover name Gen. Julius von Halmann, he managed to cross Europe several times. His professionalism, fluent knowledge of several languages and his excellently forged documents allowed him to witness several events he did had not planned on seeing. Among them was his visit to the Atlantic Wall construction site, which was made possible because he convinced the Germans that his superiors may want to build a similar line of fortifications in the Ukraine.[28] He described his visit in Marseille in 1943 as wonderful, the French Riviera as a peaceful world, so much different from the terrible life in occupied Warsaw.[29]

By getting know the director of the Bank of Paris and the Netherlands (Bank de Paris et des Pays Bas), Mr. de Lipkowsky, he made contact with a French resistance fighter, the engineer Gilbert Védy, (*nom-de-guerre – Médéric*), who led the organization *Ceux de la Libération*.[30] He described their first meeting as follows:

27 Stanisław Jankowski, *Z fałszywym Ausweisem w prawdziwej Warszawie: Wspomnienia 1939-1946* [With a fake Ausweis in real Warsaw: Memoirs 1939-1946]. Warsaw 1980.

28 Kazimierz Leski, *op. cit.*, p. 219. ELEM: „Kazimierz Leski", in: *Gazeta Wyborcza* nr 255, 31.10.2000, p 12. Online at: archiwum.wyborcza.pl/Archiwum 1,0, 12578 93.html?kdl=-20001031GW&wyr=%2522Kazimierz%2B Leski% 2522% 2B% 2B%2B

29 Kazimierz Leski, *op. cit.*, p. 220f.

30 Gilbert Védy, (*nom-de-guerre – Médéric*), a French resistance fighter who was award-



Stanisław Jankowski (1911–2002)

«A trusted person sent to me by Mr. de Lipkowsky, a pretty young girl, took me to a small cafe on Isle Saint Louis. Accustomed to the methods and conditions of conspiracy in Poland, I thought I would be transferred there to another person who would lead me further. I was seated at a free table and the girl disappeared. Sitting there, I had the unpleasant feeling that I had become the object of the concentrated attention of the guests of the cafe. As soon as I took my seat, a good-looking man, about forty years old, rose from the next table and came to me. Extending his hand to me, he introduced himself freely as *Médéric*. I stood up and told him my *nom-de-guerre*, *Pierre*. During our conversation, *Médéric* spoke to his associates, who were sitting at neighboring tables and were responsible for the issues we discussed. I put on a brave face, in my opinion, maybe not so brave, regarding what was, in any case, not a very professional game. *Médéric* recognized my bad mood and explained that every guest present here, as well as the owner and staff of the café, were his people. He tried to convince me that nothing unexpected could happen here. Indeed, the cooperation I established with him was perfectly fine, but with me – accustomed to the extremely strict rigors of conspiracy in Poland, there remained, however, a certain shadow of doubt about the security of this kind of underground work.»[31]

Kazimierz Leski received support and much useful advice, both from his French and Spanish partners and managed to cross the French-Spanish border twice, once going to San Sebastian in the north, and the other further south reaching Barcelona. In his view, passing through the Pyrenees was very dangerous and recommended only for couriers with best physical skills. This route of communication was later used only by a few Polish couriers, for example by Jan

ed the *Ordre de la Libération*.

31 *Ibid*., p. 224.

Gralewski (*nom-de-guerre – Pankracy*), who reached Gibraltar this way and died shortly afterwards (or probably killed) in a plane crash, together with the Polish Commander-in-Chief of the Polish Armed Forces, General Sikorski.

As passing through the Pyrenees had turned out not to be the best solution, Kazimierz Leski looked for other possibilities. In this regard, he noticed the importance of his contact with *Médéric* and his organization as follows:

Cooperation with French resistance was great. *Médéric* was a very direct person, devoid of any pretense, full of initiative and goodwill. He spoke about his troubles without false embarrassment (for example, he asked me to make some forms and seals for him in Poland). (...) When we needed something – and it was within his scope – he helped us. We were allowed to use his connections with French railwaymen who transported our couriers across the border between occupied France and the so-called *Zone Libre*. Later, *Médéric* enabled us to use the air bridge operated by English Lysander planes landing in France on secret airfields.[32]

As we can see from this example, not only the gathering of useful and strategic information was challenging, but also the passing the information to London proved to be very difficult. As already mentioned, the Polish Home Army Intelligence Service supplied the Allies with over 25,000 reports. Many of these, especially those with maps and complex descriptions, had to be brought by couriers and emissaries across many borders and zones of occupation. To make this possible, people such as Kazimierz Leski had developed many routes of communication, mostly in cooperation with different national resistance movements in Europe.

As another example, I would like to present the activities of Jan Karski, who as part of the Polish underground authorities conducted courier missions to the Polish Government-in-Exile in France in 1940.[33] Subsequently, he received instructions to acquire information regarding the extermination of the Jews being

32 *Ibid*., p. 226.

33 Jan Karski, born Jan Romauld Kozielewski (1914-2000), lawyer, diplomat, historian, prewar employee of the Polish Ministry of Foreign Affairs. In September 1939, he was placed into Soviet captivity from which he managed to escape. Subsequently, he worked for the Office of Information and Propaganda at the General Staff of the Home Army. After the war, he settled in the United States where, among other things, he was a lecturer at Georgetown University in Washington.



Błyskawica and other insurgent weapons

conducted on Polish territory. With the aid of leaders of the Jewish underground, in 1942 he got into the Warsaw Ghetto on two occasions. Shortly afterwards, dressed as a Ukrainian guard, he managed to enter the site of a camp near Lublin from which the Germans were transporting Jews to the death camps.[34] Being a direct witness of the Holocaust, he was sent to Great Britain and the USA in order to inform the governments there, as well as public opinion, of the situation in occupied Poland and the tragedy of the Jews. Of extraordinary value are the reports compiled by Karski during the war,[35] as well as his book entitled *The Story of a Secret State*, written in the USA in 1944. Aimed at a Western audience, the latter contains a detailed description of the activities conducted by Jan Karski as part of his service in the structures of the Polish Underground State. Due to

34 Karski identified this location as the death camp at Bełżec – later it turned out that he had seen a transit camp at Izbica.

35 The best known of Karski reports became the basis of a publication prepared by the Ministry of Affairs of the Polish Government-in-Exile entitled *The Mass Extermination of Jews in German Occupied Poland. Note addressed to the Governments of the United Nations on December 1oth, 1942 and other documents*.

the fact that it had been published while the war was still ongoing, in most cases the author did not provide the names of those engaged in the European resistance movement. He describes his experience of working with the Poles in France (he had arrived in Paris in 1942), as well as the French and Spanish underground. At first he was near the Gare du Nord:

> The meeting place was a small confectionery shop near the station. An old lady whose presence I had expected, was seated behind the counter. I approached her. (…) She arranged to put me in touch with members of our own underground unit. (…) Three days after my arrival, a French physician supplied me with my identity papers, which stated that I was a French citizen of Polish origin. I could not be expected to speak French fluently because I had always lived in the Polish surroundings of the Pas de Calais district, where I had worked in the coal mines. He also provided me with a German work permit and a French driving license. He informed me that I was to leave Paris as soon as possible.
>
> About ten days later I took the train to Lyon with a French worker, who had been instructed to facilitate my crossing of the Spanish frontier. In the house to which he conducted me in Lyon, I was amazed to encounter a captain from the Polish officer' training school which I attended. (…) He had been in the Polish Army during the Battle of France, had been captured, escaped from interment and joined the French underground. Now he was in charge of our Polish section which was busy helping refugees cross the Spanish border.[36]

In a further section, Karski draws attention to the differences in conducting underground activities in occupied France and Poland. He focuses on the much greater freedom of movement which significantly helped the French run an underground organization. The punishments people faced were lighter while the infiltration of Gestapo agents was less. Karski states with satisfaction that there were no problems with communications with England or neutral countries, and he writes openly that he envies the French. In his view, in such circumstances as there were in France, the Polish underground could operate much more effectively. Another aim of his journey was to reach Perpignan in southern France where he was to make contact with a young Spanish married couple who had fled repression under General Franco and worked for the Resistance. They were

36 Jan Karski, *Story of a secret state. My report to the World*. Penguin Books London 2011. p. 392 ff. First published in English translation in the United States of America by Houghton Mifflin in 1944.

Catalans and were to organize Karski being smuggled to Barcelona. The matter turned out to be more difficult than expected. The crossing had been divided into several stages during which Karski was received by further guides. The last stage of the journey took place by train, on a coal locomotive in which several members of the French underground had also been concealed and who were trying to reaching the army of General de Gaulle. In Barcelona, Karski was to contact British agents who organized his being flown to London.

Following his arrival in Great Britain, Karski met numerous representatives of the Polish and British governments and informed them about the situation in Poland, especially about the liquidation of the Warsaw Ghetto and the Holocaust. He had also managed to smuggle microfilm from Poland with more information concerning the Polish Underground State, as well as evidence of the extermination of the European Jews in German-occupied Poland. In the late spring of 1943, Karski was sent to the USA where he met numerous figures from political, cultural and religious life, as well as being received by US president, Franklin Roosevelt, on 28 July 1943. As he was probably the first person on the American continent who gave testimony of the Warsaw Ghetto and mass exterminations in concentration camps, many people were not able to believe the tragedy occurring on the territory of Poland. Indeed, many of those with whom he



Monument to the Little Insurgent

spoke considered his account as Polish Government-in-Exile propaganda and dismissed it as incredible. Real shock did not occur until the appearance of accounts of Jews themselves who had arrived in Western Europe and the USA following the liberation of the camps. By then, it was too late to provide any aid.

Faithfully adhering to the mission with which he had been entrusted, Karski, along with representatives of the American *Polonia*, courted Hollywood regarding a film based on his account. Unfortunately, due to political concerns, this project proved impossible to carry out at that time. However, success was achieved with Karski's above-cited work entitled *The Story of a Secret State*, published in the USA at the end of 1944. After the war, Karski lived as an émigré, settling in Washington where, among other things, he lectured at Georgetown University. As a representative of the Polish Government-in-Exile, which following the Second World War, did not recognize the communist-dominated government in Poland, he had no possibility of returning to his homeland.[37]

For his work, Karski was awarded the American Presidential Medal of Freedom, was honored by Yad Vashem with the title of Righteous Among the Nations, as well as later being granted honorary citizenship of the State of Israel. Already during the war, he had been decorated with the Polish Cross of Valor and the War Order of Virtuti Militari while following the political transformation of 1989, he was awarded the Order of the White Eagle, the highest decoration of the Polish state.

However, the post-war life of Kazimierz Leski, the Polish underground courier referred to earlier, took a much more tragic course. As in summer 1944 the Americans had started liberating France, people in Poland were confronted with a second occupation by Soviet Union as the Red Army moved westwards while defeating the Germans. Kazimierz Leski was one of the 50,000 Polish soldiers who fought in the Warsaw Uprising.[38] He managed to escape from a column of prisoners after its capitulation and joined the underground structures now fighting against the Soviets. He subsequently became commander of the Home Army

37 E. Thomas Wood and Stanislaw M. Jankowski, *Karski: How One Man Tried to Stop the Holocaust*. John Wiley & Sons Inc. 1994.

38 Jerzy Kirchmayer, *Powstanie Warszawskie*. [The Warsaw Uprising]. Książka i Wiedza Warsaw, 1984, p. 153; Adam Borkiewicz, *Powstanie Warszawskie. Zarys działań natury wojskowej [The Warsaw Uprising. Outline of military activities]*. Instytut Wydawniczy PAX Warsaw, 1969, p. 549.

for the Western Area of Poland. After the end of the war, he gradually dismantled his underground network and moved to Gdansk under the false name of Leon Juchniewicz and became the first managing director of Gdansk shipyard. His true identity having been discovered, he was arrested by the communist secret police in August 1945. Charged with attempting to overthrow the regime, he was sentenced to 12 years in prison, a sentence which was later commuted to six years. However, in 1951 he was not released. Instead, he was charged with having collaborated with Germans and held in solitary confinement and brutally tortured. Although following the death of Stalin Leski was freed and soon rehabilitated, he could not find employment as Poland's communist authorities continued to view former Home Army soldiers with suspicion. As a result, he had to give up his profession as engineer and worked as a clerk at a publishing house. Subsequently, he managed to revive his scientific work, publishing seven books and over a hundred other publications. In addition, he was honored by Yad Vashem as one of the Righteous Among the Nations in 1995, as well as receiving many awards on behalf of a liberated Poland after 1989. He later died on 27 May 2000 in Warsaw.[39]

Two visions of fighting for an independent Poland after WWII

The fate of Kazimierz Leski was shared by many other Polish resistance fighters in communist Poland. Those who at the end of the Second World War had remained abroad had many doubts whether they should return to Poland at all. Having come to know how Soviet and Polish communists persecuted former Home Army soldiers, most of them chose to stay in exile. They constituted one part of a total of 1.6 million individuals born in Poland who, at the end of 1945, were still located in western and northern Europe.[40] Although the understanding of identity and national affiliation of most of these people remained strongly connected with Poland, they used the huge network of transnational connections they had established during the war to start a new life. In particular, Polish intellectuals in exile were exposed to the transnational transfer of knowledge and cul-

39 In recent years, many books about Leski have been published in Poland. Moreover, the Museum of the Warsaw Uprising in Warsaw produced a documentary entitled *Leski - Akcja 666*. Online at: https://www.youtube.com/watch?v=5PUkabF-2xk

40 Anna D. Jaroszyńska-Kirchmann, *op. cit.*, p. 250, footnote 11.

ture and posed questions regarding national identity in various ways in their social, political or cultural engagement. Later, two different attitudes will be presented as reactions of Polish diaspora circles to the situation in which Poland found itself following the Second World War.

Already in December 1944, following long negotiations, the Soviet authorities had managed to convince General de Gaulle that France should give its support to the new communist government in Poland.[41] This fact undoubtedly made it easier to exert pressure on the British and Americans whose representatives, namely Winston Churchill and Franklin Roosevelt, had agreed at the Yalta Conference in February 1945 to the formation of a new government in Poland through the supplementation of the membership of a communist temporary government with 'Poles from home and abroad.' In this manner was the existence of the Polish Government-in-Exile completely passed over as a subject of international law. Despite protests from many Poles, the Yalta resolutions were put into practice with the establishment of a Temporary Government of National Unity on 28 June 1945. In this situation, it proved very difficult to persuade the Western Powers to continue to recognize the Polish Government-in-Exile. Already on 29 June 1945, France and Sweden were the first to revoke their recognition of the legal government of Poland based in London, thereby acknowledging the Temporary Government of National Unity. On 5 July, the USA and Great Britain took the same decision.

The Polish Government-in-Exile decided not to recognize the new government of Poland, taking the position that it could only transfer its constitutional powers to a government which had been appointed by free elections in Poland.[42] The principle was accepted of not embarking on any cooperation whatsoever with the communists in Poland and continuing the struggle for Polish independence. During the early post-war years, the Polish Government-in-Exile support-

41 Beata Halicka, *Życie na pograniczach. Zbigniew Anthony Kruszewski. Biografia*. Warsaw 2019, p. 126. English edition: *Borderlands Biography: Z. Anthony Kruszewski in Wartime Europe and Postwar America*. Brill Publisher, Leiden 2021.

42 This was only carried out following the Presidential elections in Poland in 1990 when Ryszard Kaczorowski, the last president of the Polish Government-in-Exile, handed over the presidential insignia of the Second Polish Republic to the new president of Poland, Lech Wałęsa. See Rafał Habierski, *Polski Londyn* [The Polish London]. Warsaw 2000, p. 113.



Covers of Volumes 2 and 3 of History of Polish Underground State

ed units of the Home Army operating on Polish territory and continuing an underground struggle while acknowledging the new government as an executive organ of Soviet occupation. From September 1945 to their final destruction in December 1952, they operated under the name the *Freedom and Independence Association* (*Zrzeszenie Wolność i Niezawisłość*, WiN), taking over the organizational structures, staff, property, as well as part of the partisan units operating during the war within the Polish Underground State.[43] Their numbers, strength and influence was, of course, much less in comparison with their position during the Second World War. In both fighting on as the underground in Poland and in the Polish diaspora, the Polish Government-in-Exile remained convinced for a very long time that, as a consequence of the polarization of the balance of power in Europe and the world, the outbreak of a Third World War was inevitable,

43 Jan Żaryn, *Taniec na linie, nad przepaścią. Organizacja Polska na wychodźstwie i jej łączność z krajem w latach 1945-1955* [Dancing on the rope, over the precipice. The Polish Organization in Exile and its liaison with the country in 1945-1955]. Warsaw 2011.

the result of which would be Poland securing the opportunity to regain independence in the territory which had lain within its pre-1939 borders.

A completely different position was represented by Polish intellectual milieu centered on the leading Polish émigré literary-political magazine, *Kultura*. This was published from 1947 to 2000 by *Instytut Literacki* (the Literary Institute), initially in Rome, then in Paris, and was edited and produced by Jerzy Giedroyc and his associates. In their view, the division of Europe into two blocks would be maintained for the foreseeable future and the task of Polish diaspora was to develop the ideological basis and strategies aimed at gradually weakening Soviet influence in Poland and facilitating fellow Poles to take over more and more areas of public life. This should be seen as a revolutionary view for its time (one developed mainly by Juliusz Mierosławski) in appealing for the acceptance of Poland's new borders in the east and recognizing the rights of Lithuanians, Byelorussians and Ukrainians to establish free and independent countries on territory which had previously belonged to Poland.[44] Their argument was based on the fact that only through cooperating with neighboring nations in the east could Poles manage to bring down the Soviet system. The discussion on this subject, which lasted many years in the pages of the monthly magazine *Kultura*, allowed a kind of *modus vivendi* on this issue to develop. The great achievement of the team at the Literary Institute was not only the publication of *Kultura*, *Zeszyty Historyczne* and hundreds of books written mainly by émigré authors but also the establishment of a network of strong connections among the most exceptional representatives of a broadly conceived culture being disseminated around the world following the Second World War. Numbering several hundred people, they included mostly Poles but also highly regarded intellectuals of other nationalities such as Albert Camus, T.S. Eliot, Emil Cioran and André Malraux, as well as Boris Pasternak, Anna Akhmatova and Alexander Solzhenitsyn.[45]

In contrast to the Polish Government-in-Exile, the members of the Parisian milieu centered on *Kultura* took the position that one needed to seek possibilities to cooperate with their countrymen in Poland, deliver publications to them being

44 Timothy Snyder, *Rekonstrukcja narodów. Polska, Ukraina, Litwa, Białoruś, 1569—1999*, Sejny 2009, pp. 247-262. English edition: *The Reconstruction of Nations. Poland, Ukraine, Lithuania, Belarus, 1569 - 1999*, New Haven, Conn. *et al*., 2003.

45 See the biographical entries of those cooperating with the Literary Institute. Online at : https://kulturaparyska.com/en/people/list



Jan Karski (Jr.), who conducted courier missions to the Polish Government-in-Exile, and the chief editor Jerzy Giedroyc in the office of the magazine Kultura in Paris (Copyright Instytut Literacki)

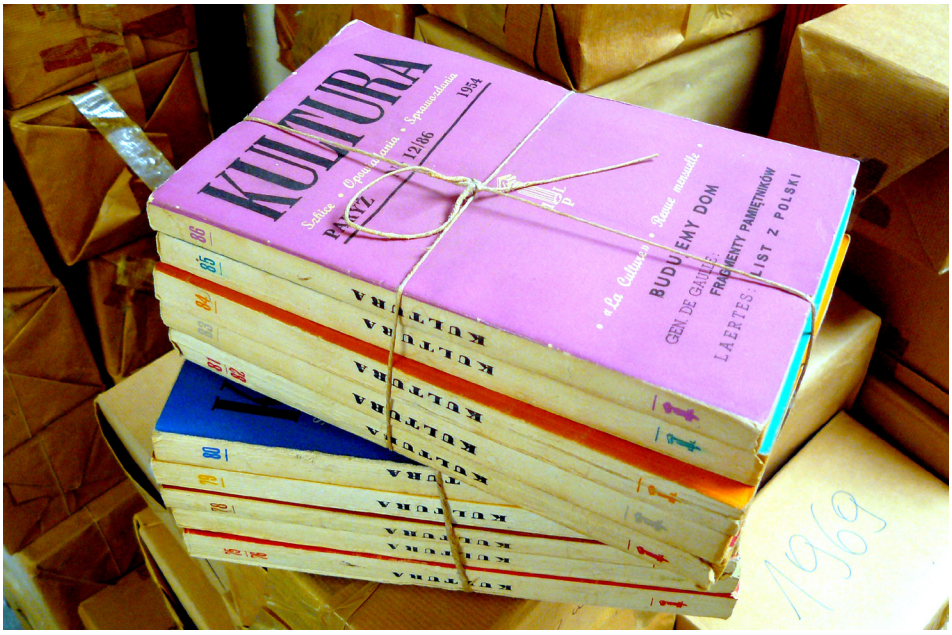
widely discussed in the Western world and, in this manner, influence the formation of democratic concepts within them, thereby supporting the development of a strategy leading to the change of Poland's political system. Beginning in the early 1950s, the office of the Literary Institute in Maisons-Laffitte became a political center conducting secret campaigns in communist countries. It was visited by very many opposition figures from the Soviet bloc, mainly from Poland, who brought information from home, in exchange for which they received publications from the institute. Among the important activities of the institute, one should also include the smuggling of *Kultura* and books for Poland published by the institute which were produced in a very small formats on special thin paper. During the 1970s and 1980s, when workers' strikes were arousing hopes of the liberation of Poland from the communist regime, *Kultura* increased its support for intellectuals at home while the strategy of recognizing the eastern border and the establishment of neighborly relations with Lithuania, Belarus and Ukraine was accepted by the leading members of Solidarity and became the basis of the foreign policy of the Polish government after 1989.

Conclusions

As this article has shown, within the structures of the Polish Underground State a network of connections was established among Poles living abroad, especially those who had found themselves to be wartime refugees following September 1939. Throughout the war, the Polish Government-in-Exile had managed the activities of Polish military and civilian units operating in occupied

Polish territory, as well as abroad. It had also managed to build up a dense network of connections with members of resistance movements in other European countries. Just how this cooperation worked is shown by the example of expeditions to Western Europe of Home Army courier Kazimierz Leski and its emissary, Jan Karski. An analysis of the biographical documents of both soldiers, as well as the accounts of other witnesses and the subject literature, allows one to quite faithfully relate the specific nature and character of these exceptional and dangerous ventures. In depicting the fates of both men following the end of the war, they are presented as examples, one the one hand, of the repression which members of the Polish underground encountered from the communist authorities, and on the other, the circumstances in which those Poles who found themselves as émigrés had to live.

Moreover, the important message of this article is to point out the continued struggle for Polish independence following the end of the Second World War which was conducted both in Poland itself and in various circles of the diaspora abroad. The development during the war of a network of connections and the experience gained from working in the underground were both used in post-war operations. Insofar as the Polish underground's struggle with Polish and Soviet communists was continued during the early post-war years to a minor degree, later years took on a character focused on the building of the foundation of a political opposition. Exposed to persecution and political incarceration, Polish opposition figures maintained contact with Poles operating abroad. In outlining the various conceptions concerning the future of Poland among the diaspora, the activities of intellectuals centered around the Literary Institute in Paris deserve special attention. Taking advantage of their wartime underground experience with the aim of avoiding confrontation with Soviet security services, active in both the Soviet bloc and the West, they created the ideological and intellectual basis necessary for developing a strategy to change the political system in Poland. Thus, their polemics, critical articles and book publications were one of the main reasons why *Kultura* enjoyed an unwavering prestige not only for Poles but also for many people in Europe and worldwide.



Copies of the Kultura monthly, which was smuggled into Poland especially in the 1970s and 1980s (Copyright Instytut Literacki)

BIBLIOGRAPHY

BARTOSZEWSKI, Władisław and LEWINÓWNA, Zofia, *Ten jest z ojczyzny mojej. Polacy z pomocą Żydom 1939-45 [This one is from my homeland. Poles helping Jews 1939-45]*. Wydawnictwo Znak. Krakow, 1966, document 8.

BORKIEWICZ, Adam, *Powstanie Warszawskie. Zarys działań natury wojskowej [The Warsaw Uprising. Outline of military activities]*. Instytut Wydawniczy PAX Warsaw, 1969.

CIECHANOWSKI, Jan S., *Thank You, Portugal! Polish civilian and military refugees at the western extremity of Europe in the years 1940–1945*, Warszawa 2015.

CONNELLY, John, «Nazis and Slavs: From Racial Theory to Racist Practice», *Central European History*, 32(1999), 1-33.

DAVIES, Norman, *God's Playground. A History of Poland*. Oxford 1981.

DAVIES, Norman, *Europa walczy 1939-1945. Nie takie proste zwycięstwo*. [Europe fights 1939-1945. Not that simple victory]. Wydawnictwo Znak Krakow 2008.

ELEM, «Kazimierz Leski», *Gazeta Wyborcza* nr 255, 31.10.2000, p 12. Online at: . archiwum.wyborcza.pl/Archiwum/1,0,1257893.html?kdl=20001031GW&wyr=%2522Kazimierz%2BLeski%2522%2B%2B%2B



Eberhardt, Piotr, *Polska granica wschodnia. 1939-1945 [Polish eastern border. 1939-1945]*, Warsaw, 1992.

Gitjanow, Aleksander, «Cztery deportacje 1940-41» [Four deportations 1940-41], *Karta*, no. 12 (1994), pp. 114-138.

Habierski, Rafał, *Polski Londyn* [The Polish London]. Warsaw 2000.

Halicka, Beata, «From Slaves to Settlers in the Polish 'Wild West': the End of the Second World War from the Perspective of Forced Labourers», in Henning Borggräfe (Hg.), *Freilegungen. Wege, Orte und Räume der NS-Verfolgung. Jahrbuch des International Tracing Service 2016/05*, pp. 148-159.

Halicka, Beata, *Życie na pograniczach. Zbigniew Anthony Kruszewski. Biografia*. Warsaw 2019, p. 126. English edition: *Borderlands Biography: Z. Anthony Kruszewski in Wartime Europe and Postwar America*. Brill Publisher, Leiden 2021.

Hryciuk, Grzegorz, Sienkiewicz, Witold, *Wysiedlenia, wypędzenia i ucieczki 1939-1959. Atlas ziem Polski [Displacements, Expulsions and Escapes 1939-1959. Atlas of the lands of Poland]*, Warsaw, 2008.

Jankowski, Stanisław, *Z fałszywym Ausweisem w prawdziwej Warszawie: Wspomnienia 1939-1946* [With a fake Ausweis in real Warsaw: Memoirs 1939-1946]. Warsaw 1980.

Jaroszyńska-Kirchmann, Anna D., *The Exile Mission: The Polish Political Diaspora and Polish Americans, 1939-1956*. Ohio University Press, 2004.

Karski, Jan, *Story of a Secret State*. Houghton Mifflin Co. Boston, 1944.

Karski, Jan, *Tajne państwo. Opowieść o polskim podziemiu*. Warsaw 1999.

Karski, Jan, *Story of a secret state. My report to the World*. Penguin Books London 2011.

Kirchmayer, Jerzy, *Powstanie Warszawskie*. [The Warsaw Uprising]. Książka i Wiedza Warsaw, 1984.

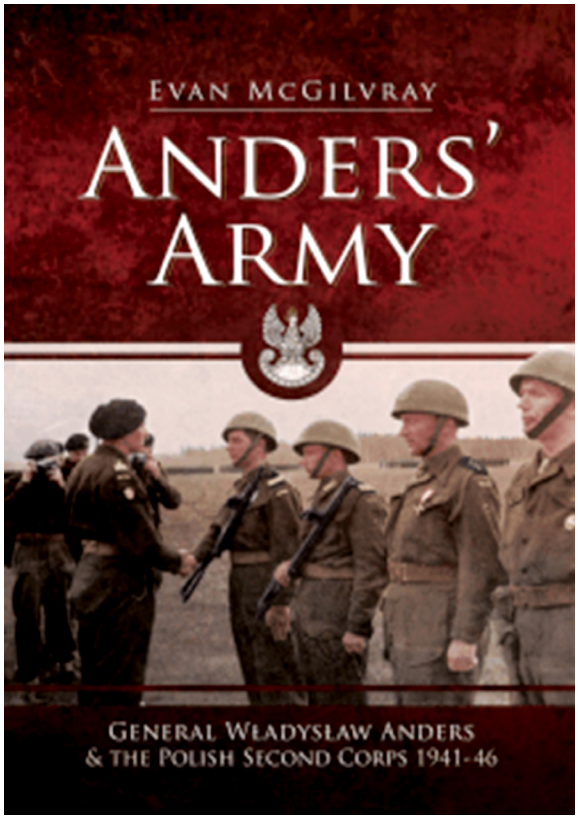
Kochanski, Halik, *The Eagle Unbowed. Poland and the Poles in the Second World War*. Penguin Books London 2012.

Latawski, Paul, *Polska,* in: Cook P., Shepherd B.H. (eds.), *Ruch oporu w Europie 1939–*

1945, trans. Tomasz PROCHENKA, Michał WASILEWSKI, Warszawa 2015, p. 249-279 (originally published as *European Resistance in the Second World War*, Barnsley, 2013).

LESKI, Kazimierz, *Życie niewłaściwie urozmaicone: wspomnienia oficera wywiadu i kontrwywiadu AK* [A Checkered Life: Memoirs of a Home Army Intelligence and Counterintelligence Officer]. PWN Warsaw 1989.

ŁUCZAK, Czesław, «Przemieszczenia ludności z Polski podczas drugiej wojny światowej» [Population displacements from Poland during the Second World War], in: Andrzej PILCH (ed.), *Emigracja z ziem polskich w czasach nowożytnych i najnowszych [Emigration from Polish lands in modern and contemporary history]*. Warsaw 1984, p. 451-483.



ŁUCZAK, Czesław, «Polnische Arbeiter im nationalsozialistischen Deutschland während des Zweiten Weltkrieges. Entwicklung und Aufgaben der polnischen Forschung», in: Ulrich HERBERT (ed.), *Europa und der „Reichseinsatz". Ausländische Zivilarbeiter, Kriegsgefangene und KZ-Häftlinge in Deutschland 1938 – 1945*, Essen 1991, pp. 90-105.

OSTASZ, Grzegorz, *The Polish Government-in-exile's Home Delegatures*. Online ar: polishresistance-ak.org/17%20Article.htm

OSTASZ, Grzegorz, *Krakowska Okregowa Delegatura Rządu na Kraj 1941-1945*, Rzeszów, 1996.

SNYDER, Timothy, *Rekonstrukcja narodów. Polska, Ukraina, Litwa, Białoruś, 1569—1999*, Sejny 2009. English edition: *The Reconstruction of Nations. Poland, Ukraine, Lithuania, Belarus, 1569 - 1999*, New Haven, Conn. *et al*., 2003.

SUCHCITZ, Andrzej, *The Home Army Intelligence Service*. Online at: polishresistance-ak.org/3%20Article.htm

SZAROTA, Tomasz, *U progu Zagłady. Zajścia antyżydowskie i pogromy w okupowanej*

Europie [On the verge of the Holocaust. Anti-Jewish incidents and pogroms in occupied Europe]. Wydawnictwo SIC, Warsaw, 2000.

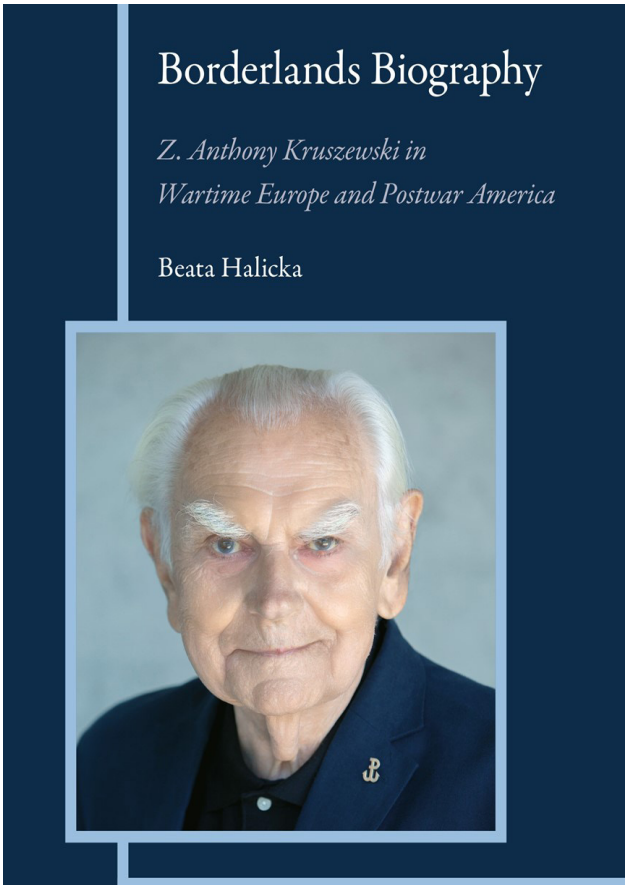
Ważniewski, Władysław, *Na przedpolach stolicy. 1939-1945 [On the outskirts of the capital. 1939-1945]*. Warsaw, 1974.

Wieviorka, Oliver, *The French Resistance*. Harvard University Press. Cambridge, Mass., 2016.

Wood, E. Thomas and Jankowski, Stanislaw M., *Karski: How One Man Tried to Stop the Holocaust*. John Wiley & Sons Inc. 1994.

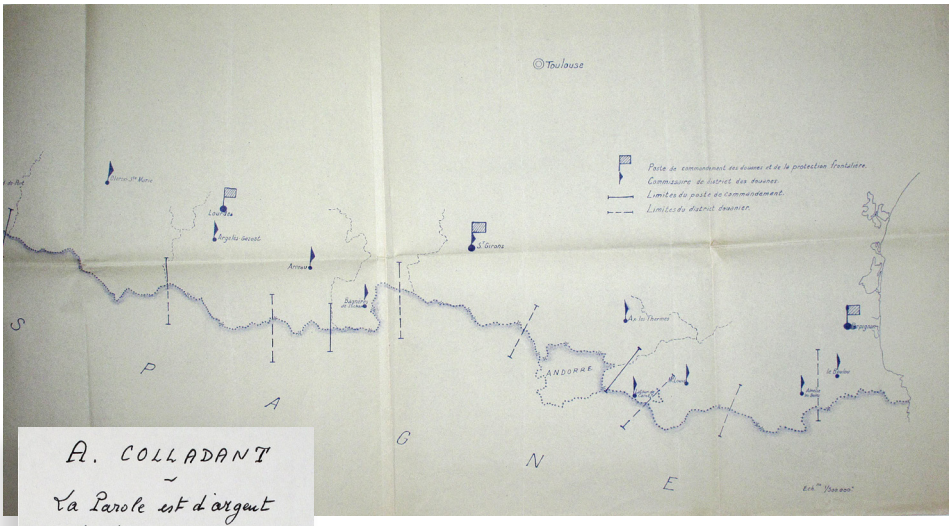
Żarón, Zbignew, *Wojenne losy ludności polskiej na obczyźnie w latach 1939-1947*. Warsaw 1994.

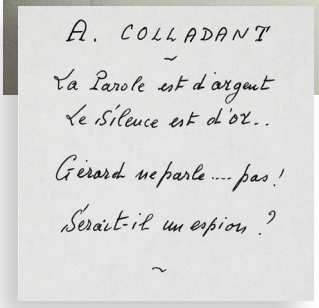
Żaryn, Jan, *Taniec na linie, nad przepaścią. Organizacja Polska na wychodźstwie i jej łączność z krajem w latach 1945-1955* [Dancing on the rope, over the precipice. The Polish Organization in Exile and its liaison with the country in 1945-1955]. Warsaw 2011.



Le “front-tiers” pyrénéen
Les voies du renseignement durant la Seconde Guerre mondiale

par Thomas Ferrer




A. COLLADANT
La Parole est d'argent
Le Silence est d'or..
Gérard ne parle .... pas !
Serait-il un espion ?

Abstract. The Pyrenean border is not a place particularly mentioned in the history of the Second World War, contrary to the landing beaches, the Russian front, or the Pacific islands. However, a further study allows to find that this linear range is at the heart of complex supremacy stakes throughout the war but also is one of the privileged action grounds for the secret services, as much the Allied's (SOE, BCRA, OSS) as their enemies' (Abwehr). Information, money, arms cross a mountain naturally dangerous and what is more narrowly watched, especially from the end of 1942. In this context, people smugglers, French or Spanish, mainly recruited among the locals, have a crucial and dangerous role which most of them play bravely, persistently and with some efficiency.

Keywords: Second World War, Pyrenees, Border, Information, Secret Services, Network, Smugglers, Espionage, Counterespionage, Surveillance, Resistance.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270610
Settembre 2021

Parmi les multiples fronts de la Seconde Guerre mondiale, zones de combats ou fronts intérieurs, les Pyrénées ne font pas partie des lignes de force habituellement citées ou étudiées. Or, cette barrière naturelle, devenue progressivement une frontière réelle depuis le traité des Pyrénées de 1659, constitue un espace particulièrement stratégique entre 1939 et 1945. Durant cette période, dans le camp des Alliés, la plupart des acteurs majeurs ont tenté d'y faire passer clandestinement informations et agents. A l'inverse, leurs ennemis ont essayé de contrôler les flux, limiter la circulation transfrontalière et arrêter, parmi d'autres, certains membres des services spéciaux. Depuis des siècles, zone de passages et lieu d'échanges parfois interlopes, les Pyrénées peuvent être ainsi considérées comme une ligne de front « incontournable » dans la guerre que les services secrets se sont livrée à partir de 1939.

Une frontière dans tous ses États : de la Retirada à l'occupation de la « zone libre »

26 janvier 1939 : Barcelone tombe. La veille, un bombardier allemand, un trimoteur Heinkel 111, s'est écrasé au lac de Poueylaün au-dessus d'Arrens dans les Hautes-Pyrénées, après avoir vraisemblablement combattu au-dessus des Pyrénées-Orientales[1]. Un vent mauvais a déjà franchi la frontière. En réalité, la tragédie espagnole, aux implications internationales bien connues, a porté son ombre côté français dès le début de la guerre civile à l'été 1936. Fuites sous les bombes et retours angoissés se sont enchaînés à travers les Pyrénées, au gré des déplacements de la ligne de front[2].

Toutefois, la *Retirada,* suite à la prise de Barcelone constitue un mouvement de population d'une ampleur inédite, puisque près de 475 000 personnes prennent part à cet exode dont 200 000 combattants environ. Certains repartent très vite en Espagne. Il faut dire qu'ils y sont « invités » par les autorités françaises et que Franco leur promet la « clémence »[3]. D'autres migrent vers l'Amérique latine et notamment le Mexique. Ainsi, à la fin de l'année 1939, il ne reste plus que 150 000 à 200 000 exilés espagnols en France dont 40 000 à 50 000 femmes et en-

1 José Cubero, *Les Hautes-Pyrénées dans la guerre. 1938-1948*, Éditions Cairn, 2013, p. 33.

2 Geneviève Dreyfus-Armand, *L'exil des républicains espagnols en France. De la Guerre civile à la mort de Franco*, Albin Michel, 1999, p. 34-35.

3 José Cubero, *Petite Histoire des Républicains espagnols*, Éditions Cairn, 2019, p. 96-97.

fants. Si ces derniers, trois fois plus nombreux au mois de février 1939, ont été rapidement dispersés dans 77 départements éloignés de la frontière avant d'être en grande partie rapatriés, près de 275 000 réfugiés ont été internés dans les camps installés à la hâte sur les plages des Pyrénées-Orientales[4].

À la fin de l'hiver 1939, les premiers camps de concentration, selon l'appellation de l'époque[5], sont implantés à Argelès-sur-Mer, Saint-Cyprien, Le Barcarès puis davantage dans l'arrière-pays, mais non loin de la frontière malgré tout : Bram dans l'Aude, Gurs dans les Basses-Pyrénées, ou encore Le Vernet en Ariège[6]. Or, parmi les dizaines de milliers de combattants républicains jugés dans un premier temps « indésirables », beaucoup, un peu plus de 50 000, sont incorporés dans les Compagnies de travailleurs étrangers (CTE) crées en avril 1939 sous le gouvernement Daladier, puis environ 30 000, doivent s'engager dans les Groupements de travailleurs étrangers (GTE), instaurés par le régime de Vichy, pour faire travailler les « étrangers en surnombre dans l'économie nationale », à partir du 27 septembre 1940[7].

Évadés des camps d'internement ou ayant fui les GTE, de nombreux Espagnols s'engagent dans la Résistance, notamment dans les compagnies de guérilleros qui se sont constituées du Pays basque aux Pyrénées-Orientales en passant par les Hautes-Pyrénées ou l'Ariège[8]. L'un des exemples les plus connus est sans doute le guérillero anarcho-syndicaliste, Francisco Ponzán Vidal. Membre de la

4 Pour les chiffres indiqués ici, nous nous sommes appuyés sur les estimations de Javier RUBIO, « La population espagnole en France : flux et permanences », dans Pierre MILZA et Denis PESCHANSKI, *Exils et migration. Italiens et Espagnols en France. 1938-1946,* L'Harmattan, 1994, p. 40-41 ; Geneviève Dreyfus-Armand, « Les réfugiés espagnols en 1939, des "indésirables" », *Plein droit,* vol. 108, n°1, 2016, p. 44-48 ; José CUBERO, *Petite Histoire…, op. cit.*, p. 95-96.

5 Étant donné la connotation prise ensuite par cette expression en référence au système concentrationnaire nazi, la majorité des historiens spécialistes de la question préfère les désigner comme des camps d'internement sans occulter la réalité dramatique et souvent indigne des conditions de vie dans ces camps.

6 Cf. Denis PESCHANSKI, *La France des camps. L'internement 1938-1946*, Gallimard, 2002. À noter la publication récente d'un historien spécialiste du camp de Gurs, Claude LAHARIE, *Petite Histoire des Camps d'internement français*, Éditions Cairn, 2020.

7 Geneviève DREYFUS-ARMAND, « Les réfugiés espagnols en 1939…, *op. cit.*, p. 48 et José CUBERO, *Petite Histoire…, op. cit.*, p. 132.

8 Cf. Geneviève DREYFUS-ARMAND, « Les oubliés », *Hommes et Migrations*, n°1148, nov. 1991, p. 36-44 ; Denis PESCHANSKI (dir.), *Des Étrangers dans la Résistance*, Éditions de l'Atelier/Musée de la Résistance Nationale, 2002 ; Jean ORTIZ (dir.), *Rouges. Maquis de France et d'Espagne. Les guérilleros*, Atlantica, Biarritz, 2006.

CNT (Confédération nationale du travail) et des services de renseignement de sa branche armée durant la guerre civile espagnole, il opère en particulier sur le front d'Aragon. Dirigeant le SIEP (Service d'informations spéciales périphériques), il passe derrière les lignes franquistes pour recueillir des informations ou exfiltrer des camarades en difficulté. Après la défaite et la *Retirada*, il est interné avec ses compagnons du groupe *Libertador* de la 127e brigade mixte au camp du Vernet en Ariège[9].

Grâce à des appuis locaux, notamment le maire socialiste de Varilhes Jean-Louis Séret, il parvient à sortir du camp et entre rapidement en contact avec Jean Bénazet et son épouse Cécile Loze, futurs résistants de la première heure. Dès le printemps 1939, il essaie de renouer des liens avec ses anciens compagnons dispersés dans les camps du Sud de la France ou déjà retournés en Espagne. Il se déplace ainsi à Nîmes, Toulouse, Mazères d'Ariège, Pamiers, aux camps du Barcarès et d'Argelès-sur-Mer et même en Andorre. A la fin de l'année 1939, dans un rapport qu'il adresse au comité général du Mouvement libertaire (ML), il affirme, ce qui lui sera d'ailleurs reproché au sein de la mouvance anarchiste, qu'il faut dès lors combattre aux côtés des Alliés contre un ennemi commun : le fascisme[10].

En mars 1940, Ponzán entre en contact avec un officier de l'*Intelligence Service* (IS) nommé Marshall[11]. Aux côtés de son acolyte français Jean Bénazet mais aussi d'anciens compagnons du SIEP comme Joan Catalá, il commence à coopérer avec les Britanniques. Un an plus tard, il a construit un réseau clandestin tentaculaire qui fait fi des frontières idéologiques et nationales. Il est ainsi en relation avec d'anciens camarades libertaires basés en Espagne, mais aussi avec le capitaine Paul Paillole et le lieutenant Robert Terres des services secrets vichystes de l'Armée d'armistice, camouflé sous la couverture de la Société de Travaux Ruraux (TR)[12]. Enfin, il est aussi en lien avec le professeur de médecine, Camille Soula, fervent soutien des républicains espagnols, membre du réseau *Libérer et*

9 Jean-François Berdah, « La frontière existe-t-elle pour les historiens ? La frontière franco-espagnole au XXe siècle », dans *L'espace jurassien à l'épreuve de la Seconde Guerre mondiale (1939-1945)*, Lavauzelle, 2006, p. 49-67. hal-00143933 [en ligne].

10 PONZÁN VIDAL Francisco par André Balent, version mise en ligne sur maitron.fr le 6 mai 2014, dernière modification le 3 novembre 2020.

11 Michael R. D. Foot, Jean-Louis Crémieux-Brilhac, *Des Anglais dans la Résistance. Le service secret britannique d'action (SOE) en France. 1940-1944*, Tallandier, 2008, p. 267.

12 Claude d'Abzac-Epezy, « Armée et secrets, 1940-1942. Le contre-espionnage de l'armée de Vichy », *Bulletin de l'Institut Pierre Renouvin*, vol. 36, n° 2, 2012, p. 45-56.

Fédérer, créé à Toulouse par un libraire italien antisfasciste Silvio Trentin[13].

La défaite française de mai-juin 1940 a entraîné une intensification et une diversification considérables des activités secrètes de Ponzán Vidal. Sous le pseudonyme de *François Vidal,* il devient l'un des maillons essentiels du réseau *Pat O'Leary* créé par le MI9 britannique pour rapatrier, via les Pyrénées puis l'Espagne, Gibraltar ou le Portugal, militaires, espions, aviateurs alliés bloqués en France. Dirigé jusqu'en 1943, par un médecin-capitaine belge, Albert-Marie Guérisse, alias *Pat O'Leary*, ce réseau qui assure aussi des missions de renseignement[14], prend ensuite, sous la direction de Marie-Louise Dissard basée à Toulouse, le nom de *Françoise*. Il est considéré par Robert Belot comme l'« un des plus grands réseaux d'évasion par l'Espagne[15] ». Simultanément, Francisco Ponzán devient aussi un agent du réseau belge *Sabot*[16].

Cet itinéraire heurté, sinueux, clandestin et dangereux, rappelle, parmi d'autres, à quel point la frontière pyrénéenne est au cœur de bouleversements majeurs, d'enjeux de souveraineté et d'ambitions de contrôle en 1939-1940. En effet, après la victoire de Franco, soutenu par Hitler et Mussolini, puis l'invasion de la Tchécoslovaquie par les nazis en mars 1939, la crainte d'une attaque allemande via l'Espagne est de plus en plus prégnante dans le piémont pyrénéen. Ainsi, plusieurs exercices de défense passive sont organisés afin de se préparer notamment à des raids aériens susceptibles de frapper Tarbes ou Pau[17]. A l'échelon national, Édouard Daladier, président du Conseil mais aussi ministre de la Guerre et de la Défense nationale, demande aux généraux commandant les régions militaires frontalières « le renforcement du front pyrénéen[18] ».

---

13 Paul Arrighi, « Silvio Trentin et le mouvement de résistance libérer et fédérer : "de la résistance vers la révolution" », *Guerres mondiales et conflits contemporains*, vol. 226, n° 2, 2007, p. 121-130.

14 Michel Rousseau, « Deux réseaux britanniques dans la région du nord : le réseau "Garrow-Pat O'Leary" et le réseau "Farmer" », *Revue d'histoire de la Deuxième Guerre mondiale et des conflits contemporains* », vol. 34, n°135, 1984, p. 87-108.

15 Robert Belot, *Aux frontières de la liberté. Vichy-Madrid-Alger-Londres. S'évader de France sous l'occupation*, Fayard, 1998, p. 107.

16 Cf. Antonio Tellez Solá, *Le réseau d'évasion du groupe Ponzan. Anarchistes dans la guerre secrète contre le franquisme et le nazisme (1936-1944)*, Le Coquelicot, 2008.

17 José Cubero, *Les Hautes-Pyrénées dans la guerre…, op. cit.,* p. 35-36.

18 Cité par Stéphane Marques, « Le contrôle de la frontière pyrénéenne pendant la Seconde Guerre mondiale. Des enjeux de souveraineté et de sécurité pour la France », *Bulletin de l'Institut Pierre Renouvin*, vol. 39, n°1, 2014, p. 131.

De son côté, Franco, dont les objectifs géopolitiques et économiques sont multiples à la sortie de la guerre civile[19], se méfie beaucoup des autorités civiles et militaires de la Troisième République, qui selon lui, ont une responsabilité réelle dans le prolongement de la résistance républicaine[20]. Cette relation faite de défiance et de dissimulation est symbolisée par l'accueil très frais réservé en mars 1939 au nouvel ambassadeur envoyé en Espagne, le maréchal Pétain, dont la nomination avait toutefois flatté l'orgueil du caudillo[21]. Par ailleurs, Franco a dans son jeu un atout de poids qu'il n'hésite pas à mettre dans la balance : les centaines de milliers de républicains réfugiés en France et que le gouvernement Daladier souhaiterait rapidement voir repartir en Espagne.

Les rapatriements sont donc l'objet de négociations serrées et ils se font sous très haute surveillance. Le régime franquiste naissant veille à ne laisser aucun agent ennemi, *a fortiori* armé, revenir en Espagne. Émilienne Eychenne, regrettée spécialiste des passages dans les Pyrénées durant la Seconde Guerre mondiale, résume ainsi la situation : « Franco ne laisse pas la montagne surveiller seule la frontière française[22]. » Avec l'entrée en guerre officielle de la France le 3 septembre 1939, le niveau de surveillance s'élève encore et avec elle une certaine hantise obsidionale. Par exemple, le 30 novembre, une note des renseignements militaires français signale la présence de 60 000 soldats espagnols massés derrières les Pyrénées. Ils sont soutenus, semble-t-il, par plusieurs troupes alpines et trois régiments d'artillerie venus d'Italie[23].

Après l'attaque allemande, les instructions, empreintes d'une angoisse grandissante, deviennent encore plus sévères comme en témoigne cette note du ministère de l'Intérieur adressée, dans un style télégraphique caractéristique, à tous les préfets du Sud-Ouest le 15 mai 1940 :

> « Suis informé source sérieuse que parmi Espagnols franchissant frontière française se trouverait nombre important agents ennemis instruits pour

19 Sans être exhaustif, on peut signaler la volonté de récupérer la flotte républicaine réfugiée à Bizerte en Tunisie, les revendications territoriales au Maroc ou encore l'obsession de Franco pour le retour de « l'or d'Espagne ».

20 Jean-François Berdah, « La frontière... », *op. cit.,* p. 8 de la version en ligne.

21 Michel Catala, « L'ambassade espagnole de Pétain (mars 1939-mai 1940) », *Vingtième Siècle, revue d'histoire*, n°55, juillet-septembre 1997, p. 32.

22 Émilienne Eychenne, *Pyrénées de la liberté. Les évasions par l'Espagne, 1939-1945*, Éditions Privat, 1998, p. 43.

23 Stéphane Marques, *op. cit.*, p. 130-131.

> perpétrer sabotages. Inviter tous services sous vos ordres à redoubler vigilance dans surveillance frontière, à examiner avec soin situation chaque étranger rentrant ou tentant entrer en France et me signaler avec toutes indications utiles arrestations ou refoulements individus suspects[24]. »

Quatre jours plus tard, le général Chauvin, commandant la 18e région militaire depuis Bordeaux, ordonne l'interdiction de toute entrée d'étrangers sur le territoire français même si les papiers des individus contrôlés sont en règle[25]. Au même moment, la peur de parachutages massifs ou bien de l'infiltration d'agents ennemis revient comme une antienne dans les documents préfectoraux[26].

La défaite sanctionnée par l'armistice du 22 juin, bouleverse totalement l'organisation de la surveillance frontalière. A partir du 20 août 1940, les troupes allemandes occupent tout le littoral atlantique jusqu'à Hendaye et la ligne de démarcation se matérialise progressivement entre « zone Nord » occupée et « zone Sud » dite libre, ou plus justement non occupée, « nono » selon le raccourci de l'époque. La 18e région militaire centrée sur Bordeaux est dissoute et une partie des Basses-Pyrénées le long d'une ligne allant d'Orthez à Saint-Jean-Pied-de-Port en passant par Sauveterre et Saint-Palais, ainsi que les Hautes-Pyrénées, sont rattachées à la 17e région commandée depuis Toulouse. Son état-major qui se retrouve avec des moyens réduits doit surveiller une ligne frontalière de 330 kilomètres contre 160 auparavant.

Après l'Appel du 18 juin, dont l'écho fut plutôt réduit, et un très funeste été 1940, quelques consciences résistantes commencent malgré tout à se lever. C'est le cas du jeune polytechnicien Serge Ascher qui veut continuer le combat mais sans savoir vraiment comment s'y prendre :

> « Je m'interroge sur ce que je pourrais faire. Rester sur place ou partir pour Londres ? […] De tous les pays d'Europe, seul le Portugal maintient des relations maritimes avec l'Angleterre. J'envisage donc de traverser clandestinement l'Espagne pour rallier Lisbonne. La rumeur prétend que l'ambassade d'Angleterre y accueille des volontaires venus de France et les embarque pour Londres. Mais comment traverser l'Espagne sans connaître la langue, sans pièces d'identité, sans argent[27] ? »

Finalement après avoir renoncé à son projet, Serge Ascher, devenu Serge Ra-

24 Archives départementales des Hautes-Pyrénées (ADHP), 23 W 64.

25 *Ibid*.

26 *Ibid*., 20 W 1.

27 Cité par Robert BELOT, *Aux frontières de la liberté…, op. cit.*, p. 53.



Quelques exemples des faux-papiers et identités multiples (*Cazenave*, *Claverie*, *Cousté*) de Gérard de Clarens membre du réseau *Sarrazin/Andalousie*. Il n'hésitait pas à se faire passer pour un inspecteur de police et l'un des documents l'autorise à circuler dans la zone réservée pyrénéenne (Source : ADHP, archives privées de Gérard de Clarens)

vanel, accède aux plus hautes responsabilités dans les Forces Françaises de l'Intérieur (FFI). Nommé en 1944, commandant officiel de la résistance dans la Région 4, il coordonne la libération de Toulouse et de ses environs.

Au même moment, Gilbert Renault, fervent catholique proche de l'Action française, devenu producteur de cinéma après avoir travaillé à la Banque de France et dans une exploitation forestière au Gabon, commence à tisser en Espagne, avec le concours de Jacques Pigeonneau, consul de France à Madrid, les premiers fils d'un réseau qui s'étendra tout le long du littoral Atlantique de Lisbonne jusqu'à Anvers[28].

Par-delà les Pyrénées, celui-ci deviendra, sous le nom de *Confrérie Notre-*

28 Cf. Sébastien ALBERTELLI, *Les services secrets du général de Gaulle. Le BCRA 1940-1944*, Perrin, coll. « Tempus », 2020, p. 52-54.

CARTE D'IDENTITÉ N° 1020

Exemptée du Timbre (Décret du 31 Déc. 1921)

DELIVRÉE A :

M. Claverie Guy

Inspecteur de police

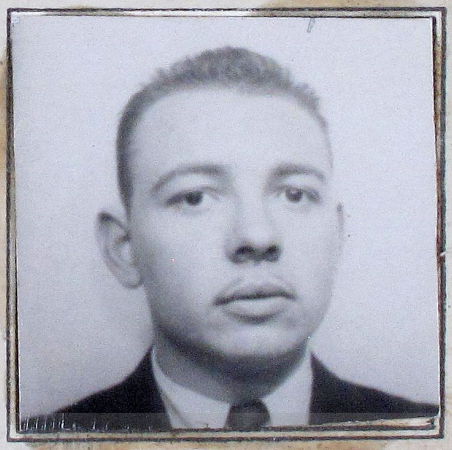
né le 31 juillet 1917

à Vendôme (Loir et Cher)

Fait à Vichy 19 JUIL 1942

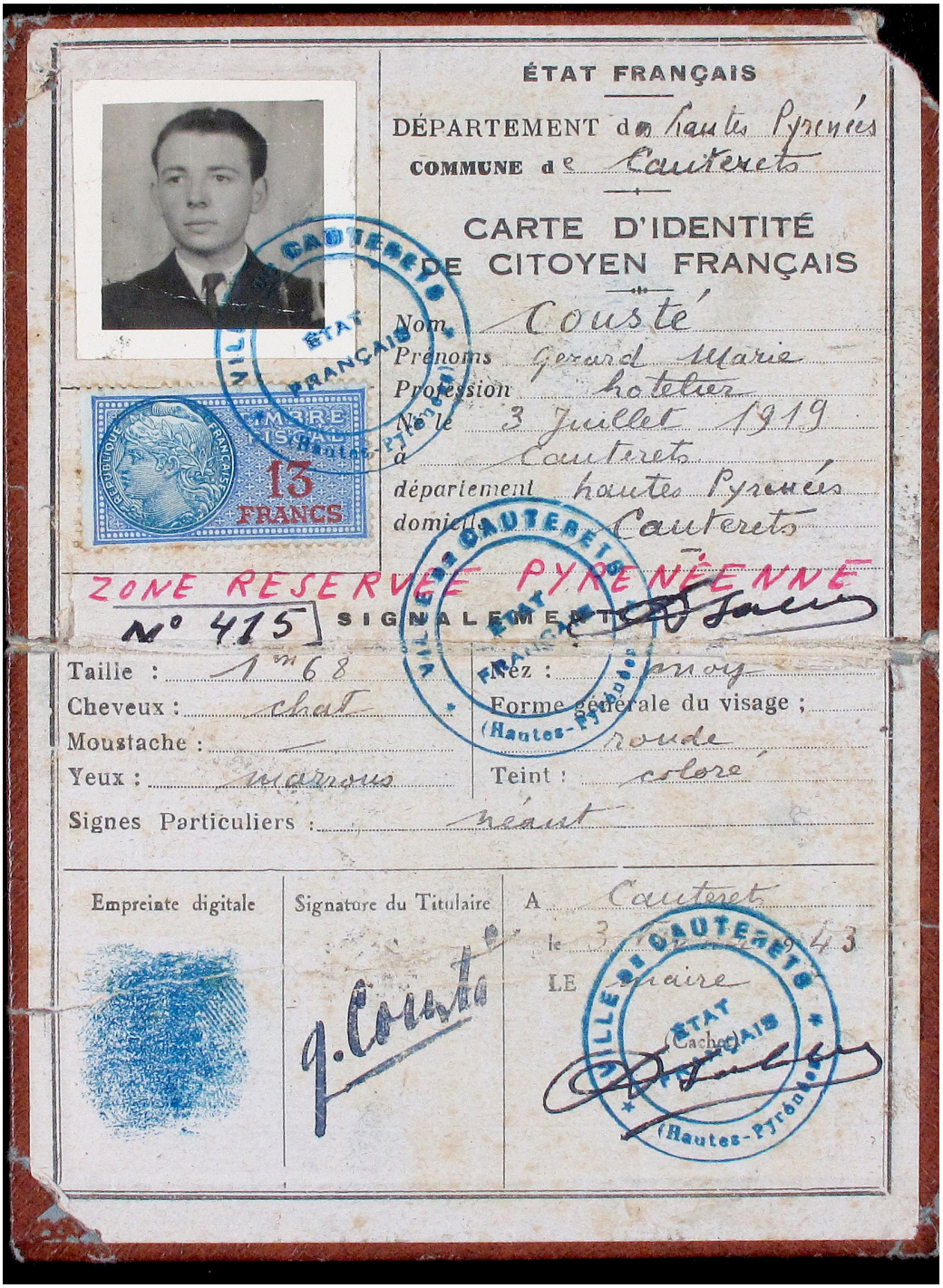
LE DIRECTEUR GÉNÉRAL
DE LA POLICE NATIONALE,

f. Rivallaud



Signature du Titulaire

Claverie



ÉTAT FRANÇAIS

DÉPARTEMENT de Hautes Pyrénées

COMMUNE de Cauterets

CARTE D'IDENTITÉ DE CITOYEN FRANÇAIS

Nom Couste

Prénoms Gerard Marie

Profession hotelier

Né le 3 Juillet 1919

à Cauterets

département hautes Pyrenées

domicilié Cauterets

ZONE RESERVÉE PYRÉNÉENNE

N° 415 SIGNALEMENT

Taille : 1m68

Cheveux : chat

Moustache : —

Yeux : marrons

Nez : moy

Forme générale du visage : ronde

Teint : coloré

Signes Particuliers : néant

Empreinte digitale

Signature du Titulaire

J. Couste

A Cauteret

le 3 [illegible] 43

LE [illegible]

(Cachet)

Dame puis *CND-Castille* l'un des plus importants réseaux de renseignement gaullistes durant la guerre. Il est en effet le résultat des toutes premières initiatives du 2e Bureau de l'état-major du général de Gaulle, créé le 1er juillet 1940 à Londres. Cet organisme est rebaptisé SR (Service de renseignement) en avril 1941 puis BCRA (Bureau central de renseignement et d'action) à partir de 1942[29]. Le responsable de ce service, André Dewavrin ou *Passy,* qui a envoyé Renault alias *Raymond* en Espagne, se plaint déjà de sa tendance à ne pas toujours se conformer avec rigueur aux ordres donnés. Ce trait de caractère, entre autres, fit la légende du futur *colonel Rémy*, figure de la Résistance française, tant du point de vue historique que mémoriel.

On ne peut multiplier les exemples d'itinéraires individuels, mais quels que soient les chemins empruntés, une réalité s'impose à tous durant l'été 1940. Dès lors, à moins de tenter leur chance par le Pays basque contrôlé par la *Werhmacht,* les individus venant du nord de la France et voulant franchir les Pyrénées doivent d'abord passer la ligne de démarcation, de façon légale avec le fameux *Ausweis* ou de manière clandestine grâce à des embryons de réseaux locaux. Les premiers ateliers producteurs de faux papiers commencent alors un travail décisif à la fois pour les militaires alliés, les résistants français ou les civils menacés.

Ainsi, des jeunes Français souhaitant continuer le combat, mais aussi une partie des juifs de France qui cherchent à fuir un pays où l'antisémitisme devient une politique d'État, tentent cette traversée périlleuse. Toutefois, quelle que soit la catégorie envisagée, les flux s'intensifient considérablement à partir de la fin de l'année 1942[30], précisément après l'opération *Anton,* lancée le 10 novembre, en réponse au débarquement anglo-américain en Afrique du Nord. Cette date représente une nouvelle rupture concernant le dispositif de surveillance de la frontière pyrénéenne puisqu'aux douaniers et gendarmes de Vichy viennent s'ajouter des troupes allemandes tout le long d'un relief dont la dimension stratégique s'est à nouveau renforcée.

29 *Ibid*., « Le BCRA, service de renseignement de la France libre », *Revue historique des armées,* n°247, 2007, p. 52-59.

30 André-Louis Sanguin, « La fuite des Juifs à travers les Pyrénées pendant la Seconde Guerre mondiale, une géographie de la peur et de la survie », *Annales du Midi : revue archéologique, historique et philologique de la France méridionale*, tome 126, n°287, 2014, pp. 297-318.

Des Pyrénées très internationalisées : une mosaïque de réseaux

La double surveillance exercée par les forces du régime de Vichy et par les troupes allemandes rend les tentatives de passage des Pyrénées d'autant plus risquées. Robert Belot estime qu'au total, au début de l'année 1943, ce sont près de 3 000 soldats de la *Wehrmacht* qui ont en charge le contrôle de l'ensemble de la chaîne depuis quatre postes de commandement basés à Biarritz, Lourdes, Saint-Girons et Perpignan[31]. Dans les zones les plus élevées et accidentées comme dans les Hautes-Pyrénées, ce sont des détachements de la *Grenzschutz*, corps de gardes-frontières militarisés qui se chargent de patrouiller et d'arraisonner tout individu suspect. Composés de *Gebirgsjägers* ou *Alpenjägers,* soldats aguerris aux terrains montagneux pour la plupart d'origine autrichienne, ils repèrent assez rapidement les itinéraires les plus empruntés ce qui oblige les candidats au passage à cheminer de nuit sur des sentiers escarpés. Les accidents tragiques ne sont alors pas rares.

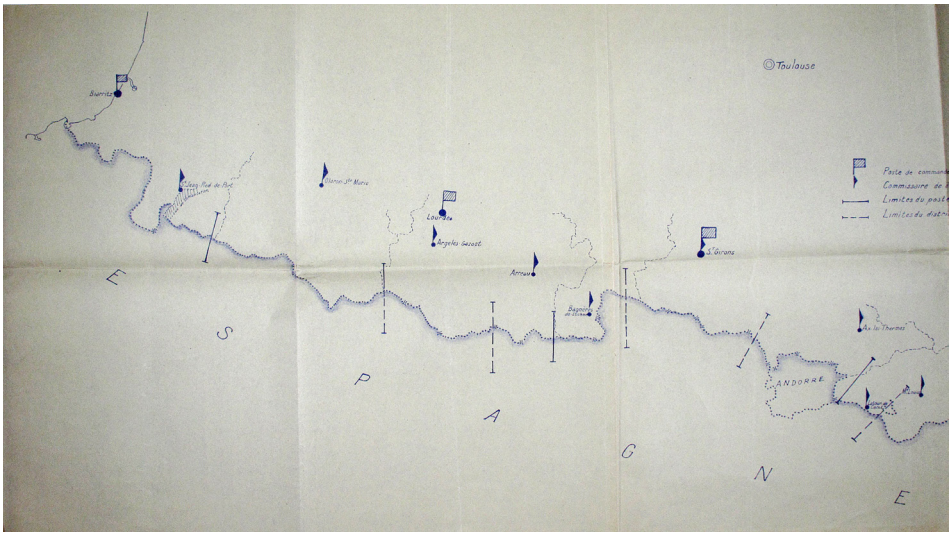
Pour ceux qui ont décidé de passer seuls, une chute malheureuse, une erreur d'orientation, des conditions climatiques défavorables peuvent rapidement entraîner la mort. En août 1943, un jeune homme originaire de Grenoble est retrouvé mort au-dessus d'Arrens dans les Hautes-Pyrénées. Les enquêteurs dépêchés sur place estiment que son décès remonte à trois ou quatre semaines environ. Vraisemblablement réfractaire au STO (Service du travail obligatoire) instauré quelques mois plus tôt, il s'est brisé une jambe en deux endroits et a sans doute perdu la vie, seul, dans d'atroces souffrances[32]. Non loin de là, quelques temps plus tard, un autre corps enseveli dans la neige, est découvert près de la frontière franco-espagnole[33].

Ainsi, que ce soit traverser la Bidassoa à la nage du côté d'Hendaye, franchir le col du Perthus près de Perpignan ou tenter la traversée de la frontière par les cols des Pyrénées centrales, les embûches sont légion. Toutefois, on peut préciser que la double surveillance « vichysto-allemande » à partir de la fin de l'année 1942 laisse perdurer quelques interstices largement exploités par les réseaux de passage et de renseignement. En effet, si une zone interdite ou « réservée » est délimitée sur une bande frontalière de 20 à 30 kilomètres de large avec des restric-

31 Robert Belot, *Aux frontières de la liberté…, op. cit.,* p. 53.

32 ADHP, *France-Pyrénées*, 02/08/1943.

33 ADHP, *Le Républicain des Pyrénées*, 11/11/1943.



Carte du système allemand de surveillance de la frontière pyrénéenne à partir de la fin de l'année 1942. Ce document a été envoyé par le préfet régional basé à Toulouse, Léopold Cheneaux de Leyritz, à toutes les préfectures départementales limitrophes de la frontière (source : ADHP, 20 W 39)

tions aux déplacements extrêmement drastiques dès janvier 1943[34], la volonté de maintenir une forme de souveraineté nationale, mais aussi de protéger les ressortissants français, fait que des désaccords et certaines tensions naissent rapidement entre les représentants locaux du régime de Vichy et les forces d'occupation, appelées pudiquement « troupes en opération ».

Ainsi, René le Gentil, préfet des Hautes-Pyrénées à partir de 1941, réclame en 1943 d'être informé de toute arrestation d'individu français à la frontière[35] et dénonce au préfet régional un couvre-feu indûment imposé par les Allemands dans la commune de Gèdre[36]. Il tente même de défendre deux jeunes passeurs qui ont été pris au-dessus de Saint-Lary aux côtés d'un Polonais, soupçonné lui, d'être un agent double au service des Allemands[37]. Il faut dire que ce préfet un peu spécial, est mis à la retraite anticipée par le gouvernement de Vichy après une lettre adressée au responsable départemental de la Milice créée en 1943 : « vous en avez fait

34 ADHP, 20 W 39.
35 *Ibid*., 20 W 34.
36 *Ibid*., 20 W 39.
37 *Ibid*., 20 W 27.

[de la Milice] un organisme de bas mouchardage et de délation qui m'a parfois écœuré jusqu'à la nausée[38] ». Sans aller aussi loin que ce préfet, des douaniers et des gendarmes français sont régulièrement incriminés par les officiers allemands pour leur manque de zèle à moins qu'il ne s'agisse d'une forme de complicité bienveillante[39]…

Dans ce contexte mouvant de surveillance de la frontière pyrénéenne, où un certain arbitraire règne, entre arrestations *manu militari* et franchissements facilités par les circonstances ou des appuis divers, les réseaux de passage et de renseignement se multiplient donnant à ce linéaire stratégique une dimension très internationale. Sans être exhaustif, on peut proposer un rapide panorama d'Ouest en Est de la chaîne pyrénéenne. Toutefois, il faut préciser d'emblée que la majorité de ces réseaux ne parviennent à se constituer ou à devenir réellement opérationnels qu'à partir de 1942-1943, comme finalement la Résistance dans sa globalité. Ainsi, à la fin de l'été 1941, le SR du général de Gaulle avait reçu 35 courriers ayant transité par l'Espagne, représentant dans l'ensemble 910 pages. Un résultat loin d'être négligeable donc, mais relativement modeste par rapport aux volumes d'informations transmises par la suite[40].

Nous avons déjà évoqué le réseau, très précoce du *colonel Rémy*, appelé *Confrérie Notre-Dame* puis *CND-Castille*. Affilié à la France libre, il se charge notamment d'informer Londres des déplacements de troupes, des infrastructures défensives que les Allemands font édifier le long du littoral, le fameux « mur de l'Atlantique », ainsi que des mouvements des navires de l'Axe et des redoutés *U-Boote* stationnés par exemple dans la base sous-marine de Bordeaux-Bacalan. S'appuyant notamment dès l'été 1940 sur un viticulteur de Dordogne, Louis de la Bardonnie, et à partir de février 1941 sur Jean Fleuret, alias *Espadon,* en relation avec les pilotes du port de Bordeaux mais aussi sur le lieutenant de vaisseau Jean Philippon (*Hilarion)*, le *colonel Rémy* collecte et transmet des informations au 2e Bureau via des opérateurs radio ou des courriers transitant par Madrid ou Lisbonne[41].

Sur le versant atlantique, même s'il s'agit prioritairement d'un réseau d'éva-

38 Cité par Maurice Bénézech, *Résistance en Bigorre*, Comité départemental de la Résistance des Hautes-Pyrénées, 1984, p. 151.

39 ADHP, 20 W 27.

40 Sébastien Albertelli, *Les services secrets…, op. cit.,* p. 70.

41 *Ibid*., p. 62.

sion, on ne peut passer sous silence l'activité intense du réseau *Comète* fondé par une jeune femme d'à peine 25 ans, originaire de Scharbeek près de Bruxelles, Andrée de Jongh. Destinée dans un premier temps à évacuer les soldats britanniques n'ayant pu rembarquer à Dunkerque et qui sont cachés chez l'habitant, la « Dédée Line » de Bruxelles à Gibraltar en passant par Paris, Bayonne et Bilbao a permis de convoyer au total vers Londres, entre 1941 et 1944, 700 à 800 « colis », majoritairement des pilotes alliés[42]. On estime que près de 2 000 personnes en Belgique, en France et en Espagne, dont le fameux passeur basque Fiorentino Goïkotxea[43], ont œuvré pour que cette ligne de vie perdure malgré la traque des agents de *l'Abwehr,* le service de renseignement de l'armée allemande, et les dénonciations d'agents doubles comme Eugène Sterckmans ou Jacques Desoubrie qui occasionnent de vrais coups durs[44]. *Dédée* elle-même est arrêtée en janvier 1943, déportée en Mauthausen puis à Ravensbrück. Elle se lancera dans l'humanitaire après guerre, mais son père Frédéric, lui, a laissé la vie sous les balles allemandes en 1944, au Mont-Valérien.

Également très actif dans le Sud de la France, de Pau à Marseille en passant par Toulouse et Perpignan, le réseau *Alliance,* fondé par l'officier nationaliste anti-communiste et germanophobe Georges Loustaunau-Lacau alias *Navarre,* connaît lui aussi des périodes difficiles. Les arrestations s'enchaînent, malgré l'engagement sans faille de Marie-Madeleine Méric (devenue Fourcade en 1947) qui, sous le pseudonyme de *Hérisson,* prend la tête de cette organisation après la capture de *Navarre* en mai 1941[45]. Rattaché dans un premier temps à l'IS puis, après des intrigues politiques relativement complexes, au BCRA gaulliste en 1944, ce réseau composé notamment d'anciens militaires, en particulier de l'armée de l'Air, mais aussi de bon nombre de « vichysto-résistants[46] », livre des renseignements précieux aussi bien sur les forces navales allemandes à Brest, La Rochelle, et dans les ports méditerranéens que sur la base allemande de Peenemünde où les

42 Adeline Rémy, « L'engagement des femmes dans la ligne d'évasion Comète (1941-1944) : entre mythe et réalité ? », dans Robert Vandenbussche (dir.), *Femmes et Résistance en Belgique et en zone interdite* [en ligne], Septentrion, 2007, p. 57-72.

43 Lire notamment Juan Carlos Jiménez de Aberasturi, *En passant la Bidassoa. Le Réseau « Comète » au Pays basque (1941-1944),* Ville d'Anglet, 1995.

44 Étienne Verhoeyen, *La Belgique occupée. De l'an 40 à la Libération,* De Boeck Université, 1994, p. 372.

45 Michèle Cointet, *Marie-Madeleine Fourcade : un chef de la Résistance*, Perrin, 2006.

46 Bénédicte Vergez-Chaignon, *Les vichysto-résistants,* Perrin, coll. « Tempus », 2016.

nazis fourbissent la construction des fusées V1 et V2. Cette dernière information hautement stratégique qui a décidé les Britanniques à bombarder massivement la base en 1943 a été transmise par Jeannie de Clarens née Rousseau, alias *Amniarix*, membre du réseau *Les Druides* rattaché à *Alliance*[47].

Marie-Madeleine Méric qui a dû passer en Espagne pour réorganiser le réseau à la fin de l'année 1941 peut compter assez rapidement sur des émetteurs et récepteurs radio fournis par Londres. Ils sont souvent parachutés avec des agents formés à leur utilisation, des « pianistes », dont la mission est extrêmement dangereuse car ils sont traqués par le contre-espionnage allemand. Par des opérations de triangulation, l'*Abwehr* parvient à repérer assez précisément les zones d'émission des opérateurs radio qui relaient les renseignements à destination des « centrales » basées à Londres[48].

Dans les Pyrénées centrales, les Polonais viennent s'ajouter aux ressortissants des pays occupés qui, pour certains, sont venus se réfugier et, pour d'autres, poursuivre le combat contre les nazis. Cela se traduit là aussi par l'activité clandestine et un réseau qui comme beaucoup combine activités d'évasion, de renseignement, puis à partir de 1943 et surtout en 1944, l'action. Relié exclusivement dans un premier temps au MI6 britannique puis ensuite développant des relations avec le BCRA gaulliste, le réseau *Wisigoth-Lorraine* centré sur Lourdes avec des antennes en Ariège, en Haute-Garonne et dans les Basses-Pyrénées assure le passage de Polonais mais aussi de Français, de Yougoslaves ou de Tchécoslovaques[49]. Comme pour les autres réseaux, il faut noter que la traversée des Pyrénées s'effectue dans les deux sens puisque si des militaires cherchent à rejoindre les forces françaises en Afrique du Nord, d'autres, ayant préalablement rejoint Londres via Lisbonne reviennent régulièrement pour transmettre les instructions, préparer les parachutages, distribuer l'argent qui permet de recruter mais aussi de faire vivre agents de liaison, logeurs, passeurs dont tout ou partie de l'existence est devenue clandestine[50].

47 Marie-Madeleine Fourcade, *L'Arche de Noé*, tome 2, Fayard, 1971, p. 281.

48 Jean-Louis Perquin, *Les opérateurs radio clandestins. SOE, BCRA, OSS,* Histoire et Collections, 2011.

49 Émilienne Eychenne, *op. cit.*, p. 123-124.

50 Pour le BCRA, il existe trois grandes catégories d'agents : O pour « occasionnels », P1 pour les agents permanents mais qui continuent à vivre de leur profession, P2 pour les agents totalement clandestins.



Récepteur radio de *Claverie* et un extrait de son manuel d'utilisation en anglais (AD-HP, archives privées de Gérard de Clarens, 136 J 16)

Poste récepteur miniature à batteries, qui m'a été fort utile jusqu'à la libération

Miniature Communications Receiver (M.C.R.1.)

A. INSTALLATION INSTRUCTIONS.

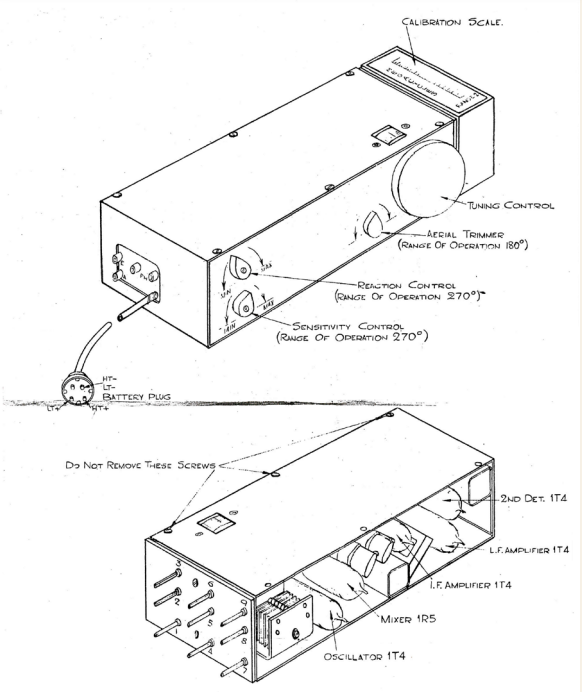
1. Erect the aerial as high as possible, using the bakelite card as an insulator if necessary. Never attempt to use less than 6ft. of aerial wire. If the full 30ft. cannot be run out, leave the unused wire on the card. Do not cut it off. Plug into socket A.
2. Use the 10ft. length of wire provided to make an Earth connection, or use it as a counterpoise Earth. Plug into socket E.
3. Select a Coil Unit to cover the frequency range required and fit it to the receiver.
4. Plug the telephone lead into the sockets marked PH.
5. When ready to receive, plug the power lead into a battery.

B. TUNING THE RECEIVER.

1. Turn the SENSITIVITY control fully CLOCKWISE.
2. Adjust the TUNING CONTROL until any station somewhere near the frequency required is tuned in.
3. Adjust the AERIAL TRIMMER for the loudest reception.
4. Adjust the REACTION control so as to oscillate just BEFORE or just AFTER the point of oscillation according to whether R.T. or C.W. signals are to be received.
5. Refer to the calibration scale on the Coil Unit and move the TUNING CONTROL to the setting given for the desired frequency. If the Station is not heard at once, search to and fro around the setting given.
6. If necessary, readjust the SENSITIVITY control to get comfortable volume.

NOTES.

(a) Always disconnect the Battery Plug when the receiver is not being used.
(b) Always leave one Coil Unit on the receiver in order to protect the pin contacts.
(c) When changing Coil Units care should be taken to keep the Unit straight and in line with the receiver, in order to avoid bending and straining the pins.
(d) It is desirable, although not essential, that the battery be disconnected when changing Coil Units.
(e) About 30 hours operation can be expected from each battery.
(f) If the REACTION control has to be turned almost fully clockwise before the set oscillates as indicated by the "plop and-hiss," it is an indication that the battery is becoming run down.
(g) An Earth connection is not essential if a good aerial is available, but it may be useful when signals are weak.



Le chef d'orchestre de ce réseau en partie éponyme est le comte Wyssogota-Zakrzewski, alias *Georges,* évadé au début de la guerre du train de prisonniers qui le convoyait de Pologne en Allemagne. Soutenu par de nombreux prêtres polonais mais aussi des religieux d'autres nationalités comme l'abbé Weil, aumônier des Alsaciens-Lorrains réfugiés à Lourdes[51], il constitue l'épicentre d'un réseau de renseignement et d'évasion qui utilise les lignes de fuite partant de la Bigorre vers Bielsa via Bagnères-de-Bigorre, l'Oule et Aragnouet ou par Arrens et la Pierre Saint-Martin. Pour les « colis » moins aguerris aux terrains montagneux, les itinéraires prioritairement empruntés longent les vallées béarnaises et basques par Arnéguy, Urepel, Saint-Etienne-de-Baïgorry et Uhart-Cize, où les fugitifs sont notamment pris en charge par le passeur et montagnard expérimenté Barthélémy Dronde, facteur à Saint-Engrâce[52].

Plus à l'Est de la chaîne pyrénéenne, il faut signaler une organisation secrète longtemps occultée, le réseau *Wi-Wi* piloté par l'*Office of Strategic Services* (OSS) centré sur le Couserans ariégeois[53]. Précisons que cette nouvelle branche des services secrets américains créée en juin 1942[54] a pour principal instigateur, William J. Donovan, proche conseiller de Roosevelt, qui a effectué plusieurs missions en Espagne durant la guerre civile et après la victoire franquiste avant de convaincre son président de fonder un réseau de renseignement à la fois plus centralisé et plus efficace. En Europe, ce nouveau service est innervé notamment par les ambassades et consulats américains en Espagne, au Portugal et en Angleterre. Ce réseau *Wi-Wi* est donc créé à l'initiative de Jean-Marie Morère, originaire de Soueix en Ariège, mais domicilié à Marseille lorsqu'il décide, écœuré par la fascisation du régime de Vichy, de démissionner de la police en mars 1943. Après avoir tenté vainement de traverser l'Espagne pour rejoindre les forces françaises en Afrique du Nord, il rencontre à l'ambassade américaine de Madrid l'agent Jack Pratt qui lui demande « d'établir une ligne de renseignements et surtout une

51 José Cubero, *Les Hautes-Pyrénées dans la guerre…, op. cit.,* p. 143.

52 Claude Laharie, « Wisigoth-Lorraine », en ligne sur bpsgm.fr, publié le 10 juin 2015.

53 Fabrizio Calvi, *OSS. La guerre secrète en France, les services spéciaux américains, la Résistance et la Gestapo 1942-1945*, Hachette, 1990, p. 17.

54 Cette organisation succède au COI (*Coordinator of Information*) créé en juillet 1941. Ses débuts sont assez laborieux, à la fois en raison d'une certaine inexpérience et d'une coopération chaotique avec les services britanniques. Sur ce point cf. Olivier Wieviorka, *Une histoire de la résistance en Europe occidentale*, Perrin, 2017, p. 109-114.

filière de passage permettant la transmission vers Madrid du "matériel collecté" ou pour faire passer en sens inverse les questionnaires de recherche des Américains[55] ». Revenu à Marseille, Morère sous le pseudonyme de *Pierre Vidal*, structure son organisation en s'appuyant sur ses connaissances ariégeoises et des passeurs fiables comme Roger Rieu côté français et Manel Vidal côté espagnol. Dès lors, la filière *Mor* associée à l'OSS qui convoie messages, armes et agents reste active jusqu'à la Libération[56].

Dans les Pyrénées orientales, hormis les activités des réseaux *Alliance* et *Pat O'Leary* déjà évoqués, on peut signaler la ligne luxembourgeoise *Charlotte*[57] animée par Louis Knaff[58] basé à Montpellier, et son collègue de la Croix-Rouge le chirurgien Charles Marx[59] qui en décembre 1940, a pris la direction de la clinique de Quillan dans l'Aude au pied des Pyrénées[60]. Ils s'appuient notamment sur l'ancien ministre Antoine Funck et ses relations en France pour procurer des papiers à des réfugiés luxembourgeois, puis les convoyer en Espagne à destination des États-Unis. Travaillant de concert avec le réseau britannique *Mithridate*[61], le docteur Marx est contacté en octobre 1942 par Pierre Bouriez du réseau *Sabot,* rattaché à la Sûreté de l'État, nom des services secrets belges repliés à Londres[62]. L'objectif pour Bouriez est l'évacuation vers l'Espagne d'un certain nombre de ses compatriotes[63] mais aussi le maintien du contact avec les antennes de la Sû-

55 Claude Delpla, « Le réseau Wi-Wi (OSS), un réseau de renseignements franco-américain (1943-1944) », *Bulletin de la Société ariégeoise. Sciences, Lettres et Arts,* 1989, p. 9-16

56 Annie Rieu-Mias, « Le réseau Wi-Wi (OSS), une organisation militaire de renseignements franco-américains et sa filière résolument couserannaise et transfrontalière (1943-1944) », dans Josep Calvet Bellera, Annie Rieu-Mias, Noemi Riudor Garcia, *La Bataille des Pyrénées. Réseaux d'information et d'évasion alliés transpyrénéens. Ariège-Catalogne-Andorre,* Le Pas d'oiseau, 2013, p. 42-44.

57 Concernant ce réseau, nous remercions Gérald Arboit pour les précieuses indications et références qu'il nous a transmises.

58 Service historique de la Défense, Terre, 2000 Z 205 4027, Louis Knaff, États des services, 10 mai 1967.

59 *Ibid.,* Arch. définitives, Défense, 40 LN 1849/3286199.

60 Archives nationales du Luxembourg, AE-AP-0241, Marx à Funck, 5 octobre 1940.

61 *Ibid.*, Fonds Deuxième Guerre mondiale, Charles Reiffers, Reiffers à Bressac, 06/12/1957.

62 Emmanuel Debruyne, *La maison de verre. Agents et réseaux de renseignements en Belgique occupée. 1940-1944,* Université catholique de Louvain, 2005-2006, p. 322.

63 Archives nationales, 72 AJ 80/5, Werner à Ugeux, 10 août 1943.

reté à Barcelone et à Lisbonne[64]. Dans cette ville, se trouve aussi le représentant du *Bureau Inlichtingen*, le service de renseignement hollandais en exil, Henri Maas Geesteranus[65], qui entretient des rapports étroits avec les services belges et luxembourgeois. Si l'on y ajoute tous les services déjà mentionnés dans la capitale portugaise, on peut accréditer l'image d'une cité pétrie de secrets et d'intrigues, un véritable « nid d'espions » mais qui est aussi la dernière porte de l'exil pour des milliers de réfugiés[66].

Coups d'éclat, coups durs et coups tordus

Avant d'évoquer certaines actions glorieuses ou à l'inverse quelques affaires plus malheureuses, troubles et parfois sordides, il faut insister ici sur les conditions qui ont permis que l'activité des services de renseignement et d'évasion soit si intense à la frontière pyrénéenne. Tout d'abord, dans bien des endroits, de la Bidassoa au Perthus en passant par les reliefs du centre de la chaîne, les Pyrénées ne constituent pas une barrière infranchissable. Si les risques de la montagne constituent une source de danger permanent, d'autant plus pour les fugitifs inexpérimentés, la surveillance élastique, à l'origine de conflits déjà soulignés entre autorités allemandes et françaises, ne rendait pas impossible la traversée. Certains agents ou passeurs comme François Vignole ou Gérard de Clarens ont par exemple renouvelé la traversée plusieurs dizaines de fois[67].

Par ailleurs, si les passages ont été nombreux comme dans les Alpes helvétiques, c'est que de l'autre côté des Pyrénées se trouvait un État, l'Espagne franquiste, qui, à l'instar de la Suisse n'a pas largement ouvert ses portes, loin de là, mais n'a pas non plus empêché à tout prix la circulation des réfugiés, des juifs fuyant le nazisme, des évadés de France ou encore des agents secrets originaires des différents États alliés[68]. Les louvoiements du régime franquiste entre 1939 et

64 *Ibid*., p. 325.

65 Nationaal Archief, Den Haag, Ministerie van Justitie, Directoraat-Generaal voor de Bijzondere Rechtspleging (DGBR), nummer toegang 2.09.08, inventarisnummer 1.2.2.1.3.215.

66 Cf. Neill Lochery, *Lisbon. War in the shadows of the city of light, 1939-1945,* Public Affairs, 2011.

67 J.-A. Sicard, *François Vignole, le pyrénéen*, 1994 et ADHP, archives de Gérard de Clarens 136 J 1 et 136 J 16.

68 Cf. Michel Catala, *Les relations franco-espagnoles pendant la Deuxième Guerre mondiale. Rapprochement nécessaire, réconciliation impossible (1939-1944),* L'Harmattan,

1942 commencent effectivement à être bien connus. La dette originelle contractée auprès d'Hitler a engendré tout d'abord une « non-belligérance », par bien des aspects complaisante vis-à-vis de l'Allemagne nazie. Puis, le sort des armes devenant moins favorables aux forces de l'Axe, une nouvelle forme de neutralité s'est progressivement imposée servant secrètement et de façon croissante les intérêts des Alliés[69].

La fameuse entrevue d'Hendaye du 23 octobre 1940 avait déjà constitué un sérieux refroidissement des relations entre Franco et Hitler tant leurs intérêts stratégiques, politiques, économiques étaient divergents, en particulier concernant la situation de Gibraltar sous contrôle britannique. Dès la fin de l'année 1942 et encore davantage en 1943, le « chaqueteo », le retournement de casaque[70], ne fait plus mystère à tel point qu'Hitler envisage même l'invasion de l'Espagne à travers une opération jamais mise en œuvre nommée *Gisela*[71].

Ambassades, consulats, antennes nationales de la Croix-Rouge, entreprises installées en Espagne servent ainsi de centres de coordination ou de simples relais aux activités des services secrets, de façon très limitée au début du conflit, puis de manière beaucoup plus intensive à partir de 1942-1943. Frontalier avec l'Espagne, le Portugal de Salazar a constitué encore moins que l'Espagne franquiste un facteur de blocage aux activités des services secrets[72]. Le dirigeant portugais était essentiellement préoccupé par des buts économiques et l'objectif de maximiser les profits liés à son statut d'État neutre. Ainsi, tout au long de la guerre, il

1997. Pour la Suisse : cf. Christian Rossé, *Guerre secrète en Suisse. 1939-1945,* Nouveau Monde Éditions, coll. « Le grand jeu », 2015.

69 Michel Catala, « Non-belligérance et neutralité de l'Espagne pendant la Deuxième Guerre mondiale », *Guerres Mondiales et Conflits Contemporains*, n°194, 1999, p. 101–116.

70 Il faut préciser que ce retournement diplomatique a été aussi bien aidé par l'accord commercial trouvé au printemps 1943, entre Franco et les autorités françaises présentes à Alger, autorisant à nouveau l'importation par l'Espagne de phosphates marocains. Cf : Michel Catala, « L'exil français en Espagne pendant la Seconde Guerre mondiale. 1940-1945 », *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, n°67, 2002, p. 81.

71 David Wingeate Pike, « Aspects nouveaux du rôle de l'Espagne dans la Seconde Guerre mondiale », *Revue d'histoire moderne et contemporaine,* tome 19, n°3, juil.-sept., 1972, p. 516.

72 On peut rappeler par exemple que du 12 septembre au 19 octobre 1941, Jean Moulin se trouve à Lisbonne et y rencontre des membres du SOE (*Special Operations Executive*) qui l'acheminent à Londres le 20 octobre où il rencontre *Passy* puis de Gaulle. Cf. Michael R. D. Foot, Jean-Louis Crémieux-Brilhac, *Des Anglais dans la Résistance…, op. cit.,* p. 273-274.

cherche à préserver un équilibre précaire entre les Alliés et l'Axe, et plus particulièrement entre le Royaume-Uni, son allié traditionnel et puissance maritime incontestée, et l'Allemagne nazie, qui pendant un temps domine l'Europe continentale[73]. Il poursuit la même politique de non-intervention, centrée sur les seuls intérêts stratégiques de son pays et la stabilité de l'*Estado Novo,* pour ce qui est des réfugiés, notamment juifs, qui convergent vers le Portugal à l'été 1940 et après l'occupation par les troupes allemandes de la zone Sud en novembre 1942[74].

Dans ce contexte, il faut se montrer précautionneux et vigilant, avoir un peu de chance parfois, pour ne pas être arrêté puis incarcéré sur le territoire espagnol, ou pire, refoulé puis être livré aux autorités françaises, et dans les cas les plus funestes, aux *Gebirgsjagers*. Le plus grand danger lors du franchissement des Pyrénées est constitué par les patrouilles allemandes à travers lesquelles les passeurs aguerris comme les apprentis montagnards doivent se faufiler[75]. Souvent flanquées de chiens renifleurs, elles traquent sans répit ni merci les membres des réseaux et leurs potentiels « clients »[76]. Les agents de passage aussi bien que les membres des services spéciaux rivalisent alors de bravoure et d'ingéniosité pour faire passer « colis », courriers, et armes.

Par exemple, on peut revenir sur le parcours de Roger Rieu, passeur du réseau *Wi-Wi* lié à l'OSS, principalement implanté en Ariège. Lors des contrôles, il a pris l'habitude de justifier ses allers-retours réguliers entre Seix ou Couflens, communes frontalières de l'Espagne, et Saint-Girons, où il livre les courriers dans les toilettes d'un café, par le paludisme qu'il a contracté du temps de son service militaire en Afrique. Cette affection qui lui provoque des crises répétées l'oblige à des consultations médicales très fréquentes chez le docteur Lagorce[77]... Dans un entretien réalisé en 1992, Roger Rieu témoigne que lors d'un « contrôle musclé », il parvient même à susciter chez le redouté capitaine Dreyer qui dirige la *Gestapo*[78]

---

73 Filipe Ribeiro de Meneses, « Salazar face à la Shoah », *Revue d'Histoire de la Shoah,* vol. 203, n°2, 2015, p. 274.

74 *Ibid*., p. 255-276.

75 Émilienne Eychenne*, op. cit.,* p. 43-100.

76 Lettre adressée par le capitaine de vaisseau Jacques de Flichy après son franchissement des Pyrénées grâce au réseau *Sarrazin* en septembre 1943, cité dans Thomas Ferrer, *Passeurs et évadés dans les Pyrénées. Franchir la frontière franco-espagnole durant la Seconde Guerre mondiale*, Éditions Cairn, 2018, p. 123.

77 Annie Rieu-Mias, *op. cit*., p. 50-51.

78 Abréviation de *Geheime Staatspolizei* (police secrète d'État).

de Saint-Girons une forme de compassion devant son état de santé calamiteux[79]…

De façon classique, les courriers sont alors souvent dissimulés dans le guidon, le cadre ou la pompe à air de son vélo. Ce sont des pratiques très audacieuses mais que corroborent de nombreux autres témoignages illustrant la créativité, la fougue peut-être l'inconscience juvénile, d'agents tout juste adultes recrutés, directement ou indirectement, par les services spéciaux des forces alliées[80]. Alors qu'il doit convoyer un pistolet en pièces détachées de Saint-Girons à Couflens, Roger Rieu a l'idée de prendre un bus de ligne et de dissimuler l'arme dans un panier de cerises qu'il dépose sur les genoux d'une amie. Le trajet se déroule sans encombre ce qui fera dire à Marcel Carrère, très jeune membre du réseau lui aussi, que Roger Rieu était aussi téméraire que prudent, y compris lorsqu'il traversait la montagne :

> « Malgré la neige, les tempêtes, le brouillard, le froid, il ne manqua aucun courrier. Véritable isard, il savait deviner le danger et, connaissant à fond sa montagne, il n'hésitait pas à changer de sentier ou à s'arrêter, pour éviter l'accident[81]. »

Ainsi, dans une période où les services de renseignement cherchent à recruter à tour de bras, la valeur mais aussi la confiance accordée n'attend pas le nombre des années puisque Roger Rieu, à peine âgé de 23 ans en 1943 devient très rapidement un agent P2, et il est rémunéré pour chaque passage réussi[82]. Les responsables du réseau n'ont pas eu à le regretter car Roger Rieu n'a pas été pris et n'a jamais trahi. Il a permis avec son relais côté espagnol, Manel Vidal, de transmettre aux Alliés des informations sur les avions torpilleurs Focke-Wulf stationnés à Salon-de-Provence, mais aussi le plan complet des champs de mines mouillées par les Allemands tout le long du littoral, de la frontière italienne jusqu'à Marseille. Ces informations qui ont transité par Madrid puis Alger ont eu un rôle non négligeable dans la réussite de l'opération *Dragoon,* c'est à dire le débarquement en Provence du 15 août 1944[83]. Toutefois, si cette filière *Mor* a connu ses coups d'éclat, elle a eu aussi ses coups durs comme lorsque le 13 septembre 1943, l'antenne marseillaise du réseau subit une vague d'arrestations qui conduit

79 Annie RIEU-MIAS, *op. cit.*

80 Sébastien ALBERTELLI, *op. cit.*, p. 181.

81 Annie RIEU-MIAS, *op. cit.*, p. 51.

82 Cahier de mémoire de Marcel Carrère, p. 33.

83 Annie RIEU-MIAS, *op. cit.*, p. 67-68.

pas moins de six membres de l'organisation en déportation dont l'un d'entre eux, Joseph Paul, n'en est jamais revenu[84].

Les activités de renseignement étaient consubstantielles d'un danger permanent qu'il fallait apprendre à dominer. Ainsi, avant de les envoyer sur le terrain, des stages courts mais intensifs, et d'une rigueur toute militaire, sont imposés aux jeunes recrues du SOE[85] et du BCRA[86]. S'il ne fallait pas manquer de courage et de compétences militaires, les agents de renseignement comme d'action devaient être aussi capables de vivre dans le stress quotidien et l'isolement permanent liés à la clandestinité. Pour ceux qui les côtoyaient sans connaître forcément le détail de leurs activités, cela en faisait des personnages pleins de secret et de mystère comme en témoigne le portrait de Gérard de Clarens, membre du réseau *Sarrazin-Andalousie* lié au BCRA, par l'architecte Alex Colladant, qui l'a croisé lors d'un moment de répit à la Casa Velázquez à Madrid, en février 1944 (voir page suivante).

Par ailleurs, les agents qui franchissent régulièrement les Pyrénées doivent être dotés de capacités de résistance physique et psychologique élevées, notamment en cas de poursuite, d'arrestation, d'interrogatoire, et éventuellement d'internement ou d'incarcération. Parmi tous ceux qui ont eu à traverser les Pyrénées, les uns pour se rendre à Gibraltar ou à Lisbonne, les autres pour remettre leurs courriers dans les consulats ou ambassades de Madrid, Barcelone ou Saragosse, ils sont nombreux à avoir croisé le chemin de la *Guardia Civil* et connu une période plus ou moins longue d'internement dans les *balnearios* comme à Cestona au Pays basque ou celui d'Alhama de Aragón et surtout dans le tristement célèbre camp de Miranda de Ebro, situé entre Bilbao et Burgos. Républicains espagnols, réfugiés, évadés de France, agents des services spéciaux, des milliers de personnes sont passées par ce camp qui ne fermera qu'en 1947. Les détenus connaissent alors les affres de la vie concentrationnaire : la promiscuité, l'hygiène déplorable, les épidémies et parfois les coups[87]...

Robert Belot qualifie le camp de « Babel de violence et d'indifférence [88]»

84 *Ibid*., p. 69.

85 Michael R. D. Foot, Jean-Louis Crémieux-Brilhac, *Des Anglais dans la Résistance…, op. cit.,* p. 117-124.

86 Sébastien Albertelli, *Les services secrets…, op. cit*., p. 176.

87 Cf. Robert Belot, *Aux frontières de la liberté…, op. cit.,* p. 272-305.

88 *Ibid*., p. 289.



Source : ADHP, archives privées de Gérard de Clarens

mais insiste surtout sur l'aspect dantesque des latrines ou de certains dortoirs surpeuplés. Hormis la vermine qui s'immisce partout, la qualité de l'eau et la gestion des sanitaires sont tellement déplorables que Sébastien Barrère, à l'appui de différents témoignages, évoque des scènes indescriptibles tant elles sont indignes sur le plan humain[89]. Ainsi, une forme de dysenterie spécifique, particulièrement sévère, la « mirandite » sévit chez la plupart des internés et génère un affaiblissement mortel pour certains. Des agents des services spéciaux, plus ou moins connus ont eu à subir ce séjour certes temporaire mais fort désagréable : Georges Bidault ou Daniel Cordier parmi les plus célèbres, tous deux liés au BCRA mais aussi figures éminentes du CNR[90], l'ancien député socialiste et futur président du gouvernement provisoire Félix Gouin arrêté et interné à l'été 1942[91] avec Max Hymans[92], qui a reçu et hébergé le premier agent envoyé par la section F du SOE[93], Bob Sheppard et Vera Leigh du SOE[94], ou encore Maurice Dubois, membre des réseaux belges *Luc* et *Zéro,* qui après sa sortie du camp en novembre 1942 prend la tête de l'antenne de la Sûreté de l'État à Lisbonne jusqu'en août 1944[95]. Pour ces agents, comme pour d'autres plus anonymes, la sortie du camp ne pouvait être obtenue qu'au bout de quelques semaines voire plusieurs mois, au prix de tractations diplomatiques ou humanitaires diverses et parfois complexes. Beaucoup de Français mentent sur leur âge, simulent une maladie ou encore se

89 Sébastien Barrère, *Pyrénées, l'échappée vers la liberté. Les évadés de France*, Éditions Cairn, 2005, p. 119.

90 José Angel Fernández-López, *Historia del campo de concentración de Miranda de Ebro, (1937-1947)*, Edición Miranda de Ebro, 2003.

91 GOUIN Félix par Antoine Olivesi, version mise en ligne sur maitron.fr le 2 février 2009, dernière modification le 12 septembre 2017.

92 Michael R. D. Foot, Jean-Louis Crémieux-Brilhac, *Des Anglais dans la Résistance…, op. cit.*, p. 250-251.

93 Le SOE (*Special Operations Executive*) est fondé à Londres en juillet 1940 à l'initiative de Winston Churchill pour mener en Europe une guerre subversive. La consigne est claire : « *Set Europe ablaze* », selon l'expression du 1er ministre anglais. Une section F est rapidement constituée pour préparer des missions en France, théoriquement dans une stricte indépendance vis-à-vis du BCRA. Mais faute d'agents, les Britanniques créent en 1941 une autre section, appelée RF, avec une coopération en principe plus étroite avec les services de renseignement gaullistes. Sur ce point, cf. Olivier Wieviorka, *Une histoire de la résistance…, op. cit.*, p. 148-150 et Sébastien Albertelli, *Les services secrets…, op. cit.*, p. 262-272.

94 Michael R. D. Foot, Jean-Louis Crémieux-Brilhac, *Des Anglais dans la Résistance…, op. cit.*, p. 151 et p. 411.

95 Emmanuel Debruyne, *op. cit.,* p. XIII.

font passer pour des Canadiens, Belges, Australiens ou Anglais[96]. Les ambassades de ces pays sont en effet les plus actives et efficaces pour les faire libérer durant la première partie du conflit.

Toutefois, comme nous l'avons signalé, les libérations s'accélèrent à partir de 1942-1943, la « bissectrice » de la guerre, selon l'expression d'Henri Michel. En effet, les perspectives de victoire finale s'éloignent pour les nazis, avec leurs premières défaites sur tous les fronts. Par ailleurs, les marges de manœuvre des services français s'accroissent, avec le débarquement des Alliés en Afrique du Nord, l'arrivée du général de Gaulle à Alger en mai 1943 et la réorganisation des services de renseignement. Tous ces événements, à des degrés divers, entraînent l'inflexion diplomatique du régime franquiste en faveur des Alliés[97].

Si Franco s'est illustré pendant la Seconde Guerre mondiale par un jeu politique retors qui lui permettra de se maintenir au pouvoir par la suite, il apparaît que les questions politiques ne sont pas absentes non plus de l'histoire des services de renseignement durant la Seconde Guerre mondiale. Les tensions entre les services anglais et français sont bien connues[98], tout comme les divergences entre le BCRA basé à Londres et les mouvements et réseaux présents en France[99], sans compter les rivalités entre giraudistes et gaullistes[100].

Georges Loustanau-Lacau dit *Navarre*, fondateur du réseau *Alliance*, fut en partie victime de ces intrigues nébuleuses. Recrutant dans les services de contre-espionnage de Vichy, proches d'anciens cagoulards[101] avérés ou supposés, devenus agents du BCRA comme Maurice Duclos ou Pierre Fourcaud[102], il fait face à une grande méfiance de la part du général de Gaulle et se rapproche de l'IS en 1941. Par la suite, le réseau sous la direction de Marie-Madeleine Fourcade passe sous contrôle giraudiste et conservera une forme d'autonomie vis-à-vis des

96 François Broche, Georges Caïtucoli, Jean-François Muracciole (dir.), *La France au combat. De l'appel du 18 juin à la victoire*, Perrin, 2007, p. 770.

97 *Ibid*. p. 772-776.

98 Cf. Sébastien Albertelli, *op. cit*., p. 251-277.

99 Cf. Olivier Wieviorka, *Histoire de la Résistance. 1940-1945*, Perrin, 2013, p. 180-225.

100 Cf. Sébastien Albertelli, *op. cit*., p. 293-317.

101 La Cagoule est une organisation politique, paramilitaire et terroriste d'extrême-droite très active dans les années 1930 et responsable par exemple de l'assassinat des frères Rosselli, réfugiés et militants italiens antifascistes.

102 Sébastien Laurent, « Les services secrets gaullistes à l'épreuve de la politique (1940-1947) », *Politix*, vol. 14, n°54, 2001. p. 148.

services gaullistes jusqu'à la Libération[103]. *Navarre* qui louvoie en 1940-1941 entre Vichy, le SR gaulliste et l'IS est finalement arrêté, sur l'ordre du général Weygand, à Alger en mai 1941, alors qu'il tente de préparer un soulèvement de l'armée d'Afrique[104]. Avec le soutien d'un commissaire de Vichy affecté à la Surveillance du Territoire et expert dans le double jeu, André Achiary, il parvient à s'évader et rejoindre Pau, sa ville natale. Il subit ensuite une série d'arrestations liées sans doute au cloisonnement difficile d'un réseau au cœur de tant d'intérêts divergents et de multiples infiltrations, dont celle d'Arthur Bradley Davies alias *Bla,* agent de l'IS en réalité au service de l'*Abwehr*[105].

Les agents doubles, que ce soit par conviction idéologique, appât du gain ou en raison de pressions diverses, sont, comme ailleurs, les bêtes noires des services de renseignement ou de passage dans les Pyrénées. Les chefs de réseaux essaient pourtant de s'en prémunir en prenant de nombreuses précautions lors de l'établissement de contacts, au moment du recrutement de nouveaux agents, quand ils recherchent des lieux d'hébergement, ou à l'occasion de missions menées conjointement avec d'autres organisations. Toutefois, le cloisonnement si rigoureusement recherché n'est pas si facile à réaliser lorsque l'on emprunte les mêmes sentiers. En effet, les spécialistes du franchissement clandestin ne sont pas innombrables non plus. Les cas de duplicité et de trahison émaillent donc l'histoire des services spéciaux, comme par exemple Adolphe Manet dit *Adolphe de Toulouse*. Les informations qu'il communique à l'*Abwehr* mènent le 28 février 1943 à l'arrestation, puis à la déportation, du chef du réseau belge *Sabot*, Pierre Bouriez, jusque-là très actif de part et d'autre de la frontière pyrénéenne[106].

Dans les Pyrénées, en raison notamment de quelques cas médiatisés et d'un climat de suspicion propre aux périodes de conflit mais aussi aux sorties de guerre où sévit l'« épuration »[107], une « légende noire » s'est progressivement construite autour des passeurs. Avant d'évoquer quelques cas avérés d'escroquerie ou de

103 Cf. Sébastien Albertelli , *op. cit.*, p. 470-471.

104 François Broche, Georges Caïtucoli, Jean-François Muracciole (dir.), *La France au combat…, op. cit.*, p. 107.

105 Marie-Madeleine Fourcade, *L'Arche de Noé*, tome 1, Fayard, 1971, p. 254.

106 Emmanuel Debruyne, *op. cit.*, p. 322-323.

107 Cf. Peter Novick, *L'épuration française. 1944-1949*, Seuil, coll. « Points Histoire », 1991 ; Bénédicte Vergez-Chaignon, *Histoire de l'épuration*, Larousse, 2010 ; Marc Bergère, *L'épuration en France*, PUF, 2018.

trahison, il faut signaler plusieurs vérités attestées. Tout d'abord, si cette activité a pu nourrir quelques récits fantasmatiques, c'est en partie lié à sa dimension clandestine. Pour différents passeurs, ce n'était que le prolongement de la contrebande ou du braconnage[108]. Par ailleurs, un autre point est souvent au cœur de la mythologie apologétique des passeurs ou à l'inverse de leur diabolisation accusatrice : la question de la rémunération. Certains passeurs occasionnels ne souhaitaient pas être payés[109]. Mais la majorité d'entre eux, étant donné les risques, et parfois, l'abandon partiel ou total de leurs activités professionnelles, ont perçu des indemnités versées par les services secrets alliés, ou directement, par les personnes à convoyer[110].

Dans un cas comme dans l'autre, les sommes avoisinaient les 10 000 francs de l'époque sachant que le salaire mensuel moyen d'un ouvrier oscille alors en France entre 1 500 et 2 000 francs[111]. Mais dans certains cas, des passeurs, devinant la situation d'urgence des « colis » convoyés ou supposant qu'ils accompagnent des personnes très fortunées, n'hésitent pas à faire monter les prix jusqu'à 50 000 francs ou plus[112]. Toutefois, il apparaît que les passeurs affiliés à des réseaux constitués, d'autant plus lorsqu'ils sont reliés aux services de renseignement et d'action tels le SOE, le BCRA ou l'OSS sont généralement très fiables. Les responsables de ces organisations sont en effet particulièrement prudents au moment du recrutement de ces agents qui jouent un rôle primordial. De plus, les passeurs connaissent le fonctionnement, par bien des aspects militaires, de ces réseaux. Ils savent donc que toute trahison entraînera pour eux des conséquences funestes…

Ainsi, c'est surtout parmi les passeurs occasionnels, les « passeurs d'opportunité » que l'on trouve la plupart des escrocs qui abandonnent, trahissent ou dépouillent leurs « clients ». Le tableau comme souvent n'est donc ni tout blanc, ni tout noir, il est gris et plutôt gris clair[113]. Par ailleurs, il ne faut pas oublier que les passeurs eux-mêmes ont payé un lourd tribut puisque sur les 2500 passeurs ou

---

108 Edward STOURTON, *Le chemin de la liberté. Échapper à Hitler à travers les Pyrénées*, Ixelles, 2013, p. 247-264.

109 Thomas FERRER, *op. cit.,* p. 137.

110 Émilienne EYCHENNE, *op. cit.,* p. 147-151.

111 Annie RIEU-MIAS, *op. cit.*, p. 47 et Émilienne EYCHENNE, *op. cit.,* p. 150-151.

112 Thomas FERRER, *op. cit.,* p. 136-137.

113 Émilienne EYCHENNE, *Montagnes de la peur et de l'espérance*, Privat, 1980, p. 52. et Thomas FERRER, *op. cit.,* p. 139.

agents de passage recensés par Émilienne Eychenne sur l'ensemble de la chaîne, près de 160 sont morts soit en opération, soit fusillés, soit en déportation et plus de 1 000 ont été inquiétés à différents degrés, pour une quarantaine de « brebis galeuses » c'est-à-dire moins de 2 % de l'ensemble[114].

Cependant, il y eut effectivement quelques affaires assez sombres. L'une d'entre elles a défrayé la chronique après-guerre : le procès en 1953 du passeur espagnol Lazare Cabrero. Ce dernier est accusé d'avoir achevé d'une balle dans la tempe Jacques Grumbach, militant socialiste et résistant, qui en novembre 1942, ne parvenait plus à suivre son groupe d'évasion dans les Pyrénées ariégeoises. Le procès fut particulièrement médiatisé car Jacques Grumbach était le frère d'un réalisateur en pleine ascension dans les années 1950, Jean-Pierre Melville, qui a pris ce pseudonyme à son arrivée à Londres en 1943 avant de partir combattre en Italie et en Provence. Les dénégations de Cabrero, les services qu'il avait pu rendre à la Résistance et le contexte mémoriel de cette époque ont finalement débouché sur un acquittement[115].

Ce ne fut pas le cas pour le passeur qui a livré aux Allemands les 17 juifs arrêtés à Chaum dans les Hautes-Pyrénées le 3 juin 1944, parmi lesquels huit enfants et adolescents. Il fut exécuté quelques semaines plus tard mais seulement deux des 17 personnes qu'il avait trahies reviendront de déportation[116]. Enfin, malgré toutes les précautions, les agents doubles peuvent s'infiltrer même dans des réseaux rigoureusement organisés comme le réseau *Maurice* lié au BCRA. Actif à partir de 1943 sur l'ensemble de la chaîne et en particulier dans les Basses-Pyrénées, il assure l'évacuation de militaires vers Alger mais aussi la transmission de renseignements. Cependant, à l'été 1943, le « retournement » d'un passeur espagnol entraîne une vague d'arrestations en particulier sur la ligne Navarrenx-Tardets-Arette mais également dans les chantiers d'altitude où les réseaux avaient l'habitude de recruter des agents de passage parmi les ouvriers espagnols[117].

114 Émilienne Eychenne, *Pyrénées de la liberté..., op. cit.,* p. 191.

115 Josep Calvet Bellera, « La principauté d'Andorre, l'épicentre des réseaux d'évasion et des passeurs », dans Josep Calvet Bellera, Annie Rieu-Mias, Noemi Riudor Garcia, *op. cit.,* p. 171-174.

116 Thomas Ferrer, *op. cit.,* p. 138.

117 Émilienne Eychenne, *op. cit.,* p. 160-161.

Les Hautes-Pyrénées
Des passages difficiles mais une activité intense

Du fait de la configuration topographique les passages ont été plus nombreux et l'activité de renseignement plus intense aux extrémités de la chaîne pyrénéenne, dans les Basses-Pyrénées ou les Pyrénées-Orientales[118]. Cependant, la partie centrale de la frontière franco-espagnole illustre aussi les différentes caractéristiques et les enjeux de l'action des services secrets, en lien avec les réseaux locaux, le long d'un relief qui rend les déplacements plus difficiles certes, mais qui d'une certaine manière protège aussi. Ainsi, le département des Hautes-Pyrénées s'inscrit bien dans la dimension internationale des organisations de renseignement et d'action présentes le long de la frontière pyrénéenne puisque l'on y trouve aussi bien des réseaux polonais, belges ou français, liés au SOE, mais aussi au BCRA. Par exemple, nous avons déjà mentionné le réseau polonais *Wisigoth-Lorraine,* bien ancré à Lourdes autour du comte Wyssogota-Zakrzewski et d'un certain nombre de prêtres de différentes nationalités qui passent inaperçus dans la cité mariale. Le cardinal polonais August Hlond est même un temps réfugié dans cette ville et il y subit une surveillance allemande très stricte[119]. Cette situation délicate ne l'empêche pas de contribuer aux *Cahiers du Témoignage chrétien* de Pierre Chaillet, diffusés clandestinement, et dans lesquels il dénonce notamment les atrocités subies par les juifs en Pologne dans un numéro datant de 1943[120].

Pour les Belges, plusieurs réseaux et sous-réseaux qui se croisent, s'interpénètrent et se succèdent parfois sont actifs comme *Sabot*, *Luc*, *Marc* notamment en lien avec l'antenne de la Sûreté à Lisbonne. Toutefois, on peut s'arrêter sur le rôle de Louis Lambert, originaire de Liège et membre, parmi d'autres, du réseau *Benoît*, une organisation qui elle aussi nage en eaux troubles et se rapproche un temps des services secrets de Vichy avant de nouer un partenariat plus clair et solide avec le BCRA gaulliste à partir de 1943[121]. Spécialisé dans l'évacuation de militaires et le recrutement de jeunes Belges réfugiés dans le Midi, Louis Lambert participe également à la transmission de courriers ce qui le rend assez vite

118 *Ibid*., p. 287.
119 ADHP, 14 W 64.
120 *Cahiers du Témoignage chrétien*, « Défi », XIII-XIV, 1943.
121 Emmanuel Debruyne, *op. cit.,* p. 894.

suspect aux yeux de la police locale mais aussi du secrétariat général de la police de Vichy[122]. Toutefois, il bénéficie de l'appui d'un inspecteur de police au parcours très controversé, Casimir Conso[123], qui a parallèlement livré des armes, des fausses pièces d'identité et de nombreux renseignements à la résistance locale et notamment au réseau *Sarrazin-Andalousie* de Gérard de Clarens[124].

Par ailleurs, dès l'annonce de la défaite militaire en France, les services anglais cherchent à trouver des relais dans le piémont pyrénéen pour monter un réseau de renseignement, mais aussi d'évacuation des soldats britanniques à travers les Pyrénées. Ainsi, le colonel Egbert Rizzo alias *Edouard I* de la section DF[125] du SOE et Édouard Lorut dit *Gabriel,* agent de l'IS, rencontrent à Tarbes le restaurateur Gaston Hèches qui accepte la mission sans sourciller[126]. La devise de la *Thomas-Line* qui double la *Robert-Line* établie dans les Pyrénées orientales devient ainsi : Chercher, Passer, Recevoir[127].

Pour construire ces lignes d'évasion, Gaston Hèches se met dès la fin de l'été 1940 en quête de contacts fiables et de lieux d'hébergement sûrs dans le grand Sud ainsi que de points de passage pour traverser la ligne de démarcation. Ceux-ci sont établis à Châteauroux où le contact est un garagiste dénommé Fleuret et à La Réole où la « bonne maison » est celle d'un officier de réserve, comptable dans le civil, Marcel Bajolle, alias *Casimir*. Les pérégrinations de Gaston Hèches devenu *Thomas* puis *Tristan* aux côtés de *Gabriel* leur permettent de tisser un réseau de contacts et de points d'accueil rigoureusement structuré[128]. Pas moins de 15 communes sont concernées : Agen, Alès, Annecy, Bordeaux, Béziers, Carcassonne, Châteauroux, Estagel, Foix, La Réole, Montluçon, Perpignan, Quillan, Tarbes et Toulouse.

En outre, *Tristan* qui s'appuie notamment sur le réseau créé à l'hôpital de

122 ADHP, 20 W 4.

123 *Ibid*.

124 ADHP, archives de Gérard de Clarens, 136 J 30.

125 La section DF du SOE est spécialisée dans l'évacuation des militaires et agents britanniques.

126 Yazid Alili, *Agents secrets britanniques dans les Hautes-Pyrénées*, Le solitaire, 2012, p. 205.

127 Association des Résistants de 40, *Les compagnons de Gastounet*, sans date, p. 16.

128 Une grande partie des informations présentées sur le réseau Hèches sont issues d'un témoignage de Denise Hèches, fille de Gaston, recueilli le 08/05/2017.

Tarbes autour de Anne-Marie Llobet et Marcel Billières, reconnus tous deux Justes parmi les nations[129], est aussi l'un des principaux responsables d'un réseau Action qui travaille sous les ordres de la section F du SOE, et en particulier à partir de septembre 1941, du major puis colonel Maurice Buckmaster[130]. Son principal contact est un jeune ingénieur électricien lorrain réfugié à Tarbes nommé Charles Rechenmann alias *Julien* ou *Raymond*[131]. Chargé dans un premier temps de préparer les parachutages d'armes ou d'appareils radio, ce groupe travaille en coopération avec un réseau bien implanté dans le Gers, *Wheelwright,* autre ramification du SOE créée en novembre 1942, par un officier britannique, George Starr[132].

Dans l'un de ses témoignages, Gaston Hèches rappelait que dès l'année 1941, la *Thomas-Line* avait permis le passage des Pyrénées de 17 agents secrets en provenance ou à destination de Londres[133]. Le long du parcours emprunté par ces derniers, il faut souligner l'importance des passeurs, pour certains espagnols, membres des GTE, souvent directement recrutés par *Thomas*, dont par exemple Salvador Sio-Martinez, Sebastian Calvo Sahun, ou encore Joseph Mélix, François Mur, sans oublier François et Marc Vignole[134]. Ces derniers, parmi leurs activités clandestines multiples, étaient les vecteurs essentiels de « la postale », ligne spécialisée de la *Thomas-Line* pour le transport des courriers. Grand champion de ski[135], François Vignole, sous le pseudonyme *d'Isard,* chemine du lac Bleu au village espagnol d'Espierba en passant par le col d'Ourdegoun, le refuge Packe, la hourquette de Bugarret, la hourquette de Héas, le port de la Canau[136]. Le relais est ensuite pris par Marc, son cousin, qui transporte les documents jusqu'au consulat d'Angleterre à Barcelone. Quand il s'agit d'un autre type de « colis », Marc les accompagne jusqu'à Bielsa où les fugitifs n'échappent pas toujours à la *Guardia civil*[136].

---

129 En ligne sur yadvashem-france.org (dossier 3315A et 3315), consulté le 10/02/2021.

130 Michael R. D. Foot, Jean-Louis Crémieux-Brilhac, *op. cit.*, p. 14.

131 Notice RECHENMANN Charles, par Dominique Tantin, version mise en ligne sur maitron.fr le 5 décembre 2016, dernière modification le 12 mars 2020.

132 Michael R. D. Foot, Jean-Louis Crémieux-Brilhac, *op. cit.*, p. 311.

133 ADHP, *La Nouvelle République*, 21/09/1969.

134 Jean Dupuy, *La Résistance par ceux qui l'ont faite. 65 biographies de combattants FFI des Hautes-Pyrénées*, Éditions Cairn, 2019, p. 188-189.

135 J.-A. Sicard, *François Vignole, le pyrénéen*, Éditeur non précisé, 1994.

136 Thomas Ferrer, *Passeurs et évadés dans les Pyrénées…, op. cit.,* p. 117-118.



Illustration extraite du livre de témoignages : *Les compagnons de Gastounet*

L'un des coups de maître de la *Thomas-Line* fut la livraison aux services britanniques des plans de la base de lancement de V1 située près de Picquigny dans la Somme, grâce à l'ingéniosité et la bravoure de l'un des fidèles agents de Gaston Hèches, le cheminot Jean-Louis Verdoux. Après un parcours semé d'embûches depuis Bordeaux, il parvient à livrer les précieuses informations aux spécialistes du franchissement des Pyrénées cités plus haut, avant que celles-ci ne soient transmises à Londres[137].

À la fois parallèle à l'organisation construite par Gaston Hèches mais en réalité présentant de multiples connexions avec celle-ci, le réseau *Sarrazin-Andalousie* de Gérard de Clarens est quant à lui affilié au BCRA. En fait, l'initiateur en est François Bistos alias *Franck,* militaire en « congé d'armistice », qui cherche à reconstruire un réseau solide dans le Sud-Ouest après les vagues d'arrestation qui ont frappé la *Confrérie-Notre-Dame* en 1943 et dont lui-même a failli être victime[138]. C'est à cette occasion que François Bistos rencontre Gérard de Clarens alias *Claverie* qui l'aide à passer en Espagne en décembre 1943. L'objectif pour *Franck* est de rejoindre Londres afin de faire reconnaître officiellement les activités de son groupe re-

137 Jean Dupuy, *La Résistance…, op. cit.*, p. 191-192.

138 ADHP, 136 J 29, témoignage de Michel Brenky, dit *Michel* conservé dans les archives personnelles de Gérard de Clarens.

construit sur les vestiges de la *Confrérie* et obtenir de l'aide afin de poursuivre les missions de renseignement et d'évasion.

Son voyage vers la capitale britannique est une véritable odyssée. *Franck* qui a alors 25 ans et *Claverie*, tout juste 21 ans, se retrouvent dans un premier temps à Lourdes chez Alice Carrazé, élément central de la filière de passage organisée par Gérard de Clarens[139]. Après un voyage mouvementé en motocyclette, ils retrouvent le passeur basque très expérimenté, Michel Olazabal, à Meillon près de Pau. Un « taxi » discret les dépose en « zone interdite » près de Saint-Jean-Pied-de-Port via Jurançon, Navarrenx, Larceveau. Contournant Saint-Etienne-de-Baïgorry par le nord, les trois hommes traversent de nuit un cours d'eau, la Nive des Aldudes. Ils savent qu'ils doivent éviter le col d'Ispéguy où s'exerce une surveillance serrée. Ils passent ainsi au nord du col d'Aintziaga. La frontière est finalement traversée la nuit suivante. A l'aube, Olazabal, Bistos et De Clarens arrivent enfin à Elizondo. Pendant deux jours, ils se reposent au premier étage d'une « maison bienveillante » où le rez-de-chaussée sert de restaurant à la *Guardia civil* locale !

Michel Olazabal alerte alors le commandant Bézy à Madrid. Ce dernier est issu du SR Air, service de renseignements d'une armée de l'Air française en pleine recomposition entre héritages vichystes, influences giraudistes ou gaullistes. Dans un contexte d'intrigue et de combat des chefs au sommet du Comité français de libération nationale, il vient de remplacer le colonel Malaise, jugé trop favorable au général Giraud, à la tête de l'antenne madrilène du BCRA[140]. Parmi ses multiples attributions, il coordonne avec Pierre Vuillet alias *Ippécourt* le réseau *Base Espagne*.

Cette structure regroupe en fait près d'une vingtaine d'organisations clandestines dont les missions essentielles sont le transfert de renseignements dans les deux sens, l'évacuation de personnalités politiques, de militaires, de pilotes abattus, de résistants « brûlés » de réfractaires au STO[141] etc… Cette structure aux larges ramifications est basée à Madrid, calle San Bernardo, sous la couverture de

139 Les informations sur ce périple sont extraites des archives personnelles de Gérard de Clarens.

140 François BROCHE, Georges CAÏTUCOLI, Jean-François MURACCIOLE (dir.), *La France au combat…, op. cit.,* p. 773-774.

141 Benoît LAULHÉ, *La Résistance dans les Basses-Pyrénées*, Master UPPA, 2001.

la délégation de la Croix-Rouge française dirigée par monseigneur Boyer-Mas. On peut ajouter que le commandant Bézy est lui-même définitivement remplacé à la tête de la *Base Espagne* par Pierre Vuillet le 1er février 1944, sur décision du gaulliste Jacques Soustelle, nouveau chef des services spéciaux à Alger[142].

Après la prise de contact d'Olazabal, François Bistos rencontre très rapidement le commandant Bézy qui le recommande au représentant personnel de Churchill auprès du SOE, Desmond Morton[143]. Il atteint ensuite Séville en automobile puis traverse l'Andalousie jusqu'à Gibraltar avant de s'embarquer pour Londres. Il revient en France en mars 1944 à bord d'un Lysander, avec la mission de consolider et développer son réseau. En souvenir de l'odyssée qui l'a mené jusqu'en Angleterre, il baptise celui-ci *Andalousie*. De son côté, Gérard de Clarens, revenu en France, a repris ses activités d'agent de renseignement et de passeur en s'appuyant sur une partie de ses connaissances dans les villages de Gèdre ou de Gavarnie et sur des spécialistes de l'escalade, comme le jeune Georges Adagas. Pour les faux papiers, Gérard de Clarens est en contact avec un ancien camarade de lycée à Paris : Christian Deschars, lui-même en lien avec un responsable des éditions Larousse[144]. A l'actif d'*Andalousie*, on peut noter la transmission des premiers renseignements concernant l'implantation dans le Sud-Ouest de la division SS *Das Reich* début avril 1944.

Au final, à l'échelle locale, même si Émilienne Eychenne a pu constater certaines rivalités entre réseaux, par exemple entre *Mécano* et *Andalousie*[145], il apparaît que les connexions sont multiples et que les passeurs de la *Thomas-Line* affiliés au SOE ont pu travailler pour le réseau *Andalousie* et inversement[146]. Une des meilleures preuves de cette solidarité est l'opiniâtreté de Gérard de Clarens après-guerre pour intercéder auprès de Desmond Morton, afin de faire libérer Marc Vignole, arrêté et emprisonné en Espagne en 1944[147].

Ainsi, on peut affirmer, que de multiples acteurs, à des échelles variées, ont participé à la « bataille des Pyrénées » du renseignement, et plus largement des

142 Sébastien Albertelli, *op. cit.*, p. 462-467.

143 Michael R. D. Foot, Jean-Louis Crémieux-Brilhac, *op. cit.*, p. 91.

144 ADHP, 136 J 29, témoignage de Michel Brenky, dit *Michel* conservé dans les archives personnelles de Gérard de Clarens.

145 Émilienne Eychenne, *Montagnes de la peur…, op. cit.*, p. 84.

146 *Ibid.* p. 93 et archives privées de Gérard de Clarens.

147 ADHP, 136 J 1.

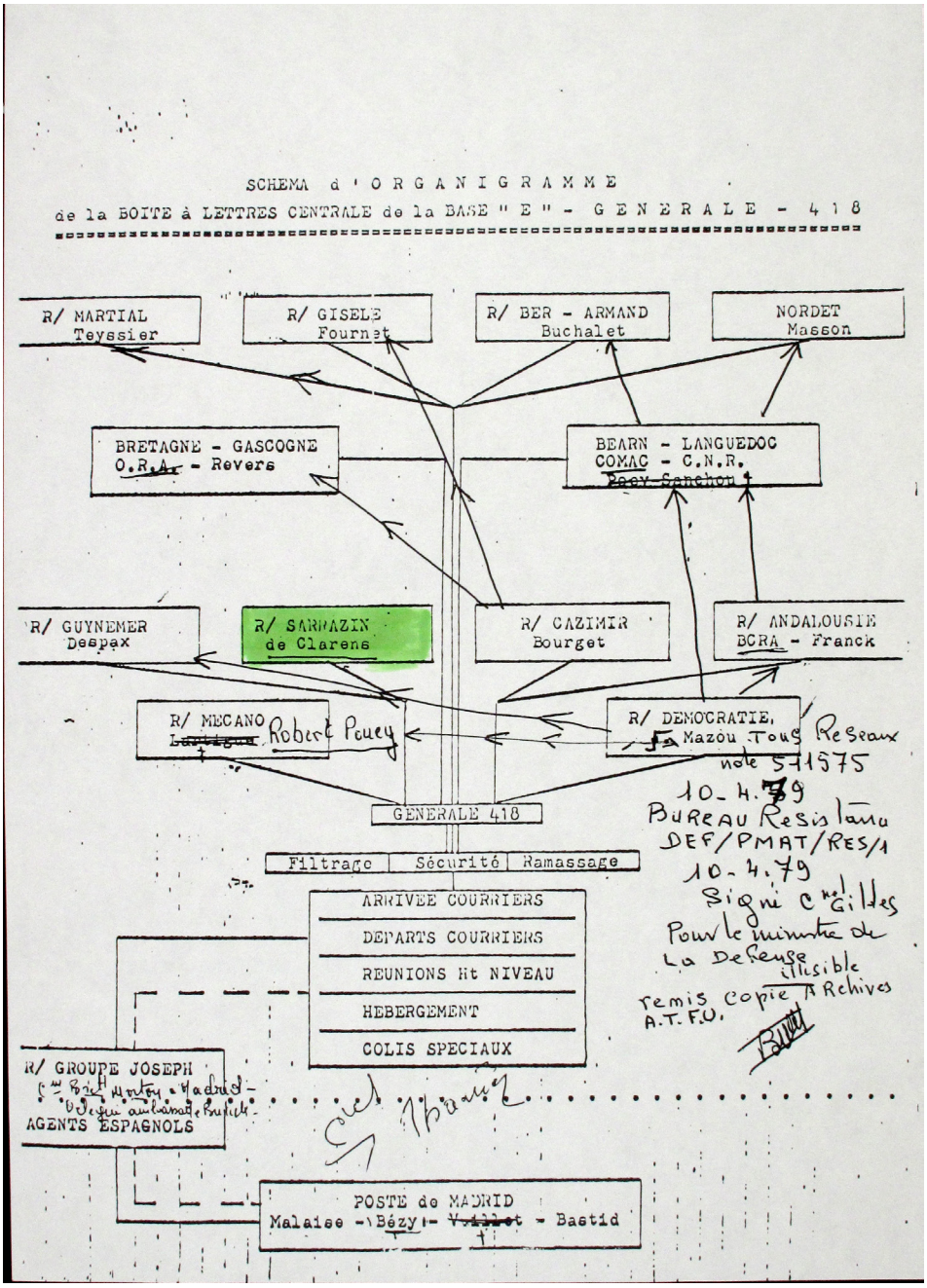
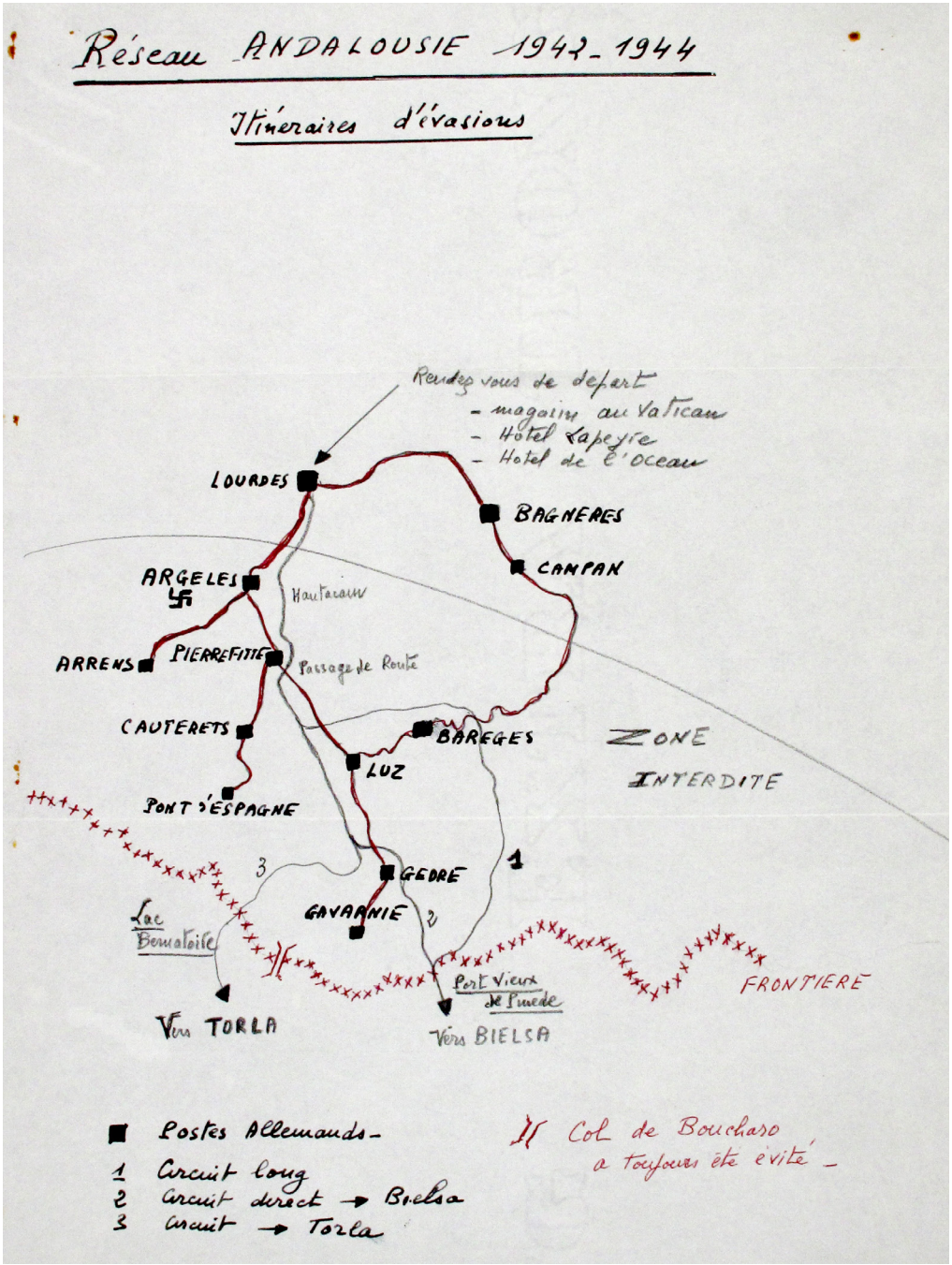


Schéma de la *Base Espagne* annoté par Gérard de Clarens.
Source : ADHP, 136 J 17.



Croquis dessiné par Gérard de Clarens de quelques itinéraires utilisés par le réseau *Andalousie*. Source : ADHP, 136 J 29.

services secrets. En témoigne la mission *Bugatti* lancée fin juin 1944, validée aussi bien par le SOE, l'OSS que le BCRA dans le cadre des opérations *Jedburgh*[148]. Composée du colonel américain Horace Fuller et des agents français Guy de la Roche et Martial Sigaud[149], cette mission comme ses équivalents dans les autres départements, avait pour objectif de prêter main forte aux maquis et groupes de combats locaux afin de hâter la libération, ce qui dans les départements pyrénéens fut une réalité dès la fin août 1944.

Bibliographie

Albertelli, Sébastien, « Le BCRA, service de renseignement de la France libre », *Revue historique des armées,* n°247, 2007, p. 52-59.

Albertelli, Sébastien, *Les services secrets du général de Gaulle. Le BCRA 1940-1944*, Perrin, coll. « Tempus », 2020.

Alili, Yazid, *Agents secrets britanniques dans les Hautes-Pyrénées*, Le solitaire, 2012.

Arrighi, Paul, « Silvio Trentin et le mouvement de résistance libérer et fédérer : "de la résistance vers la révolution" », *Guerres mondiales et conflits contemporains*, vol. 226, n°2, 2007, p. 121-130.

Barrère, Sébastien, *Pyrénées, l'échappée vers la liberté. Les évadés de France*, Éditions Cairn, 2005.

Belot, Robert, *Aux frontières de la liberté. Vichy-Madrid-Alger-Londres. S'évader de France sous l'occupation*, Fayard, 1998.

Bénézech, Maurice, *Résistance en Bigorre*, Comité départemental de la Résistance des Hautes-Pyrénées, 1984.

Berdah, Jean-François, « La frontière existe-t-elle pour les historiens ? La frontière franco-espagnole au XXe siècle », dans *L'espace jurassien à l'épreuve de la Seconde Guerre mondiale (1939-1945),* Lavauzelle, 2006, p. 49-67. hal-00143933 [en ligne].

Broche, François, Caïtucoli Georges, Muracciole Jean-François (dir.), *La France au combat. De l'appel du 18 juin à la victoire*, Perrin, 2007.

Calvet Bellera, Josep, Rieu-Mias, Annie, Riudor Garcia, Noemi, *La Bataille des Pyrénées. Réseaux d'information et d'évasion alliés transpyrénéens. Ariège-Catalogne-Andorre,* Le Pas d'oiseau, 2013.

148 François Broche, Georges Caïtucoli, Jean-François Muracciole (dir.), *La France au combat…, op. cit.,* p. 735-737.

149 *Ibid*. p. 743.

Calvi, Fabrizio, *OSS. La guerre secrète en France, les services spéciaux américains, la Résistance et la Gestapo 1942-1945*, Hachette, 1990.

Catala, Michel, « L'ambassade espagnole de Pétain (mars 1939-mai 1940) », *Vingtième Siècle, revue d'histoire*, n°55, juillet-septembre 1997, p. 29-42.

Catala, Michel, *Les relations franco-espagnoles pendant la Deuxième Guerre mondiale. Rapprochement nécessaire, réconciliation impossible (1939-1944),* L'Harmattan, 1997.

Catala, Michel, « Non-belligérance et neutralité de l'Espagne pendant la Deuxième Guerre mondiale », *Guerres Mondiales et Conflits Contemporains*, n°194, 1999, p. 101–116.

Catala, Michel, « L'exil français en Espagne pendant la Seconde Guerre mondiale. 1940-1945 », *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, n°67, 2002, p. 78-83.

Cointet, Michèle, *Marie-Madeleine Fourcade : un chef de la Résistance*, Perrin, 2006.

Cubero, José, *Les Hautes-Pyrénées dans la guerre. 1938-1948*, Éditions Cairn, 2013.

Cubero, José, *Petite Histoire des Républicains espagnols*, Éditions Cairn, 2019.

D'Abzac-Epezy, Claude, « Armée et secrets, 1940-1942. Le contre-espionnage de l'armée de Vichy », *Bulletin de l'Institut Pierre Renouvin*, vol. 36, n°2, 2012, p. 45-56.

Debruyne, Emmanuel, *La maison de verre. Agents et réseaux de renseignements en Belgique occupée. 1940-1944,* Université catholique de Louvain, 2005-2006.

Delpla, Claude, « Le réseau Wi-Wi (OSS), un réseau de renseignements franco-américain (1943-1944) », *Bulletin de la Société ariégeoise. Sciences, Lettres et Arts,* 1989, p. 9-16.

Dreyfus-Armand, Geneviève, « Les oubliés », *Hommes et Migrations*, n°1148, nov. 1991, p. 36-44.

Dreyfus-Armand, Geneviève, *L'exil des républicains espagnols en France. De la Guerre civile à la mort de Franco*, Albin Michel, 1999.

Dreyfus-Armand Geneviève, « Les réfugiés espagnols en 1939, des "indésirables" », *Plein droit,* vol. 108, n°1, 2016, p. 44-48.

Dupuy, Jean, *La Résistance par ceux qui l'ont faite. 65 biographies de combattants FFI des Hautes-Pyrénées*, Editions Cairn, 2019.

Eychenne, Émilienne, *Pyrénées de la liberté. Les évasions par l'Espagne, 1939-1945*, Editions Privat, 1998.

Fernández-López, José Angel, *Historia del campo de concentración de Miranda de Ebro (1937-1947),* Edición Miranda de Ebro, 2003.

Ferrer, Thomas, *Passeurs et évadés dans les Pyrénées. Franchir la frontière franco-espagnole durant la Seconde Guerre mondiale*, Éditions Cairn, 2018.

Foot, Michael R. D., Crémieux-Brilhac Jean-Louis, *Des Anglais dans la Résistance. Le service secret britannique d'action (SOE) en France. 1940-1944*, Tallandier, 2008.

Fourcade, Marie-Madeleine, *L'Arche de Noé*, tomes 1 et 2, Fayard, coll. « Le livre de poche » 1971.

JIMÉNEZ DE ABERASTURI, Juan Carlos, *En passant la Bidassoa. Le Réseau « Comète » au Pays basque (1941-1944),* Ville d'Anglet, 1995.

LAHARIE, Claude, *Petite Histoire des Camps d'internement français*, Éditions Cairn, 2020.

LAULHÉ, Benoît, *La Résistance dans les Basses-Pyrénées*, Master UPPA, 2001.

LAURENT, Sébastien, « Les services secrets gaullistes à l'épreuve de la politique (1940-1947) », *Politix*, vol. 14, n°54, 2001. p. 139-153.

LOCHERY, Neill, *Lisbon. War in the shadows of the city of light*, *1939-1945,* Public Affairs, 2011.

MARQUES, Stéphane, « Le contrôle de la frontière pyrénéenne pendant la Seconde Guerre mondiale. Des enjeux de souveraineté et de sécurité pour la France », *Bulletin de l'Institut Pierre Renouvin*, vol. 39, n°1, 2014, p. 129-140.

ORTIZ, Jean (dir.), *Rouges. Maquis de France et d'Espagne. Les guérilleros*, Atlantica, Biarritz, 2006.

PERQUIN, Jean-Louis, *Les opérateurs radio clandestins. SOE, BCRA, OSS,* Histoire et Collections, coll. « Matériel de la Résistance », 2011.

PESCHANSKI, Denis, *La France des camps. L'internement 1938-1946*, Gallimard, 2002.

PESCHANSKI, Denis (dir.), *Des Étrangers dans la Résistance* , Éditions de l'Atelier/Musée de la Résistance Nationale, 2002.

RÉMY, Adeline, « L'engagement des femmes dans la ligne d'évasion Comète (1941-1944) : entre mythe et réalité ? », dans Robert Vandenbussche (dir.), *Femmes et Résistance en Belgique et en zone interdite [en ligne],* Publications de l'Institut de recherches historiques du Septentrion, 2007, p. 57-72.

RIBEIRO DE MENESES, Filipe, « Salazar face à la Shoah », *Revue d'Histoire de la Shoah,* vol. 203, n°2, 2015, p. 255-276.

ROSSÉ, Christian, *Guerre secrète en Suisse. 1939-1945,* Nouveau Monde Éditions, coll. « Le grand jeu », 2015.

ROUSSEAU, Michel, « Deux réseaux britanniques dans la région du nord : le réseau "Garrow-Pat O'Leary" et le réseau "Farmer" », *Revue d'histoire de la Deuxième Guerre mondiale et des conflits contemporains* », vol. 34, n°135, 1984, p. 87-108.

RUBIO, Javier, « La population espagnole en France : flux et permanences », dans Milza Pierre et Peschanski Denis, *Exils et migration. Italiens et Espagnols en France. 1938-1946,* L'Harmattan, 1994, p. 35-45.

SANGUIN, André-Louis , « La fuite des Juifs à travers les Pyrénées pendant la Seconde Guerre mondiale, une géographie de la peur et de la survie », *Annales du Midi : revue archéologique, historique et philologique de la France méridionale,* tome 126, n°287, 2014. p. 297-318.

SICARD, J.-A., *François Vignole, le pyrénéen*, 1994.

STOURTON, Edward, *Le chemin de la liberté. Échapper à Hitler à travers les Pyrénées*, Ixelles, 2013.

Vergez-Chaignon, Bénédicte, *Les vichysto-résistants*, Perrin, coll. « Tempus », 2016.

Verhoeyen, Étienne, *La Belgique occupée. De l'an 40 à la Libération*, De Boeck Université, 1994.

Wieviorka, Olivier, *Histoire de la Résistance. 1940-1945*, Perrin, 2013.

Wieviorka, Olivier, *Une histoire de la résistance en Europe occidentale*, Perrin, 2017.

Wingeate, Pike David, « Aspects nouveaux du rôle de l'Espagne dans la Seconde Guerre mondiale », *Revue d'histoire moderne et contemporaine,* tome 19, n°3, juill.-sept., 1972, p. 510-518.

La chasse aux émetteurs clandestins en Suisse durant la Seconde Guerre mondiale
Neutralité, communauté du renseignement et affaire Rado[1]

par Christian Rossé

Abstract. During WWII, several Allied organisations chose Switzerland as the hub of their intelligence networks. Information converged from all over Europe towards the British, American, French and Polish embassies in Bern, most of it in the form of a mail flow through the border. The reports were brought by secret agents risking their lives. But some of these organisations tried – with varying levels of success – another strategy for their communication from Switzerland to their capitals, choosing a technological option to increase the speed and to reduce the risks: airwaves. However, the Hague Convention strictly forbids belligerents to send messages with an emitter from a neutral country and impose on the latter the obligation to prevent them from doing so. A special unit, equipped with radio goniometric vehicles, has therefore been built up by the Swiss Army Headquarter to detect clandestine apparatuses and to make them stop their emissions. Among the secret organisations using radio transmitters in Switzerland, the most famous one was the Dora network, a branch of the Red Orchestra, led by the Hungarian Sandor Rado. Thanks to the declassification of the archives of the Swiss Military Justice during WWII, the development of the investigation may now a day be presented more precisely.

Keywords. Swiss neutrality; Second World War; international intelligence community; clandestine emitters; Rado Network

Le 26 janvier 1949, la nouvelle fait la une de la *Gazette de Lausanne* : un ancien espion soviétique en Suisse pendant la guerre, le Britannique Alexander Allan Foote, publie ses mémoires[2]. Cerise sur le gâteau pour le journal vaudois, il a obtenu de les publier sous forme de feuilleton en exclusivité pour la Romandie. Les lecteurs du journal vont pouvoir se délecter des aventures

1 Cet article est basé sur une thèse publiée (Christian Rossé, *Guerre secrète en Suisse, 1939-1945*, Paris, Nouveau Monde, 2015) complétée par des recherches plus récentes.

2 « Les révélations sensationnelles d'un agent soviétique installé en Suisse pendant la guerre », in *Gazette de Lausanne*, 26 janvier 1949, p. 1.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270611
Settembre 2021

du réseau de Sándor Radó, réseau devenu plus tard célèbre sous le nom de « Rote Drei », d'après le nom convenu donné par les services d'écoute allemands qui avaient découvert ses trois émetteurs dès 1941. Dans l'épisode du 3 mars, Foote lance une accusation envers les autorités helvétiques, certes un peu édulcorée, mais qui touche les Suisses à un point sensible : la neutralité. Alors qu'il évoque l'action de la police fédérale contre le réseau et les émetteurs soviétiques, Foote lâche :

> « Il se peut d'ailleurs qu'ils n'aient jamais rien fait si l'ABWEHR[3] n'avait exercé une pression sur eux en leur communiquant toutes les données. Seuls l'état-major général et la police suisses sont en mesure d'éclaircir ce point[4]. »

En préambule de l'extrait du jour, un rédacteur de la *Gazette de Lausanne* s'offusque :

> « Le réseau Rado commence à craquer… mais quoi qu'en pense M. Foote, sa liquidation ne sera due ni à l'action de l'ABWEHR, ni même aux seules bêtises de certains de ses responsables : le service d'écoute de l'armée suisse ayant capté des émissions, le radio-repérage va entrer en action, et tous les émetteurs seront surpris les uns après les autres, en pleine émission. Il n'y a pas là de tractations mystérieuses, mais la simple entrée en jeu d'un système de sécurité helvétique chargé de respecter la neutralité[5]. »

Un peu plus d'une année plus tôt, lors du procès des membres du réseau Rado, les juges du tribunal militaire de la 1ère division avaient déjà réagi de manière similaire à des déclarations de la défense allant dans le sens de Foote – lequel, par ailleurs, était absent et avait été jugé par contumace :

> « Outre qu'elles sont parfaitement déplacées, certaines insinuations de la défense tendant à faire croire à une collusion entre les autorités militaire et de police suisses et les services allemands se sont révélées absolument inexactes et dénuées de tout fondement. Aussi bien l'expert PAYOT[6], que le Lt. TREYER, chef du service de radio-repérage militaire, ont catégoriquement déclaré que ce fut uniquement par ses propres moyens que l'Armée parvînt à découvrir les émetteurs clandestins et à déchiffrer les cryptogrammes découverts lors des perquisitions ou captés par le service d'écoute[7]. »

---

3 Service de renseignement et de contre-espionnage de la Wehrmacht.

4 « Les Suisses ont l'oreille trop fine », in *Gazette de Lausanne*, 3 mars 1949, p. 1. Voir également Alexander Foote, *Les secrets d'un espion soviétique*, Paris, Éditions de la Paix, 1951, p. 127.

5 « Les Suisses ont l'oreille trop fine », in *Gazette de Lausanne*, 3 mars 1949, p. 1.

6 Marc Payot est un spécialiste de la cryptologie attaché au bureau du Chiffre du SR.

7 AFS E5330-01#1982/1#989*, procès-verbal d'audience des 30 et 31 octobre 1947 du tribu-

Le journaliste et les juges se voilent-t-ils la face ? Leur prise de position catégorique n'est-elle qu'une de ces réactions de déni desquelles les Suisses sont coutumiers lorsqu'on s'en prend à leur sacro-sainte neutralité ? Des pressions allemandes ont-elles été exercées ? La Suisse y a-t-elle cédé ? Si c'est le cas, a-t-elle, ce faisant, violé son statut d'Etat neutre ? Pour tenter de répondre à ces questions, il faudra d'abord préciser le cadre dans lequel le réseau Rado a travaillé, du point de vue du droit, du point de vue de la répression, mais aussi du point de vue de la communauté internationale du renseignement en lutte contre les forces de l'Axe établie en Suisse durant la guerre.

La neutralité et la politique de neutralité helvétiques

La Confédération helvétique pratique, plus ou moins strictement, une politique de neutralité depuis son échec à la bataille de Marignan en 1515. Trois siècles plus tard, les puissances européennes, rassemblées au Congrès de Vienne, reconnaissent, dans « l'intérêt général », « la neutralité perpétuelle de la Suisse[8] ». Dès lors, la neutralité n'est plus seulement un choix de la Suisse, mais elle lui est imposée par les vainqueurs des guerres napoléoniennes. Puis le principe est inscrit dans la Constitution fédérale de 1848, fondatrice de la Suisse moderne. Enfin, les puissances étrangères confirment leur attachement à la neutralité de la Confédération lors du Traité de Versailles en 1919[9].

Le choix des Suisses pour la neutralité permanente s'explique principalement par deux facteurs. Premièrement leur diversité du point de vue confessionnel et linguistique :

> « En 1941, quelque 4,3 millions de personnes vivent en Suisse […][10]. 57,6% de la population était protestante, 41,4% catholique […]. L'allemand était la langue maternelle de 72,6% de la population, le français de 20,7%, l'italien de 5,2% et le romanche de 1,1%[11]. »

nal militaire de la 1ère division dans l'affaire Rado et consorts.

8 *Actes du Congrès de Vienne du 9 Juin 1815, avec ses annexes*, Vienne, Imprimerie impériale et royale, 1815, annexe XIa, p. 263. Nécessitant une confirmation par la Diète, l'*Acte portant reconnaissance et garantie de la neutralité perpétuelle de la Suisse et de l'inviolabilité de son territoire* est signé à Paris le 20 novembre 1815.

9 Art. 435 du Traité de Versailles signé le 28 juin 1919.

10 Il faut soustraire à ce chiffre « 5,2% d'étrangers, ce qui représente la proportion la plus basse au XXe siècle ».

11 Commission Indépendante d'Experts Suisse – Seconde Guerre Mondiale, *La Suisse, le na-*

Or, chacune des trois principales régions linguistiques est influencée culturellement par le pays limitrophe dont elle partage la langue. Dans les années 1900 éclate même un débat de fonds sur l'existence ou non d'une culture commune. Un pasteur écrivait alors :

> « La pensée se traduit en mots et la différence des langues est capitale. "La Suisse allemande est un morceau de culture allemande et la Suisse romande est un morceau de culture française". Il n'est qu'un domaine où peuvent se retrouver tous les Suisses : le domaine politique[12]. »

Ces affinités culturelles avec les grands voisins ont leurs limites, notamment religieuses entre les Romands et la France et politiques entre les Suisses alémaniques et le Reich allemand. La Première Guerre mondiale voit toutefois, pour la dernière fois à un tel niveau, les Suisses se déchirer entre partisans des deux voisins belligérants. Entre eux se sont interposées des voix appelant à l'unité nationale et à la neutralité, telle celle du futur Prix Nobel de littérature Karl Spitteler.

Durant l'entre-deux-guerres, des mesures sont prises pour resserrer les liens au sein du peuples suisse, notamment dans le cadre de la *défense spirituelle*.

> « Son objectif était de faire ressortir la «singularité» suisse et de renforcer ainsi la volonté d'indépendance et de défense nationale. Elle correspondait à un besoin pressant de se situer vis-à-vis de l'extérieur, en particulier face au Troisième Reich. […] Il n'y a aucun doute que la population suisse refusa à une écrasante majorité l'idéologie national-socialiste[13]. »

La Suisse qui entre dans la Seconde Guerre mondiale présente ainsi une cohésion renforcée et, malgré le rejet viscéral de l'énorme majorité des Suisses pour les extrémismes, une très large adhésion au principe de neutralité, désormais considéré comme une valeur nationale, garant de l'indépendance du pays.

Le second facteur qui pousse la Confédération à adopter une politique de neutralité est sa petite taille face à ses voisins, tant du point de vue de la superficie – 7,5% de cette de la France métropolitaine – que de celui de la population – 6,2% de celle de l'Allemagne. Le message du Conseil fédéral du 29 août 1939 à l'Assemblée fédérale montre les conséquences que la Suisse tire de ce rapport de

---

tional-socialisme et la Seconde Guerre mondiale. Rapport final, Zurich, Pendo, 2002, p. 51.

12 Alain Clavien, *Les Helvétistes. Intellectuels et politique en Suisse romande au début du siècle*, Lausanne, d'En Bas, 1993, p. 103. L'auteur analyse et cite ici un article du pasteur Eduard Blocher.

13 Commission Indépendante d'Experts Suisse – Seconde Guerre Mondiale, *La Suisse, le national-socialisme et la Seconde Guerre mondiale. Rapport final*, Zurich, Pendo, 2002, p. 68.

force très défavorable.

> « Le peuple suisse est tout aussi résolu à garder la neutralité, car il sait qu'un petit pays, entouré de puissants Etats, ne doit point s'immiscer dans les différends qui séparent ces Etats, mais qu'il doit, en cas de guerre, remplir sa mission historique, qui est d'atténuer les souffrances des malades et des blessés et de servir la cause de la paix et les œuvres de la paix[14]. »

La Suisse est tout de même déterminée à protéger par les armes « l'indépendance, l'intégrité et la sécurité du pays contre toute attaque étrangère, d'où qu'elle vienne[15] ». C'est le principe de la *neutralité armée*. Il est à noter que, comme nous le verrons, la défense de son intégrité territoriale n'est pas seulement pour la Suisse un droit, mais un devoir envers les belligérants.

L'exercice de la neutralité comporte deux volets : le *droit de la neutralité* et la *politique de neutralité*[16]. Le droit de la neutralité s'entend ici comme composant du droit international. Il est basé essentiellement sur les Conventions de La Haye de 1907 qui définissent les droits et obligations des pays neutres en cas de conflit. Les articles des deux conventions en question, concernant respectivement la guerre sur mer et sur terre – les Ve et XIIIe – énoncent majoritairement des devoirs des belligérants envers les pays neutres[17]. Les quelques règles imposées à ces derniers ont un caractère assez général et ne sont valables qu'en cas de conflit. Elles peuvent être réparties en quatre catégories :

1) l'Etat neutre (mais pas ses ressortissants) n'est pas autorisé à exporter du matériel de guerre à un belligérant ;
2) il doit s'assurer que les puissances en guerre respectent leurs devoirs envers lui ;
3) il a des devoirs humanitaires, tels que l'internement ;

---

14 « Message du 29 août 1939 du Conseil fédéral à l'Assemblée fédérale sur les mesures propres à assurer la sécurité du pays et le maintien de sa neutralité », in *Feuille fédérale*, 91e année, n° 35, vol. 2, 31 août 1939, p. 217.

15 Edgar Bonjour, *Histoire de la neutralité suisse pendant la Seconde Guerre mondiale*, vol. IV, Neuchâtel, À la Baconnière, 1970, p. 16.

16 La question fondamentale de savoir si un État a le droit moral de se déclarer neutre face à l'horreur nazie a été sciemment laissée de côté dans cet article, non pas parce qu'elle manque d'intérêt – bien au contraire – mais parce qu'elle nous éloignerait trop du propos.

17 Bien que la Suisse ne dispose pas d'accès à la mer, un examen du droit de la neutralité la concernant ne peut uniquement prendre en compte la convention relative à la guerre sur terre. La XIIIe Convention qui régit, entre autres, les droits et devoirs des pays neutres en cas de guerre sur mer, comporte en effet des dispositions générales.

4) il est contraint d'appliquer une égalité de traitement, notamment en matière d'exportation de matériel militaire par ses ressortissants privés.

Il peut être relevé ici qu'aucune disposition n'engage spécifiquement le neutre en matière d'espionnage. Par contre, et là, nous sommes au cœur de la problématique, le principe énoncé au point (2) implique que l'Etat neutre doit empêcher l'utilisation de son territoire à des fins militaires par un belligérant, ce qui inclut implicitement l'espionnage militaire au détriment du camp adverse et, cette fois explicitement, d'y émettre au moyen d'appareils de TSF.

Le second volet de l'exercice de la neutralité est la *politique de neutralité*. Alors que le droit international peut s'apparenter à une contrainte de l'extérieur vers l'intérieur, la politique de neutralité, à l'inverse, est l'ensemble des mesures prises par les autorités nationales pour rendre crédible, pour respecter et pour faire respecter sa neutralité vis-à-vis de la communauté internationale. Elle ne se limite donc pas aux seules périodes de conflits, mais elle nécessite un effort permanent du gouvernement.

> « Contrairement au droit de la neutralité, la politique de neutralité n'est régie par aucune règle de droit. Une politique de neutralité crédible et cohérente sert principalement à convaincre les autres Etats de la capacité et de la disposition d'un Etat à se comporter de manière neutre en cas de conflit armé à venir[18]. »

Pour la Suisse, le domaine humanitaire est un des principaux leviers de sa politique de neutralité, dont l'hébergement du Comité international de la Croix-Rouge constitue le point d'orgue[19]. Plus discrète, la législation visant à lutter contre l'espionnage adoptée dans la seconde moitié des années 1930 compte éga-

18 *Feuille fédérale*, 2007, vol. 1, n° 30, 24 juillet 2007, annexe 1, p. 5284.

19 Ce n'est pas le propos non plus du présent article de discuter la pertinence de la politique de neutralité de la Suisse durant la Seconde Guerre mondiale. Il est toutefois difficile de ne pas au moins mentionner la controverse et les sérieuses accusations qui pèsent sur elle, notamment dans le domaine économique. Face aux exigences allemandes, préserver son indépendance implique pour la Suisse, selon les mots quelque peu mélodramatiques du juriste Edgar Bonjour, « une âpre lutte à soutenir pour sauvegarder son minimum d'existence économique » (*Histoire de la neutralité suisse. Trois siècles de politique extérieure fédérale*, Neuchâtel, À la Baconnière, 1946, p. 363). Il est vrai que le pays est dénué de matières premières et qu'avant la guerre, son agriculture ne couvre que la moitié des besoins de sa population (Commission Indépendante d'Experts Suisse – Seconde Guerre Mondiale, *La Suisse, le national-socialisme et la Seconde Guerre mondiale. Rapport final*, Zurich, Pendo, 2002, p. 76-77). De surcroît, sa production industrielle est dans une large mesure destinée à l'exportation et, de fait, profitera largement à l'Allemagne.

lement parmi les mesures adoptées par la Confédération pour apporter du crédit à son statut d'Etat neutre.

Neutralité et législation contre l'espionnage

Dans le climat de tension idéologique croissante qui caractérise l'entre-deux-guerres, la Suisse craint que les Etats totalitaires n'attentent à son indépendance de l'intérieur. Le nombre important de leurs ressortissants établis dans le pays fait naître dans certains milieux une véritable hantise de la cinquième colonne. Or, sur le plan législatif, la Confédération est effectivement mal préparée à répondre à cette menace. Le gouvernement, puis le parlement adopte alors une série de dispositions légales pour contrer, sur son territoire, les menées nationalistes allemandes et italiennes. Dans un message du 23 juin 1936 à l'Assemblée fédérale, le Conseil fédéral justifie ce renforcement :

> « Il fut un temps où ce qui se publiait çà et là dans quelques journaux ou autres publications de l'étranger au sujet d'agrandissements territoriaux au détriment de notre pays tombait vite dans le ridicule. Aujourd'hui, ces manifestations constituent une grave menace pour notre indépendance. En effet, elles se multiplient dans deux Etats voisins, ce qui porte à croire qu'on a affaire à une agitation systématique. Invoquant des raisons d'ordre nationaliste, ethnique ou militaire, d'aucuns réclament sans ambages l'occupation ou l'annexion de certaines parties de notre territoire ou le droit pour leur Etat d'intervenir dans des affaires qui nous concernent seuls (question des langues, pléthore d'étrangers, etc.). […] [N]ous devons reviser notre législation pénale de façon à pouvoir ouvrir des poursuites contre ceux qui attentent ainsi à l'indépendance du pays[20]. »

Pour le gouvernement suisse, les attaques des journaux allemands et italiens ne sont que la partie visible d'une entreprise de déstabilisation qui peut prendre de multiples formes contre lesquelles il doit disposer des moyens légaux de lutter efficacement. L'essentiel des dispositions prises vise à préserver de manière directe l'indépendance et la sécurité du pays de l'ingérence étrangère. Mais, un article vise à soutenir la politique de neutralité en interdisant en tout temps l'espionnage au préjudice d'un Etat étranger et au profit d'un autre sur sol helvétique.

---

20 « Message du 23 juin 1936 du Conseil fédéral à l'Assemblée fédérale sur un projet de loi réprimant les atteintes à l'indépendance de la Confédération (addition au code pénal fédéral du 4 février 1853 », in *Feuille fédérale*, 88e année, n° 26, vol. 2, 24 juin 1936, p. 173-174).

Le service de renseignement militaire au préjudice d'un État étranger

Le durcissement de la législation contre l'espionnage se déroule en deux étapes. Au printemps 1935, alors qu'un nouveau code pénal est en cours d'élaboration mais prendra encore plusieurs années pour entrer en vigueur, le gouvernement propose aux chambres d'adopter sans attendre les mesures nécessaires sous la forme d'un arrêté fédéral. Il en présente le projet dans un message du 29 avril 1935 :

> « Nous avons l'intention de vous soumettre un projet spécial concernant la protection de l'armée. L'arrêté que nous vous proposons aujourd'hui réprime les actes officiels exécutés sans droit pour le compte d'un Etat étranger, le service de renseignements politiques et économiques dans l'intérêt de l'étranger, ainsi que le service de renseignements militaires dirigé contre des Etats étrangers. Il crée en outre les bases nécessaires au renforcement du ministère public de la Confédération. »

L'initiative du Conseil fédéral est motivée notamment par des « faits tout récents [appelant] impérieusement [l']adoption de dispositions réprimant l'exécution d'actes officiels pour le compte de l'étranger, de même que l'espionnage sous toutes ses formes »[21]. Parmi ces « faits » figure l'affaire Jacob, du nom d'un journaliste allemand enlevé à Bâle par la Gestapo le 9 mars 1935[22]. A cette occasion, la Suisse porte plainte contre l'Allemagne devant le tribunal arbitral international pour violation de sa souveraineté. Elle obtient le retour de Berthold Jacob, mais deux des trois protagonistes échappent à la justice du fait de lacunes dans la législation.

Le parlement suit les recommandations du gouvernement et l'*Arrêté fédéral tendant à garantir la sûreté de la Confédération* (ASC) est adopté par le parlement le 21 juin 1935. « Appelé loi contre les agents provocateurs[23] », *il dote enfin l'É*tat de moyens légaux pour lutter efficacement contre l'influence étrangère et contre l'espionnage économique, politique et militaire[24]. Il lui permet également,

---

21 « Message du Conseil fédéral à l'Assemblée fédérale à l'appui d'un projet d'arrêté fédéral tendant à garantir la sûreté de la Confédération et renforçant le ministère public fédéral », in *Feuille fédérale*, 87e année, n° 18, vol. 1, 1er mai 1935, p. 746.

22 Voir Bernard Degen, « Jacob, affaire », in *Dictionnaire historique de la Suisse*, en ligne.

23 Therese Steffen Gerber & Martin Keller, « Police fédérale », in *Dictionnaire historique de la Suisse*, en ligne.

24 L'article premier, en réaction directe à l'affaire Jacob, réprime les « actes officiels exécutés sans droit pour un État étranger » tels que les opérations de police – enquêtes, arrestations, séquestres – ou les complots destinés à attirer hors de Suisse des étrangers pour les arrêter. L'article 2 s'attaque au service de renseignements politiques que ce soit envers la Suisse, des ressortissants suisses ou même des étrangers résidant en Suisse. L'article 4 contre le service





Major Max Waibel Kaserne Allmend, Luzern, LU, Schweiz

comme nous le verrons plus bas, de créer une force de police au niveau fédéral chargée d'en mener la répression. Pertinent ici est l'article 3 qui interdit sur sol suisse les services de renseignement militaire au préjudice non seulement de la Suisse, mais également d'un Etat étranger.

Ainsi, dans un premier temps, l'espionnage pratiqué par un Etat étranger au préjudice d'un autre est une catégorie particulière de service de renseignement militaire prohibé selon l'article 3 ASC, comme l'explique en 1936 le juriste Émile Thilo, spécialiste du droit de l'espionnage :

> « […] si c'est un État étranger qui est touché, l'application de l'art. 3 [ASC] s'explique du fait que cette disposition ne distingue pas entre service de renseignements pratiqué au préjudice de la Suisse et le service pratiqué au préjudice de l'étranger. La raison en est que la neutralité de la Suisse interdit à celle-ci de tolérer toute mesure prise dans l'intérêt de

de renseignements économiques est destiné à lutter contre le vol de secrets de fabrication.

> l'étranger, peu importe que le danger menace cet Etat comme attaqué ou comme agresseur[25]. »

En 1937, la refonte du Code pénal suisse (CPS) est achevée et approuvée l'année suivante par le peuple. Ce nouveau CPS n'entrera cependant en vigueur que le 1er janvier 1942. Les articles de l'ASC en matière d'espionnage y sont repris avec des modifications sans grande portée. Il est à relever tout de même que l'article 3 ASC s'y trouve partagé en deux. Le législateur, cette fois-ci, a souhaité marquer la différence entre l'espionnage militaire au préjudice de la Suisse (article 274 CPS) de celui pratiqué au préjudice d'un Etat étranger, lequel fait l'objet de l'article 301 CPS. L'infraction à ce dernier est considérée dans le nouveau code pénal comme un crime ou délit de nature à compromettre les relations avec l'étranger (catégorie classée sous titre seizième du CPS) et il est à noter que toutes les infractions de cette nature sont soumises à l'article 302 CPS qui exige qu'elles ne soient poursuivies que sur décision du Conseil fédéral[26].

Le principe de la chaîne des faits

Pour finir de brosser le cadre légal qui entoure la chasse aux réseaux de renseignement et aux émetteurs clandestins, il faut encore présenter un principe de droit mis en lumière par Émile Thilo. Dans un article de 1942, il développe en effet la question de la *favorisation* de service de renseignement, laquelle constitue en soi un délit, et non une complicité.

> « Servir de surveillant, de mouchard, d'indicateur, d'informateur, de boîte aux lettres, d'instructeur, de payeur, de fournisseur de matériel, de recruteur, de courrier, voire le simple fait d'être embauché comme agent, voire même le seul fait d'accepter une mission isolée qui reste inexécutée pour un motif étranger à la volonté initiale de l'agent […], tout est service prohibé et tout est puni comme tel. »

Or, de la notion de favorisation découle le *principe de la « chaîne des faits »* – pour reprendre l'expression de Thilo :

> « Le délit est commis, consommé, aussitôt que l'acte incriminé forme

25 Émile Thilo, « La répression de l'espionnage », in *Journal des tribunaux*, vol. 84, n° 19, 15 novembre 1936, p. 583.

26 Un équivalent à l'article 301 CPS existe depuis 1927 dans le Code pénal militaire (article 93 CPM). La version militaire comporte toutefois une clause supplémentaire concernant les cas graves qui pourront être punis de réclusion, ce qui, ajouté au fait que la décision du CF n'est pas exigée, rend cet article plus sévère que la version ordinaire.

> un des anneaux de la chaîne des faits qui constituent le service de renseignements ; il n'y a donc pas lieu de distinguer entre auteur, instigateur, fauteur, complice, ni entre délit consommé et tentative, sauf pour mesurer la peine[27]. »

Le principe de la « chaîne des faits » permet de lutter contre les réseaux. Dès qu'une personne accepte une mission dans le cadre d'une organisation de renseignement, elle commet une infraction. Il importe peu qu'elle le fasse à titre gracieux ou contre rémunération, qu'il y ait des résultats ou non, qu'elle occupe une position basse ou élevée dans la hiérarchie du réseau. Tous les maillons de la chaîne peuvent et doivent être poursuivis. Durant le service actif 1939-1945, deux organes sont affectés à la recherche des membres des réseaux de renseignement : la police fédérale (Bupo) et le service de contre-espionnage de l'état-major de l'armée (Spionageabwehr : Spab).

Le Ministère public fédéral et la Bupo

La Constitution fédérale de 1874, si elle accorde à la Confédération la compétence de légiférer en matière pénale, laisse aux cantons « l'organisation judiciaire, la procédure et l'administration de la justice[28] ». En 1889, l'Etat fédéral se dote toutefois d'un procureur permanent. Il fonctionne à la fois comme accusateur public et comme coordinateur des polices cantonales dans la répression des crimes et délits relevant de la juridiction fédérale[29]. Le Procureur de la Confédération est nommé par le Conseil fédéral et, avec trois collaborateurs à sa disposition, constitue le Ministère public fédéral (MPF).

Comme nous l'avons vu, dans les années 1930, face à la montée des extrémismes en Europe, la Suisse se sent menacée et la nécessité de pouvoir agir efficacement contre les agitateurs et les espions venus de l'étranger et qui font fi des frontières cantonales se fait pressante. A titre d'exemple, on peut citer un article de la *Gazette de Lausanne* de 1934 :

---

27 Émile Thilo, « Espionnage et contre-espionnage. Note de jurisprudence sur l'arrêté fédéral de 1935 et sur le code pénal suisse », in *Journal des tribunaux*, vol. 90, n° 13, 15-30 juillet 1942, p. 390.

28 Art. 64 al. 3 de la Constitution fédérale de 1874.

29 Thérèse Steffen Gerber, Martin Keller, « Ministère public de la Confédération », in *Dictionnaire historique de la Suisse*, en ligne.

> « L'installation d'une délégation soviétique à Genève[30], à laquelle malheureusement il faut s'attendre, vaudra certainement au pays une recrudescence de l'agitation bolchéviste et ce n'est pas, il faut l'avouer, sur l'énergie et la bonne volonté des agents de M. Nicole[31] qu'on compte fermement à Berne pour dépister les agitateurs et assurer l'ordre. Aussi n'est-ce pas une simple coïncidence peut-être qu'on reparle au Palais fédéral d'une police fédérale[32]. »

De fait, ce sont des événements déclenchés par des nazis et des fascistes qui vont pousser la Suisse à adopter des mesures fortes pour lutter contre l'influence extérieure[33]. Parmi celles-ci, en 1935, l'ASC autorise le MPF à se doter « de fonctionnaires et d'employés de police spécialement affectés[34] » pour accomplir les nouvelles tâches que cette loi lui attribue, donnant de facto son feu vert à la création d'une police fédérale (Bupo). Pour éviter de trop empiéter sur les compétences cantonales, l'effectif de la Bupo est limité : 3 à 5 commissaires et une poignée d'inspecteurs.

Le Spab

Le Spab est officiellement créé un mois après la mobilisation générale, le 5 octobre 1939, par un ordre du général Henri Guisan. Est nommé à sa tête le colonel Robert Jaquillard, dans le civil chef de la police de sûreté du canton de Vaud, qui œuvrait depuis plusieurs mois déjà pour mettre sur pied ce service. Il est rattaché au service de sécurité de l'état-major de l'armée (EMA), dirigé par Werner Müller – quant à lui chef de la police municipale de la ville de Berne –, lui-même dépendant du service de renseignements commandé par Roger Masson. Du fait

30 Il est fait ici allusion à l'entrée de l'URSS dans la Société des Nations, contre laquelle la Suisse avait voté. Pour mémoire, la Suisse n'a pas accueilli de représentation soviétique à Berne entre 1918 et 1946.

31 Élu au Conseil d'État genevois en 1933, le socialiste Léon Nicole est alors en charge du département de justice et police du Canton de Genève.

32 « Une police fédérale », in *La Gazette de Lausanne*, 137e année, n° 246, 5 septembre 1934.

33 Pour autant, la Bupo sera largement utilisée pour l'étroite surveillance des mouvements de gauche et des communistes en particulier, comme en témoigne les fonds d'archives du MPF, notamment les dossiers C.8 ; voir également Georg Kreis, « Protection de l'État », in *Dictionnaire historique de la Suisse*, en ligne.

34 « Message du Conseil fédéral à l'Assemblée fédérale à l'appui d'un projet d'arrêté fédéral tendant à garantir la sûreté de la Confédération et renforçant le ministère public fédéral », in *Feuille fédérale*, 87e année, n° 18, vol. 1, 1er mai 1935, p. 750.

de l'influence, du caractère et de la notoriété de son chef comme spécialiste des questions de contre-espionnage, le Spab bénéficie d'une large autonomie. Si, sur le papier, il dépend du chef du SR, dans les faits les deux services sont mal coordonnés et leurs relations difficiles. L'échange d'informations se fait entre les bureaux centraux, au quartier-général de l'EMA, mais peu sur le terrain.

Les missions principales du Spab sont, dans le cadre de l'armée, la défense du secret militaire, y compris de proposer des mesures visant à l'améliorer, et, face à l'extérieur, la lutte contre l'espionnage militaire. Cette dernière limitation est très théorique, d'une part parce que les services de renseignement étrangers ne se limitent que rarement à ce domaine précis, d'autre part, ce n'est qu'après enquête que leurs centres d'intérêt peuvent être clairement déterminés. Ainsi, dans la pratique, les limiers du Spab, dont le nombre serait compris entre 50 et 60[35], se lancent sur toutes les pistes et rares sont les affaires qui les voient se désister en faveur de la Bupo.

A côté des enquêteurs, le Spab dispose d'un laboratoire qui comporte notamment une division « chimie », qui travaille entre autres dans le domaine de la détection des encres sympathiques, et une division « photographie ». Il est mis à contribution par d'autres services de l'armée, notamment par le SR pour lequel il fabrique des faux-papiers et des timbres humides.

Selon l'historien Hans Senn, 11 526 enquêtes pour espionnage et 115 pour sabotage[36] ont été initiées par le Spab, occasionnant 494 arrestations[37]. Cette activité et les résultats obtenus ont valu au Spab une réputation de grande efficacité, tant en Suisse qu'à l'étranger. De manière générale, la valeur du contre-espionnage helvétique, civil et militaire, a été largement reconnue par les Alliés, tant pendant la guerre qu'après. Toutefois, à aucun moment les réseaux de renseignement, tant ceux travaillant pour un camp que ceux œuvrant pour l'autre, ne sont réduits au silence.

35 Hans Senn, *Der Schweizerische Generalstab – L'État-major général suisse, tome 7, Anfänge einer Dissuasionsstrategie während des Zweiten Weltkrieges*, Bâle, Helbing & Lichtenbahn, 1995, p. 83.

36 Ibid., p. 84.

37 Ibid. ; Jakob Huber, *Bericht des Chefs des Generalstabes der Armee an den Oberbefehlshaber der Armee über den Aktivdienst, 1939-1945*, Berne, 1946, p. 501.

L'interdiction des émetteurs radios

Parmi les moyens de communication adoptés par les différents services établis en Suisse pour s'affranchir de la frontière, que ce soit pour transmettre le résultat de leurs travaux de collecte à leurs centrales ou recevoir des renseignements des réseaux en territoire occupé, l'appareils de TSF est sans doute le plus efficace. Il n'est cependant pas sans poser de gros problèmes. Tout d'abord, à l'heure de la technologie à lampes, sa mise en œuvre est lourde et délicate. Ensuite, conformément au droit de la neutralité, la Suisse est tenue d'empêcher l'installation de toute « station radiotélégraphique » et de tout « appareil destiné à servir comme moyen de communication avec des forces belligérantes sur terre ou sur mer[38] ». Durant la Seconde Guerre mondiale, les autorités helvétiques prennent ce devoir très au sérieux. Des moyens législatifs et répressifs sont mis en œuvre pour s'y conformer. Les postes émetteurs sont interdits et leurs opérateurs, contraints à la clandestinité, sont traqués par une unité spécialement créée par l'EMA, la compagnie radio 7 (nom de couverture : « Détachement du Jura »). Enfin, troisième difficulté, si la nature de la voie des ondes permet à un opérateur de faire parvenir ses messages au-delà des frontières sans obstacle, elle implique que ses ennemis sont en mesure de les écouter et de détecter le lieu d'émission.

Peu avant la mobilisation de septembre 1939, alors que la tension monte en Europe et en Suisse, les autorités helvétiques prennent les premières mesures contre les émetteurs clandestins. Il ne s'agit alors pas encore de faire respecter la neutralité, mais de lutter contre l'espionnage visant la défense nationale helvétique. Ainsi, dans une lettre du 26 août 1939, le Procureur de la Confédération, Werner Balsiger, écrit à la direction générale de PTT pour lui demander de prendre les mesures nécessaires pour détecter et annoncer à la Bupo et à l'état-major général les émissions suspectes, notamment lorsqu'elles sont chiffrées ou camouflées[39]. La chasse aux émetteurs clandestins relève jusque-là uniquement du domaine civil. Jusqu'à la levée de la couverture frontière fin août 1939, rien n'est organisé du côté militaire[40]. À cette occasion, un service d'écoute et de localisa-

38 Art. 3 de la Ve Convention de La Haye de 1907.

39 Archives fédérales suisses, Berne (AFS) E27#1000/721#23483*, lettre de Werner Balsiger à la direction générale des PTT, 26 août 1939.

40 Jakob Huber, *Bericht des Chefs des Generalstabes der Armee an den Oberbefehlshaber der Armee über den Aktivdienst, 1939-1945*, Berne, 1946, p. 190.

tion (*Abhorch- und Peildienst*) est improvisé[41]. Quelques professionnels de la radio et des PTT, ainsi que des radio-amateurs sont recrutés par la Funkabteilung de l'EMA avec leur matériel privé[42]. Le *détachement radio I* entre en service le 7 septembre 1939 à 13h00 avec un effectif de 21 hommes, dont deux officiers[43].

Dans les jours qui suivent sa création, le Spab cherche à son tour à créer une unité spécialement destinée à la détection des émetteurs clandestins. Là encore, les spécialistes et surtout le matériel manquent. L'idée y germe de réquisitionner les trois installations radios de lutte contre la criminalité internationale que compte la Suisse, lesquelles sont en main des services de police à Berne, Lausanne et Zurich[44]. On pense également à rechercher dans la troupe des opérateurs amateurs, notamment des aficionados de rallye auto-radio – un type de compétition en vogue dans les années 1930 qui consiste, pour les participants, à atteindre en premier l'emplacement d'un émetteur au moyen d'un radiogoniomètre et d'une automobile[45]. Mais l'idée de créer une unité du Spab dédiée spécialement à cette tâche fait long feu et c'est finalement une collaboration avec le service d'écoute et de localisation de la Funkabteilung qui se met en place.

Chargé de lourdes tâches, le détachement est dans un premier temps assigné de manière ponctuelle à la détection et à la localisation des émetteurs clandestins.

---

41 Sur le service d'écoute de l'armée suisse, voir Hans Senn, *Der Schweizerische Generalstab – L'Etat-major général suisse, tome 7, Anfänge einer Dissuasionsstrategie während des Zweiten Weltkrieges*, Bâle, Helbing & Lichtenbahn, 1995, p. 84-85. Le service d'écoute, qui travaille le bureau Chiffre du SR est également chargé de collecter des renseignements en interceptant les communications des belligérants. Pierre-Th. Braunschweig relève : « La surveillance des liaisons radios entre l'Angleterre et le maquis en France et en Italie se révèle particulièrement intéressante. Le manque de personnel a cependant rendu impossible la surveillance et l'exploitation systématiques » (*Geheimer Draht nach Berlin. Die Nachrichtenlinie Masson-Schellenberg und der schweizerische Nachrichtendienst im Zweiten Weltkrieg*, Zurich, Verlag NZZ, 1989, p. 85, traduction). Ce service ne doit pas être confondu avec la *Gruppe Ohr* de la division Presse et Radio chargée de la transcription des bulletins radiodiffusés.

42 Hans Senn, *Der Schweizerische Generalstab – L'Etat-major général suisse, tome 7, Anfänge einer Dissuasionsstrategie während des Zweiten Weltkrieges*, Bâle, Helbing & Lichtenbahn, 1995, p. 59.

43 Hans Richard, « Wm Benoit, Fk Kp 7 », présentation du 19 juin 2018, en ligne.

44 AFS E27#1000/721#23483*, lettre de Werner Müller au sous-chef d'état-major Front, 31 octobre 1939.

45 AFS E27#1000/721#10100*, Robert Jaquillard, « Notes concernant le contre-espionnage », 21 octobre 1939.

Par exemple, à la demande du service de renseignements et de sécurité, une « patrouille volante » de trois hommes se lance dans un tour de la Suisse de dix jours du 30 janvier au 9 février 1940, parcourant près de 2'000 km – sans résultat[46].

Le 23 avril 1940, le chef de l'état-major de l'armée, Jakob Huber écrit au commandant en chef pour lui demander de prendre cinq mesures pour créer un service d'écoute[47] :

- émettre un ordre fixant les compétences et les responsabilités entre les différents services concernés en matière de détection et de localisation des émetteurs clandestins[48],
- accorder au service un budget lui permettant de s'équiper correctement,
- créer la compagnie radio 7,
- affecter les soldats télégraphistes amateurs et professionnels dans le civil à la Funkabteilung,
- demander au Conseil fédéral d'adopter des mesures permettant de répertorier et de contrôler les émetteurs privés.

Dès lors, les choses s'accélèrent. Le jour même un ordre du Général est émis qui met en place la coordination entre les différents organes impliqués dans la détection et la localisation des émetteurs. Le lendemain, Guisan leur alloue un crédit de 40.000 francs. Le 24 avril toujours, il écrit au chef du Département militaire fédéral lui proposant de prendre des dispositions légales permettant d'organiser un contrôle des ventes d'installations radios et un registre des concessions accordées aux opérateurs[49]. Il lance ainsi un long processus qui aboutira à la mesure la plus forte allant dans le sens de la chasse aux émetteurs clandestins adoptée par les autorités suisses. De la proposition du général Guisan – somme toute bien frileuse – s'ensuivent des séances de travail entre le Département militaire fédéral et le Département fédéral des postes et chemins de fer qui aboutissent à la mi-juillet à un projet d'arrêté beaucoup plus restrictif[50]. Et enfin, le 6 septembre

46 AFS E27#1000/721#23483*, rapport de Stämpfli, 12 février 1940.

47 AFS E27#1000/721#23483*, lettre de Jakob Huber à Henri Guisan, 23 avril 1940.

48 Outre le détachement de la Funkabteilung sont concernés le SR, le Spab, les troupes d'aviation, la division Presse et Radio, ainsi que les PTT.

49 AFS E27#1000/721#23483*, lettre d'Henri Guisan au Département militaire fédéral, 24 avril 1940.

50 AFS E27#1000/721#23483*, second projet d'arrêté, 19 juillet 1940.

1940, le gouvernement adopte l'*Arrêté du Conseil fédéral interdisant les installations et appareils émetteurs*.

Avec ce texte, promulgué dans le soucis d'« assurer la sécurité du pays et le maintien de sa neutralité », le gouvernement prononce dans l'article premier l'interdiction « de fabriquer, d'acquérir et de vendre, de détenir, d'installer et d'exploiter, d'importer et d'exporter des installations et appareils émetteurs de n'importe quelle nature servant à la transmission électrique ou radio-électrique de signaux, d'images et de sons[51] ». Tous les émetteurs et leurs accessoires devront être déposés contre quittance à la poste la plus proche dans un délai de deux semaines. Toutes les concessions existantes sont annulées avec effet immédiat. Des exceptions peuvent être accordées par les PTT.

Le 21 mai 1940, dernières recommandations de Jakob Huber au Général à être appliquées, le détachement radio I est transformé en *compagnie radio 7* avec un effectif cinq fois plus important, soit 108 hommes, dont 3 officiers[52]. Œuvrant ainsi comme service d'écoute et de localisation de l'armée, cette unité reçoit deux missions distinctes[53]. Elle est premièrement chargée de la collecte de renseignements provenant de l'écoute continue des communications étrangères, militaires, navales, policières, commerciales, ainsi que les nouvelles de presse transmises par machine Hellschreiber. Plus de 100'000 messages ont ainsi été transmis au SR durant la période de la guerre[54]. Pour mener à bien cette mission, la cp. radio 7 dispose notamment d'un poste situé dans l'observatoire perché au Jungfraujoch, dans la station météorologique sise sur le Sphinx, à 3 571 mètres d'altitude. Elle collabore avec le bureau Chiffre du SR lorsque les communications sont cryptées.

Sa seconde mission est la surveillance de l'éther et la localisation des émetteurs. Dans son rapport final, après la guerre, le chef de l'état-major de l'armée la décompose en plusieurs tâches[55] :

---

51 Arrêté du Conseil fédéral du 6 septembre 1940 interdisant les installations et appareils émetteurs.

52 Hans Richard, « Wm Benoit, Fk Kp 7 », présentation du 19 juin 2018, en ligne.

53 AFS E27#1000/721#23483*, lettre de Jakob Huber à Henri Guisan, 23 avril 1940.

54 Hans Senn, *Der Schweizerische Generalstab – L'Etat-major général suisse,* tome 7*, Anfänge einer Dissuasionsstrategie während des Zweiten Weltkrieges*, Bâle, Helbing & Lichtenbahn, 1995, p. 60.

55 Jakob Huber, *Bericht des Chefs des Generalstabes der Armee an den Oberbefehlshaber der Armee über den Aktivdienst, 1939-1945*, Berne, 1946, p. 191-192.

- localisation des stations radios à l'étranger en lien avec les écoutes,
- surveillance du trafic radio militaire suisse, dans le sens d'une détection des violations du règlement de service en matière de camouflage des communications,
- surveillance systématique de tout le spectre des ondes de fréquence en vue de détecter les émetteurs illégaux en Suisse en collaboration avec le MPC[56],
- localisation de ces émetteurs,
- expertise dans les opérations de police, notamment lors des perquisitions et des interrogatoires,
- collection de documents concernant les communications radios étrangères, notamment celles des services de renseignement étrangers.

Trois stations fixes – en plus de station du Jungfraujoch – sont à la disposition de la cp.radio 7 pour cette mission, à Alle en Ajoie, à Vögelinsegg près de Speicher en Appenzell et à Corsier non loin de Genève[57]. Elle utilise également des patrouilles volantes qui parcourent le pays.

Malgré la mise sur pied de la cp.radio 7, l'aide des civils est toujours souhaitée. Le 22 juillet 1940, le groupe de renseignements de l'EMA émet une directive intitulée « Instructions pour l'exécution de recherches en vue de déceler les émetteurs clandestins ». La motivation qui en est exprimée en introduction fait apparaître enfin la nécessité de faire respecter le droit international :

> « Il est certain que des stations de radio clandestines font chez nous des émissions secrètes soit en faveur d'une puissance belligérante, soit au détriment de notre défense nationale[58]. »

A travers cette directive, les employés des PTT, les fonctionnaires de police et les gendarmes d'armée sont appelés à signaler les antennes leur paraissant louches. Pour les découvrir, ils sont même autorisés à, « sans éveiller les soupçons, pénétrer dans les propriétés des personnes suspectes[59] ». Pour les aider dans leur travail, un fascicule représentant, par des dessins, différentes formes d'installations,

56 Étonnamment, Jakob Huber ne cite la collaboration qu'avec le MPC, alors que le Spab a été le premier contacté par la cp. radio 7 dans bon nombre d'affaires.

57 Hans Richard, « Wm Benoit, Fk Kp 7 », présentation du 19 juin 2018, en ligne.

58 AFS E27#1000/721#23483*, « Instructions pour l'exécution de recherches en vue de déceler les émetteurs clandestins », 22 juillet 1940.

59 Id.



est également publié[60].

De leur côté, les représentations diplomatiques étrangères ne manquent pas de rappeler les autorités helvétiques à l'ordre lorsque des émissions suspectes sont détectées par leurs propres services. A plusieurs reprises en 1940 et 1941, par exemple, l'attaché militaire italien à Berne, Tancredi Bianchi, dépose des plaintes par voie diplomatique, accusant la Suisse d'héberger des radiophares servant à guider les bombardiers de la RAF dans les raids de nuit[61]. Ces procédures sont appuyées par les données goniométriques fournies par les services compétents italiens. Il s'agit en réalité d'erreurs de relevé. Dans le cas d'une plainte de janvier 1941, la cp. radio 7 a pu déterminer que la balise était allemande, située dans la région de la Manche[62]. Dans la même période, l'attaché militaire britannique dénonce des émissions de radioamateurs, apparemment sans portée, entre la Suisse et l'Allemagne[63]. Là aussi, le service de localisation et d'écoute de l'armée conclut que les émetteurs sont situés hors de Suisse[64].

60 AFS E27#1000/721#23483*, fascicule *Emetteurs et Récepteurs pour ondes ultracourtes*.

61 AFS E27#1000/721#23483*, mémos « Avis » et « Appunto » de Tancredi Bianchi.

62 AFS E27#1000/721#23483*, rapport du capitaine Hagen de la section des transmissions au SR, 7 janvier 1941.

63 AFS E27#1000/721#23483*, mémo du colonel Henry A. Cartwright, 28 janvier 1941.

64 AFS E27#1000/721#23483*, rapport du capitaine Hagen de la section des transmissions au SR, 11 février 1941.

La chasse aux émetteurs

Le 21 août 1940, une séance est organisée par le Spab rassemblant des représentants des divers acteurs impliqués dans l'acquisition de renseignements par l'écoute des communications radios – cp.radio 7 et PTT – ainsi que le chef de la division des Affaires étrangères, Pierre Bonna, et un de ses collaborateurs, Karl Theodor Stucki[65]. Le service d'écoute et de localisation a en effet découvert des émetteurs clandestins dans les représentations diplomatiques étrangères. Le Spab demande le blanc-seing du Département politique fédéral pour intercepter leurs communications dans le but de collecter des renseignements, ce qui implique naturellement de les laisser opérer. La réponse est catégorique. Il n'est pas question de tolérer de telles atteintes au droit international de la neutralité. Cela pourrait entraîner pour la Suisse de graves conflits diplomatiques. Ces considérations devant primer sur toutes les autres, les participants à la séance en ont conclu qu'il fallait faire taire les émetteurs clandestins installés dans les missions diplomatiques dès que la preuve de leur existence a été établie de manière irréfutable. Reste à savoir comment. La méthode qui consiste, pendant l'émission, à couper le courant électrique du bâtiment qu'on soupçonne d'héberger l'opérateur et son appareil est alors privilégiée – et sera effectivement appliquée dans les différentes affaires d'émetteurs diplomatiques clandestins.

Plusieurs représentations, dans les deux camps, vont tenter à un moment donné de la guerre de passer entre les gouttes en utilisant des installations radios pour communiquer avec leur pays, avec des mouvements de résistance, avec des agents, etc., mais vont être sommées par la voie diplomatique de les faire taire. Un émetteur établi dans la résidence de l'ambassadeur d'Allemagne sera désigné par la cp.radio 7 comme « L12 », un autre dans la légation de Grande-Bretagne sera « L14 », « L6 » émettra depuis le consulat de France à Berne et « L9 » depuis la légation d'Italie[66]. « L1 », l'émetteur de la représentation polonaise va connaître, nous le verrons, un destin particulier.

Avant d'aborder le réseau Dora, l'exemple incontestablement le plus célèbre de la chasse aux émetteurs clandestins menées par les autorités suisses, il faut encore, pour bien le comprendre, tenter de décrire l'environnement dans lequel

65 AFS E27#1000/721#23483*, procès-verbal de la séance du 21 août 1940 sur les émetteurs clandestins diplomatiques établi par le premier-lieutenant Lienert du Spab, 31 août 1940.

66 AFS E27/10958.

Sandor Rado et ses agents évoluent du point de vue de l'espionnage. Le GRU, le service de renseignement de l'Armée Rouge, n'est pas le seul actif en Suisse pendant la Seconde Guerre mondiale, loin s'en faut. Une communauté d'intérêt s'y est constituée en opposition à l'Allemagne nazie. Le SR y occupe une place centrale et offre une forme de sauf-conduit aux services alliés qui collaborent avec lui dans la recherche de renseignements sur l'Allemagne.

Le SR

Le principal organe suisse voué à l'acquisition et à l'analyse du renseignement est le service de renseignements de l'état-major de l'armée (SR). Il est dirigé durant toute la période par un Vaudois, Roger Masson. Pour une Suisse neutre entourée de toutes parts par les belligérants pendant la majeure partie de la guerre, il joue un rôle crucial pour la défense nationale. Il est chargé de fournir au commandant en chef, le général Guisan, et à l'état-major de l'armée les informations dont ils ont besoin pour diriger les troupes, tout particulièrement en termes de mobilisation.

Défendu par une armée de milice, le pays n'est pas en mesure de maintenir en permanence les 450'000 hommes qu'amène sous les drapeaux la mobilisation générale[67]. Les soldats suisses représentent alors 20% de la main d'œuvre (près du tiers si on compte le service complémentaire)[68]. Or, pour le gouvernement, la puissance économique de la Suisse et sa prospérité sont essentielles pour conserver une force de négociation face à l'extérieur – en particulier face à l'Allemagne –, ainsi que pour éviter les troubles intérieurs comme elle en a connu à l'issue de la Première Guerre mondiale. Dans ce contexte, la mission du SR est de tenir informé le commandement de l'armée des risques d'une attaque afin que seul un minimum d'effectif militaire puisse être conservé en service.

Dans le but de remplir cette mission, le travail du SR est partagé en cinq tâches principales énumérées dans un document de 1941 :

---

67 La première mobilisation générale de septembre 1939 fait entrer 430'000 hommes en service, puis celle de mai 1940 450'000. Ces chiffres ne tiennent pas compte des 200'000 à 250'000 hommes et 17'000 femmes du service complémentaire (Jakob Huber, *Bericht des Chefs des Generalstabes der Armee an den Oberbefehlshaber der Armee über den Aktivdienst, 1939-1945*, Berne, 1946, p. 51-53).

68 Les calculs se basent sur le chiffre de 2'213'492 travailleurs en 1941 donné dans Jean-François Bergier, *Histoire économique de la Suisse*, Lausanne, Payot, 1984, p. 206.

- l'acquisition du renseignement ;
- son traitement, son interprétation et sa transmission ;
- établir l'ordres de bataille, les cartes topographiques ou de situation des théâtres d'opération étrangers ;
- le commandement du Chiffre au moyen d'un bureau spécial ;
- les relations avec les attachés militaires suisses et étrangers[69].

Il faut ajouter à cette liste l'orientation de la recherche, les organes de collecte étant tenu au courant par les chefs du SR des besoins en renseignement[70].

L'acquisition est confiée à des postes récepteurs (PR) répartis le long des frontières et dans les principales villes du pays et à des centrales de collecte (NS, pour « Nachrichtensammelstelle »). Un grand nombre de méthodes d'investigation sont mises en œuvre, notamment :

- le dépouillement des journaux suisses et étrangers,
- interroger les voyageurs de toutes nationalités qui franchissent la frontière, ainsi que les déserteurs et les prisonniers évadés,
- l'étude des rapports des attachés militaires suisses en poste à l'étranger,
- l'exploitation des lignes de renseignement,
- les relations personnelles des officiers du SR avec des personnalités bien informées,
- envoyer des agents en mission au-delà des frontières.

Fondée en novembre 1939 et basée à Lucerne, la *NS1*, alias « Rigi », est la centrale de collecte des informations provenant du Büro Ha[71] et d'un tissu de PR répartis dans toute la Suisse alémanique et au Tessin. Elle est placée sous le commandement du major Max Waibel durant toute la période de la guerre. Les sources exploitées par cette centrale sont les agents et les hommes de confiance à l'étranger, l'observation des frontières, l'exploitation du trafic frontalier, l'interrogatoire des déserteurs et des internés, ainsi que le dépouillement et l'exploita-

69 AFS E27#1000/721#9475*, « Organisation der Abt. für Nahrichten- und Sicherheitsdienst », 24 mars 1941.

70 Cf. AFS E27/9475 vol. 2, « Ordre concernant l'organisation du Service de renseignements à la frontière », 4 septembre 1939.

71 Voir plus bas.

tion de la presse allemande[72]. La NS1 publie un « Bulletin Rigi » compilant quotidiennement les nouvelles les plus intéressantes.

Le *Büro Ha*, alias « Pilatus », est une construction originale dans l'histoire du renseignement[73]. Dès le début des années 1930, son fondateur, Hans Hausamann, commerçant dans le domaine de la photographie en Suisse orientale, met en place de sa propre initiative et sur ses propres deniers une organisation à mi-chemin entre le service de renseignement politique et militaire et l'agence de presse. Il se déplace dans les capitales européennes pour se créer un réseau de correspondants. En outre, il se met en relations avec le SR dès 1934 et lorsque Masson en prend le commandement en 1936, il se met « volontairement à [sa] disposition et [devient] ainsi un précieux collaborateur de la première heure[74] ». Durant les années qui précèdent la guerre, il collabore très activement à la *Revue militaire suisse* dirigée, elle aussi, par Masson. A la mobilisation générale de 1939, le Büro Ha est intégré au SR, dont il devient une unité à part entière. Un effectif de soldats détachés lui est attribué pour le travail de bureau, ainsi qu'un budget de fonctionnement. Cette intégration dans l'organisation du SR est négociée par Hausamann qui obtient certains avantages et garanties, notamment le droit de court-circuiter la voie hiérarchique et de faire parvenir un rapport directement aux autorités politiques et au Général, s'il considère qu'il est dans l'intérêt du pays. Durant la Seconde Guerre mondiale, le Büro Ha produit environ 10'000 nouvelles et rapports pour le SR[75].

Le traitement de l'information est quant à lui confié à des bureaux organisés thématiquement – les trois principaux étant les bureaux *France*, *Allemagne* et *Italie* – et établis au sein de l'EMA (soit à Interlaken pour la majeure partie du service actif). Cette phase consiste en tris, classements, recoupements, vérifica-

72 AFS E27#1000/721#14850*, « Bericht über die Tätigkeit der N.S.1/Ter.Kdo.8 während des Aktivdienstes 1939-1945 », 20 juillet 1945.

73 Sur le Büro Ha, voir Alfons Matt, *Zwischen allen Fronten. Der Zweite Weltkrieg aus der Sicht des Büros Ha*, Zurich, Ex Libris (Huber), 1969 ; Erwin Bucher, *Zwischen Bundesrat und General. Schweizer Politik und Armee im Zweiten Weltkrieg*, Saint-Gall, VGS Verlagsgemeinschaft, 1991 ; Pierre Th. Braunschweig, *Secret Channel To Berlin. The Masson-Schellenberg Connection and Swiss Intelligence in World War II*, Philadelphie, Casemate, 2004.

74 AFS E27#1000/721#9846*, Roger Masson, « Témoignage dans l'affaire Hausamann-Schmid/Kummer », 12 juillet 1947.

75 Pierre Th. Braunschweig, *Secret Channel To Berlin. The Masson-Schellenberg Connection and Swiss Intelligence in World War II*, Philadelphie, Casemate, 2004, p. 72-73.

tions, synthèses et analyses. Les informations brutes provenant des centrales sont transformées en renseignements utiles à la décision, que ce soit des réponses précises à des questions du commandement ou des appréciations de la situation. La diffusion vers les décideurs se fait par plusieurs canaux, dont des bulletins et des rapports[76].

L'organisation du SR évolue durant tout le service actif pour s'adapter aux circonstances. Initialement, elle est relativement « éclatée », les bureaux et les NS étant rattachés directement au chef du SR, l'organigramme rassemblant les premiers sous une entité virtuelle « études, diffusion et communication » et les secondes sous celle intitulée « recherche ». Mais en 1942, on assiste à une bipolarisation de l'organigramme. Les bureaux Allemagne et Italie, la NS1 et tous les PR de la Suisse alémanique et du Tessin sont regroupés dans une *section Axe*, laquelle est placée sous l'autorité du chef du bureau Allemagne. De son côté, le bureau France et les PR de la Suisse romande – qui, dans les faits, fonctionnaient déjà de cette manière depuis des mois – sont officiellement rattachés à une section Alliés sous les ordres du colonel Bernard Cuénoud. En réalité, consécutivement à la défaite de l'armée française en juin 1940 et jusqu'à la Libération à l'été 1944, cette unité s'emploie presque exclusivement à espionner les troupes d'occupation allemandes en France, en Belgique et aux Pays-Bas. Ainsi, en définitive, cette séparation organisationnelle au sein du SR s'avère être une façade. Elle masque le fait difficilement avouable pour un pays neutre que son service de renseignement est focalisé sur un seul belligérant, l'Allemagne, jugée seul agresseur potentiel entre la fin de 1939 et le début de 1945.

La section Axe recourt principalement à des lignes de renseignement. Cela consiste à obtenir en Suisse des renseignements d'un informateur privilégié, lequel les a acquis par ses propres contacts privés ou professionnels à l'étranger. Du fait de l'efficacité de l'appareil policier mis en place par les nazis et du peu de soutien logistique à attendre de la part de la population, il est en effet extrêmement difficile et dangereux pour elle d'envoyer des agents en Allemagne.

La plus célèbre ligne suisse de la guerre est appelée « Wiking » par le SR, ayant annoncé l'invasion de la Norvège et du Danemark. Son personnage central est un résistant allemand au nazisme, Eduard Schulte, lequel dispose de plu-

76 Voir Christian Rossé, *Le service de renseignements suisse face à la menace allemande, 1939-1945*, Panazol, Lavauzelle, 2006, p. 35-37.

sieurs contacts bien placés au sein du Troisième Reich. Il fait parvenir ses renseignements à un banquier établi récemment à Bâle du nom d'Isidor Koppelmann, lequel, à son tour, les transmet au chef du PR de Bâle, Emil Häberli, qui les fait suivre ensuite à la NS1. Il peut être précisé qu'en dehors des Suisses, Koppelmann est également en contact avec le réseau polonais de Stanislaw Appenzeller et, probablement, avec le Secret Intelligence Service (SIS) britannique.

A l'inverse, la section Alliés dispose de peu d'informateurs en Suisse et déploie un important réseau d'agents dans les pays occupés, en particulier en France. Ces derniers reçoivent plusieurs types de mission. Certains sont chargés de s'établir à proximité d'un lieu stratégique, tel qu'une gare ou un port. D'autres se déplacent pour récolter les informations auprès des agents fixes ou pour observer ponctuellement des stationnements de troupes ou des installations. Assimilable à un acte d'hostilité à l'encontre du pays espionné, l'utilisation de cette méthode n'est généralement pas admise officiellement par celui qui y fait appel, a fortiori lorsqu'il cherche à défendre une image de neutralité. A la fin de la guerre, la section Alliés prétendra avoir employé un total de 1 500 agents, un chiffre énorme au regard des moyens qui lui sont alloués et du nombre de militaires soldés qu'elle compte.

La « communauté » du renseignement

Une part du mécanisme qui permet au SR de rester bien informé entre 1940 et 1944 est sa collaboration, à tous les échelons, avec les services de renseignement alliés et avec les réseaux de résistance établis dans différents pays occupés. La Suisse a en effet été choisie comme plaque-tournante par beaucoup de ces organisations pour l'établissement de leurs réseaux en Europe occupée. Parmi elles, les premières à s'y être implantées – avant la guerre déjà – sont le SIS britannique dont le futur n° 2, Claude Dansey, est en poste à Zurich de septembre à novembre 1939[77] – il est remplacé comme chef d'antenne par Frederick Vanden Heuvel, alias « Fanny », secondé par Andrew King basé au consulat de Genève[78] –, mais aussi le 5e bureau français, dont la branche suisse devient, après la dé-

77 Keith Jeffery, *MI6. The History of the Secret Intelligence Service (1909-1949)*, Londres, Bloomsbury, 2010, p. 378.

78 AFS E2001E#1972/33#4543*, B.22.85.31.1.F – Hannig, « Notice concernant la situation juridique des personnes dites fonctionnaires diplomatiques ou consulaires mêlées à l'enquête militaire ouverte contre Max Hannig », 22 janvier 1946 ; voir également Neville Wylie, *Britain, Switzerland, and the Second World War*, Oxford, Oxford University Press, 2003, p. 270.

faite de 1940, le réseau « Bruno » dirigé par Gaston Pourchot, adjoint de l'attaché militaire à Berne. Les Polonais arrivent quant à eux quelques mois après la défaite de leur pays face à l'Allemagne et à l'Union soviétique. Leur poste est placé sous l'autorité de l'officier Szczesny Chojnacki. Il reçoit le concours d'un compatriote vivant en France, Stanislaw Appenzeller, alias « Etienne », lequel monte une branche du réseau F2 à partir du territoire suisse. Un second service britannique s'installe en Suisse à la fin de l'année 1940, le Special Operations Executive (SOE) sous la direction de John MacCaffery. Cette antenne a pour but la création de réseaux de sabotage et de renseignement en Italie[79]. A la fin de l'année 1942, le général Barnwell R. Legge, l'attaché militaire américain est rejoint à Berne par l'Office of Strategic Services (OSS) et Allen W. Dulles, qui amène avec lui des moyens financiers considérables. Enfin, des organisations résistantes françaises s'installent à Genève, spécialement après l'invasion de la zone non occupée, notamment Georges Groussard et son réseau Gilbert, suivi par les MUR, les Mouvements unis de Résistance, déclenchant par ailleurs la colère de Jean Moulin et l'affaire Suisse[80]. Ces organisations se mettent à travailler ensemble, donnant naissance à la « *communauté* » *internationale du renseignement en Suisse*[81]. Les rapports affluent de toute l'Europe vers les légations et consulats britanniques, français, américains et polonais établis en Suisse. Très rapidement, les officiers du SR réalisent le bénéfice qu'ils peuvent tirer de ce flux d'informations. Ils encouragent le développement de la communauté et établissent avec les réseaux alliés une relation gagnant-gagnant.

Le gentleman's agreement

La « communauté » obéit à quelques règles, établies par les Suisses et contenues dans un *gentleman's agreement*. Au niveau de la frontière et des PR, tout d'abord, le SR organise les passages des agents et des documents en échange d'informations pouvant intéresser la défense nationale suisse. Au niveau du territoire helvétique, ensuite, le SR laisse la communauté vaquer à ses occupations

79 National Archives, Kew (NA) HS6/1013, lettre de Broad à Hopkinson, 30 novembre 1940.

80 Voir Robert Belot et Gilbert Karpman, *L'Affaire Suisse. La Résistance a-t-elle trahi de Gaulle ? (1943-1944)*, Paris, Armand Colin, 2009.

81 Cette « *communauté* » *internationale du renseignement* doit être distinguée de l'usage commun de la notion de *communauté du renseignement*, qui désigne l'ensemble des agences de renseignement d'un pays.

en toute impunité et use le cas échéant de son influence lorsque la Bupo ou le Spab s'y intéressent de trop près. En contrepartie, les membres de la communauté doivent faire profil bas et ne pas se faire remarquer, afin de ne pas attirer l'attention des Allemands et de ne pas ternir l'image de neutralité.

Les relations entre le SR et les services alliés relèvent d'une véritable collaboration, avec une mise en commun des ressources, notamment des agents et des moyens de communication. Des séances de coordination sont également organisées. Des formations sont prodiguées par certains services à d'autres. Les atouts apportés par exemple par les différents acteurs de la communauté pour le service d'agents en France, sont, du côté des Suisses, le territoire neutre et les filières de passage, du côté britannique des réseaux déjà bien établis sur le territoire français, du côté américain, des ressources financières considérables, et, du côté français, la connaissance du terrain, un soutien logistique grâce aux résistants et un grand nombre d'agents. C'est ainsi que l'effectif de 1'500 agents revendiqué par la section Alliés à la fin de la guerre est constitué pour l'essentiel de Français, dont beaucoup travaillent aussi, voire surtout pour un service allié ou pour la Résistance. À l'heure du bilan, Cuénoud fera état de 31 fusillés, 11 morts en déportation et 5 personnes décédées par accident[82]. Parmi ces chiffres, figurent six Suisses. Les autres victimes sont essentiellement françaises.

Le *gentleman's agreement* n'a laissé que très peu de traces écrites dans les archives des services de renseignement concernés. Mais son existence transparaît à l'examen d'affaires de justice militaire. Comme nous l'avons vu plus haut, l'ASC, puis le code pénal, et le code pénal militaire interdisent l'espionnage militaire au détriment d'un État étranger. Ainsi, en principe, il est défendu aux Alliés de se livrer à des activités de renseignement contre l'Allemagne depuis la Suisse. Par ailleurs, le *principe de la chaîne des faits* veut que toute personne impliquée dans une activité d'espionnage s'en rende coupable. Cela a pour conséquence l'acharnement du Spab et de la Bupo à mettre au jour tous les maillons du réseau, même si la culpabilité de celui qui a livré les renseignements est déjà démontrée. Ainsi, par exemple, dans certaines affaires d'espionnage au préjudice de l'Allemagne, les enquêteurs remontent jusqu'au SR, découvrant que les passages de frontières ont été organisés par les PR. Dans d'autres cas, les investigations montrent que les agents alliés ont passé par leurs propres moyens.

82 AFS E27#1000/721#14852*, « Rapport général d'activité », 20 août 1945.

Deux catégories d'affaires d'espionnage au détriment de l'Allemagne peuvent ainsi être établies. Dans une première, les accusés ont collaboré avec le SR. Ils évitent généralement le procès, même s'il est démontré qu'ils travaillent également pour les Alliés. Dans quelques rares cas, ils font les frais d'un acharnement à les envoyer devant un tribunal. Les procès se terminent alors soit par un acquittement, soit par un report du jugement aux calendes grecques. Par contre, si les agents alliés ont fait cavalier seul, ils sont condamnés. Les peines ne sont pas très lourdes, mais il s'agit pour la justice helvétique de marquer le coup. Il y a eu infraction, il doit y avoir sanction. Les Allemands observent en effet le travail des tribunaux et s'offusquent officiellement lorsqu'ils ont l'impression que le camp adverse est favorisé.

Il est à noter que les espions allemands sont bien plus lourdement condamnés en Suisse durant la seconde guerre mondiale que leurs homologues alliés. Un biais de taille nuance cependant cette comparaison. Les Allemands ne se contentent jamais d'y espionner les Alliés. La Confédération est toujours également visée, ce qui amène une sanction bien plus lourde. Certains agents travaillant pour les services du Reich – des Suisses, des Allemands, mais aussi des Liechtensteinois – sont condamnés à mort et exécutés.

Les affaires de justice militaire démontrent donc que les agents alliés agissent parfois en collaboration avec le SR et, lorsque c'est le cas, qu'ils jouissent d'un traitement de faveur. Il est toléré que les Alliés travaillent contre l'Allemagne depuis le sol helvétique, du moment que la Suisse en tire un avantage. Par voie de conséquence, ces affaires témoignent de l'existence du gentleman's agreement. L'affaire Possan, du nom de l'opérateur de l'émetteur clandestin polonais est de ce point de vue tout à fait représentative.

L'affaire Possan

Le 26 juin 1944, une caisse d'une centaine de kilogrammes est déposée dans le commerce d'un technicien-radio de Berne. Elle lui a été expédiée par un de ses meilleurs clients, un électricien de Porrentruy. Elle contient un puissant émetteur-radio de type militaire d'origine polonaise. Affecté à la cp.radio 7 lorsqu'il est en service, il prend contact avec le Spab pour lui signaler le cas[83].

83 AFS E27#1000/721#10741*, rapport de « Fou » à Leibundgut, 28 juin 1944.

Pour ne pas perdre son client, il effectue les réparations sur l'appareil et le renvoie en Ajoie. Arrivée le 30 juin à la gare de Porrentruy, le Spab prétexte un contrôle de routine pour constater officiellement la présence de l'émetteur clandestin. L'électricien est interrogé et révèle le nom d'un des deux hommes qui lui ont apporté l'appareil à réparer, lequel appréhendé le 1er juillet, livre à son tour le nom du second : un certain « Krock »[84]. Les inspecteurs découvrent rapidement qu'il s'agit en réalité d'Edwin Possan, fonctionnaire de 2e classe à la légation de Pologne à Berne[85].

Ce Polonais arrêté le 4 juillet 1944 n'est pas un inconnu pour le Spab. Durant les années 1939-1941, il opère un émetteur clandestin pour le compte de la légation polonaise à Berne[86]. Détecté et localisé par la cp.radio 7, au moyen de mesures goniométriques, puis de coupures du courant, « L1 » est réduit au silence par une action diplomatique. Il demeure cependant en mains polonaises.

En septembre 1942, il est transporté aux Prailats, un hameau des Franches-Montagnes. Il y est installé avec son opérateur, dissimulé sous le faux nom de *Georges Krock*, chez le frère du chef du PR d'Ajoie[87], dont il est lui-même membre. Sous la protection du SR, Possan établit le contact avec le gouvernement polonais en exil à Londres. Le volume des transmissions est important et l'oblige à effectuer plusieurs fois par semaine le voyage de Berne. En octobre 1943, l'appareil est à nouveau déplacé, cette fois à Saint-Ursanne, au domicile d'un autre collaborateur du PR d'Ajoie.

La cp.radio 7 estime de 500 à 1'000 le nombre de télégrammes expédiés ou reçus depuis ce poste[88]. En mai 1944, une liaison avec Varsovie est établie au moyen d'un second appareil, plus petit. Mais cette activité prend fin en juillet 1944 avec

84 AFS E27#1000/721#10741*, procès-verbal d'audition de Charles-Albert Moll, 2 juillet 1944.

85 AFS E27#1000/721#10741*, rapport de Koenig à Eugster, 3 juillet 1944.

86 AFS E27#1000/721#10741*, rapport du *Gebietschef 2* du Détachement du Lac à Mösch, 29 août 1944.

87 Le chef du PR d'Ajoie, le premier-lieutenant Denys Surdez, et ses collaborateurs ont collaboré très activement avec divers services de renseignement alliés, notamment avec le Polonais Stanislaw Appenzeller et le Français Gaston Pourchot.

88 Le *Détachement du Lac* relève le manque à gagner du point de vue des taxes que ces centaines de télégrammes échangés sous la protection du SR constituent pour les PTT, intermédiaire officiel des communications diplomatiques (AFS E27#1000/721#10741*, rapport du *Gebietschef 2* à Mösch, 29 août 1944).

l'arrestation de Possan. Le séjour en prison de ce dernier est de courte durée. Les autorités militaires préfèrent éviter le procès. Le chef du PR d'Ajoie affirme en effet que l'opération s'est déroulée conformément au gentleman's agreement. Il écrit dans ses mémoires :

> « Comme avec les Français, il est convenu que nous faciliterons les allées et venues de leur personnel à la frontière et à l'intérieur du pays en échange de renseignements pouvant intéresser notre défense nationale[89]. »

La cp.radio 7 est parfaitement au fait de cette activité, mais ne peut y mettre fin[90]. L'émetteur est protégé par une série d'ordres, dont l'un au moins est signé par une très haute instance de l'armée – ce qui par contre n'arrête pas le Spab[91]. L'émetteur, de son côté, continuera son chemin. Selon Appenzeller, il sera réinstallé après l'affaire Possan au domicile de Giovan Battista Rusca au Tessin[92].

L'affaire Rado

A la suite de l'annonce de la capitulation de l'Italie le 8 septembre 1943, et malgré le silence de ses « sonnettes d'alarmes », le SR craint un débordement des combats de neutralisation des troupes italiennes par la Wehrmacht et un afflux de réfugiés[93]. La couverture frontière sud est levée et l'effectif mobilisé de l'armée passe de moins de 100 000 à environ 180 000 hommes[94]. La cp.radio 7, dont l'activité avait progressivement diminué avec la menace qui planait sur le pays, participe à cet effort, comme le rapporte Maurice Treyer en octobre 1943 déjà :

> « En raison de la situation résultant pour la Suisse de l'invasion de l'Italie par les forces anglo-américaines, le dispositif de surveillance prévu par

89 Denys Surdez, *La guerre secrète aux frontières du Jura, 1940-1944*, Porrentruy, Editions transjuranes, 1985, p. 41.

90 AFS E27#1000/721#10741*, rapport du *Gebietschef 2* à Mösch, 29 août 1944.

91 Il faut dire que certains éléments vont dans le sens d'une manipulation du SR par les Polonais, Possan lui-même avouant n'avoir travaillé qu'en faveur du réseau d'Appenzeller.

92 Archives nationales, Paris (CARAN) 72AJ/52/II, historique de S.III par Appenzeller ; voir également Jozef Garlinski, *The Swiss Corridor*. Espionage Networks in Switzerland During World War II, Londres, Dent, 1981, p. 25 ; Jean Medrala, *Les réseaux de renseignements franco-polonais, 1940-1944. Réseau F, Marine, Famille-Interallié, Réseau F2, Etoile, PSW-Afrique, Enigma-équipe300, Suisse3*, Paris, L'Harmattan, 2005, p. 253.

93 Christian Rossé, *Le Service de renseignements suisse face à la menace allemande, 1939-1945*, Panazol, Lavauzelle, 2006, p. 159-160.

94 Jakob Huber, *Bericht des Chefs des Generalstabes der Armee an den Oberbefehlshaber der Armee über den Aktivdienst, 1939-1945*, Berne, 1946, p. 53.

> la Cp.radio 7 fut mis en place le 9.9.43 dès 1400. Le Det.spécial I chargé de la surveillance de la Suisse romande commença immédiatement son activité[95]. »

Le détachement entend pour la première fois un des émetteurs de ce qui s'avérera être le réseau Dora moins de deux jours plus tard, le 11 septembre 1943 à 2h03, depuis le Petit Saconnex près de Genève[96]. Il est désigné avec le sigle « LA ». Le lendemain, le 12 à 1h08, un second émetteur est détecté. Ce sera « LB ». Durant les jours qui suivent, une patrouille, puis deux patrouilles mobiles effectuent des relèvements goniométriques.

Le 15 septembre, le Spab est alerté et les inspecteurs Howald et Streit sont dépêchés pour assister le lieutenant Treyer dans ses recherches[97].

Le 19, la zone d'émission de « LA » est réduite à quelques villas et le 20, une grande antenne est découverte, tendue entre un arbre et la maison à l'adresse 192, route de Florissant[98]. L'occupant de la villa est identifié comme étant le nommé Edmond Hamel, réparateur de radio. Le 21, le pâté de maisons abritant « LB » est déterminé.

Le 23 septembre, le Spab se dessaisit du cas en faveur de la Bupo, « l'affaire paraissant de nature politique étant donné les relations de Hamel avec Mr. Léon Nicole[99] ». Ce seront les inspecteurs de la police fédérale Knecht et Humbert qui prennent le relais du volet policier de l'affaire.

Ce même 23 septembre, le courant est successivement coupé dans trois bâtiments de la rue Mussard, sans résultat[100]. Le 25, une grande antenne est à son tour découverte au 8 de cette rue. La localisation de « LB » est confirmée le jour même par une coupure de courant. La phase coupée permet d'éliminer deux tiers

95 AFS E5330-01#1982/1#989*, Maurice Treyer, « Rapport relatif à deux émetteurs clandestins dans la région de Genève », 18 octobre 1943.

96 AFS E5330-01#1982/1#989*, Maurice Treyer, « Extraits du journal du Det.special de la Cp.radio 7 concernant l'activité des stations LA, LB & LC ».

97 AFS E5330-01#1982/1#989*, Maurice Treyer, « Rapport relatif à deux émetteurs clandestins dans la région de Genève », 18 octobre 1943.

98 AFS E5330-01#1982/1#989*, Maurice Treyer, « Extraits du journal du Det.special de la Cp.radio 7 concernant l'activité des stations LA, LB & LC ».

99 AFS E5330-01#1982/1#989*, Maurice Treyer, « Rapport relatif à deux émetteurs clandestins dans la région de Genève », 18 octobre 1943.

100 AFS E5330-01#1982/1#989*, Maurice Treyer, « Extraits du journal du Det.special de la Cp.radio 7 concernant l'activité des stations LA, LB & LC ».

des logements. Le 27 septembre, un troisième émetteur, « LC », est découvert à 0h25. Les chasseurs d'émetteurs clandestins sont immédiatement convaincus que ce dernier fait « partie de la même organisation[101] » que les deux premiers, du fait des similitudes, tant au niveau des particularités techniques de l'émission que de la forme du contenu. Le 29, il est constaté que l'antenne de « LB » aboutit à l'appartement d'une demoiselle Margarete Bolli. Le 30, Maurice Treyer estime que la localisation de « LA » et « LB » est terminée. Du 5 au 7 octobre, il est déterminé, du fait de la force du signal, que « LC » ne se situe pas à Genève. La station fixe de Corsier, notamment, détermine que l'émetteur doit se situer à l'est-nord-est de sa position. Une patrouille est alors envoyée à Lausanne.

Le 13 octobre 1943, une première opération de police est organisée à Genève. Les moyens mis en œuvre sont considérables : 70 hommes de la sûreté genevoise et gendarmes avec chiens, 5 voitures et un car sont mobilisés. Mais « LA » et « LB » restent muets. « LB » n'émet d'ailleurs plus depuis le 9, date à laquelle Hamel a été vu sortant de chez Margarete Bolli avec une caisse.

Le 14, le dispositif policier est remis en place pour l'intervention à 0 h15[102]. Deux minutes plus tard, « LA » commence à émettre. Etonnement, il faut tout de même encore une heure aux forces de police pour se coordonner et transmettre des ordres précis à chacun. Le premier objectif est la villa de la route de Florissant dont la porte est enfoncée à 1 h 30. Inspecteurs et spécialistes-radios se précipitent vers une mansarde à l'étage soupçonnée d'être le lieu d'émission. Hamel, en chemise de nuit, est surpris avec dans les mains l'émetteur qu'il vient d'arracher de la table d'émission. Edmond et son épouse Olga, qui à l'évidence opérait l'émetteur avant l'intervention, sont arrêtés. Olga Hamel a eu le temps de cacher dans ses manches le texte du télégramme qu'elle était en train de transmettre. Il y sera retrouvé au poste. La police trouve en outre une quantité importante de documents dans une cachette du rez-de-chaussée restée ouverte. Le magasin des Hamel est également perquisitionné, sans résultat.

Vers 4 h 00, la police entame la visite domiciliaire de Margarete Bolli. Elle est absente à ce moment-là, mais, ayant passé la nuit chez son amant, le coiffeur

101 AFS E5330-01#1982/1#989*, Maurice Treyer, « Rapport relatif à un émetteur clandestin découvert à Lausanne », 6 décembre 1943.

102 AFS E5330-01#1982/1#989*, Maurice Treyer, « Extraits du journal du Det.special de la Cp.radio 7 concernant l'activité des stations LA, LB & LC ».

allemand Hans Peters, elle rentre chez elle au cours de la perquisition et peut assister aux premières constatations. Si l'émetteur est comme prévu absent, ses connexions avec les appareils périphériques sont encore en place. Documents et matériel radio de rechange sont saisis. Enfin, l'appartement de Peters est également perquisitionné et les deux amants sont placés en détention.

A partir du 9 octobre, il ne fait plus de doute pour la cp.radio 7 que l'émetteur est situé à Lausanne. Puis, le 20, elle détermine le quartier d'où le signal est émis. Et enfin, Maurice Treyer écrit :

> « Le 5.11.43 nous avions la confirmation technique de l'hypothèse formulée par la Police Fédérale sur la base de nos premières indications selon laquelle l'émetteur était installé au Nr. 2 du Chemin de Longeraie au 5e étage, chez un nommé Alexandre Allan FOOTE, sujet britannique sans occupations[103]. »

Il reste, pour la cp.radio 7, à déterminer avec quelle station « LA », « LB » et « LC » sont en contact. C'est chose faite une semaine plus tard :

> « Dès le 11.11.43 nos recherches nous avaient permis d'identifier la station avec laquelle Foote était en liaison. Il s'agit d'un puissant émetteur travaillant sur 6500 kc/s avec l'indicatif OWW. Celui-ci fut régulièrement observé par les stations radiogoniométriques de la Cp.radio 7 et, bien que sur ondes courtes les relèvements au-delà du champ rapproché n'aient pas une grande exactitude il est permis d'admettre qu'OWW se trouve en URSS[104]. »

Le 20 novembre 1943 à 0 h 30, alors que Foote est en liaison avec « OWW », une opération conjointe de la Bupo, de la police vaudoise, de la cp.radio 7 et du Laboratoire du Spab est déclenchée.

> « Mr. FOOTE ne répondant pas au coup de sonnette de la porte d'entrée et après avoir fait les sommations d'usage, nous procédons à l'ouverture de la porte de l'appartement en faisant fracturer celle-ci par le serrurier […][105]. »

Foote est surpris en train de brûler des documents dans un cendrier, mais ils sont éteints soigneusement et les restes sont recueillis. Il a, pour seul sabotage de son installation, déconnecté l'émetteur de l'antenne. Il est arrêté à son tour.

---

103 AFS E5330-01#1982/1#989*, Maurice Treyer, *Rapport relatif à un émetteur clandestin découvert à Lausanne*, 6 décembre 1943.

104 Id.

105 AFS E5330-01#1982/1#989*, Robert Pache, « Procès-verbal de visite domiciliaire », 6 décembre 1943.




Marija Iosifovna Poljakova - Sándor Radó

L'enquête de la Bupo va établir que les opérateurs appréhendés appartiennent à un réseau du GRU, le service de renseignement de l'Armée Rouge. Fondé en 1936 par la major Marija Iosifovna Poljakova, il est dirigé depuis 1938 par un cartographe hongrois du nom de Sándor Radó établi à Genève[106]. En 1943, il présente plusieurs ramifications soit, outre l'organisation de Rado lui-même – à laquelle appartiennent notamment le couple Hamel, alias « Eduard » et « Maud » et Margarete Bolli, alias « Rosa » –,

- celle de Rachel Dübendorfer, alias « Sissy », d'origine juive polonaise, liée entre autres à la source « Lucy », soit le réfugié allemand Rudolf Roessler à Lucerne,
- celle du journaliste suisse Otto Pünter, alias « Pakbo », en contact notamment avec les Français Georges Blun, alias « Long », et Louis Suss, alias « Salter »,
- celle du Britannique Alexander Allan Foote, alias « Jim », héritier du réseau

106 Il n'y a pas lieu de présenter ici l'historique du réseau qui nous éloignerait trop de la problématique du présent article. Pour s'en faire une idée, on lira avec le sens critique nécessaire les mémoires de Rado lui-même (*Sous le pseudonyme « Dora »*, Paris, Julliard, 1972), l'ouvrage du journaliste Drago Arsenijevic (*Genève appelle Moscou*, Paris, Robert Laffont, 1969) et surtout l'article de Mark A. Tittenhofer, « The Rote Drei: Getting Behind the 'Lucy' Myth », in (CIA) *Studies in Intelligence*, vol. 13, no. 3, 1969, p. 51-90.

d'Ursula Hamburger, alias « Sonia ».

Aucune de ces branches du réseau ne collabore directement avec le SR ou la communauté d'intérêt en général. Certes, la source « Luise » de Pünter est réputée être un officier du SR[107], mais le journaliste bernois n'a jamais évoqué de réciprocité. Durant le procès de 1947, les avocats des accusés tenteront de convaincre les juges que la ligne « Sissy »-« Taylor »-« Lucy » fonctionne dans les deux sens, mais l'argument ne sera pas retenu[108].

A l'automne 1943, seule la branche de « Pakbo » échappe aux arrestations, bien que Pünter ait été identifié par les enquêteurs. Après avoir vécu plusieurs mois dans la clandestinité au cœur de Genève, le couple Rado parvient à gagner la France après la Libération.

Dans les années 1970, comme pour rétablir la vérité après la sortie d'une multitude d'ouvrages sur son réseau, Sandor Rado prend la plume et publie à son tour ses mémoires. Il y fait part du télégramme qu'il a adressé au « Centre » à Moscou le 8 juillet 1943, dont il cite un passage[109] :

> « La Gestapo et la police Suisse ne collaborent pas. Ceci est certain. Mais cela n'empêche pas que la Gestapo peut attirer l'attention des Suisses sur notre réseau. »

Il commente ensuite :

> « Nous verrons par la suite que c'est bien ce qui arriva. Se fondant sur les informations reçues des Allemands, le contre-espionnage suisse entra en action contre nous. »

Le leader des « Rote Drei » estime ainsi que les Suisses ont bel et bien été aidé par l'Abwehr, mais, malgré la pression exercée par le général SS Walter Schellenberg sur Roger Masson pour qu'il fasse taire les émetteurs, ils ont pris eux-mêmes l'initiative des arrestations :

> « Ce furent probablement les événements d'Italie, en mettant en danger la neutralité de la Suisse, qui avaient amené Masson à prendre la décision que les chefs du SD et de la Gestapo attendaient depuis si longtemps et avec tant d'impatience[110]. »

---

107 Voir notamment Mark A. Tittenhofer, « The Rote Drei: Getting Behind the 'Lucy' Myth », in (CIA) *Studies in Intelligence*, vol. 13, no. 3, 1969.

108 AFS E5330-01#1982/1#989*, procès-verbal d'audience des 30 et 31 octobre 1947 du tribunal militaire de la 1ère division dans l'affaire Rado et consorts.

109 Sandor Rado, *Sous le pseudonyme « Dora »*, Paris, Julliard, 1972, p. 325.

110 *Ibid.*, p. 350.

Mais sa vision de l'affaire rentre ici en contradiction avec les déclarations des Allemands eux-mêmes.

Une ingérence allemande ?

Les réclamations des représentations diplomatiques étrangères des deux camps auprès des autorités suisses en matière d'émetteurs clandestins sont, nous l'avons vu, monnaie courante durant la guerre. Elles ont pour but de dénoncer une violation du droit international – l'émission par un belligérant depuis le territoire d'un Etat neutre – et de faire en sorte que la Suisse prenne les mesures nécessaires pour mettre un terme à l'infraction. Par conséquent, dans ce cas précis, répondre aux pressions de l'étranger n'est pas une violation du statut d'Etat neutre, au contraire.

Il est intéressant de relever à ce propos que l'URSS n'a pas officiellement tenu rigueur à la Suisse de son intervention, ni même des arrestations – l'Union soviétique n'ayant pas à l'époque de représentation à Berne, une action diplomatique n'était pas possible du côté helvétique, de même que, du côté soviétique, la couverture des agents derrière un statut de diplomate. Pourtant, on peut le préciser au passage que l'affaire Rado est bien à l'origine d'un coup de froid dans les relations entre la Suisse et l'URSS. Le conseiller fédéral Max Petitpierre, chef du Département politique fédéral, écrit à son homologue du Département militaire fédéral en 1945 :

> « L'armée soviétique avait à Genève un émetteur de radio clandestin qui lui transmettait des renseignements d'ordre militaire sur ce qui se passait dans les pays voisins du nôtre, en particulier en France et en Italie. Cet émetteur clandestin aurait été découvert. Au lieu de se contenter de le supprimer, on a cherché à maintenir le contact et à utiliser ce poste émetteur au détriment de la Russie, en continuant à donner des indications et en cherchant à en recevoir. En Russie, on se serait rendu compte, rapidement d'après certaines indications, au bout de trois mois seulement d'après d'autres renseignements, du fait que le poste émetteur n'était plus en main des agents auxquels il avait été confié. Les autorités soviétiques, en particulier les autorités militaires, ont considéré la manière d'agir des autorités suisses, non seulement comme contraire à la neutralité, mais encore comme un acte de belligérance commis contre la Russie[111]. »

Sommés par les autorités politiques de s'expliquer sur ce « Funkspiel », les mi-

111 AFS E27#1000/721#10110*, lettre de Max Petitpierre à Karl Kobelt, 7 février 1945.

litaires répondent que la décision de lancer cette opération avait été prise conjointement avec le Procureur de la Confédération et la Bupo, cette dernière demandant que la liaison avec Moscou soit maintenue « dans l'intérêt de la poursuite des enquêtes policières[112] ». A ce moment-là, en effet, la police fédérale, dans le respect du principe de la chaîne des faits, avait entrepris de remonter les lignes du réseau Rado – ce qui donnera lieu à l'affaire Roessler – et espérait par cette tromperie – relevant effectivement de la déception –, glaner des renseignements sur ses sources.

La question demeure d'éventuelles pressions de la part des Allemands et de données provenant de leurs services d'écoutes qui auraient permis aux Suisses de découvrir les « Rote Drei ». Dans leur ouvrage consacré à « Lucy », Anthony Read et David Fisher, qui suivent largement les thèses de Rado sur les questions liées à l'enquête – bien qu'avec un manque de précision indigne de la qualité du travail du cartographe hongrois – rapportent un dépôt de plainte par le Consul d'Allemagne à Genève aux alentours de l'été 1943[113]. Si on met de côté le fait qu'aucune trace de n'en a été trouvée à ce jour, cette démarche a-t-elle pu avoir lieu ?

Rien n'est moins sûr. En juin 1945, Hans von Pescatore[114], agent de l'Abwehr Amt IIIF[115], en poste en Suisse durant la guerre, est interrogé par le MI5, le service de sécurité britannique. A propos du réseau des « Rote Drei », il déclare :

> « L'organisation russe avait trois stations radios ; une à LAUSANNE et deux à GENEVE, tous trois furent découvertes par la police suisse à la fin de l'année 1943, au grand regret de l'organisation allemande qui aurait préféré continuer d'écouter les transmissions[116]. »

Cette déclaration va parfaitement dans le sens d'un passage du jugement

112 AFS E27#1000/721#10110*, rapport de Rudolf Stuber du Détachement Jura concernant les conséquences du « Funkspiel » avec les Russes, 19 février 1945.

113 Anthony Read & David Fisher, *Opération Lucy. Le réseau d'espionnage le plus secret de la Seconde Guerre Mondiale*, Paris, Fayard, 1982, p. 231.

114 Dans l'immédiat après-guerre, Hans von Pescatore sera utilisé comme expert par les Alliés dans leur traque des anciens agents de l'Orchestre rouge (voir Richard Breitman, Norman J. W. Goda, Timothy Naftali & Robert Wolfe, *U.S. Intelligence and the Nazis, Washington, National Archives Trust Fund Board*, 2004, p. 293-309).

115 L'Amt IIIF est chargé du contre-espionnage à l'étranger.

116 NA KV2/1611, extrait issu du procès-verbal d'interrogatoire de Hans von Pescatore du 5 juin 1945, 26 mars 1946. Traduction.

de l'affaire Rado, basé notamment sur le témoignage d'un ancien employé du Consulat d'Allemagne à Genève.

> « Les autorités suisses ont eu la preuve que les services du contre-espionnage allemand étaient sur la piste du réseau RADO. Des recherches radiogoniométriques avaient été faites à proximité de la frontière genevoise, au Salève notamment, pour détecter les émetteurs clandestins. En 1945, quand HENSELER[117], qui après avoir quitté le B.I.T., avait été attaché au consulat d'Allemagne à Genève, fut expulsé, il raconta, à son arrivée à Constance, le rôle de son compatriote PETERS. Agent du contre-espionnage allemand, ce dernier avait été envoyé auprès de Margareth BOLLI dont il devint l'ami, en même temps que l'espion et le traître. Par lui, les Allemands eurent connaissance du livre-clef : «Es begann im September». Les Allemands n'avaient pas été contents de l'intervention de la Police fédérale, car ils auraient préféré pouvoir remonter jusqu'à la source des informations clandestines[118]. »

Pour le contre-espionnage allemand, la fin des émissions du réseau diminue considérablement les chances de découvrir les personnes qui, en Allemagne, se cachent derrière les indicatifs « Werther » ou « Olga ».

Il y a pourtant bel et bien transmission d'informations des Allemands aux Suisses. Les archives en gardent la trace. Des documents sont arrivés en main des autorités helvétiques, non en tant qu'annexes à une plainte diplomatique comme c'était généralement le cas dans ce type d'affaires, mais d'un informateur de l'inspecteur Aimé Campiche du Spab. Celui-ci écrit en effet en juin 1945 :

> « En son temps, je vous avais transmis des renseignements au sujet de cette affaire d'émetteurs clandestins qui a du reste été traitée par le Ministère Public fédéral. […] Mon informateur m'a remis les originaux de rapports que les Allemands possédaient sur ce cas, ainsi que les photocopies des messages déchiffrés. En son temps, le même informateur m'avait donné la clé nécessaire au déchiffrage et qui consistait en un livre dont l'édition était épuisée. Je vous ai transmis ces renseignements en temps utile[119]. »

Les documents en question sont deux rapports originaux allemands de fin-mai et début du mois de juin 1943 signés « Schulze 20 » destinés à un « Peter ». Ils sont accompagnés des photocopies de transcriptions non datées d'une cinquantaine de

117 Hermann Henseler est un employé du consulat d'Allemagne à Genève, ancien traducteur au Bureau international du Travail (BIT), travaillant pour l'Abwehr IIIF.

118 AFS E5330-01#1982/1#989*, procès-verbal d'audience des 30 et 31 octobre 1947 du tribunal militaire de la 1ère division dans l'affaire Rado et consorts.

119 AFS E27#1000/721#11168*, mémo d'Aimé Campiche à « *a* », 2 juin 1945.



télégrammes déchiffrés des « Rote Drei » allant de septembre 1941 à fin-janvier 1942. Il peut être utile de préciser au passage que ces messages correspondent à un corpus de seize télégrammes de la même période cités dans un rapport retrouvé par les Américains dans le cadre du programme TICOM[120]. Ledit rapport provient des archives personnelles d'Erich Hüttenhain, le chef du Chiffre de l'Oberkommando der Wehrmacht (OKW/Chi). Son auteur y explique que les cryptogrammes ont certes été collectés en 1941, mais que ce n'est qu'au printemps 1943 qu'ils ont pu être déchiffrés.

Or, le caractère militaire de ces messages de Rado à Moscou est évident et il paraît très peu probable que le Spab se soit dessaisi de l'affaire Rado au profit de la Bupo s'il en avait eu connaissance à ce moment-là. Etant toujours dans les dossiers du contre-espionnage à la fin de la guerre, il paraît tout aussi douteux qu'ils

120 TICOM, pour Target Intelligence Committee, est un projet des Alliés ayant pour objectif de collecter les documents allemands relatifs au renseignement et à la cryptologie. Le dossier en question ici est le TICOM/D-60

aient été transmis à la police fédérale. Enfin, les rapports allemands ne comprenant pas d'explication de la manière dont le code de Rado a été cassé, il est difficilement envisageable qu'ils aient été d'une quelconque utilité à Marc Payot, l'expert du bureau du Chiffre, pour décrypter les communications de Rado interceptées par les Suisses au mois de septembre 1943.

S'il est parfois possible en histoire du renseignement de démontrer qu'un événement a eu lieu, il est beaucoup plus difficile d'établir que quelque chose ne s'est pas produit. Mais, au final, du strict point de vue du droit de la neutralité, le fait qu'il y ait ou non pression importe peu. En vertu de la législation internationale, les autorités suisses doivent agir contre les « Rote Drei ». Travaillant en dehors de la communauté d'intérêt et du gentleman's agreement, leur présence sur sol helvétique, en cas de plainte diplomatique, ne peut en effet se justifier par le besoin de l'armée suisse de disposer des renseignements nécessaires à sa défense nationale. Ce qui est certain en revanche, c'est que le service d'écoute et de localisation, le Spab, le bureau du Chiffre du SR et la Bupo n'avaient nul besoin d'un coup de pouce des Allemands pour mettre au jour les « Rote Drei ». Ainsi donc, une éventuelle action allemande n'aurait eu aucune influence sur les événements. On est en droit de ce fait, selon le principe de parcimonie, d'admettre, jusqu'à preuve du contraire, qu'on peut en faire l'économie dans l'explication de l'attitude adoptée par les autorités suisses dans cette affaire et de lui préférer des facteurs explicatifs plus complexes et moins sulfureux, mais plus pertinents, comme la neutralité, la communauté du renseignement et, pourquoi pas, un certain anticommunisme.

Bibliographie

Arsenijevic, Drago, *Genève appelle Moscou*, Paris, Robert Laffont, 1969.

Belot, Robert, Karpman, Gilbert, *L'Affaire Suisse. La Résistance a-t-elle trahi de Gaulle ? (1943-1944)*, Paris, Armand Colin, 2009-

Bergoer, François, *Histoire économique de la Suisse*, Lausanne, Payot, 1984.

Bonjour, Edgar, *Histoire de la neutralité suisse. Trois siècles de politique extérieure fédérale*, Neuchâtel, A la Baconnière, 1946.

Bonjour, Edgar, *Histoire de la neutralité suisse pendant la Seconde Guerre mondiale*, vol. IV, Neuchâtel, A la Baconnière, 1970-

BRAUNSCHWEIG, Pierre-Th., *Geheimer Draht nach Berlin. Die Nachrichtenlinie Masson-Schellenberg und der schweizerische Nachrichtendienst im Zweiten Weltkrieg*, Zürich, Verlag NZZ, 1989-

BRAUNSCHWEIG, Pierre Th., *Secret Channel To Berlin. The Masson-Schellenberg Connection and Swiss Intelligence in World War II*, Philadelphia, Casemate, 2004

BREITMAN, Richard, GODA, Norman J. W., NAFTALI, Timothy, WOLFE, Robert, *U.S. Intelligence and the Nazis*, Washington, National Archives Trust Fund Board, 2004.

BUCHER, Erwin, *Zwischen Bundesrat und General. Schweizer Politik und Armee im Zweiten Weltkrieg*, Saint-Gall, VGS Verlagsgemeinschaft, 1991.

CLAVIEN, Alain, *Les Helvétistes. Intellectuels et politique en Suisse romande au début du siècle*, Lausanne, d'En Bas, 1993.

Commission Indépendante d'Experts Suisse – Seconde Guerre Mondiale, *La Suisse, le national-socialisme et la Seconde Guerre mondiale. Rapport final*, Zürich, Pendo, 2002.

DEGEN, Bernard, « Jacob, affaire », in *Dictionnaire historique de la Suisse*, en ligne.

FOOTE, Alexander, *Les secrets d'un espion soviétique*, Paris, Editions de la Paix, 1951.

GARLINSKI, Jozef, *The Swiss Corridor. Espionage Networks in Switzerland During World War II*, Londres, Dent, 1981.

Huber, Jakob, *Bericht des Chefs des Generalstabes der Armee an den Oberbefehlshaber der Armee über den Aktivdienst, 1939-1945*, Berne, 1946.

JEFFERY, Keith, *MI6. The History of the Secret Intelligence Service (1909-1949)*, Londres, Bloomsbury, 2010.

KREIS, Georg, « Protection de l'Etat », in *Dictionnaire historique de la Suisse*, en ligne

MATT, Alfons, *Zwischen allen Fronten. Der Zweite Weltkrieg aus der Sicht des Büros Ha*, Zürich, Ex Libris (Huber), 1969.

MEDRALA, Jean, *Les réseaux de renseignements franco-polonais, 1940-1944. Réseau F, Marine, Famille-Interallié, Réseau F2, Etoile, PSW-Afrique, Enigma-équipe300, Suisse3*, Paris, L'Harmattan, 2005.

RADO, Sandor, *Sous le pseudonyme « Dora »*, Paris, Julliard, 1972.

READ, Anthony, Fisher, David, *Opération Lucy. Le réseau d'espionnage le plus secret de la Seconde Guerre Mondiale*, Paris, Fayard, 1982.

ROSSÉ, Christian, *Guerre secrète en Suisse, 1939-1945*, Paris, Nouveau Monde, 2015.

ROSSÉ, Christian, *Le Service de renseignements suisse face à la menace allemande, 1939-1945*, 2006, Panazol, Lavauzelle, 2006.

SENN, Hans, *Der schweizerische Generalstab – L'Etat-major général suisse, tome 7, Anfänge einer Dissuasionsstrategie während des Zweiten Weltkrieges*, Bâle, Helbing & Lichtenhahn, 1995.

STEFFEN GERBER, Therese, Keller, Martin, « Ministère public de la Confédération », in *Dictionnaire historique de la Suisse*, en ligne.

STEFFEN GERBER, Therese, Keller, Martin, « Police fédérale », in *Dictionnaire historique de la Suisse*, en ligne.

SURDEZ, Denys, *La guerre secrète aux frontières du Jura, 1940-1944*, Porrentruy, Editions transjuranes, 1985-

THILO, Emile, « Espionnage et contre-espionnage. Note de jurisprudence sur l'arrêté fédéral de 1935 et sur le code pénal suisse », in *Journal des tribunaux*, vol. 90, n° 13, 15-30 juillet 1942, p. 386-411

THILO, Emile, « La répression de l'espionnage », in *Journal des tribunaux*, vol. 84, n° 19, 15 novembre 1936, pp. 578-590.

TITTENHOFER, Mark A., « The Rote Drei: Getting Behind the 'Lucy' Myth », in (CIA) *Studies in Intelligence*, vol. 13, no. 3, 1969, pp. 51-90.

WYLIE, Neville, Britain, *Switzerland, and the Second World War*, Oxford, Oxford University Press, 2003.



L'espionnage en Suisse pendant la grande guerre

German Intelligence Partnerships in the Early Cold War[1]
The American Intelligence Godfathers

by Wolfgang Krieger

Abstract. West German intelligence partnerships with the United States, France and Britain started in 1946 when the Americans began to use a small group of ex-Wehrmacht officers led by ex-General Reinhard Gehlen to keep tabs on the Soviet military. A few years later a fast growing operation served as a base for German rearmament and for influencing German politics. The French joined as early as 1947, while the British waited until 1954 to make use of the „Gehlen Organization" as it was called. In the end, it was the Germans who benefitted the most by getting access to Allied secrets and by smoothing their way into NATO.

Keywords. West Germany, Britain, France, United States of America, Soviet Union, Intelligence, CIA.

After the defeat of Nazi Germany, the beginnings of West German intelligence partnerships with the United States, France and Britain preceded those at the political, military and economic level. They got started ahead of German participation in the Marshall Plan (1948), in the western political camp (1948/1950) and in NATO (1955). A large foreign and military intelligence service, staffed by several thousand Germans and led by American intelligence, existed long before West Germany was allowed to have its own military and its own foreign policy. How did this come about? And what is its historic significance?

Before we enter into the chronology of this remarkable story, we need to be

1 This study is based on research carried out by the author while he was a member of the Independent Historians' Commission for the History of the Bundesnachrichtendienst (BND) which existed from 2011 to 2018. The author had special access to the BND Archive (abbreviated here as BNDA) which is not open to the general public. It is, however, possible to ask the BND for the declassification of specific documents by writing to the Historisches Büro, Bundesnachrichtendienst, 10115 Berlin, Germany.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270613
Settembre 2021

clear about the difference between intelligence partnerships and other types of intelligence relations at the international level. To begin with, intelligence partnerships are difficult to fathom empirically because they are heavily protected from public view even by those services which declassify some of their records - usually after 50 years or more - or commission official histories. Indeed, it is by looking at some recent official histories that we can fathom the degree to which such partnerships are kept out of sight as far as the general public and, by extension, historical research is concerned.

Take for example one of the most recent British intelligence histories, "Behind the Enigma. The Authorised History of GCHQ. Britain's Secret Cyber-Intelligence Agency" by Canadian historian John Ferris (University of Calgary), published in 2020.[2] It starts with an overview of modern British SIGINT collection beginning in 1844, then moves on to the two world wars and eventually devotes about two thirds of its text to the postwar era for which the author was granted special access to classified material. But he was not allowed to see any files after 1992 and before that year his access to records concerning GCHQ cooperation among the "Five Eyes" (Britain, USA, Canada, Australia and New Zealand) was tightly limited. All joint operations were excluded as well as most sources and methods on SIGINT generally. Also exempted were intelligence relations with other foreign partner services.[3]

To be sure, the "Five Eyes" have been described in many scholarly books and articles, but the source base of most accounts is fragmentary, often using circumstantial evidence rather than solid archival material. Even the founding agreement signed on 5 March 1946 has only been available to the public since 2010.

The reasons for keeping intelligence partnerships under wraps are all too obvious. Such partnerships are based on written agreements which specify that the joint activities are to be handled by all participating services under the so-called "third party rule". This means that no political authority, no service and certainly no one in the private sector may be informed of its content or, in some cases, even of its existence. A participating service is not even allowed to pass on information

2 John Ferris, *Behind the Enigma. The Authorised History of GCHQ. Britain's Secret Cyber-Intelligence Agency*, London 2020.

3 Mark Stout, «Interview with GCHQ Official Historian Dr. John Ferris (conducted on 10 January 2018)», in: *Newsletter - The North American Society for Intelligence History* 2/2018, 5-8.



gained under such an agreement to its own national parliament or to a sister intelligence service in its own country. It is therefore not up to a single participating country or service to make public any information about or relating to intelligence partnerships unless all partners were to commission a joint official history or agree to a joint opening of related archival materials. But this has not happened so far.

Typically, intelligence partnerships originate from one of three circumstances: military alliance, geography or ideological fraternity. No further explanation is needed to explain why states which collaborate militarily also seek to do so by linking their intelligence services though in historical terms one finds a surprising hesitation to do so. Until the era of the Great War it was by no means common to share intelligence with one's comrades in arms on the battlefield. There is, however, that remarkable incident of the "Zimmermann telegram" of early 1917, when the British used an intercepted German cable to help get the United States into the war.[4]

Geography was no doubt paramount in bringing Norway into a close relationship with the aforementioned British-American SIGINT alliance because of northern Norway's proximity to the Soviet Union's Murmansk naval base.[5] The same is true of Australia's Five Eyes membership because of the relative proximity to China.

4 Thomas BOGHARDT, *The Zimmermann Telegram. Intelligence, diplomacy, and America's entry into World War I*, Annapolis 2012.

5 Olav RISTE, *The Norwegian Intelligence Service, 1945 –1970*, London 1999.

What is here called ideological fraternity should be seen in its wider historical context. For there are essentially two distinct models which came to dominate international intelligence relations in the 20th century: the Bolshevik model which accompanied the rise and fall of the Soviet empire, and the western model still in existence today.

As is well known, the Bolshevik revolution was originally intended to serve as a vast bushfire which would rapidly spread all around the capitalist world. For this purpose communist parties were founded throughout the developed world and joined together by the "Third" (or communist) International (also known as Comintern) which was to enforce common political objectives and provide an organisational structure for keeping party members in line with those objectives. Those principles were spelt out in 1920 in Lenin's "21 conditions" of membership which were formally adopted by the Third International at their second world congress. While the word secret intelligence appeared nowhere in that document it was quite clear that both the Comintern and the member parties established such practices in order to identify and combat not only external enemies of communism but also to spy on its own followers, delegates and party officials. To enforce strict compliance, "the Center", i.e., the communist headquarters in Moscow, implanted its confidants inside the leadership of the national CPs. Furthermore, during its existence, the Comintern acted as Moscow's foreign intelligence service with the license to kill dissidents such as Leon Trotsky and many more.

The practice of secret surveillance and punishment came to be amply documented, mostly by dissidents and exiles, since the early days of communism. It was more formally institutionalised after 1945 when the Soviets controlled eastern Europe and implanted communist regimes which had to follow Moscow's party line. Each of those countries established intelligence and security services which were "the sword and shield" of communist rule and were under tight control by Soviet intelligence. In this way a system of "fraternal services" functioned as intelligence partnerships of a kind, namely as hegemonic intelligence partnerships.

In contrast with Soviet-style partnerships, the British-American intelligence collaboration emerged from the wartime coalition, more precisely from the founding of the Combined Chiefs of Staff (CCS) on 14 January 1942, only days after America's entry into World War II. After the war ended in 1945 there was considerable discussion before the CCS was eventually dissolved on 14 October

1949. The Americans hoped to establish a multinational military staff under the United Nations but without discontinuing their close intelligence partnership with Britain, which was formally based on the UKUSA Agreement signed on 5 March 1946, itself a continuation of the BRUSA Agreement of 17 May 1943 which linked up the respective technical intelligence services. Eventually this alliance came to include Australia, Canada and New Zealand in the inner circle of the "Five Eyes" as well as second-tier members like Denmark, West Germany, Norway and several others for reasons of their geography and specialised competency and, indeed, for their ideological closeness in NATO and in other military alliances (South Korea, Japan etc.). Not much is known about the inner workings of those relationships but two things are obvious: They are voluntary partnerships and they are not formalized under NATO or any other military alliance or international organisation but are governed strictly on the basis of bilateral treaties which in turn are essentially focussed on SIGINT collaboration.

Outside of these two types of intelligence partnerships there are all sorts of other cooperative relationships and exchanges between intelligence services that are usually not based on ideological affinity but rather on regional expertise or on the existence of common adversaries. Even political adversaries such as the United States and Vladimir Putin's Russia cooperate from time to time, for example on international terrorism or on other issues of shared interest. But these ad-hoc relations need not concern us here as we focus on the emergence of intelligence partnerships between West Germany and three victor powers of World War II: the United States, France and Britain.

At the beginning, the Americans simply responded to a small group of ex-Wehrmacht officers led by ex-General Reinhard Gehlen who offered to do intelligence work for them. At that point, just after the collapse of Nazi Germany, many Germans were eager to work for the Allied powers, particularly for the Americans and the British, who employed them in all sorts of service and clerical jobs. But Gehlen's people were prisoners of war and, given their wartime intelligence work on the eastern front, were eagerly sought by Soviet intelligence commandos. Therefore, a certain degree of collusion between Gehlen's people and American military intelligence was needed to get the project started, let alone to make it work in the longer term.[6]

6 For further information, references and an extensive bibliography, see Wolfgang


Maj gen Edwin L. Sibert (1897-1977)

Gehlen offered not only a network of people but also a considerable amount of source materials and items captured from the Soviets which he had managed to transfer, during the last weeks of the war, from eastern Germany to the Bavarian alps. To be sure, the idea of colluding with ex-Wehrmacht personnel against the Soviet wartime allies was a hard sell even among US military intelligence, but the collection of war booty and the debriefing of higher German officers appeared to be a matter of routine. Eventually a decision was made by General Edwin L. Sibert, chief of US military intelligence in Europe, to transfer Gehlen and six of his associates to Fort Hunt (near Washington DC) where they would produce a number of studies based on their wartime experiences. Those studies were meant to feed into a massive history of the German-Russian war of 1941 to 1945 undertaken by Colonel John R. Lovell, chief of analysis of captured German documents at the War Department and former deputy military attaché in Germany. At the same time, their studies served to establish a German-staffed intelligence outfit which came to be established in the vicinity of Frankfurt/Main. After their return from Fort Hunt in July 1946, the Gehlen group and a growing additional staff were joined by another outfit, led by Hermann Baun, a former

Krieger, Partnerdienste. Die Beziehungen des BND zu den westlichen Geheimdiensten 1946-1968, Berlin 2021. The early German-American Intelligence relationship is amply documented in: Kevin C. Ruffner, (ed), *Forging an Intelligence Partnership. CIA and the Origins of the BND, 1945 – 49. A Documentary History*, 2 vols., Washington 1999; Kevin C. Ruffner (ed), *Forging an Intelligence Partnership. CIA and the Origins of the BND, 1949 – 56. A Documentary History*, 2 vols, Washington 2006. They are abbreviated below as Ruffner I and Ruffner II.



Wehrmacht Colonel, whose "Information Group" had already started in January 1946 to listen to Soviet military wireless traffic and was later authorised to spy on Soviet forces in central Europe, partly by reviving wartime agent networks.

This was still very far from an intelligence partnership. The Americans simply used the opportunity to benefit from the Wehrmacht's knowledge of the Soviet armed forces and armament industries about which they knew very little while the Germans had been military allies of the Soviets between 1922 and 1941 and had fought deep inside Soviet territory thereafter. In addition, they used the Gehlen-Baun units to engage in counterintelligence activities by identifying and observing a fast-growing number of Germans who were communists or communist-sympathisers or were simply suspected of such activities. While Gehlen hesitated at first, it was Baun who rapidly established an agent network to this effect, often engaging men who had formerly belonged to the Reich Security Main Office (RSHA) under Heinrich Himmler with a record of deep involvement in Nazi war crimes. Both those anti-communist activities and the recruitment of

proven or suspected war criminals have by now been documented in great detail and need no further discussion here, except to confirm that the Americans were fully aware of their record and that neither Gehlen nor Baun had any objections to employing such people.[7]

By 1946, Operation Rusty, as it was called, counted several hundred members and 500 to 600 sources in Germany's Soviet zone of occupation. Those numbers are difficult to verify but it is clear that the Americans had a management problem. Due to the rapid demobilization of the American army, US military intelligence in Europe was obviously ill-equipped to deal with such a large network which was itself poorly organised, partly subverted by the Soviets and spread out over a large number of stations throughout Germany and Austria. A US report submitted in March 1947 by Samuel B. Bossard, a young professor of German studies turned intelligence officer with the wartime OSS, estimated the grand total of people working for "Rusty" at somewhere between 2.500 and 3.000 persons with a budget of 15 US dollars per head / per month.[8] Baun's part alone counted some 700 sources, drawn mostly from his wartime networks around eastern Europe and Georgia plus 800 recruited from anti-communist Russian emigrés all around western Germany.

Bossard recommended to dissolve the Russian network as well as some of the other circles and to discharge Rusty agents with a criminal Nazi background. But he did not only point out the bad side of Rusty. He also highlighted its usefulness to US military intelligence collection and pointed out the dangers of dissolving this "German underground movement" which might well turn itself into a clandestine guerrilla force if suddenly abandoned. In the end, General Robert L. Wash, the new head of G-2 EUCOM, decided in June 1947 to keep Rusty under his wings, albeit in a somewhat down-sized form. Its headquarters of about 300 staff were moved to Pullach, a suburb of Munich, in December 1947. A year later, Colonel James Critchfield took over "Pullach Operations Base", which was in charged of overseeing what came to be called the "Gehlen Organisation" (Org) and turned into the Bundesnachrichtendienst on April 1, 1956.

7 Wolfgang Krieger, Andreas Hilger, Holger M. Meding (eds), *Die Auslandsaufklärung des BND*, Berlin 2021; Sabrina Nowack, *Sicherheitsrisiko NS-Belastung. Personalüberprüfungen im Bundesnachrichtendienst in den 1960er Jahren*, Berlin 2016.

8 Krieger, Partnerdienste, pp. 66-71.

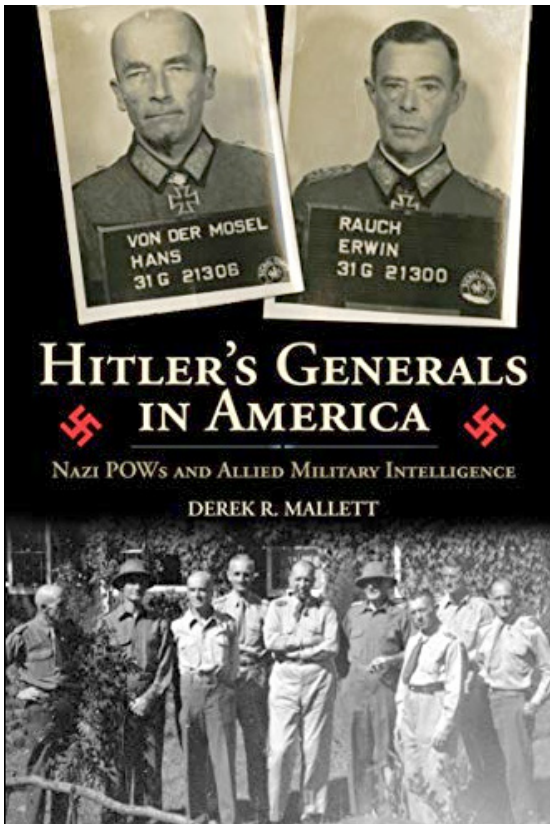
Critchfield was undoubtedly the American mastermind behind this evolution from a spying network of American POWs to the leading intelligence organisation of the nascent West German republic. Bringing the Org, in July 1949, under the control of the as yet budding CIA was his achievement as was the decision to turn it into a service for both military and foreign (civilian) intelligence which would eventually be handed over to the West German government under Chancellor Konrad Adenauer. Critchfield had at his disposal a staff of about 30 officers plus supporting clerical staff who were located on the Pullach compound, right next to Gehlen' headquarters. After a brilliant army career during the campaigns in North Africa, Italy, France and Germany, he had transferred to US military intelligence in Austria before arriving at the Pullach base in late 1948.

At the same time one should not underestimate the persistence and cunning of Reinhard Gehlen who had a poorly organised "service" on his hands, who was exposed to severe criticism from his collaborators - especially from Hermann Baun, who sought to make separate deals with the Americans - and from his American superiors. Undoubtedly, the mounting conflicts between the western powers and the Soviets helped in keeping the Gehlen service afloat, particularly during the Berlin crisis of 1948/1949. This led to fast growing support from US Air Force which had been founded only recently (under the National Security Act of 1947). They had plenty of money and an intelligence arm still under construction. But Gehlen had no direct access to the decision makers in Washington, indeed he had next to no knowledge of their intentions with respect to US intelligence policy in Europe. This is where his new American overseer James Critchfield came to make a significant difference. Critchfield further developed the relations with the Air Force in Europe. Indeed he used them to fend off criticism from "higher headquarters" (in Washington).[9] And he took up Gehlen's argument that his "organisation" should be further integrated into US intelligence in order to have a base from which to promote US policy in Europe, especially vis-a-vis the British who would otherwise dominate the western camp after a four-power settlement and a US military withdrawal from Europe.[10]

---

9 Critchfield, Report of Investigation of the Intelligence Activities of the 7821 Composite Group, 17. 12. 1948, in: Ruffner I/2, S. 46 –123, see pp. 105 –106.

10 Reflections on the Further Development of this Project, 30.11.1948, BNDA, 4312, p. 4; cf. Memo Origin and Development of Our Organization, [November 1948], BNDA, 4312.



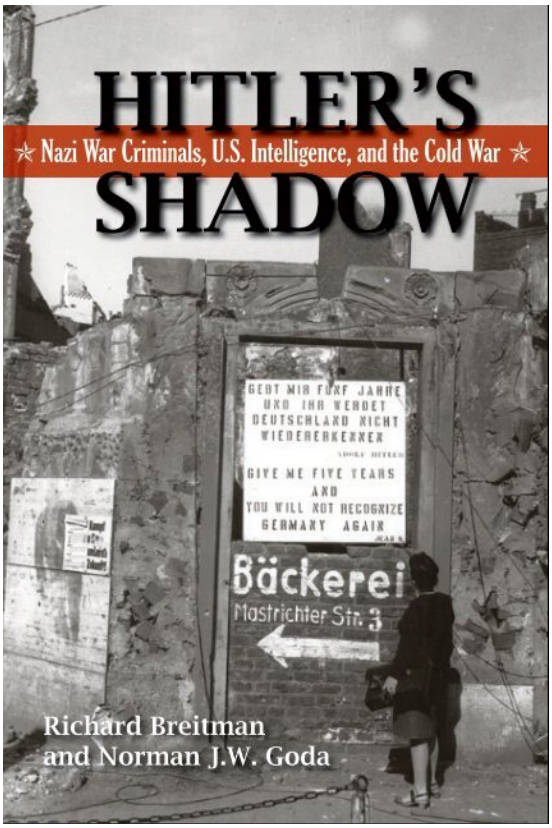
This is a highly significant example of what Norwegian historian Geir Lundestad once called a policy of "Empire by invitation". Though the Org was never melted into the US intelligence system, as Gehlen had proposed, the idea of using it for broadening American influence in European affairs became a winning argument which was eagerly taken up by Critchfield in his numerous reports to Washington. While Richard Helms, already a senior figure in CIA and later a CIA director, argued that Rusty should be reduced to watching the Soviet military and that Baun's network should be completely dismantled because it was a highly "nationalist organisation", Critchfield took a very different view.[11]

In his report of 17 December 1948 he admitted the manifold shortcomings of the Org and proposed a number of organisational changes. At the same time, he emphasised not only the keen interest of the Air Force but put the story in the wider perspective of a future German intelligence service and a future German army.[12] While either one was barely imaginable in late 1948, the development of a West German state was already well under way. The three western zones of occupation had been joined together in March 1948 (as a precondition for receiving American Marshall Plan aid) and the currency reform of 20 June 1948 as well as the drafting of a constitution, initiated by the three powers on 1 July

11 Helms to COS Karlsruhe, Rusty, 2. 11. 1948, in: Ruffner I/ 2, S. 27–28.

12 Memo Critchfield to Chief, Office of Special Operations (OSO), on Report of Investigation – Rusty, 17. 12. 1948, in: Ruffner I/2, p. 45.

1948, prepared the way for what soon became the Federal Republic of Germany. In fact, Critchfield not only tried to keep the Org in order to prepare for a German intelligence service under American influence. He also promoted the recruitment of former Wehrmacht officers, particularly of general staff officers, in order to "Americanise" a future German military elite and to keep the ablest of them away from the civilian labour market. 18 months later, at the outbreak of the Korean war, Gehlen's service became a planning hub for a military strategy and a West German army under NATO.[13]



In all fairness it needs to be pointed out that Critchfield was fully aware of the deficiencies of Org collection and reporting, of its weird counter intelligence activities which had gotten out of hand and turned into an anti-communist witch-hunt, as well as of the hiring and employment of numerous former SS and Gestapo men. While he eventually managed to make significant improvements, he failed to do a thorough house-cleaning. The legacy of the early Org years carried well into the 1960s.

For a long time CIA had refused to take over the Gehlen outfit, despite the cries for help from the Army which was no longer willing to carry the burden. Eventually, on 1 July 1949, the transfer became official, including Critchfield and his supervisory staff. At that point the Org, now renamed "Zipper", had a full-time staff of 687 and 2.402 registered human sources. Despite the fear of import-

13 Agilolf KESSELRING, Die Organisation Gehlen und die Neuformierung des Militärs in der Bundesrepublik, Berlin 2017.

ing Soviet moles and notwithstanding the rather mixed record of intelligence collection, the CIA now jumped at the opportunity and acquired a large spying network in Europe. But intelligence operations against "the Soviet target" were only part of the story. The other part was "to establish a link with the German government as with other governments" around Europe, as Critchfield confided to Heinz Herre, his most trusted contact among the Org leadership. In other words, CIA planned to prioritise political intelligence as well as to seek political influence. This would make CIA a third American foreign policy actor, next to the US military and the State Department.

Encouraging Gehlen to seek contact with the new German government, established in September 1949 under chancellor Konrad Adenauer, was controversial. While Critchfield was encouraging, his superiors preferred to make US High Commissioner John McCloy the only interlocutor. But the dangers of fostering a conspiracy between Gehlen and Bonn, the seat of the German government, was minimal. CIA and State Department had plenty of trusted contacts there who were eager to report each and every Bonn gossip.[14] The issue was rather not to let Gehlen become a broker of influence and thus more than a useful manager, aptly code-named "Utility". Indeed, Gehlen had to wait until mid-November 1949 before he was allowed to meet briefly with Adenauer.

After the CIA took charge, the Org had to undergo a multitude of changes. Some of them were needed to overcome practices like black market dealings which partly served to finance its operations. But in the main their purpose was to make Org projects and management more compatible with CIA. While Gehlen's ambition was to make the Org into an all-round foreign and military intelligence service, perhaps even with a domestic intelligence branch, the Americans allowed few operations outside east Germany and its immediate vicinity. They chiefly wanted intelligence on the Soviet military because their own political intelligence, in coordination with the State Department, was much better than anything Gehlen could produce.

Among the most sensitive issues was signals intelligence and cryptology. While the US Air Force greatly benefitted from Germans listening to Soviet tactical radio traffic, German cryptology specialists were employed apart from the

14 Peter M. Sichel, The Secrets of My Life, New York 2016.

Org. By and large the Org was to remain a HUMINT service for years to come. Leo Hepp, Gehlen's chief of technical collection, was even afraid the Americans would take away the small number of agents under his control. He advised not to tell the Americans everything they were capable of doing because communications intelligence (COMINT) was the "instrument of weak" and had to be saved for a future transfer to the German government.[15]

In the summer of 1950, shortly after the outbreak of the Korean war, the Org's early warning intelligence was in urgent need to be made more efficient, particularly the speed of transmitting messages. Now the Army was ready to allow the use of their Two-Way-Exchange communication links, though exclusively between Pullach and Frankfurt/Main. The subject had already been raised in March when permission was given to use ex-Wehrmacht Enigma machines on condition that the Org submit all of its encryption codes for each separate message. The same applied to the use of a teletype line authorized in mid-July 1950. Since the Org's telephone lines had been under surveillance from the start, it was obvious that the Americans exerted complete control over their German intelligence network. They even made Gehlen sign a statement that the Enigma, to his knowledge, was the most secure encryption system available. Of course they never told him that Enigma had been broken years before.[16]

To demonstrate how important the Org had become, Allen Dulles visited Pullach in early 1951. As new deputy director for collection and special operations he intervened directly in the dispute between Critchfield and Helms, when the latter insisted on firing Gehlen for lack of conforming to CIA rules. Dulles, however, was highly impressed by Gehlen and his work. He invited him to the United States, a personal triumph for Gehlen whose first official visit in late September 1951 made it clear to everyone - in Washington as well as in Bonn - that he was the American candidate to lead a future German foreign intelligence service. During a preparatory meeting on 1 June 1951, Critchfield made it clear both to his American colleagues and to the Zipper leadership that two goals were to be pursued: transferring Zipper to the German government and using Zipper to

15 Vortragsnotiz, Funkaufklärung, 11. 2. 1953, BNDA, 1110/1 Bl.394–396; letter to Globke, 3. 9. 1953, BNDA, 1110/1, Bl. 445.

16 Memo to 30 from 25.0, Operation Jupiter – TW Teletype System, 7. 8. 1950, BNDA, 01326, Bl. 223; Memo to 30 from 25, Dustbin/Nikolaus Teletype line, 18. 7. 1950, BNDA, 4314.

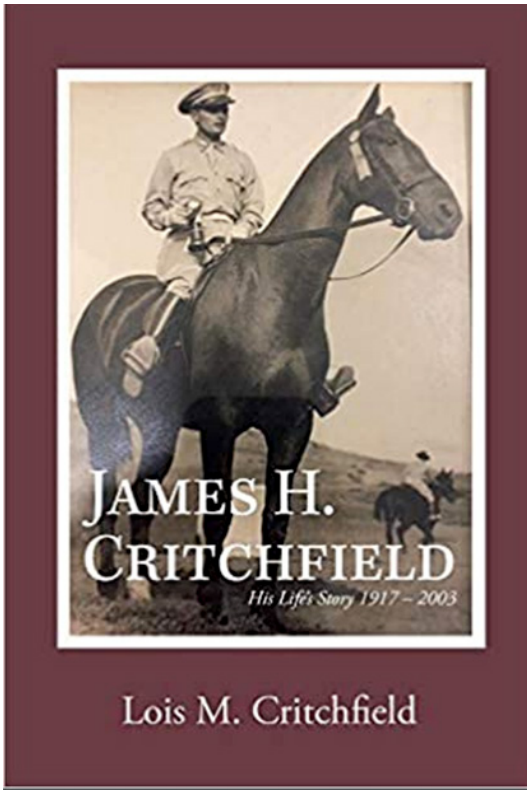
select former Wehrmacht officers for eventual service in a German army - far beyond the needs of military intelligence.[17] In concrete terms this meant that Gehlen had to work with Germans of a higher military grade (in Wehrmacht terms) than his own and with people only marginally interested in intelligence work. Zipper now was an assembly point of future German military leaders selected by the Americans. This turned out to be a wise decision because in 1955, i.e. ten years after the war, when the new German army finally came to materialise, many of the highly desirable people had found well-paid jobs or lucrative entrepreneurial opportunities and were no longer interested in a military career.

Competition over sources is a common problem in intelligence cooperation. If the identity of a source is disclosed to a "fraternal service", there is always the risk of the other side trying to recruit that same source or at least to check if the source has information not shared by the partner. In 1949, when the CIA took charge of the Org, the demand for sharing the identity of its sources immediately became a contentious issue. While Gehlen claimed this would pose an unacceptable risk to his network of sources, the CIA argued this kind of disclosure was standard procedure even toward its own controlling officers. Several years later, when negotiation began for releasing the West German government from direct control by the allied powers, the Americans sought to find ways of preserving their intelligence operations on German soil. On the one hand there was the right to protect, by their own means, the US forces stationed in Germany. This was laid down in the NATO Statute of Forces Agreement of 19 June 1951. On the other hand there were intelligence operations underway in Germany which the Americans wished to exempt from German sovereignty.

In a draft secret agreement of February 1952 on "special interests" of the allied powers they demanded from the German authorities to inform them on all persons entering the country without valid passports, particularly all Soviet citizens or defectors, all members of Soviet bloc armed forces, all other refugees (except east Germans) and all German POWs returning from the east. Persons demanding political asylum would be handed to German authorities "after completing the necessary debriefings". Non-Soviet refugees and deserters would be made available for non-exclusive intelligence purposes. Those of Soviet nation-

17 Memo Critchfield to CIA Chief Karlsruhe (mit vielen Anhängen über Einzelprojekte), 31. 7. 1951, in: Ruffner II, pp. 1– 58.

ality would be handled exclusively by the western Allies.[18]



To understand the significance one needs to appreciate the importance of intelligence gained from debriefing refugees, deserters and POWs as well as captured scientists and technicians returning from the Soviet Union. Since there were few if any western sources, let alone networks of sources, inside the Soviet borders debriefing reports were often the only way to find out what went on there, both in the civilian economy and in defence-related production. Without access to this information a future German intelligence service would have been severely hampered, especially given its minimal technical collection capabilities. Moreover, the Germans could not operate on their own in Berlin where Allied powers had exclusive sovereignty (until 1990). Their access to sources and technical collection in Berlin was fully controlled by the three western powers.

Gehlen realised the delicate nature of this issue with respect to his American patrons. In a letter to Adenauer's office he pleaded "to recognise the interests of the [allied] defence forces" but pointed out that a requirement to transfer automatically all refugees and deserters to allied authorities would hand a huge propaganda victory to the communist side. Bonn would be made to look like an allied puppet regime. Therefore a formula had to be found which could be defended in public if the secret clauses were to be disclosed.[19]

18 Vermerk an 30 von Reiner mit Wiedergabe des Entwurfs, undatiert [Ende Februar 1952], BNDA, 1110, Bd. 1, Bl. 278.

19 Brief Gehlen an Globke, 2. 3. 1952, BNDA, 1110/1.

By that time the competition for returning German scientist and technicians had already become not only an issue of intelligence collection but more importantly one of making sure that those talents would henceforth benefit the German economy. A special Zipper "project 117" for this purpose ran head-on into American and British efforts to recruit such people before the Germans could.[20] Eventually, this kind of brain drain became public knowledge, given the prominence of people like rocket scientist Wernher von Braun who came to work for the Americans.

By contrast, Soviet deserters were mostly a matter of Allied intelligence collection. Gehlen's people had observed the influx of Soviet soldiers as far back as April 1946 but were not in a position to exploit them. After the Americans had made an agreement with the Soviets to hand them back to the Soviet military, they soon realised how brutally those people were dealt with when returned to Soviet custody and began to exfiltrate them to other parts of the world.[21] Apparently the Org managed to find some potentially valuable "assets" but did not have the resources to care for them properly. Some were placed in camps for Displaced Persons (DP) to which Germans had no access. Their efforts to prepare such people for a return to their military units and to have them act as Org sources were unsuccessful. More likely the Americans were not prepared to launch such operations jointly with Org staff members. An Org study of April 1950 admitted that Soviet deserters were immediately isolated and interrogated by the Americans or British specialists and only came into contact with Org specialists after legalisation as DP.[22]

After a change of CIA policy in 1952, the Germans were encouraged to participate in a campaign of active recruitment of Soviet soldiers to persuade them to defect. A number of interview transcripts and related American studies were made available to Org. But the brutal efficiency of Soviet counter-intelligence made it well-nigh impossible to actively recruit significant military sources or to send deserters back to spy for the west in their former military units. The answer

20 Memo Critchfield to CIA Chief Karlsruhe (mit vielen Anhängen über Einzelprojekte), 31. 7. 1951, in: Ruffner II, 1– 58, p. 38.

21 Krieger, Partnerdienste pp. 182-183.

22 Studie von 31/I an Leiter 31, Das Problem der sowjetischen Deserteure, 30.4.1950, BNDA, DA 120100 – 0001– 0274, p. 8. (DA stands for records available on Microfiche.)

to the problem of access to Soviet secrets did not lie in grooming deserters but in dealing professionally with Soviet walk-ins like GRU Major Pjotr S. Popov who entered the Vienna CIA station in 1953 to offer his services and later worked for the Americans from his GRU posting in Berlin.

The competition over high-value sources was by no means over when the Org was transferred into West German custody in 1956. In 1958 the BND recorded several complaints concerning foreign intelligence agents, real or suspected, who were arrested, isolated and interrogated " in a manner which is inadmissible under German law".[23] All sorts of conflicts arose on this subject with the local and regional German police. It was left to the BND to calm things down and, in effect, to protect American intelligence from scrutiny by German authorities and law enforcement.[24]

The Surprising French Connection

Two French initiatives marked the beginning of the relationship between the Org (and later the BND) and French foreign intelligence. The first one occurred in late 1947 in Karlsruhe, where the Org had its major counter-intelligence post. The French were interested in tracking Soviet intelligence agents not only in their own zone of occupation (in south-western Germany) but also elsewhere. They hoped to get help from the Gehlen people. The second initiative came via Switzerland where several senior political figures from Bavaria, among them Bavarian Land Police Chief Michael von Godin, had been in exile during the Nazi years and had personal contacts to Swiss authorities in Berne. His contact person in Swiss intelligence was Max Ulrich from the Swiss Federal Police whom he visited in April 1948 in order to introduce Reinhard Gehlen and US intelligence officer Eric Waldman. They agreed to share information on various suspect persons, particularly on the clandestine circles of communist agents who had outlasted the war and were trying to rebuild their networks all around Europe.[25]

---

23 Vermerk, Tg-Buch Nr 1426/58, Aufzeichnung über die Tätigkeit der US-Nachrichtendienste in der BRD aufgrund der Besprechung am 5. 8. 1958, geh., 28. 11. 1958, BND-DA, 1200.

24 Krieger, Partnerdienste pp. 177-190.

25 Christian Rossé, Guerre secrète en Suisse 1939 –1945, Paris 2015; Guillaume Bourgeois, La véritable histoire de l'Orchestre Rouge, Paris 2015.

Before Ulrich, on 11 December 1948, introduced Gehlen to Colonel Marcel-André Mercier, the Berne representative of the French foreign intelligence service SDECE, the French had contacted Gehlen's specialist in counter intelligence Dr. Kurt Kohler who in August 1948 met twice with a certain Capitaine Toussaint (probably not his real name) in Innsbruck. Toussaint introduced himself as French officer with more than 20 years of experience in intelligence and with instructions to establish formal links with the Org. He explained that French relations with American intelligence were "sterile" and that his boss hoped to get in direct contact with Gehlen.

Eventually, it was Colonel Mercier who was to play a key role on the French side. Born in Belfort, about 30 miles from the German border, he went to Saint-Cyr military academy, served in counter intelligence and joined the French resistance in 1940. In 1943 he was betrayed to the Germans and deported to Dachau concentration camp. This kind of biography was not unusual among the SDECE leadership. Most of them had a "Résistance" background, were fiercely anti-communist and had few kind words to say about the Americans.

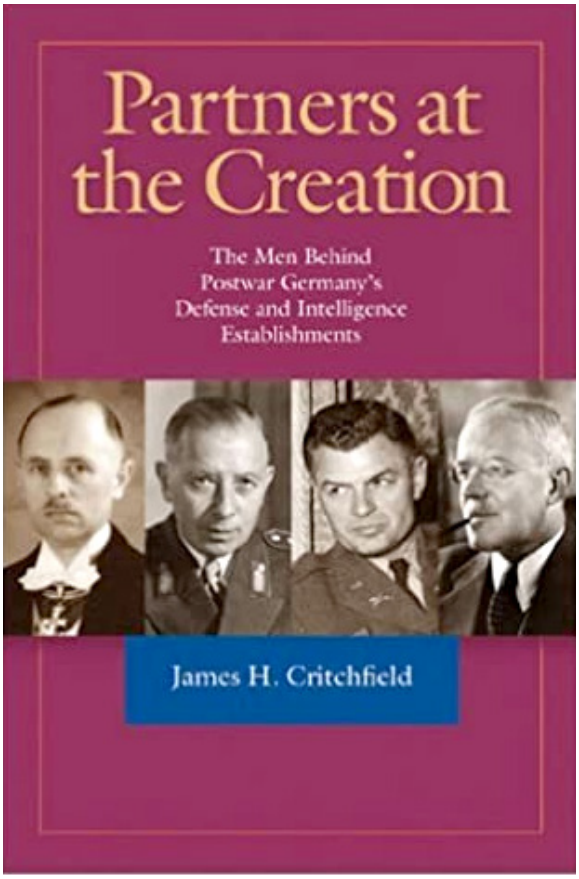
The French desire to work with the Org without involving the Americans was a major obstacle since Gehlen could not possibly excluded his patrons from such a liaison. Again it was James Critchfield who played a key role in persuading his superiors that an intelligence liaison with France would help prepare the way to making the Gehlen Organisation into a future German intelligence service.

In October 1949, Mercier and Ulrich paid a visit to Gehlen's headquarter. They were accommodated in the elegant Org guest house in Munich. Among the topics of conversation was a future collaboration in radio monitoring. Critchfield and his staff gave permission to go ahead provided all documents were vetted by himself prior to being transmitted to the French.[26] But the final breakthrough in their relationship had to wait until Gehlen's first meeting with the SDECE director in November 1950, five months after the outbreak of the Korean war and two months after the three western Allied powers had decided to allow German rearmament. It was this series of events which cleared the way to negotiations of a Franco-German intelligence relationship.

SDECE director Henri Ribière received Gehlen in Paris for a tour d'horizon of

26 Bohlen Chronik 1949, Eintrag 20. 10. 1949, BNDA, 4313.

the Korean war's implications for Europe and beyond. While Gehlen expressed sympathy for the French and British efforts in the Far East to stem the tide of communism, particularly in Indochina, he thought it urgent to reinforce the west's defences in Europe in order to deter the Soviets from launching a military attack. Ribière added his concern for Europe's position in Africa but quickly turned to specific German issues like the militarisation of the East German police forces. It was questions like these which the French put on the agenda for future cooperation.



For the day-to-day liaison, the Org hired a man who was uniquely qualified. Harald Mors, born in Alexandria, Egypt, had spent much of his youth in Lausanne, Switzerland, with his French-speaking grandparents. Being perfectly bilingual, Gehlen took him along every time he met with French officials. Initially he had little background in intelligence. In his unpublished autobiography he writes that it was his French partner Mercier who taught him the craft of acting like an intelligence agent. However, as a pilot and parachutists in the Wehrmacht, he had participated in various special operations. Among them, in September 1943, was the liberation of Benito Mussolini who had been overthrown and imprisoned in an isolated mountain spot on the Gran Sasso.

From late 1950 Mors went to Switzerland about every six weeks with a suitcase full of documents for Ulrich and Mercier. Since he did not enjoy diplomatic immunity, as did Mercier as "commercial attaché" of the French embassy in Berne, it was a high-risk operation. This led them to meet alternatively on

the German shore of Lake Constance. Soon a special telephone line and a wireless link were established, always under American supervision. While the French surged to find ways of excluding the Americans from those exchanges Gehlen and Mors hesitated. Too much was at stake for the Org. By the same token they turned down offers to use their communications channels for influence operations though the SDECE was well connected in government as well as in opposition circles. But the Americans did not wish for Gehlen to involve himself in Bonn or Paris politics, given the enormous influence the State Department, the military and CIA enjoyed already. There was only one exception, the plan to transform the Org into a German intelligence service. This would require the political consent from the French and British authorities. Therefore it provided the SDECE with considerable leverage with Gehlen.

In early 1952 the subject came to a head when preparing a visit of the new SDECE director Pierre Boursicot, a trusted former Résistance and trade union leader. Mercier demanded that the Americans had to be kept out of what he termed a strictly Franco-German exchange. After various complications Boursicot finally arrived at the Org headquarters in Pullach on 7 May 1952. He was accompanied by his chief of collection Capitaine Henri Trautmann, his chief of counter intelligence Roger Lafont and by Mercier. After complicated preparations Boursicot met with Critchfield and accepted a dinner invitation at the Munich CIA Station. His host was General Lucian Truscott, CIA chief for all of Germany. Boursicot now understood that Gehlen could not act without American consent and that this did not necessarily constrain Franco-German intelligence relations. He skilfully addressed Gehlen as chief of German foreign intelligence and thus as a partner of equal rank. This formula surely pleased both the Americans and Gehlen, albeit for different purposes. Boursicot used this formula to pressure the Org into sharing more of their knowledge than they would have volunteered. At one point Mors complained that he had been downgraded to an intelligence outpost under French orders. But Gehlen had little choice, given his yet weak position vis-a-vis the German government where several rivals sought to establish themselves as "future German intelligence chiefs".

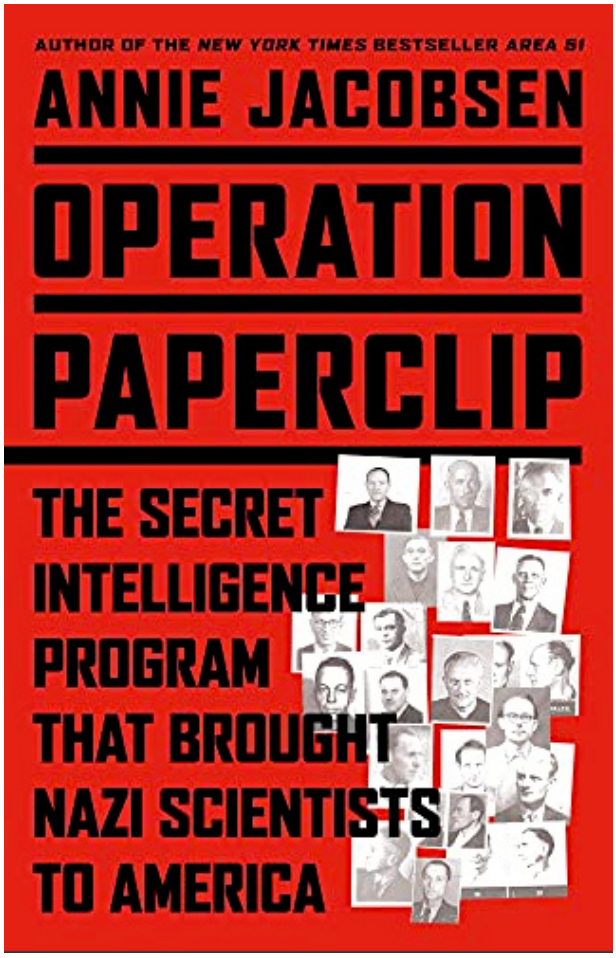
By clever diplomacy a semblance of partnership was eventually achieved even before the transfer of the Org to what became the BND in 1956. In late March 1953, at Gehlen's fifth meeting with the SDECE leaders in Paris, the French side of the conference table consisted of twelve heads of department while Gehlen had

only brought along Harald Mors who exhausted himself as both interpreter and note-taker. Meeting so soon after Stalin's death, when many hoped for improvements in east-west relations, the atmosphere had changed considerably on the French side. It was obvious that they wished to substantially broaden their cooperation. As a remarkable gesture of confidence they showed their German guests the archives. They even explained how their filing procedures were designed to minimise damage from potential double-agents working on the inside. It was a complicated system of coloured filing cards and coding numbers, meticulously recorded in Mors' report.

Thereafter the exchanges of documents grew exponentially. Mors even complained that they were receiving more than they could possible digest or enter into their indexing system. But the key interest on the French side was now radio intelligence and SIGINT more generally. In November 1953, Leo Hepp, the Org's chief of technical collection, together with Hans Maetschke, a counter intelligence specialists, was invited to Paris for talks with his opposite number Colonel Georges Black, successor to legendary cryptologist Gustave Bertrand. After a welcome from the SDECE director, Hepp was given the tour of the archives and the filing system. But his most important exchanges were with the French radio specialists. In his report to Gehlen he wrote: "The leading personalities of French intelligence showed toward us Germans a most remarkable confidence and openness in sharing their methods of operating and their collection results. The director, in our presence, gave orders to provide every information we requested."[27]

To be sure, Hepp was well aware that his French colleagues had fought fiercely against the Germans only a few years earlier. When entering the office of the chief of counter intelligence he noticed a portrait on the wall with the words "executé à Buchenwald" (executed at Buchenwald camp) written across it. While the subject was never raised, at least not in official conversation, the Org was careful not to send staff members to Franco-German meetings who had been involved in the Nazi occupation of France or in Nazi war crimes. At the same time Colonel Black readily admitted that his service employed a number of Wehrmacht cryptologists who, in 1946, volunteered to work for them. "We never forced them to work against Germany", he assured his German colleague.

27 Bericht über den Besuch vom 6. bis 11.11.1953, [by Hepp], 17. 11. 1953, BNDA, 3141, Bl. 146 –158, Bl. 148.



Hepp's report listed a number of areas where the French had considerably more insight and better collection results. Among them were Soviet civilian aviation, including flights for political and party leaders, military logistics and shipping. From stations in Indochina they could record radio exchanges of the Chinese air force. Soviet diplomatic communication was monitored from Soviet embassies in western capitals. His French colleagues let it be known that some of their SIGINT catch could be shared. Even a joint use of radio stations in French north Africa was under consideration.

In summary, Hepp became aware of the global reach and ambition of French SIGINT while his own department in Org was nothing but "a beggarly torso". Only eight percent of the Org's budget was dedicated to technical collection.[28]

Franco-German intelligence relations could only improve after two major events in 1954: French defeat in Indochina in April and the defeat of the European Defence Community (EDC) treaty in the French National Assembly in August. Now the French side offered every possible political and diplomatic support for bringing Gehlen's service under the roof of the Federal Republic. Since NATO, to

28 Memo, Einige Gedanken für unsere Arbeit auf dem Gebiet der Funkaufklärung auf Grund des Besuches in Paris, Hepp, 17.11.1953, BNDA, 3141.

which the Federal republic was to be admitted as a full member (instead of indirect membership under the EDC scheme), had no intelligence service of its own, the French and the Germans would now officially contribute to NATO strategic planning. But, more importantly, they had already forged a close partnership years before it was formalized between their foreign intelligence services. At the working level, there was little need for change. Marcel Mercier and Harald Mors remained in place as principal liaison officers until 1964 when Mors was posted to Madrid as BND representative.

Finally, the British Connection

Official relations between the Gehlen Organisation and British intelligence began in April 1954 when the general staff requested from the prime minister permission to establish an official link. This is somewhat surprising, given the long years during which the British had observed the evolution of the Org and the fact that the Org was not yet officially a German service. Indeed, the Americans had for a long time passed Org reports to the British. The Org had operated inside the British zone of occupation, under American patronage and with British consent. And there had been various arrangements for Org agents to travel across the British zone with properly issued British permits. So why officialise their relations before the German government legally took charge of the Gehlen service?

The reasons are not entirely clear but one can make an educated guess. For a start, it had become clear by April 1954 that the European Defence Community treaty, signed in 1952 (and from which the British had abstained), was up against strong opposition in Italy and in France. If it succeeded German intelligence would come under French control. If it failed the Americans would remain in charge and dominate West German politics even more than they did already. In Europe as well as globally, British strategy was increasingly at loggerheads with American foreign policy objectives. London wished for more accommodating policies vis-a-vis the Soviet Union. The Americans openly favoured decolonisation in Africa and Asia, having abandoned the French in their struggle over Indochina and preferring Arab nationalism to British imperial rule. And the Americans worked incessantly to ridicule Britain's nuclear arsenal and to prevent France from going nuclear. In other word, dealing officially with German intelligence was a small but significant step to show that Britain could not be ignored

in German and indeed in European affairs. In addition, the British Army of the Rhine (BAOR) needed every help it could get. It was stationed in the north and northwest of Germany where the territory was so flat that a massive Soviet conventional attack was calculated to get to the Rhine within a few weeks, if not a few days, and to the Channel coast soon thereafter.

From the German perspective the British initiative could only be welcomed. The Germans had supported the EDC for the simple reason that they had no alternative. There was massive opposition to the creation of German armed forces, all around western Europe and inside Germany itself. And without German rearmament there was no prospect for a German foreign intelligence service along the lines of the Org, i.e., as a combination of a military and a non-military intelligence organisation. In this way, entertaining partnerships with all three western allied nations the German government would have no choice but to accept the American proposal of transferring the Org, under Gehlen's leadership, to German stewardship.

Once again, it is no surprise to find battle-weathered former Wehrmacht officers in the position to guide the liaison work. Helmut Möhlmann, a former U-boat commandant who had fought the British in the battle of the Atlantic from 1940 to 1943 was selected in February 1958 to take the lead on relations with the British. Two years later he was replaced by Ludwig Wierss, a former army major with battlefield experience in various war theatres, who had spent four years in Soviet captivity and had thereafter been a successful shipping broker in Hamburg. He managed Anglo-German intelligence relations until 1966 when he became BND representative in Denmark.

On the British side there was no single "opposite number" comparable to France's Marcel Mercier. Indeed, the BND found it rather confusing to deal simultaneously with several British intelligence agencies, though the MI-6 (foreign intelligence) representative in Bonn acted as coordinator on the British side. While most of the interaction took place with intelligence officers working under the commander of the British Army on the Rhine and their equivalent from the Royal Air Force, there was the Joint Intelligence Bureau working directly under the Minister of Defence and the Government Communications Headquarters (GCHQ) - Britain's SIGINT service -- under the Foreign Secretary (along with MI-6). Different from the British institutional set-up, Germany did not have a


REINHARD
GEHLEN
UN UFFICIALE
DEL TERZO REICH
AL SERVIZIO DELLA CIA
MEMORIE DI
UNA SPIA
Odoya

separate military intelligence service (though the Bundeswehr retained both an assessment capacity and mobile technical collection units) and the BND did most of the intelligence assessment while on the British side this was the function of the Joint Intelligence Committee which had a working staff but was not a service. It took years for the Germans to understand the British intelligence structure and to figure out how to make cooperation work.

Luckily, this did not much matter as the British were principally interested in sharing military and economic intelligence relating to the Soviet bloc rather than seeking to influence German politics along the American and French model. Among the first meetings of specialists from both sides we find in the BND archive a report on a British delegation visiting Pullach on 19 July 1956. Separate talks were held by specialists in transportation and defence industries. Experts on Soviet bloc agriculture discussed a draft report on cattle breeding, taken as an indicator for Soviet meat production capacity in wartime. Others exchanged their knowledge on coal storage. The Germans contributed a study on tank production which was, however, largely based on their pre-1945 data.

At one point in the discussions a heated argument broke out over rail transport capacity in eastern Europe, obviously a key factor in estimating the speed and transport volume available to Soviet forces before and during the outbreak of major warfare. While the Germans, based on their own logistics performance in 1944, put the maximum estimated number of trains at 3-400 per day, the British assumed a capacity of only 24 (or less on single track lines). Obviously those widely differing figures were impossible to reconcile, the discussion was adjourned. Eventually the Germans had to adjust to the British style of producing intelligence reports and estimates resulting from extensive consultation with experts from all corners of government agencies and from partner services abroad.

Another feature of British-German intelligence cooperation was to look for comparative advantages which could turn into intelligence bargains. If the Germans were particularly keen on getting British support in telephone monitoring the Germans were prepared to intervene with German governmental departments to facilitate British wiretapping.

Until the late 1960s, when Germany finally passed legislation for calling a state of emergency (and suspending civil rights for a limited duration), the three western powers reserved the right to monitor German mails and telephone con-

versation to ensure the security of their armed forces. Though postal and telephone services were still operated exclusively by a German federal ministry, many German officials and postal workers wished to limit their assistance to clear cases of national and military security while the allied intelligence services claimed the right to decide for themselves what was "necessary in the interest of public security" and what wasn't. This led the BND to ask for British wiretapping operations in cases of interest to them. The British agreed on condition that "appropriate reasons for legitimate suspicion" were clearly stated in each case.[29] In exchange, the BND supported the wiretapping of journalists and news agencies from communist countries. To get things done and to "let sleeping dogs lie", the BND drew on trusted officials who had been carefully implanted and groomed all across German bureaucracy.

Such assistance did not always come free of charge. In 1960 the BND asked the British to monitor the phones of the Soviet liaison office connected to the Kieler Howaldt AG, a major shipbuilding firm on the Baltic coast where the Soviets had ordered several large fishing trawlers and cargo ships. Moscow had been a welcomed customer there since 1953 and obviously used their Kiel office for espionage purposes. While it can be assumed that the British had tapped those phones early on, the BND's request offered them the opportunity to ask the Germans to share the financial burden to the tune of 1.500 Deutschmark per month.

Similar demands for a burden sharing were made around the same time with respect to intelligence on commercial shipping. Would the BND be prepared to take over the monitoring of Germany's Baltic ports and commercial shipping operating under German flag? And did they still have sources in the Black Sea region? Assistance in monitoring Egypt would also be welcome, the British gave their partners to understand. Gehlen hesitated at first, but soon realised that his partners knew about the former Wehrmacht officers who were employed by Syria and Egypt and the German aviation and rocket scientists working for Egypt as well. They may even have known about the assistance the BND gave by training and equipping Syrian and Egyptian intelligence in communications intelligence. Therefore it was difficult to refuse the British requests for help.

The BND got into real trouble when he found out the extent to which British

29 Aktennotiz über den Besuch bei GBR-Dienst in Bonn am 12. 5. 1960, Weigandt [Wierss], 18. 5. 1960, BNDA, DA 120295 – 0235.

intelligence collaborated with the Bundeswehr, sometimes even to the exclusion of the BND. Already in early 1958 a BND officer complained that in certain areas the intelligence units in the German armed forces were much better staffed than his own.[30] The Royal Navy even refused to deal with the BND because they considered their capacity for naval intelligence too insignificant. Neither did they supply the German navy because they had no distinct naval intelligence service.[31] Even with respect to information on the east German army and air force the BND was at a disadvantage because the British had their military mission in Potsdam ("Brixmis"), attached to the Soviet high command, which had permission to monitor the east German territory (excepting forbidden military areas) and routinely conducted photo excursions. They obtained high quality images of the latest in Soviet weaponry while the Germans could only observe what the Soviets wished to show the world on the occasion of their famous military parades in Moscow.

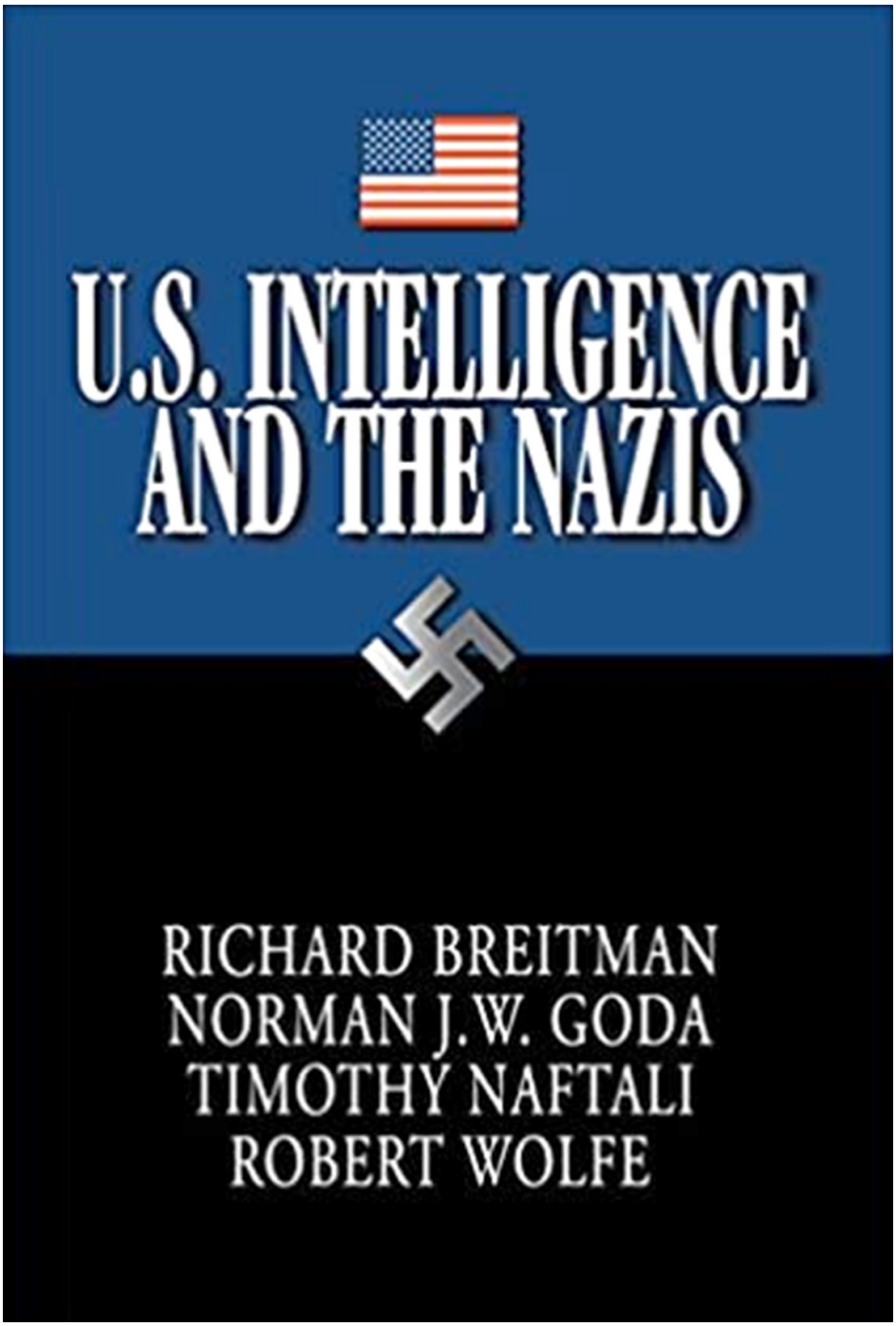
It was in response to those multiple deficits in their collection and analysis that the BND put all exchanges with the British in the hands of a single person, the aforementioned Helmut Möhlmann. Among his first assignments was the preparation of a German delegation scheduled to visit London in June 1958. Six Germans were facing no fewer than 19 British experts, of whom only three were military officers. At that time the British had a big turnover in personnel. Many of the older staff were leaving intelligence to work in journalism or in industry - at much higher salaries - or returning to university careers. They were replaced by young graduates who had recently completed their degrees and were still new on the job. While Möhlmann noted comparative advantages in certain areas he assumed that the British were now more eager than before to cooperate with the Germans in order to compensate weaknesses in other areas. At any rate, he was full of praise for the welcoming attitude in London and their readiness to put the Germans in direct contact with the Joint Intelligence Board.[32]

In late January 1959 Gehlen went to London on his first official visit. He was invited to the upper class Reform Club by Sir Dick White, the director of MI-6. He and Möhlmann were shown all sorts of spying paraphernalia from the ser-

30 Krieger, Partnerdienste, pp. 350-352.

31 Krieger, Partnerdienste pp. 358-359.

32 Besprechungsbericht GBR-Dienst – BND, Molnar [Möhlmann], 16. 6. 1958, BNDA, DA 120295 – 0076.


U.S. INTELLIGENCE
AND THE NAZIS
RICHARD BREITMAN
NORMAN J.W. GODA
TIMOTHY NAFTALI
ROBERT WOLFE

vice's collection and met with the head of the technical department who had been a key person in the "Berlin tunnel" spying operation run jointly with the Americans. During their session on intelligence estimates concerning the eastern bloc, an acrimonious debate arose when the British side accused the Germans of "fabrication of sensations". Möhlmann's report does not specify what the exact objects of dissent were but it was certainly not the first occasion of such Anglo-German differences over Soviet communism. And not the last one either, as subsequent discussions at the expert level demonstrated time and again. Estimates of Chinese communism differed in that the BND was more convinced than their British partners that Beijing would play an increasingly independent role and distance itself from Moscow while London's experts insisted on China's economic weakness which would not allow such ambitious policies. As Möhlmann accurately summarized it, the Germans put much more emphasis on ideology while the British based their estimates on the assumption that Soviet and Chinese policies were largely pragmatic. From this he concluded that London had high hopes in finding diplomatic solutions to the division of Europe while Bonn was rather afraid of them.[33]

At any rate the British were about to scale back their operations against Soviet targets, leaving the BND with a choice of either taking over from the British or to pay them for carrying on as was done in the case of Soviet freight companies doing business in west Germany. Another example was the United Baltic Corporation, a British intelligence shop on the Kiel Canal (connecting the Baltic Sea with the North Sea) where passing Soviet ships' crews frequently purchased all sorts of provisions and supplies.[34] Since the firm's staff was already German, the BND could easily take over.

The long list of estimative differences did not impede the deepening of Anglo-German cooperation. Indeed, by their criticism of BND estimates they helped the Germans to improve them. Where the British saw a German superiority in

33 Vermerk von 234/I, Anlage zur Aktennotiz über politische Gespräche mit GBR-Dienst, 18. 6. 1959, BNDA, DA 120295 – 0143.

34 Aktennotiz über Besuch bei GBR-Dienst vom 27. bis 29. 1. 1959, Molnar [Möhlmann], 5. 2. 1959, BNDA, DA 120295 – 0116; Aktennotiz über Besuch GBR-Dienst in Nikolaus am 7. 4. 1959, Molnar [Möhlmann], 8. 4. 1959, BNDA, DA 120295 – 0134; Vermerk von 234/301/59 an 363/I, Betrifft Mr. Madge (GBR-Dienst), 1. 6. 1959, BNDA, DA 120295 – 0369.

their intelligence reports they were ready to learn or even to ask the Germans to expand their operations. The latter was the case with China where tiny German communities (in Shanghai and Hong Kong) as well as German shipping could be used to their mutual advantage. Later on, in April 1960, they suggested joint operations in Africa, specifically in the Congo, where a seasoned MI-6 agent came to instruct a BND agent and where Germany invested considerable amounts of money for the purpose of keeping the Congolese government in sync with western interests.[35]

In one particular case the British even encouraged their partners to enlarge their bilateral intelligence partnerships. In October 1959 when two BND counter intelligence agents held talks in London, they were suddenly confronted with a request to contact Israeli intelligence. One of their British colleagues, who had just returned from a visit to Israel, reported that "the chief of the service" (Mossad?) had said to him: "Tell General Gehlen, we are no barbarians and know our trade well." The MI-6 officer added that his colleagues had the highest respect for the Israeli's professionalism and considered them to be thoroughly anti-communist.[36]

A significant break-through in achieving closer cooperation happened in February 1960 when the British surprised a BND expert by handing him a report on Soviet nuclear, missile and Infrared development. It was nothing less than sensational because much of the information therein had been obtained from Anglo-American overhead reconnaissance, i.e., from sources never before shared with the Germans.[37] Some weeks later the British offered special training in nuclear intelligence and related technologies for BND specialists. Two of them eventually participated. They reported their distinct impression that their British colleagues were now under orders to seek a much closer cooperation with the BND.

---

35 Krieger, Partnerdienste, pp. 381-384; see also Torben Gülstorff, Trade Follows Hallstein? Deutsche Aktivitäten im zentralafrikanischen Raum des Second Scramble, Dissertation Humboldt-Universität Berlin 2012, https:// edoc.hu-berlin.de/bitstream/handle/18452/18280/guelstorff.pdf ?sequence=1&is Allowed=y (letzter Zugriff 5.4.2020), pp. 277–311.

36 Vermerk von Molnar [Möhlmann] an Gehlen, 30. 10. 1959, BNDA, DA 120295 – 0179; see also Shlomo J. Shpiro, Friends in the Dark: The First Decade of German-Israeli Intelligence Cooperation, in: Milena Uhlmann (ed), Die deutsch-israelischen Sicherheitsbeziehungen, Berlin 2008, S.76–89.

37 Vermerk von Molnar [Möhlmann] für 363 [Gehlen], 10. 2. 1960, BNDA, DA 120295 – 0207.

Over lunch a senior British officer explained that the New Look strategy adopted by NATO required a much stronger focus on intelligence collection concerning Soviet nuclear weapons, including tactical ones.[38]

1960 also marked the beginning of enhanced efforts to gain insight into Soviet air defences, particularly missile-bases systems. After the usual British complaints about BND inefficiencies, this time concerning Soviet missile technologies, a series of meetings took place where the British side contributed valuable photographic materials from Brixmis excursions. In east Germany alone British specialists had identified 200 construction sites for missiles and radar stations. It was evident that the downing of the American U-2 spy plane over central Russia (near Sverdlovsk) on 1 May 1960 sent shockwaves through the western military communities. Although Soviet air defence missiles called S-75 Dwina were still highly inaccurate, the U-2 had been flying at 60.000 feet when it was hit. What was unknown in the west was that the Soviets had fired a total of 14 missiles and had lost one of their own fighters including its pilot on the attack. If Soviet air defences were about to make drastic improvements in terms of their air defence systems British-American war plans for retaliatory nuclear attacks with nuclear-equipped long-range bombers were becoming outdated. Indeed, the Soviets deployed the S-75 in Germany starting in 1960. By 1964 they had deployed more than 600 all around the world, most of them improved versions of the 1960 model.

Needless to add that the BND welcomed the increased British interest even though their criticism of BND reporting and analysis never ended. Neither did British initiatives to get German cooperation on new subjects. In 1962 they raised the issue of Soviet shipping in the Arctic. To get started one would have to intensify the observation of civilian shipping, particularly of timber which was a seasonal business during the summer months. For this purpose a German intelligence officers was posted in a British port, under the cover of shipping journalism but materially supported by the British (office, telephone, car, ID papers etc.). But it took until 1963 to get the necessary agreement from various British ministries and agencies. The purpose was not only to carry out covert interviews with Soviet sailors but also to recruit some of them and to conduct espionage op-

38 Vermerk von Molnar [Möhlmann] an Gehlen, 10. 3. 1960, BNDA, DA 120295 – 0223.

erations from there. The significant element in terms of their intelligence partnership was the presence of German operatives on British soil under British protection.[39] Another was the proposal to conduct joint operations against the Soviet embassy in Bonn and on various other official Soviet representatives in West Germany. This marked a change in atmosphere since British intelligence now indirectly recognised German sovereignty in intelligence matters. In practical terms the Germans had a wealth of useful information to contribute such as construction plans of the buildings, identity checks files on Soviet staff and access to native Germans employed by them.

Long-term Perspectives

In summary one could say that the Anglo-German intelligence partnership was in large part a professional training opportunity for the Germans. The British had a long tradition in foreign intelligence and a remarkable cadre of seasoned, well-trained officers while the BND was largely made up of ex-Wehrmacht soldiers with little or no intelligence proficiency who practised "learning by doing". Still, the British could not pressure and manipulate the BND as much as the Americans could (given the legacy of the Org) and they were not as much concerned with the painful World War II legacy as the French.

Each of those three relationships helped in shaping the BND and giving it a chance not only to improve but also to widen its professional horizons. By way of those three intelligence partnerships the BND eventually found its place in the international community, particularly in NATO. And it served to lay the foundations for today's close partnerships, some 70 years later.

39 Bericht über die Besprechung mit GBR-Dienst am 17.5.1962 in Nikolaus, Weigandt [Wierss], 18. 5. 1962, BNDA, DA 120295 – 0510.

Bibliography

Boghardt Thomas, *The Zimmermann Telegram. Intelligence, diplomacy, and America's entry into World War* I, Annapolis 2012.

Bourgeois Guillaume, *La véritable histoire de l'Orchestre Rouge*, Paris 2015.

Ferris John, *Behind the Enigma. The Authorised History of GCHQ. Britain's Secret Cyber-Intelligence Agency*, London 2020.

Gülstorff Torben, *Trade Follows Hallstein? Deutsche Aktivitäten im zentralafrikanischen Raum des Second Scramble*, Dissertation Humboldt-Universität Berlin 2012, https:// edoc.hu-berlin.de/bitstream/handle/18452/18280/ guelstorff.pdf ?sequence= 1&is Allowed=y (letzter Zugriff 5.4.2020), pp. 277–311.

Kesselring Agilolf, *Die Organisation Gehlen und die Neuformierung des Militärs in der Bundesrepublik*, Berlin 2017.

Krieger Wolfgang, *Partnerdienste. Die Beziehungen des BND zu den westlichen Geheimdiensten 1946-1968*, Berlin 2021.

Krieger Wolfgang, Hilger Andreas, Meding Holger M. (eds), *Die Auslandsaufklärung des BND*, Berlin 2021.

Nowack Sabrina, *Sicherheitsrisiko NS-Belastung. Personalüberprüfungen im Bundesnachrichtendienst in den 1960er Jahren*, Berlin 2016.

Rossé Christian, *Guerre secrète en Suisse 1939 –1945*, Paris 2015.

Riste Olav, *The Norwegian Intelligence Service, 1945 –1970*, London 1999.

Ruffner Kevin C., (ed), Forging an Intelligence Partnership. CIA and the Origins of the BND, 1945 – 49. A Documentary History, 2 vols., Washington 1999.

Ruffner Kevin C. (ed), *Forging an Intelligence Partnership. CIA and the Origins of the BND, 1949-56. A Documentary History*, 2 vols, Washington 2006.

Sichel Peter M., *The Secrets of My Life*, New York 2016.

Shpiro Shlomo J., «Friends in the Dark: The First Decade of German-Israeli Intelligence Cooperation», in Uhlmann Milena (ed), *Die deutsch-israelischen Sicherheitsbeziehungen*, Berlin 2008, S.76–89.

L'*intelligence* militare russa
Il GRU nel decennio 2010-2020.
Il più potente servizio di *intelligence* della Russia contemporanea

di Nicola Cristadoro

Abstract. This article, based on Western open sources, tries an appreciation of the present Russian military intelligence (GR, former GRU), the most powerful intelligence agency which has maintained its identity in the dramatic transition from the Soviet Union to the Russian Federation. The agency is responsible for all levels of military intelligence, from tactical to strategic, through consolidated networks for humint and sigint activities. The GRU also employs the Spetsnaz brigades, whose traditional tasks range from reconnaissance missions on the battlefield, raids into enemy targets, sabotage actions, as well as training and supervising pro-Russian paramilitary and partisan units or units of mercenaries in the pay of the Kremlin. Alongside the traditional roles related to combat and intelligence, the GRU conducts operations of cyberwar, disinformation, propaganda and, nonetheless, the elimination of opponents deemed dangerous by the Moscow government. In the last decade, the failure of some of these operations and the identification of several of its operational agents have brought to light the responsibilities of the organization and have significantly contributed to outlining its operational procedures, which have always been wrapped in an understandable framework of secrecy.

Keywords. Spetsnaz, humint, sigint, cyberwar, info-ops, Gerasimov, Skripal'

Premessa

Il GRU (*Glavnoe Razvedyvatel'noe Upravlenie* - Direzione Principale dell'Intelligence) è l'agenzia di *intelligence* militare russa. Si tratta di una grande, articolata e potente organizzazione con compiti di raccolta informativa all'estero e responsabile dell'impiego delle unità delle forze speciali russe (*Vojska Spetsialnogo Naznačenija*, i famosi *spetsnaz*[1]) inquadrate nelle Forze

[1] In Russia vi sono numerosi reparti d'*élite* indicati come *Spetsnaz*, ma che non sono inquadrati alle dipendenze del GRU. In questo saggio prendiamo in considerazione solo quelli alle dipendenze di questa agenzia. Per un approfondimento sui reparti Spetsnaz non impie-

Armate. Dal 2010 la sua denominazione ufficiale è "Direzione Principale" (*Glavnoe Upravlenie*) dello Stato Maggiore Generale, formalmente indicata in forma abbreviata come GU, tuttavia è ancora comunemente nota con l'acronimo GRU.

Il GRU svolge un ruolo di primaria importanza nella politica estera e di sicurezza della Federazione Russa. Negli ultimi anni, sono state attribuite a questa organizzazione alcune delle operazioni di *intelligence* più aggressive poste in atto dalla Russia ed assurte agli onori della cronaca. Si ritiene che l'agenzia abbia contribuito in modo determinante all'occupazione russa della Crimea e nella destabilizzazione dell'Ucraina orientale; sia responsabile del tentativo di assassinio dell'ex ufficiale dell'intelligence russa Sergei Skripal' nel Regno Unito; sia stata l'artefice di interferenze nelle elezioni presidenziali statunitensi del 2016; abbia condotto campagne di disinformazione e di propaganda rivolte contro l'Occidente e sia responsabile, altresì, di alcuni degli attacchi informatici più dannosi a livello globale. Secondo l'*intelligence* americana Mosca sarebbe arrivata ad impiegare il GRU offrendo "ricompense" ai combattenti legati ai talebani per attaccare il personale statunitense in Afghanistan.

Diversi analisti evidenziano che il GRU ha una differente identità organizzativa in relazione al suo duplice *status* di organizzazione di *intelligence* e di organizzazione militare. A partire dalla sua costituzione, inoltre, il GRU ha primeggiato tra i diversi organi di sicurezza russi per risorse e responsabilità. In generale, le altre agenzie di *intelligence* hanno costantemente cercato di avere le stesse missioni e responsabilità del GRU, sovente ingenerando un'intensa concorrenza e, talvolta, una inutile o addirittura deleteria, duplicazione degli sforzi. Tale situazione ha indotto alcuni analisti e ricercatori a sottolineare che la cultura organizzativa peculiare del GRU e la concorrenza con le altre agenzie possono influire sulla sua volontà di condurre operazioni aggressive e spesso sconsiderate, per esaltare l'utilità di questo organo militare di *intelligence* per la *leadership* politica russa.[2] Questo saggio si propone di esaminare le origini, le missioni, le operazioni documentate o riferite del GRU. In primo luogo si sofferma brevemente

gati dal GRU v. N. Cristadoro, *Spetsnaz e corpi paramilitari dei servizi di sicurezza russi. Il controterrorismo sui campi di battaglia*, Il Maglio Edizioni, 2018.

2 Mark Galeotti, *Putin's Hydra: Inside Russia's Intelligence Services*, Policy Brief of the European Council for Foreign Relations, May 11. 2016, p.2.



Emblemi grande e medio (Большая / Средняя эмблема) e patch (Нарукавный знак) della Direzione generale dei servizi segreti (ГУ: Главном разведывательном управлении) dello stato maggiore generale (ГШ: Генерального штаба) delle Forze Armate (ВС: Вооруженных Сил) adottati nel 1997 e 2015- La granata a tre fiamme è il simbolo dello SM generale russo, sovrapposto a quello del GRU sovietico.

sulla storia e sul *background* dell'agenzia, allo scopo di inquadrare il contesto per comprenderne la gli obiettivi e le responsabilità tradizionalmente attribuitegli. Quindi si esamina la struttura organizzativa del GRU; si analizzano le varie missioni che, come detto, spaziano dalla raccolta informativa, al controllo delle unità *spetsnaz*, fino alla pianificazione e condotta di operazioni di *cyberwarfare*. Il saggio si conclude con una breve valutazione delle prospettive future del GRU.

1. Il GRU dalle origini ad oggi

Le origini dell'*intelligence* militare russa possono essere fatte risalire al 1918, sotto Lev Trockij.[3] In maniera simile alle agenzie civili di *intelligence* create dai bolscevichi durante la guerra civile russa, l'*intelligence* militare inizialmente si concentrò sulla protezione del regime dai "controrivoluzionari" attivi all'estero. All'inizio della sua storia, l'organizzazione militare preposta all'attività di *intelligence* venne denominata "Dipartimento di Ricognizione" (*Razvedupravlenie* o *Razvedupr*), nota anche come "Quarto Direttorato" dell'Armata Rossa.[4] Nel tempo, l'attenzione rivolta alla raccolta di informazioni all'estero e al sostegno della

3 Raymond W. LEONARD, «Studying the Kremlin's Secret Soldiers: A Historiographical Essay on the GRU, 1918–1945», *Journal of Military History*, vol. 56, no. 3, 1992, pp. 403–422.

4 Jonathan HASLAM, *Near and Distant Neighbors: A New History of Soviet Intelligence*, Farrar, Straus and Giroux, New York, 2015.

politica estera sovietica è gradualmente aumentata.[5] Le attività dell'agenzia includevano la gestione di risorse *humint*,[6] oltre alla condotta di operazioni note in epoca sovietica come "misure attive" (*aktivnye meroprijatija*) e che comprendevano attività di propaganda, disinformazione e di sabotaggio in territorio straniero. Durante gli anni '20 e '30 del XX secolo, il "Quarto Direttorato" si guadagnò la fama di organizzazione aggressiva e spesso imprudente, dando luogo a numerosi incidenti diplomatici. Già all'epoca del "Quarto Direttorato" la rivalità con le agenzie civili di *intelligence* sovietiche era molto accesa, relativamente alle missioni assegnate, all'influenza esercitata e alle responsabilità attribuite alle diverse organizzazioni.[7] Ad esempio, il fondatore della *Čeka*[8] Feliks Edmundovič Dzeržinskij (1877-1926) si lamentava dell'«irresponsabile attività del Razvedupr, che ci trascina in conflitti con gli Stati vicini»[9]. Lo stretto collegamento del "Quarto Direttorato" con il *Comintern* (l'Internazionale Comunista), attraverso il quale conduceva molte attività e reclutava agenti, creò inoltre degli attriti con il Commissariato del Popolo per gli Affari Esteri dell'Unione Sovietica (il Ministero degli Esteri dell'epoca), proprio a causa delle incaute procedure adottate.

Le continue lotte intestine e la necessità di snellire le operazioni indussero nel 1942 a fondare l'organizzazione oggetto del nostro interesse: la Direzione Principale dell'Intelligence dello Stato Maggiore, nota come GRU. Durante la II Guerra Mondiale, il GRU supervisionò le azioni di sabotaggio, resistenza e guerriglia contro i nazisti.[10] Terminata la guerra, il GRU fu posto sotto il comando diretto dello Stato Maggiore della Difesa. Accanto al "Primo Direttorato Centrale" del KGB, ricevette il compito di condurre operazioni di *intelligence* all'estero sia legali (sotto copertura diplomatica), sia illegali (senza copertura diplomatica, dunque non ufficiali), incentrate principalmente sulla ricerca e l'elaborazione di dati di carattere militare, come quelli relativi alla tecnologia occidentale o la valuta-

5 Raymond W. Leonard, *Secret Soldiers of the Revolution: Soviet Military Intelligence, 1918-1933,* Greenwood Press, Westport (CT), 1999.

6 *Human Intelligence.*

7 Leonard, *Secret Soldiers,* pp. 7, 17-19.

8 La *Čeka*, il cui nome è una contrazione di *Večeka* (ВЧК-VČK), sigla di "Commissione straordinaria di tutte le Russie per combattere la controrivoluzione e il sabotaggio", è stata la prima agenzia dei servizi segreti sovietici, antesignana del celebre KGB.

9 Haslam, *op. cit*., p. 29.

10 David M. Glantz, *Soviet Military Intelligence in War*, Frank Cass, New York, 1990.

zione delle capacità militari strategiche degli avversari.[11] Il GRU, inoltre, fu incaricato di creare unità di forze speciali: quei nuclei di militari che sono diventati noti come *spetsnaz*. Formatisi sull'esperienza sovietica durante la guerra civile russa, sia l'NKVD[12] che il GRU organizzarono l'addestramento di unità specializzate in operazioni di sabotaggio e guerriglia, chiamate *razvedchiki* (letteralmente, "*scout*").[13] Questa iniziativa si rivelò di altissimo valore durante la II Guerra Mondiale, quando i Sovietici ricorsero al massiccio impiego di formazioni partigiane, che necessitavano di un addestramento adeguato per assolvere i compiti loro assegnati. Arriviamo al 1950, anno in cui questa tipologia di combattenti diede origine agli *spetsnaz*, creati per svolgere operazioni di sabotaggio e ricognizione a lungo raggio sul campo di battaglia, mirate specificamente alle strutture di comando e controllo della NATO e ai siti ove erano custoditi gli armamenti nucleari. Durante la Guerra Fredda, gli *spetsnaz* del GRU hanno acquisito una vasta esperienza supportando, addestrando e supervisionando le forze alleate locali in numerosi conflitti.[14] Le unità *spetsnaz* hanno svolto un ruolo chiave nelle invasioni sovietiche dell'Ungheria nel 1956 e della Cecoslovacchia nel 1968. Hanno anche acquisito una significativa esperienza e notorietà durante l'invasione sovietica dell'Afghanistan (1979-1989). In Afghanistan gli *spetsnaz* hanno condotto colpi di mano, operazioni di interdizione areale e imboscate, ma vogliamo ricordarli, in particolare, per la partecipazione all'assalto del palazzo presidenziale a Kabul e all'eliminazione del Presidente Hafizullah Amin (1929-1979). In tale occasione gli uomini del 154° Distaccamento Forze Speciali Indipendente del GRU[15] – il cosiddetto "Battaglione Musulmano" in quanto formato esclusivamente da militari Uzbeki, Tagiki e Turkmeni – operarono al fianco degli *spetsnaz* dei reparti *Grom*, appartenente al "Gruppo Alfa" e *Zenit*, proveniente dall'"Istituto

11 Raymond L. Garthoff, *Soviet Leaders and Intelligence: Assessing the American Adversary During the Cold War*, Georgetown University Press, Washington D.C., 2015, pp. 13-15, 46.

12 Il "Commissariato del popolo per gli affari interni", noto anche con l'acronimo NKVD (*Narodnyj Komissariat Vnutrennich Del*) è stato un dicastero attivo nella Russia sovietica dal 1917 al 1930, successivamente riorganizzato a livello centrale, in Unione Sovietica dal 1934 al 1946. L'organizzazione nacque dalla trasformazione della *Čeka*.

13 Mark Galeotti, *Spetsnaz: Russia's Special Forces*, Osprey Publishing, Oxford, 2015, pp.8-11.

14 Mark Galeotti, *Spetsnaz: Operational Intelligence, Political Warfare and Battlefield Role*, Marshall Center Security Insights, n. 46, February 2020.

15 Vadim Udmantsev, «Боевое крещение 'мусульман'» (Battesimo del fuoco 'musulmano'), *ВПК,* n. 50, 29/12/2004. http://vpk-news.ru.

dei Corsi per Addestramento Avanzato per Ufficiali" (*Kursy Usovershenstvovaniya Ofitserskogo Sostava* - KUOS).[16] *Grom* e *Zenit* erano elementi delle forze speciali alle dipendenze del KGB, dunque non del GRU.

Dopo la dissoluzione dell'Unione Sovietica nel 1991, come è accaduto per il Ministero della Difesa e per gli altri servizi di *intelligence*, anche il GRU si è ritrovato a lottare per il sostegno finanziario e politico in Russia. In particolare, ricordiamo che lo scioglimento del KGB ha dato origine a diverse agenzie di *intelligence*, tra cui le più importanti sono il "Servizio Federale di Sicurezza" (*Federal'naja Služba Bezopasnosti* - FSB) ed il "Servizio Informazioni Estero" (*Služba Vnešnej Razvedki* - SVR). È con queste agenzie che il GRU ha dovuto competere per affermare la sua rilevanza e per mantenere le proprie prerogative sulle missioni.[17]

Comunemente si reputa che in epoca sovietica il KGB fosse l'organizzazione più forte e più temibile dell''U.R.S.S.; in realtà l'esistenza del GRU era talmente tutelata dal segreto che non se ne conobbe l'esistenza fino all'epoca della *perestrojka* e gli stessi segretari del Partito Comunista non potevano accedere al Quartier Generale del GRU senza essere perquisiti. Proprio il fatto di appartenere all'apparato militare anziché a quello politico, fu il punto di forza che consentì a questo servizio segreto di uscire indenne dalle trasformazioni che invece portarono alla scissione del KGB nei servizi di sicurezza interno (FSB) e di raccolta informativa estera (SVR).

Nonostante i massicci esodi di personale e i tagli di bilancio, il GRU ha conservato il suo ruolo di organismo deputato alla raccolta *intelligence* all'estero e la propria autonomia funzionale, restando inquadrato nello Stato Maggiore della Difesa.[18]

Anche gli *spetsnaz* del GRU hanno sofferto pesantemente per i tagli al bilancio e la mancanza di obiettivi chiaramente definiti, in quanto il conflitto con la NATO è diventato altamente improbabile. Molti ufficiali hanno intravisto miglio-

16 Nicola Cristadoro, *Spetsnaz e corpi paramilitari dei servizi di sicurezza russi. Il controterrorismo sui campi di battaglia*, Il Maglio Edizioni, 2018, p. 8.

17 Amy Knight, *Spies Without Cloaks: The KGB's Successors*, Princeton University Press, Princeton, 1996, pp. 119-120.

18 Amy Knight, *This Russian Spy Agency Is in the Middle of Everything*, Daily Beast, August 10, 2018.

ri prospettive in un reimpiego nelle forze aviotrasportate (VDV), che si presentavano come un'unità di risposta rapida più capace ed elitaria rispetto ai propri reparti di appartenenza. Altri ex *spetsnaz* si sono "riciclati" nelle organizzazioni criminali.[19] Nel corso degli anni '90 e 2000 il GRU e le unità *spetsnaz* hanno partecipato ai combattimenti ed all'addestramento delle forze locali leali a Mosca, nelle guerre contro la regione separatista della Cecenia.[20] Durante la guerra con la Georgia del 2008, i discutibili risultati ottenuti dal GRU[21] - che continuava a mantenere la funzione di comando sulle forze speciali - furono segnati da una serie di situazioni imbarazzanti. Nonostante alla fine del conflitto le Forze Armate russe siano risultate vincitrici, non si può dire che abbiano operato in modo sempre efficace ed efficiente. Troppe sono state le carenze nella gestione della catena di Comando e Controllo; è emersa una certa mancanza di coordinamento le diverse branche operative e anche l'accuratezza delle informazioni relative alle forze georgiane è risultata alquanto approssimativa.[22] La raccolta di dati di scarsa qualità ha determinato il bombardamento di aeroporti e di installazioni militari vuote; diversi sono stati gli incidenti per "fuoco amico" e le errate valutazioni sulle capacità e sul morale delle forze georgiane. Le agenzie di sicurezza e di *intelligence* concorrenti del GRU cercarono di trarre vantaggio dall'indebolimento della sua posizione politica. A causa della sua ampiezza e della vastità delle sue aree di missione, in seguito alla guerra georgiana il GRU ha sofferto della mancanza di un ruolo chiaramente definito.[23] Nel 2009, il Direttore del GRU, che ricopriva quell'incarico dal 1997, fu sostituito dal suo vice.[24] Nel 2011, poi, il GRU fu sottoposto a un drastico ridimensionamento, con la riduzione di oltre 1.000 funzionari, molti dei quali mandati in pensione o trasferiti; anche le

19 Graham H. Turbiville, «Organized Crime and the Russian Armed Forces», *Transnational Organized Crime* vol. 1, n. 4, 1995, pp. 57-104.

20 Mark Galeotti, *Spetsnaz: Russia's Special Forces*, pp. 31-35.

21 Tor Bukkvoll, «Russia's Military Performance in Georgia», *Military Review,* vol. 89, no. 6, 2009, pp. 57-62.

22 Ariel Cohen – Robert E. Hamilton, *The Russian Military and the Georgia War: Lessons and Implications*, Strategic Studies Institute, Carlisle (PA), 2011.

23 Mark Galeotti, *Putin's Secret Weapon*, Foreign Policy, July 7, 2014. https://foreignpolicy.com.

24 Mark Galeotti, *Korabelnikov Leaves Russian Military Intelligence*, In Moscow's Shadows, April 26, 2009.

attività dell'agenzia all'estero subirono una consistente riduzione.[25]

Le fortune del GRU hanno cominciato a cambiare con la nomina di Igor Sergun al suo vertice nel 2011.[26] Sergun ha contribuito a una rivitalizzazione del prestigio del GRU. A differenza dei suoi predecessori, gli analisti avrebbero considerato Sergun (che aveva un passato come addetto alla difesa e ufficiale dell'intelligence) come un *leader* politicamente astuto in grado di fare pressioni per gli interessi dell'agenzia.[27] Sotto la direzione di Sergun il GRU ha incrementato la politica dell'attuazione di "misure attive" o della condotta di operazioni aggressive come omicidi, controllo delle guerre per procura, sovversione politica e, non ultime, operazioni informatiche.[28]

Il GRU ha svolto un ruolo fondamentale durante l'occupazione della Crimea e il conflitto scoppiato in Ucraina orientale, nel 2014.[29] L'operazione russa in Crimea ha fatto grande affidamento sull'*intelligence* del GRU e sulle unità *spetsnaz* per conquistare punti strategici in tutta la penisola.[30] Il successo del GRU è continuato nelle regioni di Donec'k e Luhans'k, nell'Ucraina orientale, con l'organizzazione e la supervisione delle numerose formazioni paramilitari filo-russe che, perfettamente in linea con i dettami della "Dottrina Gerasimov", conducono la guerra per procura di Mosca contro il governo ucraino.

L'esperienza del GRU nella gestione delle forze speciali e irregolari ha continuato a dimostrarsi utile durante l'intervento della Russia in Siria.[31] In particola-

---

25 Brian Whitmore, *Resetting the Siloviki*, RFE/RL Power Vertical, October 21, 2011.

26 Denis Telmanov, *GRU Headed by Igor Sergun*, Izvestia, December 26, 2011.

27 Roger McDermott, «Russian Military Intelligence: Shaken but Not Stirred», *Eurasia Daily Monitor*, Jamestown Foundation, February 7, 2012; Mark Galeotti, *We Don't Know What to Call Russian Military Intelligence and That May Be a Problem*, War On The Rocks, January 19, 2016; Galeotti, *Putin's Hydra*, p. 13.

28 Galeotti, *Putin's Hydra*, p.7.

29 Charles K. Bartles - Roger McDermott, «Russia's Military Operation in Crimea: Road Testing Rapid Reaction Capabilities», *Problems of Post-Communism,* vol. 61, no. 6, 2014, pp. 46-63; Michael Kofman et al., *Lessons From Russia's Operations in Crimea and Eastern Ukraine*, RAND, 2014.

30 Anton Lavrov, «Russian Again: The Military Operation for Crimea», *Brothers Armed: Military Aspects of the Crisis in Ukraine*, East View Press, Minneapolis (MN), 2015, pp. 157-186.

31 Sarah Fainberg, «Russian Spetsnaz, Contractors, and Volunteers in the Syrian Conflict», *Russie.nei Visions*, IFRI, December 2017; Brian Katz – Nicholas Harrington, *The Military Campaign*, in *Moscow's War in Syria*, ed. Seth G. Jones (CSIS, 2020), pp. 18-40.

re, gli *spetsnaz* si sono dimostrati determinanti nell'addestramento, consulenza delle forze locali filo-governative,[32] nelle tradizionali missioni di ricognizione sul campo di battaglia e nel *targeting*, per il coordinamento degli attacchi aerei condotti sia dai Russi sia dall'aeronautica siriana.[33] Successivamente, senza trascurare quelle che sono le sue attività peculiari, il GRU ha cominciato a investire sempre più risorse in capacità cibernetiche.[34] Lo sviluppo di questo tipo di capacità avrebbe consentito al GRU di operare in un ambiente caratterizzato da confusione e da un approccio tecnologico ai conflitti sempre più marcato.[35] In riferimento alla *information warfare*, la Russia applica una strategia di "basso profilo", indicando sé stessa come una «nobile nazione che applica una postura difensiva in un ambiente caratterizzato da avversari aggressivi».[36] Non è esattamente così. Situazioni di "guerra ibrida", come il conflitto ucraino e la *cyber*-arena in cui tutte le potenze del mondo si combattono quotidianamente, hanno fornito al GRU un'altra occasione per giustificare e dimostrare la sua importanza alla *leadership* politica russa.[37] Negli ultimi anni, sono state scoperte diverse operazioni di *hacking* riconducibili GRU che hanno evidenziato la responsabilità del Cremlino e, di conseguenza, complicato le relazioni diplomatiche.[38] È legittimo domandarsi se le imprudenze che hanno reso possibile l'individuazione delle attività del GRU siano il risultato di incompetenza e dilettantismo.[39] Abbiamo

32 Mark Galeotti, *The Three Faces of Russian Spetsnaz in Syria*, War on the Rocks, March 21, 2016; Thomas Gibbons-Neff, *How Russian Special Forces Are Shaping the Fight in Syria*, Washington Post, March 29, 2016.

33 Anton Lavrov, «Russian Aerial Operations in the Syrian War», *Russia's War in Syria: Assessing Russian Military Capabilities and Lessons Learned*, ed. Robert E. Hamilton, Chris Miller, Aaron Stein, Philadelphia (PA), Foreign Policy Research Institute, 2020, p. 95.

34 Anton Troianovski – Ellen Nakashima, *How Russia's Military Intelligence Agency Became the Covert Muscle in Putin's Duels with the West*, Washington Post, December 28, 2018.

35 Andy Greenberg, *Sandworm: A New Era of Cyberwar and the Hunt for the Kremlin's Most Dangerous Hackers*, Doubleday, New York, 2019, pp. 237-242; Bilyana Lilly - Joe Cheravitch, «The Past, Present, and Future of Russia's Cyber Strategy and Forces», *12th International Conference on Cyber Conflict*, NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence, 2020, pp. 140-142.

36 Lilly - Cheravitch, *ibid*., p.148.

37 Andrew Roth, *How the GRU Spy Agency Targets the West, from Cyberspace to Salisbury*, The Guardian, August 6, 2018.

38 Sarah Rainsford, *Have Russian Spies Lost Their Touch?*, BBC, October 6, 2018.

39 Karina Orlova, *Russia's Intelligence Failures*, American Interest, October 10, 2018; Luke Harding, *A Chain of Stupidity: The Skripal' Case and the Decline of Russia's Spy Agencies*,

detto della competizione che ha costantemente caratterizzato i rapporti tra i vari servizi segreti di Mosca e diverse fonti mediatiche suggeriscono che le altre agenzie di sicurezza russe concorrenti del GRU abbiano cercato di sminuirne l'immagine a proprio vantaggio.[40] Per comprendere la natura della "concorrenza" tra i vari servizi speciali, tuttavia, è importante capire alcuni punti fondamentali. In primo luogo, quali siano le contraddizioni negli interessi e negli obiettivi delle diverse organizzazioni dell'*intelligence*, l'intero sistema dei servizi segreti russi si fonda sulla resistenza all'influenza esterna. Quindi, anche se qualcuno nell'SVR fosse tentato di sferrare un colpo al GRU, ciò non potrebbe in alcun modo essere fatto rafforzando le affermazioni occidentali sul coinvolgimento della Russia nel crimine di Salisbury. In questo caso, il desiderio dell'SVR di prendere le distanze dagli eventi non equivale affatto all'intenzione di danneggiare il GRU.[41]

Nel 2016-2018 si sono avvicendati alla testa del GRU i colonnelli generali Igor Dmitrievič Sergun (1955) e Igor Valentinovič Korobov (1956), entrambi deceduti in servizio, ufficialmente per malattia: coincidenza che ovviamente ha indotto i cremlinologi occidentali a supporre faide e purghe, anche se non risultano altri indicatori che il GRU sia caduto in disgrazia.[42]

Nel discorso del novembre 2018 per il Centenario del GRU (di poco successivo al tentato assassinio dell'ex ufficiale del GRU Sergei Skripal' nel Regno Unito) Putin ha ringraziato l'agenzia e ha dichiarato: «In qualità di comandante supremo, ovviamente conosco le vostre capacità che senza esagerare considero uniche, inclusa quella di condurre operazioni speciali».[43]

Sebbene non sia chiaro esattamente come la *leadership* politica russa veda il GRU, le operazioni condotte dall'agenzia e le informazioni disponibili indicano che esso rimane una risorsa preziosa, soprattutto per operazioni aggressive e con un elevato livello di rischio.

The Guardian, June 23, 2020.

40 Tatiana Stanovaya, *GRU Exposure: A Sign of Internal Power Struggles?*, Riddle, October 16, 2018.

41 Stanovaya, *ibid.*

42 Mark Galeotti, *Russia's Military Intelligence Agency Isn't Stupid*, Foreign Policy, September 6, 2018.

43 Tom Balmforth, *Putin Praises Skills of GRU Spy Agency Accused of UK Poison Attack*, Reuters, November 2, 2018.



Capi del GU dal 26 dicembre 2011 a oggi: 5 Igor Dmitrievič Sergun († 3.1.2016); 6 Igor Valentinovič Korobov († 21.11.2018); 7 Igor Olegovič Kostyukov

2. *Struttura organizzativa*

Il Comando dell'apparato di *intelligence* militare russo è situato in *uliza* Grizodubovoj n. 3, nel distretto di Chorošovskij, a Mosca.[44] Attualmente al vertice del GRU vi è l'Ammiraglio Igor Olegovič Kostyukóv,[45] in carica dal 22 novembre 2018. I vertici del GRU rispondono del loro operato al Ministro della Difesa Sergej Kužugetovič Šojgu ed al Capo di Stato Maggiore della Difesa Valerij Vasil'evič Gerasimov e, come detto, mantiene un elevato livello di autonomia operativa. Tra le prerogative dell'agenzia vi è quella di poter riferire direttamente anche al Presidente Putin.[46]

L'*intelligence* militare russa è responsabile della ricerca informativa all'estero attraverso tutte le risorse tipiche di questa attività: *humint*, *cyber*, *imint*[47] (anche satellitare), *sigint*.[48] Svolge attività di analisi e, avvalendosi delle unità *spetsnaz* alle proprie dipendenze, compie missioni di ricognizione e di sabotaggio nelle zone di guerra dove è chiamata ad operare. Questo significa che il GRU

44 President of Russia, *President Vladimir Putin visited the new headquarters of the Russian Armed Forces General Staff Chief Intelligence Directorate (GRU)*, press release, November 8, 2006. http://en.kremlin.ru.

45 TASS, *First Naval Officer Nominated to Head Russia's GRU*, November 22, 2018.

46 Galeotti, *Putin's Hydra*, p. 2.

47 *Imagery Intelligence.*

48 *Signal Intelligence.*

sovrintende ad attività di ricerca dal livello tattico a quello strategico.[49]

Negli ultimi anni il GRU ha incrementato le sue capacità *cyber*, come dimostrato dalle interferenze nelle elezioni in Stati stranieri, da diversi attacchi informatici e da campagne di disinformazione orientate ai Paesi esteri, potenziando il tradizionale apparato *sigint* di cui da sempre si avvale.[50]

In virtù del suo duplice ruolo, il GRU ha una notevole capacità ed esperienza per organizzare forze ed alleanze locali in numerose aree di conflitto, così come di condurre omicidi di elementi "scomodi" o avversari che ricoprano ruoli di rilievo ed altri attacchi ad obiettivi specifici. Nonostante gestiscano operazioni di *intelligence* e l'impiego di forze speciali, non tutti gli Ufficiali e i funzionari del GRU sono in possesso di una formazione o di un *background* specialistici in tali ambiti.[51] È opinione di alcuni analisti che l'abitudine alla supervisione di entrambi i tipi di operazioni ha portato a una cultura di accettazione e di assunzione del rischio molto elevata e tale "spregiudicatezza" contribuirebbe ad una maggiore probabilità di esposizione nello svolgimento delle operazioni.[52]

Naturalmente compiti e organici del GRU sono tutelati da livelli di elevata classifica, tuttavia, sulla base della letteratura disponibile e reputata sufficientemente attendibile,[53] abbiamo ricostruito l'organigramma dell'agenzia e dei relativi compiti delle singole componenti (Figura 1). Il GRU è articolato in quindici

49 Roth, *op. cit.*

50 "Il GRU ha sempre svolto operazioni *sigint* su vasta scala, ma le sue capacità sono state notevolmente incrementate con l'acquisizione delle capacità di intercettazione radio-elettronica di cui disponeva la disciolta "Agenzia Federale Governativa per le Comunicazioni e le Informazioni" (FAPSI), nel 2003"
Gordon Bennet, *FPS and FAPSI – RIP*, Conflict Studies Research Center, Occasional Paper n. 96, p. 4.

51 Mark Galeotti, *Special Troops of GRU Will Be Growing Headache for the West*, Raamoprusland, September 28, 2018.

52 Galeotti, *Putin's Hydra*, p. 2.

53 Jacques Baud, *Encyclopédie du renseignement et des services secrets*, Lavauzelle, 2004; Congressional Research Service (CRS), *interview with Mark Galeotti*; Viktor Suvorov, *Inside the Aquarium: The Making of a Top Soviet Spy*, MacMillan New York, 1985; Stanislav Lekarev, *Two Types of Russian Intelligence Are Unified*, Nezavisimaya Gazeta, August 31, 2001; Daniil Turovsky, *What Is the GRU? Who Gets Recruited to Be a Spy? Why Are They Exposed So Often?*, Meduza, November 6, 2018; Mark Urban, *The Skripal' Files: The Life and Near Death of a Russian Spy*, Henry Holt and Company New York, 2018; RFE/RL, *On the Trail of the 12 Indicted Russian Intelligence Officers*, July 19, 2020.



La sede del GU-GSVS a Mosca (uliza Grizodubovoj)

"direttorati", di cui quattro orientati ad attività mirate ad aree geografiche del pianeta e undici organizzati per l'assolvimento di specifiche missioni.

a. Direttorati regionali

1° Unione Europea;

2° Continente Americano, Regno Unito, Australia, Nuova Zelanda;

3° Asia;

4° Africa e Medio Oriente.

b. Direttorati per missioni specifiche

5° *intelligence* militare (forze terrestri, aeree e navali);

6° *sigint*. Anche le attività *cyber* sono condotte da questo direttorato. Al suo interno, ad esempio, sono collocate le unità 21165 e 74455, deputate ad azioni di *cyber-attack* e di cui ci occuperemo più avanti;

7° *intelligence* sulla NATO;

8° gestione "affari speciali" (impiego degli *spetsnaz*);

9° analisi tecnologie militari straniere;

10° analisi della gestione dell'economia e della produzione bellica dei paesi stranieri;

11° dottrine e armamenti strategici;

12° *Information Warfare*;

13° *intelligence* spaziale;

14° intelligence tecnico-operativa;

15° relazioni con l'estero.

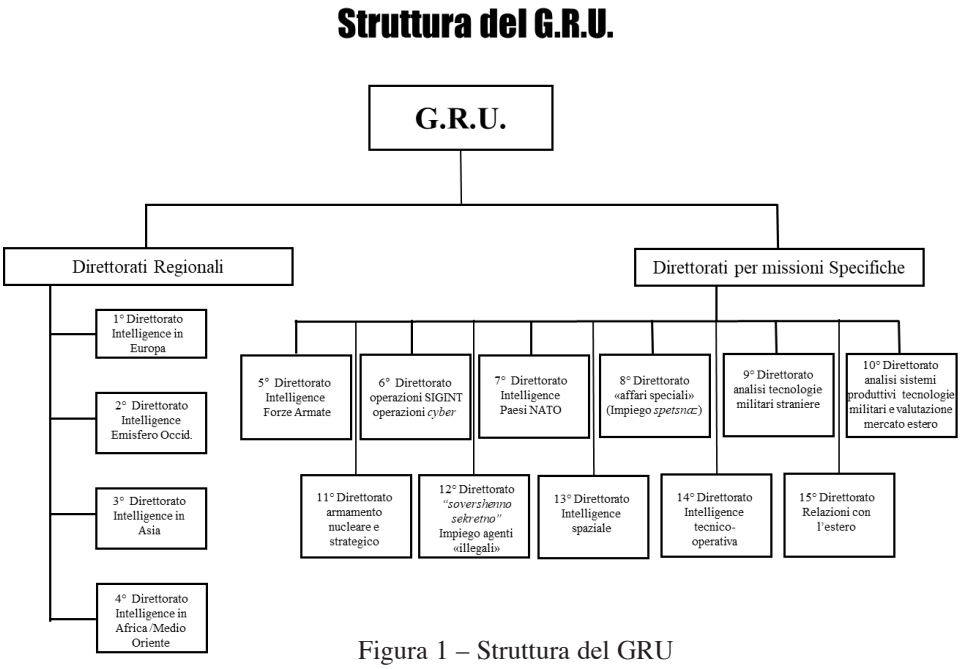


Figura 1 – Struttura del GRU
(autore: N. Cristadoro)

3. Relazioni con le altre agenzie di intelligence russe

La ripartizione e spesso, la "sovrapposizione" di incarichi tra le diverse agenzie di intelligence russe non facilita i rapporti intercorrenti tra le stesse e talvolta sfocia in veri e propri conflitti di competenza.[54] Il GRU opera insieme al Servizio Informazioni Estero (SVR), al Servizio Federale di Sicurezza (FSB) e al Servizio Federale di Protezione *(Federalnaya Sluzhba Okhrani - FSO)*. Il GRU e l'SVR sono le principali agenzie di *intelligence* della Russia responsabili della raccolta di *intelligence* straniera.

Come abbiamo visto, l'attività del GRU è indirizzata 24 ore su 24 all'acquisizione di informazioni di livello strategico-operativo relative alle potenzialità militari di tutti i Paesi, in particolare di quelli membri della NATO. Lo SVR, invece, è l'agenzia che ha ereditato i compiti del Primo Direttorato Centrale del

54 Brian D. Taylor, *State Building in Putin's Russia: Policing and Coercion After Communism* Cambridge University Press, Cambridge, 2011.

KGB, in epoca sovietica deputato allo spionaggio verso l'estero in tutti i settori: politico, economico, sociale, industriale, scientifico.

Abbiamo anche detto in precedenza che le agenzie competono tra loro per maggiori responsabilità, *budget* e influenza politica, spesso a scapito di altre agenzie.[55] Questo ambiente competitivo spesso contribuisce a sforzi di *intelligence* non coordinati e duplicati.[56]

Nondimeno, numerosi sono i problemi interni a ciascun "servizio" dovuti a situazioni di criminalità e corruzione, come ben documentato dalla studiosa russa Tatiana Stanovaya relativamente ai reati commessi da alcuni ufficiali dell'FSB: Dmitry Frolov, ex vicedirettore del Dipartimento per i Crimini Finanziari ("Dipartimento – K"), il suo assistente Andrey Vasilyev ed il loro collega Kirill Cherkalin. Il referente di questi funzionari sarebbe il Generale Ivan Tkachev, anch'egli figura di spicco dell'FSB. Quest'ultimo risulta collegato ai traffici dell'oligarca Igor Sechin, a sua volta ex militare e funzionario del GRU.[57]

L'FSB è responsabile del controspionaggio, dunque di un'attività prevalentemente rivolta all'interno della nazione. Questo servizio, tuttavia, ha cercato di estendere la propria influenza nell'attività di *intelligence* all'estero e nelle operazioni internazionali, in particolare negli stati post-sovietici confinanti con la Russia.[58] Tale atteggiamento ha causato, come era presumibile, degli attriti significativi in seno alla comunità dell'*intelligence* russa, in particolare con il GRU e lo SVR, che considerano la raccolta informativa estera una loro responsabilità primaria.[59] L'FSO, infine, fornisce una sintesi di ciò che accade all'interno dell'*élite* nazionale.

---

55 Peter Reddaway, *Russia's Domestic Security Wars: Putin's Use of Divide and Rule Against His Hardline Allies*, Palgrave Pivot, London, 2018; Joss I. Meakins, «Squabbling Siloviki: Factionalism Within Russia's Security Services», *International Journal of Intelligence and Counterintelligence*, vol. 31, no. 2, 2018, pp. 235-270.

56 Mark Galeotti, *The Intelligence and Security Services and Strategic Decision-Making*, Marshall Center Security Insights, n. 30, May 2019.

57 Tatiana Stanovaya, *Why the Kremlin Can't Keep Its Chekists in Check*, Riddle, July 25, 2019. https://www.ridl.io.

58 Mark Galeotti, *The Spies Who Love Putin*, Atlantic, January 17, 2017.

Per un approfondimento sulle attività delle forze speciali dipendenti dal FSB in Cecenia v. Nicola Cristadoro, *Spetsnaz e corpi paramilitari dei servizi di sicurezza russi. Il controterrorismo sui campi di battaglia*.

59 Andrei Soldatov, *Russian foreign intelligence might be in for a mor prominent political role*, Raamoprusland, May 24, 2019.

Forte di circa 20.000 elementi, Il Servizio di Protezione Federale supervisiona le comunicazioni governative di alto livello, gestisce e protegge i centri di comando sotterranei, mantiene lo speciale sistema di metropolitana che collega le strutture chiave del Governo nella zona di Mosca e protegge le altre strutture strategiche, oltre ai velivoli ed ai treni speciali a disposizione delle alte cariche dello Stato (i treni sono a disposizione anche delle forze missilistiche strategiche). A partire dalla fine del 1960 diverse migliaia di dirigenti di ministeri, dipartimenti e redazioni delle principali testate giornalistiche sono stati collegati tramite una rete telefonica automatizzata gestita dal Governo (definita "linea calda"). Tra le prerogative dell'organizzazione vi sono il diritto di condurre ricerche, controllare i documenti di identità, fare arresti, dare ordini ad altri organi dello Stato, effettuare intrusioni nei locali senza il consenso dei proprietari, vietare l'accesso ai luoghi pubblici e reclutare e utilizzare informatori segreti. Le leggi sul Servizio di Protezione Federale attribuiscono all'organizzazione un potere non inferiore a quello dell'FSB o del Ministero degli Interni. Al FSO è consentito di condurre la sorveglianza e le ricerche per monitorare tutte le comunicazioni e di condurre attività clandestine, senza alcuna autorizzazione da parte di un tribunale. Una delle unità più importanti del FSO è il Reggimento del Cremino. Il 7 agosto 2004 nell'organico del FSO è stato inserito il Servizio Speciale Russo per le Comunicazioni e le Informazioni (*Sluzhba spetsial'noy svyazi i informatsii, Spetssvyaz' Rossii - Spetssviaz*),[60] le cui funzioni sono assimilabili a quelle della *National Security Agency* statunitense.

Abbiamo detto del grande potere esercitato dal GRU in epoca sovietica, anche sulla compagine governativa dell'U.R.S.S.. Allo stato attuale, tuttavia, Mark Galeotti indica una deriva dell'autocrazia putiniana in quella che definisce "spettrocrazia" ("*spookocracy*"), che consisterebbe nella crescente attitudine del Presidente russo a circondarsi di figure compiacenti individuate tra i "compagni" del passato, piuttosto che in consiglieri dotati di onestà intellettuale e sinceri nelle opinioni espresse. Anche le relazioni con i servizi di *intelligence* subirebbero pesantemente questa influenza negativa. Infatti, nonostante il GRU possa infor-

60 Il Servizio Speciale Russo per le Comunicazioni e l'Informazione è un'agenzia di *intelligence* responsabile della raccolta e dell'analisi di dati in materia di *sigint* e, in generale, delle comunicazioni effettuate dai Paesi stranieri, oltre alla protezione delle comunicazioni e dei sistemi di trasmissione nazionali, con particolare riguardo agli apparati ed ai codici "cripto".



Discorso di Putin per il 100° anniversario del GRU

mare direttamente il Presidente, non ha lo stesso livello di accesso diretto dell'SVR, dell'FSB o dell'FSO e, in virtù di quanto sopra descritto, oggi come oggi dunque non avrebbe più quel potere che ha avuto in passato.[61] Pertanto, allo stato attuale, l'influenza del GRU sembrerebbe dipendere dalla capacità del suo capo di sviluppare buone relazioni personali con la *leadership* politica russa.[62]

4. I ruoli del GRU e dell'SVR nell'attività di intelligence all'estero

Il GRU e l'SVR condividono la responsabilità della raccolta informativa all'estero. Sotto questo aspetto, possiamo individuare diversi settori di sovrapposizione tra il GRU e l'SVR. Il GRU, con i primi quattro "direttorati" della sua organizzazione, opera rispettivamente nei paesi europei, in quelli dell'emisfero occidentale (la piattaforma continentale americana), in Asia e nelle aree africana e mediorientale. L'SVR espleta analoghe mansioni attraverso il "Direttorato R", con i suoi "dipartimenti" capillarmente distribuiti in corrispondenza di tutte le nazioni del pianeta.

61 Mark Galeotti, *Spooks in the Kremlin*, Foreign Policy, April 27, 2019.
62 Galeotti, *ibid.*

Una delle peculiarità della raccolta informativa attuata tanto dal GRU, quanto dal SVR, è il ricorso ad agenti "illegali" (*sovershenno sekretno*),[63] cioè privi della copertura diplomatica che tutela le spie impiegate all'estero in caso di individuazione e cattura. La gestione della rete informativa di entrambi i servizi, infatti, contempla l'impiego non solo dei funzionari diplomatici sul territorio, ma anche individui ben inseriti nel tessuto sociale di un Paese, sotto falsa identità o con coperture non ufficiali:[64] per quanto riguarda il GRU si tratta di attività riconducibili verosimilmente alle operazioni *top secret* del 12° Direttorato (*Information Warfare*), mentre per l'SVR gli agenti operano alle dipendenze del "Direttorato S", incaricato della formazione degli stessi e delle attività di raccolta clandestina.

Gli agenti del GRU sono addestrati presso l'Accademia Militare Diplomatica dello Stato Maggiore della Difesa.[65] In ogni ambasciata gli agenti del GRU e dell'SVR operano separatamente, ognuno con strutture di comando dedicate.[66]

L'attività del GRU è istituzionalmente orientata alla ricerca informativa su dati rilevanti riferiti alle capacità delle forze armate straniere in termini di consistenza numerica, tipologia di armamenti ed equipaggiamenti, procedure tecnico-tattiche, *leadership* e procedure decisionali, ricerca e sviluppo nella tecnologia militare. Questi obiettivi, tuttavia, non precludono la raccolta informativa su aspetti di carattere politico, di norma compito dell'SVR.[67]

È interessante l'osservazione dell'analista Mark Galeotti, secondo cui

> «Le operazioni di ricerca informativa in Russia non solo sono molto attive, ma anche estremamente professionali. L'assegnazione dei compiti, tuttavia, fa meno impressione. Sebbene l'SVR e il GRU abbiano le idee chiare sui segreti militari e tecnologici di cui intendono appropriarsi, i loro

63 "Secondo una valutazione occidentale del GRU fatta dalla Reuter, il GRU ha un programma a lungo termine per impiegare spie "illegali" - quelle che lavorano senza copertura diplomatica e che vivono per anni sotto un'identità fittizia per ordine di Mosca. La valutazione recita: (il GRU) "ha un programma a lungo termine di "illegali" riservati ai compiti più sensibili o che non devono essere ammessi, nello spettro delle operazioni del GRU".
Guy Faulconbridge, *What is Russia's GRU military intelligence agency?*, Reuters, 05/10/2018. https://www.reuters.com.

64 Turovsky, *What Is the GRU?*

65 Turovsky, *What Is the GRU?*

66 Urban, *op. cit.*

67 Amie Ferris-Rotman – Ellen Nakashima, *Estonia Knows a Lot About Battling Russian Spies, and the West Is Paying Attention*, Washington Post, November 1, 2018.

obiettivi politici a volte appaiono ingenui.»[68]

Questa tendenza potrebbe essere indicativa di una scarsa comprensione dei sistemi politici democratici.

I recenti arresti di agenti del GRU illustrano il livello di attività dell'organizzazione. Il rapporto annuale del 2019 del Servizio di Intelligence Estero estone, ad esempio, riferisce della scoperta di cinque agenti del GRU ed otto del FSB operativi in Estonia dal 2014 al 2018.[69] Nel 2020, tra gli agenti del GRU individuati vi è un ufficiale delle forze armate francesi in servizio presso il Comando della NATO di Napoli[70] e un ufficiale in pensione dell'esercito austriaco,[71] nonché un ex ufficiale delle forze speciali statunitensi.[72]

Per quanto riguarda, poi, le operazioni svolte delle forze più o meno regolari che attualmente agiscono nei vari teatri di interesse strategico per la Russia di Putin, l'attività di spionaggio sviluppata dai due servizi può essere ragionevolmente considerata come un'indispensabile premessa alle stesse. GRU e SVR risulta che siano stati - e che verosimilmente lo siano tuttora - attivamente impegnati in Siria. Nel dicembre 2012 la pagina in inglese[73] del portale *website* "Kavkaz Center" (Centro del Caucaso),[74] riportava l'arresto della giornalista ucraina Ankhar Kochneva da parte dell'"Esercito Siriano Libero", organizzazio-

68 Galeotti, *Putin's Hydra*, p. 7.

69 Michael Weiss, *The Hero Who Betrayed His Country*, Atlantic, June 26, 2019; Estonian Foreign Intelligence Service, *International Security and Estonia*, Annual Report, 2019, pp. 45-46.

70 Anais Ginori, *Breccia russa nell'esercito francese: arrestato un ufficiale di stanza alla Nato in Italia*, La Repubblica, 30/08/2020; Victor Mallet, *French Military Officer Held on Suspicion of Spying*, Financial Times, August 30, 2020.

71 RFE/RL, *Retired Austrian Army Colonel Found Guilty of Spying for Russia*, June 10, 2020.

72 U.S. Department of Justice, *Former Army Special Forces Officer Charged in Russian Espionage Conspiracy*, press release, August 21, 2020.

73 *Free Syrian Army warns on forthcoming attacks on Russian targets in Syria*, Department of Monitoring Kavkaz Center, 14/12/2012. www.kavkazcenter.com.

74 Il *Kavkaz Center* (Centro del Caucaso) è un sito *web* privato con lo scopo di essere "un'agenzia internet cecena indipendente, internazionale ed islamica". La missione dichiarata del sito è quella di riferire eventi relativi alla Cecenia e "fornire alle agenzie giornalistiche internazionali *news-letters*, informazioni ed assistenza per svolgere un'attività giornalistica indipendente nel Caucaso". Dalla sua attivazione ha diramato opinioni in supporto dell'indipendenza della Repubblica Cecena dell'Ichkeria e, successivamente dell'Emirato Caucasico e dei *mujahideen* in tutto il mondo. Il sito è pubblicato in cinque lingue: inglese, arabo, ucraino, russo e turco.

ne paramilitare ostile al regime di Bashar al-Assad. La giornalista veniva ripetutamente indicata come spia al servizio del SVR ed i toni usati nei confronti della Russia erano pesanti, pregni di disprezzo per quelli che venivano reiteratamente ed in modo piuttosto confuso, definiti "banditi" del KGB, del FSB, del SVR, del GRU … di tutti i servizi segreti russi, per farla breve, presenti e passati. È risaputo che il portale è apertamente ostile alla politica di Mosca ed è orientato alla propaganda *jihadista*, tuttavia, al di là della veridicità o meno delle accuse mosse alla giornalista e della funzione marcatamente propagandistica del sito, non si può negare la massiccia ingerenza dei servizi segreti militari e di sicurezza del Cremlino nello scenario siriano.

In particolare, il GRU è l'agenzia di *intelligence* responsabile dell'impiego operativo di tutte le forze speciali (*spetsnaz*) impiegate da Mosca e nel teatro siriano con compiti di "consulenza militare" e, soprattutto, in supporto al *targeting* effettuato delle forze aeree protagoniste della campagna in sostegno del governo di Assad. É certa la partecipazione del GRU all'invasione della Crimea e nella campagna organizzata in supporto ai movimenti separatisti filo-russi nel Donbass, in Ucraina. Gli *spetsnaz* delle unità dipendenti dal GRU possono essere annoverati anche tra i famosi "omini verdi" che, senza insegne di riconoscimento sulle uniformi, hanno operato in Crimea e nel Donbass, regioni dell'Ucraina tuttora al centro di conflitti e dispute che influenzano pesantemente i rapporti tra la Russia e l'Occidente, in particolare quelli con l'Europa.

La presenza del GRU e dell'SVR è ampiamente tracciabile anche in Africa, dalla Libia, all'Egitto, dalla Repubblica Centrafricana, fino al Sudan; in Venezuela a sostegno del governo di Nicolas Maduro ed anche le rivendicazioni e la militarizzazione di ampie aree che si affacciano sul Mar Glaciale Artico probabilmente vedono il coinvolgimento degli operatori del GRU e del SVR.

5. Il GRU e l'impiego degli spetsnaz[75]

Soffermiamoci, adesso, sull'8° Direttorato, incaricato dell'impiego degli *spetsnaz* nelle loro missioni all'estero.

75 Il presente capitolo è basato su un estratto del testo dell'autore sulla "Dottrina Gerasimov": v. Nicola Cristadoro, *La Dottrina Gerasimov*, La Libellula, Tricase (LE), 2018, pp. 131-135.



Distintivi delle brigate autonome spetsnaz (отдельная бригада специального назначения) 2a, 3a, 14a 16a 22a e 24a. Tranne la 2a e la 24a, le altre hanno il titolo "della guardia" (гвардейская). La 14a ha sede nel Distretto Militare (военный округ) dell'Estremo Oriente (КДВО) e la 22a in quello del Caucaso Sett. (СКВО)

Il GRU, notoriamente, è un'organizzazione con la propensione ad assumersi rischi elevati, in cui anche le attività di *routine* prevedono il ricorso ad agenti *non-ortodossi* per operazioni *non-ortodosse*. É prassi normale che, per la condotta delle proprie operazioni si avvalga, dell'operato di "signori della guerra" locali, di mercenari e, non di rado, di malavitosi appartenenti alla criminalità organizzata. Gli *spetsnaz*, tuttavia, rimangono l'arma più importante di cui il GRU dispone e, in prospettiva, continueranno ad esserlo.

Attualmente esistono sette brigate regolari *spetsnaz* delle Forze Terrestri, note come Brigate Indipendenti per Incarichi Speciali (*Otdel'naja Brigada Special'nogo Naznačenija* - OBrSpN), cui si aggiungono la 100a Brigata, il 25° Reggimento Indipendente per Incarichi Speciali di Stavropol (*Otdel'nyj Polk Special'nogo Naznačenija* - OPSpN). Ogni Brigata inquadra due o più Distaccamenti Indipendenti per Incarichi Speciali (*Otdel'nyj Otryad Special'nogo*

Naznačenija - OOSpN), che sono equiparabili a reggimenti con un organico di circa 500 uomini. Queste unità differiscono leggermente le une dalle altre in termini di forza organica, equipaggiamento ed addestramento, in base alle esigenze locali. Le Brigate sono le seguenti:

- 2a OBrSpN (Promešicy, Pskov Oblast');
- 3a OBrSpN (Tol'jatti);
- 10a OBrSpN (Mol'kino);
- 14a OBrSpN (Ussurijsk);
- 16a OBrSpN (Tambov);
- 22a OBrSpN (Stepnoj, Rostov Oblast');
- 24a OBrSpN (Irkutsk).

La 100^ Brigata è un'unità operativa a pieno titolo, tuttavia si occupa principalmente di sperimentare gli equipaggiamenti ed i sistemi d'arma di nuova adozione, nonché di provare le tattiche di nuova concezione. Il personale di questa unità è stato il primo ad utilizzare la nuova tenuta da combattimento "Ratnik", poi distribuita in tutti i reparti.

La 100^ Brigata ed il 25° OPSpN sono stati creati in occasione dei Giochi Olimpici invernali di Sochi nel 2014, manifestamente per fornire ulteriore sicurezza all'evento. I giochi olimpici invernali, infatti, con la minaccia del terrorismo sempre incombente sull'evento, fornirono la giustificazione per un significativo rinforzo degli *spetsnaz* e, in tale occasione, tutti i loro reparti furono portati a pieno organico.

Un altro reparto sotto comando operativo del GRU è il 45° Reggimento da Ricognizione Indipendente delle Guardie (OPSpN VDV), reparto delle Truppe aviotrasportate di stanza a Kubinka, specializzato per operazioni in profondità dietro le linee nemiche.

Non vanno dimenticate, infine, le unità per operazioni speciali della Marina Militare, genericamente indicate come "uomini-rana" nella divulgazione dei *mass-media*, denominati Distaccamento Navale da Ricognizione per Incarichi Speciali (*Otdel'nyj morskoj razvedyvatel'nij punkt Special'nogo Naznačenija* – OmrpSpN):

- 442° OmrpSpN (Flotta del Pacifico);
- 420° OmrpSpN (Flotta del Nord);

- 431° OmrpSpN (Flotta del Mar Nero);
- 561° OmrpSpN (Flotta del Baltico).

L'addestramento e le peculiarità di impiego di queste unità le rende simili agli *U.S. Seals* ed al reparto israeliano *Shayetet 13*.[76]

Esistono altre unità che hanno le stesse caratteristiche degli *spetsnaz*, sebbene inquadrate sotto Comandi differenti: alcune compagnie di *razvedchiki* (scouts), appartenenti ad unità quali la 200a Brigata Artica Motorizzata Indipendente di Pečenga (sul confine con la Norvegia), possono essere considerate *spetsnaz* per i compiti ad esse devoluti.

Alcune Brigate sono oggi totalmente professionalizzate, mentre altre hanno il 20-30 % di coscritti. Anche i professionisti, comunque, non sono tutti in possesso di una particolare esperienza, in quanto circa la metà di essi sono in servizio per la prima (e spesso l'unica) volta con una ferma triennale, attirati dalla paga e dalle condizioni di vita migliori per la ferma prolungata. Di conseguenza, potrebbero aver maturato solo un anno o due di esperienza. Sforzi notevoli sono stati compiuti per rendere gli *spetsnaz* una forza basata tutta su personale volontario, nonostante i tempi-limite di volta in volta imposti per raggiungere tale obiettivo (nel 1999, nel 2003 e nel 2013) siano trascorsi senza che si sia verificato alcun cambiamento.

Questo può spiegare come mai la maggioranza degli *spetsnaz*, sebbene rappresentino indubbiamente un'*élite* a confronto del grosso delle forze terrestri russe, non possono essere considerati forze speciali di prima grandezza. Per certi aspetti, la gran parte degli *spetsnaz* attuali è assimilabile ai *Rangers* statunitensi, praticamente forze di intervento rapido basate su reparti di fanteria leggera in possesso di un buon livello di addestramento. Si calcola che vi siano circa 17.000 uomini appartenenti alle forze speciali. Sono molti, troppi in una galassia già di per sé variegata e confusa quale è quella delle Forze Armate russe e, sicuramen-

76 *Shayetet 13* ("Flottiglia" 13), è un'unità di forze speciali della Marina Militare israeliana, tra le più segrete unità militari d'Israele. E' specializzata in incursioni terrestri portate dal mare, operazioni controterrorismo, raccolta intelligence marittima, sabotaggio, recupero di ostaggi, abbordaggio. L'unità è addestrata per svolgere non solo operazioni marittima, ma anche sulla terraferma ed aeree. I militari di leva che si offrono volontari per prestare servizio nel *Shayetet 13* devono sottoscrivere una ferma di quattro anni e mezzo, diversamente dai loro coscritti il cui servizio obbligatorio è di 36 mesi. L'unità è nota col soprannome di "Gente del Silenzio".

te un tale numero di individui non possiede i requisiti normalmente necessari per essere considerato un militare delle forze speciali. Paradossalmente, gli *spetsnaz* degni di essere considerati tali sono pochi e sono, per lo più, alle dipendenze dei servizi di sicurezza (FSB, SVR) e del Ministero degli Affari Interni *(Ministerstvo Vnutrennich Del* - MVD).

Il Generale Gerasimov, Capo di Stato Maggiore della Difesa, vede le forze speciali come componente critica della guerra "ibrida", per via della loro abilità ad operare come "moltiplicatore di forza", in linea di massima clandestinamente. Nell'articolo che lo ha reso celebre[77] e che ha decretato la definizione di una dottrina a lui attribuita, egli afferma:

> «Le azioni asimmetriche sono diventate uno strumento di uso comune, permettendo di neutralizzare i vantaggi nemici in un conflitto armato. Nel novero di queste azioni deve contarsi l'uso di forze per operazioni speciali e di opposizioni interne per creare un fronte operativo permanente nell'intera estensione del territorio del paese nemico, così come azioni mediatiche: strumenti e mezzi che sono tutti in corso di costante perfezionamento.»
>
> «Tutto questo è realizzato con mezzi militari a carattere occulto, inclusa la realizzazione di azioni di guerra delle informazioni e le azioni delle forze speciali. L'uso manifesto della forza (per la maggior parte sotto le mentite spoglie del peacekeeping e della gestione delle crisi) è riservato solo ad una certa fase, principalmente per il conseguimento del successo finale nel conflitto.»

In sostanza, Gerasimov è convinto che le operazioni delle forze speciali nella guerra "ibrida" siano lo strumento militare più efficace. Diversamente dalle forze convenzionali, la natura clandestina e le ridotte dimensioni conferiscono a questi reparti una maggiore flessibilità operativa; le forze convenzionali, anche quando supportate da un'efficace campagna *info-ops*, sono in qualche modo limitate nel loro impiego. Sebbene le forze speciali operino su scala ridotta rispetto alle forze convenzionali, hanno il vantaggio di poter agire al di fuori dei vincoli politici cui le forze convenzionali devono sottostare.

77 Valerij Vasil'evič Gerasimov, «Ценность Науки в Предвидении» (Il valore della scienza nella previsione), *Corriere Militare-Industriale*, a cura dell'Accademia Russa di Scienze Militari, 23/02/2013.



Da sinistra a destra: il Capo di stato Maggiore della Difesa Gen. Gerasimov, il Presidente Putin, il Ministro della Difesa Šojgu e il Direttore del GRU Amm. Kostyukóv (foto: Sergej Kanev - east2w)

6. Il GRU e le operazioni "non – ortodosse". L'Unità 29155.

Il GRU e gli spetsnaz hanno maturato un'esperienza significativa nella creazione e nella gestione di forze alleate locali che operino in favore del governo russo nei vari teatri operativi in cui Mosca ha attivato conflitti di prossimità, in modo da non rendere ufficiale l'intervento del Cremlino in tali teatri. In perfetta aderenza a quanto prefigurato nella "Dottrina Gerasimov", sovente queste forze sono costituite da una rete che vede interagire elementi della criminalità organizzata, "signori della guerra" locali, gruppi ribelli e paramilitari che, su base prevalentemente etnica, operano in nome della "Grande Madre Russia". Nella maggior parte dei casi il personale degli *spetsnaz* svolge incarichi di supervisione e addestramento, agevolando la creazione di nuove unità direttamente subordinate al GRU. Questo sistema consente al GRU un maggiore controllo diretto nelle guerre per procura e incrementa la sua possibilità di esercitare pressioni sui politici locali.

Vogliamo ricordare che durante la 2a Guerra Cecena (1999-2009) il GRU – unitamente ad altre agenzie, come l'FSB – ha gestito diverse unità paramilitari cecene filo-russe, che hanno dimostrato di essere molto efficaci contro i ribelli ceceni.[78] Tra queste, le unità più note sono i Battaglioni *Zapad* e *Vostok*, che nel 2008 hanno anche partecipato al conflitto tra Russia e Georgia.[79] Durante l'invasione russa dell'Ucraina nel 2014, il GRU ha ampiamente sfruttato la propria esperienza nella gestione delle guerre per procura; diverse fonti medianiche hanno riferito della presenza del Battaglione *Vostok* – ricostituito dopo la smobilitazione avvenuta nel 2008 - nell'area del Donbass, nonché dell'identificazione dell'ufficiale del GRU Oleg Ivannikov, indicato come responsabile del trasporto del sistema contraereo con cui è stato abbattuto il volo di linea delle *Malaysian Airlines*, nel 2014.[80] Non ultime, risulta che le compagnie militari private russe impiegate sia in Ucraina, sia in Siria, compreso il "Gruppo Wagner", abbiano stretti legami con il GRU.[81]

Abbiamo visto come il GRU sia dotato di capacità militari che consentono a questa struttura di effettuare attacchi su obiettivi specifici all'estero, ritenuti di elevato valore. Un altro aspetto, peculiare di questa organizzazione particolarmente degno di interesse riguarda la sua implicazione in numerosi omicidi, tentati e riusciti, ed in altrettanti "attacchi mirati". Alcuni di questi attacchi sono stati scoperti a causa degli errori commessi da operatori imprudenti o poco brillanti, che hanno portato ad accuse di incompetenza nei confronti del GRU.[82] Condividiamo l'ipotesi formulata da alcuni analisti, secondo cui lo scopo di alcuni degli attacchi mirati effettuati sia più quello di inviare un messaggio forte e chiaro agli avversari dell'attuale *leadership* politica russa, piuttosto che nascon-

78 Emil A. Souleimanov, *An Ethnography of Counterinsurgency: Kadyrovtsy and Russia's Policy of Chechenization*, Post-Soviet Affairs, vol. 31, n. 2, 2015, pp. 91-114.

79 Tomáš Šmíd - Miroslav Mareš, «Kadyrovtsy: Russia's Counterinsurgency Strategy and the Wars of Paramilitary Clans», *Journal of Strategic Studies*, vol. 38, n. 5, 2015, pp. 650-677.

80 Claire Bigg, *Vostok Battalion, a Powerful New Player in Eastern Ukraine*, RFE/RL, May 30, 2014; Andrew Roth, *A Separatist Militia in Ukraine with Russian Fighters Holds a Key,* New York Times, June 4, 2014; Bellingcat, *MH17 - Russian GRU Commander 'Orion' Identified as Oleg Ivannikov*, May 25, 2018. https://www.bellingcat.com.

81 Andrew S. Bowen, «Russian Private Military Companies (PMCs)», *Congressional Research Service*, In Focus IF11650, September 16, 2020.

82 Bellingcat, *305 Car Registrations May Point to Massive GRU Security Breach*, October 4, 2018. https://www.bellingcat.com.

dere il ruolo che questa avrebbe nell'organizzazione degli stessi.[83] In tal caso, l'esposizione del GRU e degli altri servizi non sarebbe un fallimento, quanto piuttosto un efficace vettore per trasmettere il messaggio della capacità e della volontà di Putin di colpire i suoi oppositori ovunque essi cerchino rifugio.[84]

Uno degli omicidi più noti e di alto profilo attribuiti al GRU è avvenuto nel 2004, quando l'ex presidente separatista ceceno Zelimkhan Yandarbiyev e suo figlio di 13 anni sono stati uccisi in un attentato con un'autobomba in Qatar, dove vivevano in esilio.[85] In quell'occasione il Qatar ha condannato due agenti russi per l'omicidio, mentre un terzo è stato rilasciato a causa del suo *status* di primo segretario dell'ambasciata russa, protetto dall'immunità diplomatica.[86] Secondo quanto riferito, gli uomini sarebbero stati agenti del GRU. Hanno ottenuto di essere rimpatriati in Russia per scontare la pena, ma al loro rientro sono scomparsi nel nulla.[87]

Nell'ambito della struttura del GRU le operazioni "non – ortodosse" sarebbero una prerogativa della cosiddetta "Unità 29155". Si tratta di un'unità d'*èlite* incaricata di condurre operazioni su obiettivi di elevato profilo, compresi omicidi di personalità di rilievo,[88] fuori dai confini della Russia. Si ritiene che l'unità sia operativa dal 2008, ma la sua esistenza è nota solo dal 2019.[89] L'unità risulta alle dipendenze del Centro per Operazioni Speciali *Senezh* (dal nome del lago vicino a cui sorge il Centro), di stanza presso la cittadina di Solnečnogorsk (*'oblast* di Mosca) e un ulteriore elemento che conferma la sua natura operativa è la notizia che il Comando dell'unità sarebbe situato presso il 161° Centro di Addestramento Specialisti per Incarichi Speciali, una struttura per l'addestramento degli *spetsnaz*.[90] Nel 2021 risulta ancora al vertice dell'agenzia il Maggior Generale

83 David V. Gioe - Michael S. Goodman – David S. Frey, «Unforgiven: Russian Intelligence Vengeance as Political Theater and Strategic Messaging», *Intelligence and National Security*, vol. 34, n. 4, 2019, pp. 561-575.

84 Galeotti, *Russia's Military Intelligence Agency Isn't Stupid*.

85 Nick Paton Walsh, *Top Chechen Separatist Dies in Qatar Bomb Blast*, The Guardian, February 13, 2002.

86 Steven Lee Myers, *Qatar Court Convicts 2 Russians in Top Chechen's Death*, New York Times, July 1, 2004.

87 Sarah Rainsford, *Convicted Russia Agents "Missing"*, BBC, February 17, 2005.

88 Michael Schwirtz, *Top Secret Unit Seeks to Destabilize Europe, Security Officials Say*, The New York Times, October 8, 2019

89 Michael Schwirtz, *How a Poisoning in Bulgaria Exposed Russian Assassins in Europe*, The New York Times, December 22, 2019.

90 Schwirtz, *Top Secret Unit Seeks to Destabilize Europe, Security Officials Say*.

Andrei Vladimirovich Averyanov, un ex *spetsnaz*, così come proviene dagli *spetsnaz* Anatoliy Vladimirovich Chepiga, colonnello del GRU sospettato del tentativo di avvelenamento di Sergei Skripal' e di sua figlia nel 2018, a Salisbury. Chepiga nel 2017 era presente alle nozze della figlia di Averyanov[91] il che dimostra, quantomeno, il legame esistente tra i due ufficiali dell'agenzia. Diversi magistrati e giornalisti sostengono che l'Unità 29155 abbia partecipato a diversi atti ostili portati in territorio europeo negli ultimi anni. Tra questi sono indicati:

- l'invasione e l'occupazione della Crimea nel 2014;
- l'avvelenamento del mercante d'armi bulgaro Emilian Gebrev nel 2015;[92]
- il tentato colpo di stato nel 2016 per rovesciare il Primo Ministro del Montenegro Milo Đukanović, per impedire l'adesione del Paese alla NATO;[93]
- l'avvelenamento dell'ex agente del GRU Sergei Skripal' nel 2018, divenuto "fonte" dell'MI6.

Nel 2016, poi, è stato individuato in Svizzera l'agente dell'Unità 29155 Denis Sergeev, in continuo movimento tra Ginevra e Losanna.[94] Questo accadeva nel periodo in cui il GRU sferrava un attacco informatico contro la *World Anti-Doping Agency* (WADA) in relazione all'attività svolta per decidere la sorte dell'atleta russa Anna Chičerova (campionessa olimpica di salto in alto), accusata di *doping*. Nello stesso periodo risulta che il cellulare di Sergeev si sia ripetutamente collegato al ripetitore interno alla *Maison du Sport* di Losanna, edificio in cui ha sede anche la *World Anti-Doping Agency* di quella città.[95] Anche l'Alta Savoia, in Francia, ha visto la presenza di agenti del GRU per un certo periodo.[96] Si può ragionevolmente ritenere che l'intera area sia idonea come base per muoversi

91 Sarah Rainsford – Will Vernon, *Russian Spy Poisoning: Woman 'Identifies' Suspect as Anatoliy Chepiga*, BBC News, September 29, 2018. https://www.bbc.com; Bellingcat, *Skripal' Poisoner Attended GRU Commander Family Wedding*, October 14, 2019.

92 Shaun Walker - Maria Georgieva, *'I almost died': arms dealer whose poisoning may be linked to Skripal's'*, The Guardian, February 18, 2019; Schwirtz, *How a Poisoning in Bulgaria Exposed Russian Assassins in Europe.*

93 Shaun Walker, *Alleged Russian Spies Sentenced to Jail over Montenegro Coup Plot*, The Guardian, May 9, 2019

94 Bellingcat, *GRU Globetrotters 2: The Spies Who Loved Switzerland*, July 6, 2019. https://www.bellingcat.com.

95 Bellingcat, *GRU Globetrotters 2: The Spies Who Loved Switzerland*

96 Diego Malcangi, *L'Alta Savoia tra spie e informatori: GRU, ma non solo*, Euronews, 06/12/2019. https://it.euronews.com.; Jacques Follorou, *La Haute-Savoie camp de base d'espions russes specialises dans les assassinats cibles*, Le Monde, 04/12/2019.

agevolmente su tutto il territorio europeo. Nel 2017 ritroviamo Denis Sergeev in Spagna, precisamente a Barcellona. È un fatto che il viaggio risalga più o meno all'epoca del *referendum* sull'indipendenza non autorizzato, organizzato dai separatisti catalani. Sul viaggio di Sergeev Madrid ha avviato un'inchiesta.[97]

Arriviamo al giugno 2020, quando l'*intelligence* statunitense ha concluso che agenti del GRU avrebbero offerto pagamenti ai militanti legati ai *talebani* per attaccare le forze statunitensi e le altre forze internazionali presenti in Afghanistan. Secondo quanto riferito, l'organizzazione incaricata dell'intermediazione per questi pagamenti sarebbe stata l'Unità 29155.[98]

Anche gli altri servizi di intelligence russi gestiscono squadre clandestine per operazioni su obiettivi sensibili all'estero. L'FSB controlla le unità antiterrorismo d'élite, Alpha e Vympel, Alpha è la principale forza antiterrorismo russa.[99] Vympel è responsabile delle operazioni esterne, inclusi sabotaggi, presunti omicidi e sorveglianza segreta. L'unità Vympel sarebbe collegata all'assassinio dell'ex comandante militare ceceno Zelimkhan Khangoshvili, avvenuto nel 2019 a Berlino.[100]

Sempre all'FSB sarebbe riconducibile il tentativo di avvelenamento ai danni di Aleksej Naval'nyj, oppositore di Putin assurto agli onori della cronaca proprio in seguito all'episodio dell'avvelenamento, per certi versi assimilabile a quello di Skripal''. Per il tentativo di eliminazione di Naval'nyj, infatti, sarebbe stato utilizzato l'agente nervino *Novichok*, giù utilizzato per l'ex membro del GRU che ha disertato nel Regno Unito. L'SVR, infine, ha alle dipendenze l'unità *spetsnaz* chiamata *Zaslon* ("barriera"), coperta da un livello di segretezza tale da insinuare il dubbio sulla sua reale esistenza. Tale unità, diversamente da quelle fin qui presentate, non risulta ufficialmente riconosciuta dal governo di Mosca.[101] La sua presenza, tuttavia, è stata documentata in Siria.[102]

---

97 Oscar Lopez-Fonseca - Lucia Abellan - Maria R. Sahuquillo, *Western Intelligence Services Tracked Russian Spy in Catalonia*, El Pais, November 22, 2019.

98 Charlie Savage – Eric Schmitt – Michael Schwirtz, *Russia Secretly Offered Afghan Militants Bounties to Kill U.S. Troops, Intelligence Says*, New York Times, June 26, 2020.

99 Cristadoro, *Spetsnaz e corpi paramilitari dei servizi di sicurezza russi. Il controterrorismo sui campi di battaglia.*

100 Bellingcat, *FSB's Magnificent Seven: New Links Between Berlin and Istanbul Assassinations*, June 29, 2020. https://www.bellingcat.com.

101 Cristadoro, *Spetsnaz e corpi paramilitari dei servizi di sicurezza russi. Il controterrorismo sui campi di battaglia.*

102 Mark Galeotti, *The Three Faces of Russian Spetsnaz in Syria.*

7 Cyberintelligence e Infowar

Dal 2008, il GRU ha sviluppato significative capacità cibernetiche, integrandole con la sua lunga esperienza nella conduzione di operazioni psicologiche e informative.[103] Lo sviluppo delle capacità cibernetiche del GRU ha coinciso con l'elaborazione della dottrina e delle procedure tecnico –tattiche in due settori più ampi della sicurezza e del pensiero militare russi: l'impiego degli strumenti non cinetici nei conflitti e la *information warfare*, entrambi finalizzati a colpire l'avversario nella sfera cognitiva, piuttosto che su obiettivi materiali.[104] La dottrina militare russa ha adottato una visione evolutiva della guerra, in cui il confine tra pace e conflitto è sempre più sfumato e l'utilità degli strumenti per il *soft-targeting* è sempre più importante. Tale principio è l'asse portante della "Dottrina Gerasimov", che vede nella risoluzione armata, segnatamente riferita all'impiego di truppe regolari sul terreno, solo l'ultima fase di un ciclo di operazioni accuratamente predisposte nel tessuto politico-socio-economico del nemico, da attuarsi proprio attraverso campagne di *cyberwarfare* e di *information operations* tra loro complementari. Le Forze Armate russe considerano le operazioni cibernetiche come uno strumento efficace e relativamente economico (in parte dovuto alla possibilità di negare la responsabilità degli attacchi portati negabilità e alla difficoltà di attribuzione di tale responsabilità) per indebolire, sovvertire e manipolare le strutture e le organizzazioni avversarie.[105]

Gli strumenti informatici sono diventati una componente sempre più cruciale negli sforzi della Russia per portare a termine una serie di compiti nel quadro più ampio della *infowar*[106] e, contestualmente, le dottrine militari e di sicurezza russe considerano le operazioni di informazione e disinformazione come uno strumento cruciale di politica estera.[107]

---

103 Ellen Nakashima, *U.S. Sanctions Russian Lab That Built What Experts Say Is Potentially the World's Deadliest Hacking Tool*, Washington Post, October 23, 2020.

104 Lilly - Cheravitch, *op. cit.*, pp. 130-134.

105 Timothy L. Thomas, *Russia's Reflexive Control Theory and the Military*, Journal of Slavic Military Studies, vol. 17, no. 2 (2004), pp. 237-256; Cristadoro, *La Dottrina Gerasimov*.

106 Stephen Blank, «Cyber War and Information War à la Russe», *Understanding Cyber Conflict*, ed. George Perkovich G. and Ariel E. Levite, Georgetown University Press, Washington, DC, 2017, pp. 81-98; Michael Connell – Sarah Vogler, *Russia's Approach to Cyber Warfare*, CNA, March 2017; Andrew Radin – Alyssa Demus – Krystyna Marcinek, *Understanding Russian Subversion: Patterns, Threats, and Responses*, RAND, February 2020, pp. 12-16.

107 Roland Heickero, *Emerging Cyber Threats and Russian Views on Information Warfare and*

Fin dal tempo dell'Unione Sovietica, le autorità russe hanno attribuito grande importanza alle operazioni psicologiche e, a partire dagli anni '90 del secolo scorso, hanno oculatamente seguito l'evoluzione delle tecniche e delle metodologie informative, in aderenza al mutare degli scenari internazionali e al progredire degli strumenti disponibili.[108]

La facilità con cui oggigiorno le notizie possono essere diffuse ed a queste si può accedere, per i *decision makers* di ogni paese, a tutti i livelli, presenta sia pericoli che opportunità. Questo aspetto investe in modo significativo la *leadership* russa che, da un lato può sfruttarlo le proprie attività di propaganda, dall'altro subisce preoccupata gli effetti destabilizzanti del libero flusso informativo, capace di fomentare proteste popolari e alimentare il malcontento sociale.[109] Effetti ritenuti tanto più dannosi quanto più si è consolidata la convinzione russa che i governi occidentali abbiano manipolato le informazioni per rovesciare i governi dei propri avversari.[110].

Durante le recenti proteste in Bielorussia contro il presidente Alexander Lukashenko, il capo dell'SVR russo Sergei Naryshkin ha accusato l'Occidente di aver condotto

> «…un tentativo mal camuffato di organizzare un'altra "rivoluzione colorata" e un colpo di stato anticostituzionale, i cui scopi ed obiettivi non hanno nulla a che vedere con gli interessi dei cittadini bielorussi.»[111]

La Russia si considera il reale obiettivo di queste campagne di *info-ops* e la dottrina militare e le politiche di sicurezza di Mosca descrivono i pericoli rappresentati dall'opinione pubblica nazionale da parte straniera.[112]

Information Operations, Swedish Defense Research Agency (FOI), March 2020.

108 Herbert Romerstein, «Disinformation as a KGB Weapon in the Cold War», *Journal of Intelligence History*, vol. 1, no. 1 (2001), pp. 54–67; Thomas Rid, *Active Measures: The Secret History of Disinformation and Political Warfare*, Farrar, Straus and Giroux, New York, 2020.

109 Karrie J. Koesel – Valerie J. Bunce, «Diffusion Proofing: Russian and Chinese Responses to Waves of Popular Mobilizations Against Authoritarian Rulers», *Perspectives on Politics*, vol. 11. no. 3, 2013, pp. 753-768.

110 Dmitry Gorenburg, «Countering Color Revolutions: Russia's New Security Strategy and Its Implications for U.S. Policy», *PONARS Eurasia*, no. 342, September 2014; Tracey German, «Harnessing Protest Potential: Russian Strategic Culture and the Colored Revolutions», *Contemporary Security Policy*, vol. 41, no. 4, 2020, pp. 541-563.

111 Tom Balmforth, *Russia Accuses U.S. of Promoting Revolution in Belarus, Toughens Stance*, Reuters, September 16, 2020.

112 Nicolas Bouchet, «Russia's "Militarization" of Colour Revolutions», *Policy Perspectives*,

D'altra parte, dicevamo che l'uso e la manipolazione delle informazioni offre delle notevoli opportunità alla Russia.[113] L'architettura del sistema relativo alle "misure attive" (figura 2) implementate dal governo di Mosca è immutata nei compiti delle organizzazioni istituzionali.

A causa della percezione da parte dei responsabili politici russi che l'Occidente prenda costantemente di mira la Russia con campagne di *info-ops*, i servizi di *intelligence* e sicurezza di Mosca cercano, dunque, di infiltrare e indebolire attivamente la politica interna degli avversari e, allo stesso tempo, di contrastare e dichiarare infondata qualsiasi accusa di colpevolezza russa.[114] L'esperienza maturata nei settori delle *information operations* e della *sigint* ha consentito al GRU di sviluppare le proprie capacità nelle operazioni informatiche. La tattica di disinformazione russa sovente non è cercare un risultato particolare, quanto, piuttosto, provocare il caos e indebolire la legittimità interna del governo di un avversario. Gli attacchi informatici, invece, sono strumenti che il Cremlino ha utilizzato per promuovere gli obiettivi russi in politica estera russa o infliggere punizioni agli avversari in relazione a torti subiti, veri o presunti.[115] Questi attacchi sono stati effettuati in Paesi stranieri contro reti elettriche, settori bancari, istituzioni governative e persino eventi sportivi, sempre in funzione di una serie di obiettivi prefissati dalla Russia in politica estera.

I resoconti dei media indicano che per sviluppare le sue capacità cibernetiche, l'FSB ha fatto affidamento sulla cooptazione, sulla coercizione e sul reclutamento di individui in possesso di particolari abilità dalla comunità criminale informatica russa, spesso sotto la minaccia di procedimenti penali.[116] Al contrario, il

vol. 4, no. 2 , Center for Security Studies, January 2016.

113 Martin Kragh – Sebastian Asber, «Russia's Strategy for Influence Through Public Diplomacy and Active Measures: The Swedish Case», *Journal of Strategic Studies*, vol. 40, no. 6 , 2017, pp. 773-816; Clint Watts, «Russia's Active Measures Architecture: Task and Purpose», *Alliance for Securing Democracy*, May 22, 2018.

114 Peter Pomerantsev, *Russia and the Menace of Unreality*, Atlantic, September 9, 2014; Renee Diresta – Shelby Grossman, *Potemkin Pages and Personas: Assessing GRU Online Operations*, 2014-2019, Stanford Internet Observatory Cyber Policy Center, 2019.

115 Benjamin Jensen – Brandon Valeriano – Ryan Maness, «Fancy Bears and Digital Trolls: Cyber Strategy with a Russian Twist», *Journal of Strategic Studies*, vol. 42, no. 2, 2019, pp. 212-234; Greenberg, *Sandworm*, pp. 46-49.

116 Cory Bennett, *Kremlin's Ties to Russian Cyber Gangs Sow US Concerns*, The Hill, October 11, 2015; Daniil Turovsky, *It's Our Time to Serve the Motherland: How Russia's War in Georgia Sparked Moscow's Modern-Day Recruitment of Criminal Hackers*, Me-

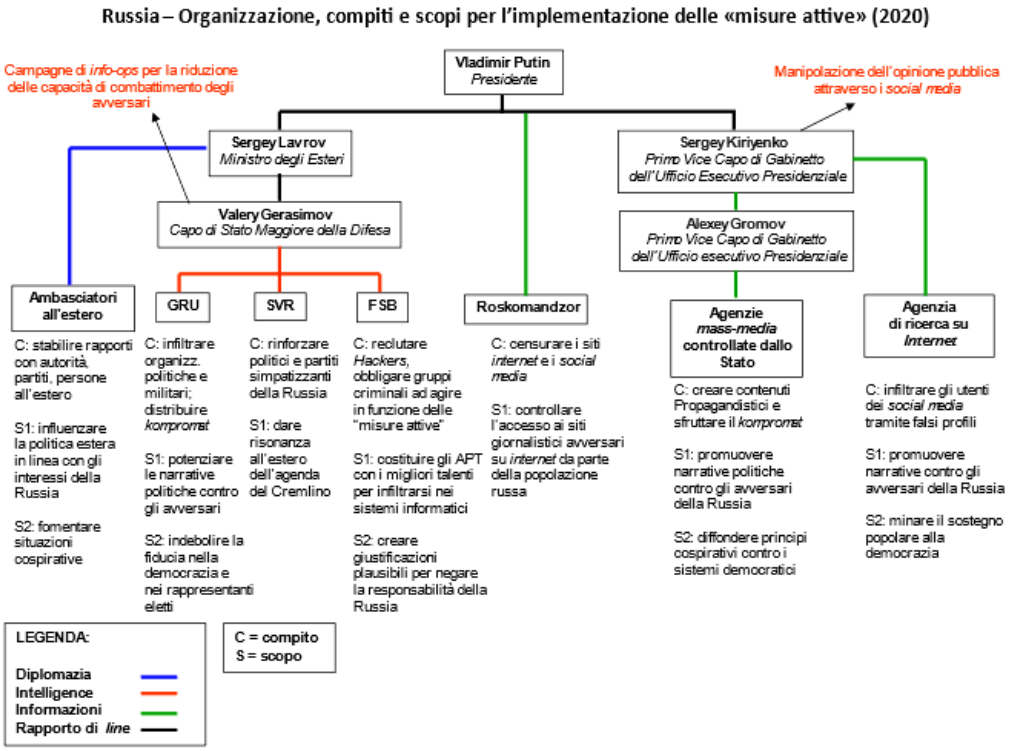


Figura 2 - Organizzazione per l'implementazione delle "misure attive" (autore: N. Cristadoro)

GRU apparentemente ha cercato di coltivare al proprio interno gli *hacker* e ha sviluppato diversi percorsi di reclutamento.[117]

In un atto d'accusa dell'ottobre 2020 rivolto contro l'unità GRU 74455, l'Assistente Procuratore Generale degli Stati Uniti per la Sicurezza Nazionale John C. Demers ha dichiarato:

> «Nessun paese ha armato le proprie capacità cibernetiche in modo fraudolento o irresponsabile come la Russia, causando arbitrariamente danni senza precedenti per perseguire piccoli vantaggi tattici e per soddisfare attacchi portati per dispetto.»[118]

---

duza, August 7, 2018; Liliya YAPPAROVA, *The FSB's Personal Hackers*, Meduza, December 12, 2018; Joseph MARKS, *Evil Corp Indictments Show Cybercrime Pays—For Those At The Top*, Washington Post, December 6, 2019; Mike ECKEL, *More Glimpses of How Russian Intelligence Utilized Hackers Revealed in U.S. Trial*, RFE/RL, March 16, 2020.

117 TROIANOVSKI – NAKASHIMA, *op. cit.*

118 U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE, *Six Russian GRU Officers Charged in Connection with World-*

Vediamo quali sono unità del GRU deputate alla *cyber- warfare*.

La prima è l'Unità 26165, creata come "85° Centro Principale di Servizi Speciali" durante la Guerra Fredda ed incaricata della crittografia dell'*intelligence* militare.[119] Spesso indicata come APT 28 o *Fancy Bear*, l'Unità 26165 è una delle unità identificate dal governo degli Stati Uniti come responsabili dell'attività di *hackeraggio* ai danni del *Democratic Congressional Campaign Committee* (DCCC), del *Democratic National Committee* (DNC) e della campagna presidenziale di Hillary Clinton. Secondo la comunità dell'i*ntelligence* statunitense, la Russia ha compiuto un grande sforzo per interferire nelle elezioni presidenziali statunitensi del 2016. Le unità 26165 e 74455 sono state individuate come quelle direttamente responsabili dell'attività di intrusione nelle reti e di sottrazione dei dati.[120] L'unità 26165, in particolare, avrebbe condotto lo sforzo maggiore mirato a violare le *e-mail* e i sistemi del DCCC e del DNC, nonché gli *account* di posta elettronica di persone impegnate nella campagna elettorale della Clinton.[121] Figura di spicco dell'unità è Dmitry Badin, ritenuto implicato non solo nelle interferenze nella campagna presidenziale del 2016, ma anche nell'attacco informatico contro il *Bundestag* avvenuto l'anno precedente e per il quale la Germania ha emanato un mandato d'arresto contro questo Ufficiale del GRU.[122] Per gli attacchi del 2016, nell'ottobre del 2020 l'Unione Europea e gli Stati Uniti hanno sanzionato Badin e il Direttore del GRU, Igor Kostyukov.[123]

Ricordiamo che questa attività di intrusione informatica rientra nella più complessa attività di intromissione nelle elezioni americane che videro l'affermazione di Donald Trump e che è nota come *Russiagate*.[124]

---

wide Deployment of Destructive Malware and Other Disruptive Actions in Cyberspace, press release, October 19, 2020.

119 Lilly - Cheravitch, *The Past, Present, and Future of Russia's Cyber Strategy and Forces*, p. 145.

120 U.S. Congress, Senate Select Committee on Intelligence, *Russian Active Measures Campaigns and Interference in the 2016 U.S. Election*, 5 vol., 2019-2020.

121 U.S. Congress, Senate Select Committee on Intelligence, *ibid.*

122 Kate Connolly, *Russian Hacking Attack on Bundestag Damaged Trust, Says Merkel*, The Guardian, May 13, 2020; Catherine Stupp, *Germany Seeks EU Sanctions for 2015 Cyberattack on Its Parliament*, Wall Street Journal, June 11, 2020.

123 Robin Emmott, *EU Imposes Sanctions on Russian Military Intelligence Chief*, Reuters, October 22, 2020.

124 Il *Russiagate* è un'inchiesta giudiziaria nata a seguito di sospette ingerenze da parte della Russia nella campagna elettorale per le elezioni presidenziali negli Stati Uniti d'America del 2016. Secondo il New York Times l'ingerenza russa si sviluppò lungo tre direttrici: in-

Un altro *team* di *hacker* coinvolto nell'interferenza elettorale è noto come APT 29 o *Cozy Bear*, che si ritiene sia gestito in concorso dall'FSB e dall'SVR (figura 3);[125] dalle analisi effettuate dall'*Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst* (AIVD - Servizio Generale di Intelligence e Sicurezza) olandese risulterebbe che l'APT 29 dipende dall'SVR.[126]

Nel Luglio del 2020 l'ATP 29 è stato accusato dalla *National Security Agency* (NSA) americana, dal *National Cyber Security Center* (NCSC) inglese e *dal Communication Security Establishment* (CSE) canadese di aver tentato di rubare dati e trattamenti relativi al *covid-19*, di proprietà dei tre Paesi indicati.[127] Sempre nel 2020, APT 29 sarebbe stato l'artefice dell'attacco informatico su vasta scala definito *SUNBURST Malware Supply Chain Attack*, con cui vennero violate le reti di centinaia di organizzazioni in tutto il mondo, incluse molte agenzie del governo degli Stati Uniti.[128]

Abbiamo citato anche l'Unità 74455, denominata "Centro Principale per le Tecnologie Speciali" e comunemente nota come *Sandworm*, come co-responsabile dell'azione mirata ad interferire nelle elezioni presidenziali americane del 2016. Le indagini svolte documentano in che modo l'Unità 74455 si sarebbe impossessata di migliaia di documenti rubati tramite falsi *account* intestati a persone fittizie - tra cui *DCLeaks* e Guccifer 2.0[129] - e come li avrebbe divulgati in

---

tercettazione e divulgazione di documenti del partito rivale; massicce attività fraudolente mediante profili *Facebook* e *Twitter*; contatto con associati alla campagna presidenziale di Trump. In proposito, sempre il *New York Times* già aveva riportato che il figlio omonimo del presidente, Donald J. Trump, il 9 giugno 2016 incontrò alla *Trump Tower* l'avvocato russo Natalia Veselmitskaya, che aveva rapporti diretti con il Cremlino. L'inchiesta ha portato all'incriminazione di dodici cittadini russi funzionari del GRU. Paul Manafort, responsabile della campagna elettorale di Donald Trump, è stato posto prima agli arresti domiciliari, e in seguito, il 15 giugno 2018, trasferito in carcere, dopodiché ha accettato di patteggiare su alcune delle accuse rivoltegli; una parte dei termini di questo patteggiamento sono poi stati revocati per aver nascosto i suoi contatti con un consulente russo, su cui si era assunto l'impegno di riferire al magistrato inquirente.

125 Fonte: Välisluureamet (Estonian Foreign Intelligence Service), *International Security and Estonia*, 2018.

126 Huib *Modderkolk, Dutch agencies provide crucial intel about Russia's interference in US-elections, de Volkskrant. 25 January 2018*.

127 NCSC, *Advisory: APT29 targets COVID-19 vaccine development*, 16 July 2020.

128 David E. *Sanger – Nicole Perlroth – Eric Schmitt, Scope of Russian Hack Becomes Clear: Multiple U.S. Agencies Were Hit, The New York Times, December 15, 2020*.

129 Senate Select Committee on Intelligence, *Russian Active Measures Campaigns and Interference in the 2016 U.S. Election*, pp. 183-183, 188.

coordinamento con *WikiLeaks*.[130]

Questa unità è collegata ad alcune delle operazioni cibernetiche più temerarie ed aggressive condotte della Russia, come l'attacco *NotPetya* del 2017 in Ucraina.[131] Il 19 ottobre 2020, il Dipartimento di Giustizia degli Stati Uniti ha avviato un'inchiesta contro sei membri dell'Unità 74455,[132] accusati di attacchi informatici contro vari obiettivi internazionali, tra cui:

- l'attacco nel 2015 - 2016 alle reti elettriche, al Ministero delle Finanze e all'Agenzia del Fisco in Ucraina, utilizzando i *malware* noti come *BlackEnergy*, *Industroyer* e *KillDisk*;
- le campagne di *spearphishing* nei mesi di aprile e maggio 2017 e i relativi tentativi di *hack-and-leak* mirati al partito del presidente francese Macron *La République En Marche!*, a politici francesi e a governi locali francesi prima delle elezioni del 2017;
- gli attacchi del 27 giugno 2017 utilizzando il *malware* noto come *NotPetya*, che hanno infettato computer in tutto il mondo, inclusi ospedali e altre strutture mediche *nell'Heritage Valley Health System* (Heritage Valley) nel distretto occidentale della Pennsylvania; una controllata di *FedEx Corporation*, la *TNT Express B.V.* e un'importante casa farmaceutica statunitense, causando perdite per quasi 1 miliardo di dollari;
- le campagne di *spearphishing* dal dicembre 2017 al febbraio 2018, rivolte a cittadini e funzionari sudcoreani, atleti olimpici, *partner*, visitatori e funzionari del Comitato Olimpico Internazionale (CIO), in occasione delle Olimpiadi Invernali di Pyeongchang nel 2018;
- l'attacco del 9 febbraio 2018, con il *malware* noto come *Olympic Destroyer* mirato a sabotare la cerimonia d'apertura dei Giochi Olimpici invernali in Corea. L'attacco cercò di dissimulare la responsabilità del GRU cercando di attribuirlo ad *hacker* nordcoreani;

---

130 Thomas Rid, *How Russia Pulled Off the Biggest Election Hack in U.S. History*, Esquire, October 20, 2016.

131 Ellen Nakashima, *Russian Military was Behind 'NotPetya' Cyberattack in Ukraine, CIA Concludes*, Washington Post, January 12, 2018.

132 U.S. Department of Justice, *Six Russian GRU Officers Charged in Connection with Worldwide Deployment of Destructive Malware and Other Disruptive Actions in Cyberspace*, press release, October 19, 2020.

- le campagne di *spearphishing* dell'aprile 2018, rivolte alle indagini dell'Organizzazione per la Proibizione delle Armi Chimiche (OPCW) e del Laboratorio di Scienza e Tecnologia della Difesa del Regno Unito (DSTL) sull'avvelenamento da agenti nervini di Sergei Skripal' e di sua figlia;
- la campagna di *spearphishing* del 2018 - 2019, rivolta a un'importante società di media e al Parlamento della Georgia per comprometterne la funzionalità.

Vogliamo soffermarci sull'episodio del 4 marzo 2018, a Salisbury, quando l'ex ufficiale del GRU Sergei Skripal'' e sua figlia sono stati esposti a un agente chimico altamente tossico e potenzialmente letale, identificato come *Novichok* ed appartenente ad una classe di agenti nervini sviluppata nell'Unione Sovietica. Per confermare questi risultati, i campioni della sostanza furono inviati all'Organizzazione per la Proibizione delle Armi Chimiche (OPCW) a L'Aia, in Olanda. L'OPCW stava anche indagando sulle accuse di un presunto attacco di gas in Siria da parte del regime di Bashar al-Assad contro la città di Douma. Il 10 aprile 2018, quattro agenti del GRU che viaggiavano con passaporti diplomatici sono entrati nei Paesi Bassi. Tra l'11 e il 12 aprile, gli agenti condussero una ricognizione dell'area intorno alla sede dell'OPCW, fermandosi in un hotel direttamente accanto all'OPCW. Il 13 aprile, in collaborazione con l'*intelligence* britannica, i servizi di sicurezza olandesi arrestarono i quattro uomini. Nell'auto di un agente del GRU furono scoperte apparecchiature *hi-tech*, che idonee per penetrare le reti *wi-fi* dell'OPCW. L'attrezzatura venne confiscata e gli agenti espulsi dal paese. Successivamente, i Paesi Bassi e il Regno Unito hanno tenuto una conferenza stampa congiunta il 4 ottobre 2018,[133] descrivendo in dettaglio l'operazione del GRU e identificando gli agenti. Lo stesso giorno, il Dipartimento di Giustizia degli Stati Uniti ha accusato sette ufficiali del GRU per il tentato attacco dell'OPCW, nonché per aver violato l'Agenzia Mondiale Antidoping nel 2016;[134] l'agenzia stava indagando sull'assunzione di farmaci che migliorano le prestazioni, da parte degli atleti russi durante le Olimpiadi invernali di Sochi 2014. In risposta all'attacco di Skripal' e al tentativo di *hacking* dell'OPCW, più di 26 paesi hanno espulso più di 150 diplomatici russi. Il Regno Unito ne allontanò 23;

133 Government of the Netherlands, *Netherlands Defence Intelligence and Security Service Disrupts Russian Cyber Operation Targeting OPCW*, press release, October 4, 2018.

134 U.S. Department of Justice, *U.S. Charges Russian GRU Officers with International Hacking and Related Influence and Disinformation Operations*, press release, October 4, 2018.

gli Stati Uniti mandarono via 60 funzionari e chiusero il consolato russo a Seattle, oltre a due strutture ricreative nel Maryland e a Long Island, presumibilmente utilizzate per la raccolta di informazioni.

Arriviamo all'ultima delle unità di cui vogliamo parlare: l'Unità 54777. Questa unità, nota anche come "72° Centro Servizi Speciali", sarebbe responsabile delle operazioni psicologiche del GRU.[135] L'unità opera in supporto di altre unità informatiche del GRU e, a livello tattico, conduce attività di guerra elettronica e *psyops*. Fanno parte dell'unità diverse organizzazioni "di copertura", come l'agenzia giornalistica *InfoRos* e l'Istituto per gli Studi e l'Integrazione della Diaspora Russa.[136] L'unità trae origine dall'agenzia di epoca sovietica GlavPUR (*Glavnoye Politicheskoye Upravlenie*, - Direttorato Politico Principale)[137] e fu creata agli inizi degli anni '90 dal Colonnello Aleksandr Viktorovich Golyev, i cui memoriali sono stati pubblicati nel 2020, insieme ad altri documenti del GRU. All'epoca della sua fondazione l'unità si occupava principalmente di fare disinformazione nelle neonate repubbliche formatesi dal dissolvimento dell'U.R.S.S., come la Lituania o la Cecenia. Successivamente ha sviluppato un più ampio spettro di attività, che vanno dalla gestione di NGOs rivolte all'individuazione dei compatrioti russi espatriati in Occidente, alla manipolazione dell'opinione pubblica in Russia e all'estero, al fine di creare un terreno favorevole a conflitti armati, quali quelli in Georgia, Donbass e Siria.[138] Gerasimov impera.

Il GRU sembra continuare e adattare le sue operazioni informatiche all'estero, nonostante le numerose accuse e la scoperta di molte operazioni attribuibili all'agenzia. Anche l'attuale Presidente Joe Biden sarebbe un *target* privilegiato delle attività di *cyberwar* delle Russia. Nel settembre 2020, il direttore dell'FBI Christopher Wray ha dichiarato che la Russia si era data molto fa fare per inter-

135 Troianovski – Nakashima, *op. cit.*

136 Troianovski – Nakashima, *ibid.*

137 Organo preposto all'indottrinamento ed al controllo ideologico all'interno delle Forze Armate in Unione Sovietica. Alle dipendenze del GlavPUR erano poste l'Accademia politico-militare V.I. Lenin, preposta alla formazione dei "commissari politici", 11 scuole superiori per la formazione politico-militare, i dipartimenti ideologici inseriti in 20 accademie militari e in150 scuole.

138 Michael Weiss, *Aquarium Leaks. Inside the GRU's Psychological Warfare Program*, Free Russia Foundation, Washington DC, 2020.

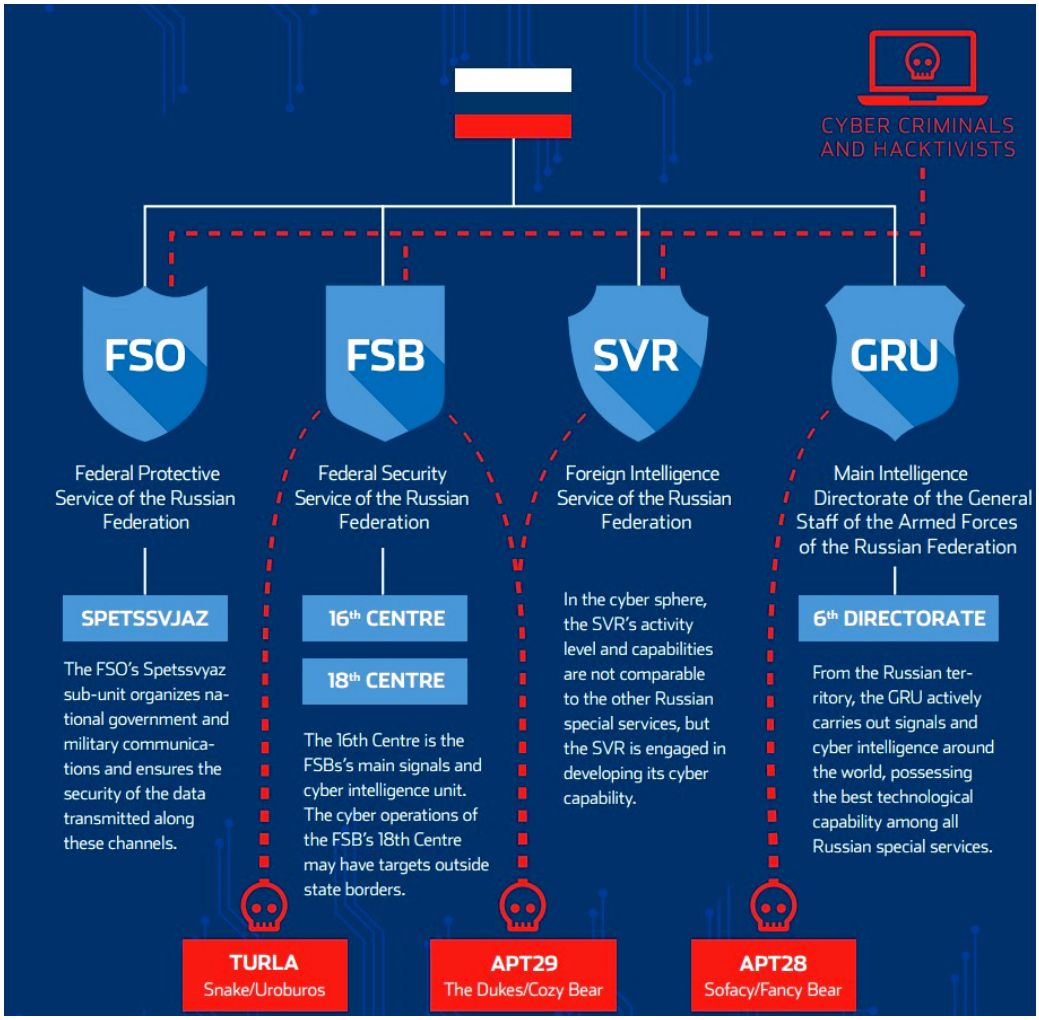


Figura 3 – Organizzazione *cyber-intelligence* russa
(fonte: *Estonian Foreign Intelligence Service*)

ferire nelle elezioni del 2020.[139] Il GRU, con le sue unità specialistiche, inoltre, avrebbe anche violato le reti di computer della società ucraina di gas naturale *Burisma*, di cui il figlio di Joe Biden, Hunter Biden, è stato un membro del consiglio direttivo.[140]

139 Kyle CHENEY, *Wray Says Russia Engaged in "Very Active Efforts" to Interfere in Election, Damage Biden*, Politico, September 17, 2020.

140 Nicole PERLROTH – Mattew ROSENBERG, *Russian Hacked Ukrainian Gas Company at Cen-*

Conclusioni

Ad oggi il GRU dimostra di essere un'istituzione forte, con le radici solidamente affondate nel proprio passato e lo sguardo rivolto al futuro. Le sue procedure sono consolidate e, nondimeno, sono proiettate verso tutto ciò che la tecnologia offre per la ricerca informativa e per la condotta di azioni improntate all'aggressività e caratterizzate da un profilo di rischio elevato. Le sue capacità di adeguamento delle tecniche e delle strategie da adottare in aderenza al mutare delle situazioni e degli scenari sono decisamente tempestive. Accanto allo spionaggio tradizionale svolto attraverso le fonti umane, gestite da una capillare "rete diplomatica" nella cui trama gli agenti del GRU si mescolano ai colleghi di altri servizi di sicurezza, possiamo trovare nuclei di tecnici in grado di sviluppare indifferentemente attività di *virtual* HUMINT, attacchi informatici ed *hacking* finalizzato alla sottrazione di migliaia di dati sensibili dai computer di tutto il mondo. Le azioni mirate all'eliminazione di singoli individui sono affiancate dall'organizzazione e dalla gestione di operazioni su vasta scala, quali il rovesciamento di governi ritenuti ostili (Montenegro), o l'invasione di territori appartenenti ad altri Stati (Ucraina) o il sostegno di regimi amici di Mosca (Siria). Una tale attitudine, sostenuta dalla consapevolezza che la *leadership* politica russa trova utile avere un'agenzia di questo tipo, capace e disposta a condurre tali operazioni, induce a ritenere che azioni mirate esclusivamente contro il GRU potrebbero non avere il livello di impatto desiderato.

Va detto, tuttavia, che nel clima che contraddistingue la compagine governativa di Putin e, in fondo, che da sempre ha caratterizzato tutti i governi nella storia della Russia e dell'Unione Sovietica, non manca quel tratto di arroganza che può rappresentare una vulnerabilità. Infatti, alla capacità di aderire alla rapida evoluzione degli scenari geostrategici, non sempre corrisponde il conseguimento dei risultati prefissati.

Il fallimento di "collaudati" sistemi degni delle tradizionali *spy stories*, quali l'eliminazione degli obiettivi fisici attraverso l'avvelenamento (casi Skripal'' e Gebrev) o l'individuazione delle unità *spetsnaz* alle dipendenze dell'agenzia, sia in Crimea, sia in Siria, hanno consentito di svelare la *longa manus* della potente organizzazione di *intelligence* militare russa dietro tali iniziative.

---

ter of Impeachment, New York Times, January 13, 2020.

La scoperta delle operazioni del GRU, altresì, ha fatto emergere le lotte intestine tra le agenzie di sicurezza russe che cercano di trarre vantaggio da queste rivelazioni, minando così le capacità russe.

Un'altra conseguenza del fallito tentativo di assassinio ai danni di Sergei Skripal' nel 2018 nel Regno Unito, che ha inferto un colpo significativo alla rete dell'*intelligence* del Cremlino, sono state le sanzioni che gli Stati Uniti e diversi Stati occidentali alleati hanno emanato contro la Russia, unitamente all'espulsione di numerosi diplomatici russi e di funzionari sospettati di essere ufficiali dell'*intelligence*. Queste misure, inoltre, hanno creato delle tensioni all'interno del governo russo, che ha incolpato il GRU per la situazione in cui si è venuto a trovare il Paese alla base della perdita di fiducia nei confronti del governo. È da valutare se i falliti tentativi di avvelenamento, che presentano diverse analogie con il più recente "caso Naval'nyj" ascrivibile all'FSB, siano realmente frutto di errori dovuti a scarsa professionalità o, piuttosto, scelte strategiche con lo scopo di dare un segnale "forte" da parte di Putin ai suoi avversari, qualcosa tipo: "*sappiate che siamo in grado di colpirvi come e quando vogliamo*". A prescindere dalle ragioni, ciò che fa la differenza sono gli esiti delle decisioni e delle azioni relative all'impiego del GRU, che di fronte all'opinione pubblica interna e alla Comunità Internazionale hanno sortito l'effetto contrario a quello che verosimilmente il governo russo si era prefissato. Con l'insediamento di Joe Biden alla Casa Bianca ed il profilarsi di un nuovo clima da Guerra Fredda tra la Russia e l'Occidente è prevedibile che il tradizionale impiego del GRU come strumento di una politica estera tendenzialmente aggressiva rimanga inalterato. Nel *targeting* mirato ad obiettivi specifici che, in caso di rivelazione, comporti ulteriori inasprimenti delle sanzioni di cui il popolo russo, in definitiva, subisce le conseguenze, si può prefigurare un "cambio di rotta" da parte del Cremlino. Questo perché nei confronti del mondo esterno il popolo russo è abbastanza coeso e, si potrebbe dire, "culturalmente monolitico" e, pertanto, il crescente dissenso verso il governo può essere alimentato più attraverso il calo del livello di benessere all'interno del Paese, più che dai modelli e dai principi proposti dal sistema occidentale.

Bibliografia

Baud Jacques, *Encyclopédie du renseignement et des services secrets*, Lavauzelle, 2004

Balenko Sergej, *Учебник выживания Спецназа ГРУ. Опыт элитных спецподразделений* (Manuale di sopravvivenza delle forze speciali del GRU. L'esperienza delle forze speciali d'élite), Eksmo, Yauza, 2009.

Balmforth Tom, *Putin Praises Skills of GRU Spy Agency Accused of UK Poison Attack*, Reuters, November 2, 2018.

Balmforth Tom, *Russia Accuses U.S. of Promoting Revolution in Belarus, Toughens Stance*, Reuters, September 16, 2020.

Bartles Charles K. - McDermott Roger, *Russia's Military Operation in Crimea: Road Testing Rapid Reaction Capabilities*, Problems of Post-Communism, vol. 61, no. 6, 2014.

Bellingcat, *305 Car Registrations May Point to Massive GRU Security Breach*, October 4, 2018. https://www.bellingcat.com.

Bellingcat, *FSB's Magnificent Seven: New Links Between Berlin and Istanbul Assassinations*, June 29, 2020. https://www.bellingcat.com.

Bellingcat, *GRU Globetrotters 2: The Spies Who Loved Switzerland*, July 6, 2019. https://www.bellingcat.com.

Bellingcat, *MH17 - Russian GRU Commander 'Orion' Identified as Oleg Ivannikov*, May 25, 2018. https://www.bellingcat.com.

Bellingcat, *Skripal' Poisoner Attended GRU Commander Family Wedding*, October 14, 2019.

Bennet G., *FPS and FAPSI – RIP*, Conflict Studies Research Center, Occasional Paper n. 96.

Bennett C., *Kremlin's Ties to Russian Cyber Gangs Sow US Concerns*, The Hill, October 11, 2015.

Bigg C., *Vostok Battalion, a Powerful New Player in Eastern Ukraine*, RFE/RL, May 30, 2014.

Blank Stephen, «Cyber War and Information War à la Russe», *Understanding Cyber Conflict*, ed. George Perkovich G. and Ariel E. Levite, Georgetown University Press, Washington, DC, 2017.

Bouchet Nicolas, «Russia's "Militarization" of Colour Revolutions», *Policy Perspectives*, vol. 4, no. 2 , Center for Security Studies, January 2016.

Bowen Andrew S., «Russian Private Military Companies (PMCs)», *Congressional Research Service*, In Focus IF11650, September 16, 2020.

Bukkvoll Tor, «Russia's Military Performance in Georgia», *Military Review,* vol. 89, no. 6, 2009, pp. 57-62.

Cheney Kyle, *Wray Says Russia Engaged in "Very Active Efforts" to Interfere in Election, Damage Biden*, Politico, September 17, 2020.

COHEN Ariel – HAMILTON Robert E., *The Russian Military and the Georgia War: Lessons and Implications*, Strategic Studies Institute, Carlisle (PA), 2011.

CONGRESSIONAL RESEARCH SERVICE (CRS) interview with Mark Galeotti.

CONNELL Michael –VOGLER Sarah, *Russia's Approach to Cyber Warfare*, CNA, March 2017.

CONNOLLY Kate, *Russian Hacking Attack on Bundestag Damaged Trust, Says Merkel*, The Guardian, May 13, 2020

CRISTADORO Nicola, *La Dottrina Gerasimov*, La Libellula, Tricase (LE), 2018.

CRISTADORO Nicola, *Spetsnaz e corpi paramilitari dei servizi di sicurezza russi. Il contro-terrorismo sui campi di battaglia*, Il Maglio Edizioni, 2018.

DIRESTA Renee - GROSSMAN Shelby, *Potemkin Pages and Personas: Assessing GRU Online Operations*, 2014-2019, Stanford Internet Observatory Cyber Policy Center, 2019.

ECKEL Mike, *More Glimpses of How Russian Intelligence Utilized Hackers Revealed in U.S. Trial*, RFE/RL, March 16, 2020.

EMMOTT Robin, *EU Imposes Sanctions on Russian Military Intelligence Chief*, Reuters, October 22, 2020.

FAINBERG Sarah, «Russian Spetsnaz, Contractors, and Volunteers in the Syrian Conflict», *Russie.nei Visions*, IFRI, December 2017.

FAULCONBRIDGE Guy, *What is Russia's GRU military intelligence agency?*, Reuters, 05/10/2018. https://www.reuters.com.

FERRIS-ROTMAN Amie - NAKASHIMA Ellen, *Estonia Knows a Lot About Battling Russian Spies, and the West Is Paying Attention*, Washington Post, November 1, 2018.

FOLLOROU Jacques, *La Haute-Savoie camp de base d'espions russes specialises dans les assassinats cibles*, Le Monde, 04/12/2019.

Free Syrian Army warns on forthcoming attacks on Russian targets in Syria, Department of Monitoring Kavkaz Center, 14/12/2012. http://www.kavkazcenter.com.

GALEOTTI Mark, *Korabelnikov Leaves Russian Military Intelligence*, In Moscow's Shadows, April 26, 2009.

GALEOTTI Mark, *Putin's Hydra: Inside Russia's Intelligence Services*, Policy Brief of the European Council for Foreign Relations, May 11. 2016

GALEOTTI Mark, *Putin's Secret Weapon*, Foreign Policy, July 7, 2014. https://foreignpolicy.com.

GALEOTTI Mark, *Russia's Military Intelligence Agency Isn't Stupid*, Foreign Policy, September 6, 2018.

GALEOTTI Mark, *Special Troops of GRU Will Be Growing Headache for the West*, Raamoprusland, September 28, 2018.

GALEOTTI Mark, *Spetsnaz: Operational Intelligence, Political Warfare and Battlefield Role*, Marshall Center Security Insights, n. 46, February 2020.

Galeotti Mark, *Spetsnaz: Russia's Special Forces*, Osprey Publishing, Oxford, 2015.

Galeotti Mark., *Spooks in the Kremlin*, Foreign Policy, April 27, 2019.

Galeotti Mark, *The Intelligence and Security Services and Strategic Decision-Making*, Marshall Center Security Insights, n. 30, May 2019.

Galeotti Mark, *The Three Faces of Russian Spetsnaz in Syria*, War on the Rocks, March 21, 2016. https://warontherocks.com.

Galeotti Mark, *We Don't Know What to Call Russian Military Intelligence and That May Be a Problem*, War On The Rocks, January 19, 2016.

Garthoff Raymond L., *Soviet Leaders and Intelligence: Assessing the American Adversary During the Cold War*, Georgetown University Press, Washington D.C., 2015.

German Tracey, «Harnessing Protest Potential: Russian Strategic Culture and the Colored Revolutions», *Contemporary Security Policy*, vol. 41, no. 4, 2020.

Gerasimov Valerij V., «Ценность Науки в Предвидении» (Il valore della scienza nella previsione), *Corriere Militare-Industriale*, a cura dell'Accademia Russa di Scienze Militari, 23/02/2013.

Gibbons-Neff Thomas, *How Russian Special Forces Are Shaping the Fight in Syria*, Washington Post, March 29, 2016.

Gioe David V. - Goodman Michael S. - Frey David S., «Unforgiven: Russian Intelligence Vengeance as Political Theater and Strategic Messaging», *Intelligence and National Security*, vol. 34, n. 4, 2019

Ginori Anais, *Breccia russa nell'esercito francese: arrestato un ufficiale di stanza alla Nato in Italia*, La repubblica, 30/08/2020.

Glantz David M., *Soviet Military Intelligence in War*, Frank Cass, New York,1990.

Gorenburg Dmitry, «Countering Color Revolutions: Russia's New Security Strategy and Its Implications for U.S. Policy», *PONARS Eurasia*, no. 342, September 2014.

Government of the Netherlands, *Netherlands Defence Intelligence and Security Service Disrupts Russian Cyber Operation Targeting OPCW*, press release, October 4, 2018.

Greenberg Andy, *Sandworm: A New Era of Cyberwar and the Hunt for the Kremlin's Most Dangerous Hackers*, Doubleday, New York, 2019.

Harding Luke, *A Chain of Stupidity: The Skripal' Case and the Decline of Russia's Spy Agencies*, The Guardian, June 23, 2020.

Haslam Jonathan, *Near and Distant Neighbors: A New History of Soviet Intelligence*, Farrar, Straus and Giroux, New York, 2015.

Heickero Roland, *Emerging Cyber Threats and Russian Views on Information Warfare and Information Operations*, Swedish Defense Research Agency (FOI), March 2020.

Jensen Benjamin – Valeriano Brandon –Maness Ryan, «Fancy Bears and Digital Trolls: Cyber Strategy with a Russian Twist», *Journal of Strategic Studies*, vol. 42, no. 2, 2019.

KATZ Brian –HARRINGTON Nicholas, *The Military Campaign*, in *Moscow's War in Syria*, ed. Seth G. Jones (CSIS, 2020).

KNIGHT Amy, *Spies Without Cloaks: The KGB's Successors*, Princeton University Press, Princeton, 1996.

KNIGHT Amy, *This Russian Spy Agency Is in the Middle of Everything*, Daily Beast, August 10, 2018.

KOESEL Karrie J. –BUNCE Valerie J., «Diffusion Proofing: Russian and Chinese Responses to Waves of Popular Mobilizations Against Authoritarian Rulers», *Perspectives on Politics*, vol. 11. no. 3, 2013.

KOFMAN Michael et al., *Lessons From Russia's Operations in Crimea and Eastern Ukraine*, RAND, 2014.

KOLPAKIDI Alexander, *Империя ГРУ* (L'Impero del GRU) (2 volumi), Olma-Press, 2000.

KRAGH Martin –ASBER Sebastian, «Russia's Strategy for Influence Through Public Diplomacy and Active Measures: The Swedish Case», *Journal of Strategic Studies*, vol. 40, no. 6 , 2017.

LAVROV Anton, «Russian Aerial Operations in the Syrian War», *Russia's War in Syria: Assessing Russian Military Capabilities and Lessons Learned*, ed. Robert E. Hamilton, Chris Miller, Aaron Stein, Philadelphia (PA), Foreign Policy Research Institute, 2020.

LAVROV Anton, «Russian Again: The Military Operation for Crimea», *Brothers Armed: Military Aspects of the Crisis in Ukraine*, East View Press, Minneapolis (MN), 2015.

LEE MYERS Steven, *Qatar Court Convicts 2 Russians in Top Chechen's Death*, New York Times, July 1, 2004.

LEKAREV Stanislav, *Two Types of Russian Intelligence Are Unified*, Nezavisimaya Gazeta, August 31, 2001.

LEONARD Raymond W., «Studying the Kremlin's Secret Soldiers: A Historiographical Essay on the GRU, 1918–1945», *Journal of Military History*, vol. 56, no. 3, 1992, pp. 403–422.

LEONARD Raymond W., *Secret Soldiers of the Revolution: Soviet Military Intelligence, 1918-1933,* Greenwood Press, Westport (CT), 1999.

LILLY Bilyana - CHERAVITCH Joe, «The Past, Present, and Future of Russia's Cyber Strategy and Forces», *12th International Conference on Cyber Conflict*, NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence, 2020.

LOPEZ-FONSECA Oscar - ABELLAN Lucia - SAHUQUILLO Maria R., *Western Intelligence Services Tracked Russian Spy in Catalonia*, El Pais, November 22, 2019.

MALCANGI Diego, *L'Alta Savoia tra spie e informatori: GRU, ma non solo*, Euronews, 06/12/2019. https://it.euronews.com.

MALLET Victor, *French Military Officer Held on Suspicion of Spying*, Financial Times, August 30, 2020.

Marks Joseph, *Evil Corp Indictments Show Cybercrime Pays—For Those At The Top*, Washington Post, December 6, 2019.

McDermott Roger, «Russian Military Intelligence: Shaken but Not Stirred», *Eurasia Daily Monitor*, Jamestown Foundation, February 7, 2012.

Meakins Joss I., «Squabbling Siloviki: Factionalism Within Russia's Security Services», *International Journal of Intelligence and Counterintelligence*, vol. 31, no. 2, 2018.

Modderkolk Huib, *Dutch agencies provide crucial intel about Russia's interference in US*-elections, de Volkskrant. 25 January 2018.

Nakashima Ellen, *Russian Military was Behind 'NotPetya' Cyberattack in Ukraine, CIA Concludes*, Washington Post, January 12, 2018.

Nakashima Ellen, *U.S. Sanctions Russian Lab That Built What Experts Say Is Potentially the World's Deadliest Hacking Tool*, Washington Post, October 23, 2020.

NCSC, *Advisory: APT29 targets COVID-19 vaccine development*, 16 July 2020.

Orlova Karina, *Russia's Intelligence Failures*, American Interest, October 10, 2018.

Paton Walsh Nick, *Top Chechen Separatist Dies in Qatar Bomb Blast, Guardian*, February 13, 2002.

Perlroth Nicole – Rosenberg Mattew, *Russian Hacked Ukrainian Gas Company at Center of Impeachment*, New York Times, January 13, 2020.

Pomerantsev Peter, *Russia and the Menace of Unreality*, Atlantic, September 9, 2014.

President of Russia, *President Vladimir Putin visited the new headquarters of the Russian Armed Forces General Staff Chief Intelligence Directorate (GRU)*, press release, November 8, 2006. http://en.kremlin.ru.

Radin Andrew –Demus Alyssa –Marcinek Krystyna, *Understanding Russian Subversion: Patterns, Threats, and Responses*, RAND, February 2020.

Rainsford Sarah, *Convicted Russia Agents "Missing"*, BBC, February 17, 2005.

Rainsford Sarah, *Have Russian Spies Lost Their Touch?*, BBC, October 6, 2018.

Rainsford Sarah – Vernon Will, *Russian Spy Poisoning: Woman 'Identifies' Suspect as Anatoliy Chepiga*, BBC News, September 29, 2018. https://www.bbc.com.

Reddaway Peter, *Russia's Domestic Security Wars: Putin's Use of Divide and Rule Against His Hardline Allies* , Palgrave Pivot, London, 2018.

RFE/RL, *On the Trail of the 12 Indicted Russian Intelligence Officers*, July 19, 2020.

RFE/RL, *Retired Austrian Army Colonel Found Guilty of Spying for Russia*, June 10, 2020.

Rid Thomas, *Active Measures: The Secret History of Disinformation and Political Warfare*, Farrar, Straus and Giroux, New York, 2020.

Rid Thomas, *How Russia Pulled Off the Biggest Election Hack in U.S. History*, Esquire, October 20, 2016.

Romerstein Herbert, «Disinformation as a KGB Weapon in the Cold War», *Journal of Intelligence History*, vol. 1, no. 1 (2001).

ROTH Andrew, *How the GRU Spy Agency Targets the West, from Cyberspace to Salisbury*, The Guardian, August 6, 2018.

ROTH Andrew, *A Separatist Militia in Ukraine with Russian Fighters Holds a Key,* New York Times, June 4, 2014.

SANGER David E. –PERLROTH Nicole –SCHMITT Eric, *Scope of Russian Hack Becomes Clear: Multiple U.S. Agencies Were Hit*, The New York Times, December 15, 2020.

SAVAGE Charlie - SCHMITT Eric – SCHWIRTZ Michael, *Russia Secretly Offered Afghan Militants Bounties to Kill U.S. Troops, Intelligence Says*, New York Times, June 26, 2020.

SCHWIRTZ Michael, *How a Poisoning in Bulgaria Exposed Russian Assassins in Europe*, The New York Times, December 22, 2019.

SCHWIRTZ Michael, *Top Secret Unit Seeks to Destabilize Europe, Security Officials Say*, The New York Times, October 8, 2019.

SENATE SELECT COMMITTEE ON INTELLIGENCE, *Russian Active Measures Campaigns and Interference in the 2016 U.S. Election*.

ŠMÍD Tomáš - MAREŠ Miroslav, «Kadyrovtsy: Russia's Counterinsurgency Strategy and the Wars of Paramilitary Clans», *Journal of Strategic Studies*, vol. 38, n. 5, 2015.

SOLDATOV Andrei, *Russian foreign intelligence might be in for a mor prominent political role*, Raamoprusland, May 24, 2019.

SOULEIMANOV Emil A., *An Ethnography of Counterinsurgency: Kadyrovtsy and Russia's Policy of Chechenization*, Post-Soviet Affairs, vol. 31, n. 2, 2015.

STANOVAYA Tatiana, *GRU Exposure: A Sign of Internal Power Struggles?*, Riddle, October 16, 2018.

STANOVAYA Tatiana, *Why the Kremlin Can't Keep Its Chekists in Check*, Riddle, July 25, 2019. https://www.ridl.io.

STUPP Catherine, *Germany Seeks EU Sanctions for 2015 Cyberattack on Its Parliament*, Wall Street Journal, June 11, 2020.

SUVOROV Viktor, *Inside the Aquarium: The Making of a Top Soviet Spy*, MacMillan New York, 1985.

TASS, *First Naval Officer Nominated to Head Russia's GRU*, November 22, 2018.

TAYLOR Brian D., *State Building in Putin's Russia: Policing and Coercion After Communism* Cambridge University Press, Cambridge, 2011.

TELMANOV Denis, *GRU Headed by Igor Sergun*, Izvestia, December 26, 2011.

THOMAS Timothy L., *Russia's Reflexive Control Theory and the Military*, Journal of Slavic Military Studies, vol. 17, no. 2 (2004).

TROIANOVSKI Anton – NAKASHIMA Ellen, *How Russia's Military Intelligence Agency Became the Covert Muscle in Putin's Duels with the West*, Washington Post, December 28, 2018.

TURBIVILLE Graham H., «Organized Crime and the Russian Armed Forces», *Transnational*

Organized Crime vol. 1, n. 4, 1995.

Turovsky Daniil, *It's Our Time to Serve the Motherland: How Russia's War in Georgia Sparked Moscow's Modern-Day Recruitment of Criminal Hackers*, Meduza, August 7, 2018.

Turovsky Daniil, *What Is the GRU? Who Gets Recruited to Be a Spy? Why Are They Exposed So Often?*, Meduza, November 6, 2018.

Udmantsev Vadim, «Боевое крещение 'мусульман'» (Battesimo del fuoco 'musulmano'), *ВПК*, n. 50, 29/12/2004. http://vpk-news.ru.

Urban Mike, *The Skripal' Files: The Life and Near Death of a Russian Spy*, Henr, Holt and Company , New York, 2018.

U.S. Congress, Senate Select Committee on Intelligence, *Russian Active Measures Campaigns and Interference in the 2016 U.S. Election*, 5 vol., 2019-2020.

U.S. Department of Justice, *Former Army Special Forces Officer Charged in Russian Espionage Conspiracy*, press release, August 21, 2020.

U.S. Department of Justice, *Six Russian GRU Officers Charged in Connection with Worldwide Deployment of Destructive Malware and Other Disruptive Actions in Cyberspace*, press release, October 19, 2020.

U.S. Department of Justice, *U.S. Charges Russian GRU Officers with International Hacking and Related Influence and Disinformation Operations*, press release, October 4, 2018.

Välisluureamet (Estonian Foreign Intelligence Service), *International Security and Estonia*, 2018.

Walker Shaun, *Alleged Russian Spies Sentenced to Jail over Montenegro Coup Plot*, The Guardian, May 9, 2019.

Walker Shaun - Georgieva Maria, *'I almost died': arms dealer whose poisoning may be linked to Skripal's'*, The Guardian, February 18, 2019.

Watts Clint, «Russia's Active Measures Architecture: Task and Purpose», *Alliance for Securing Democracy*, May 22, 2018.

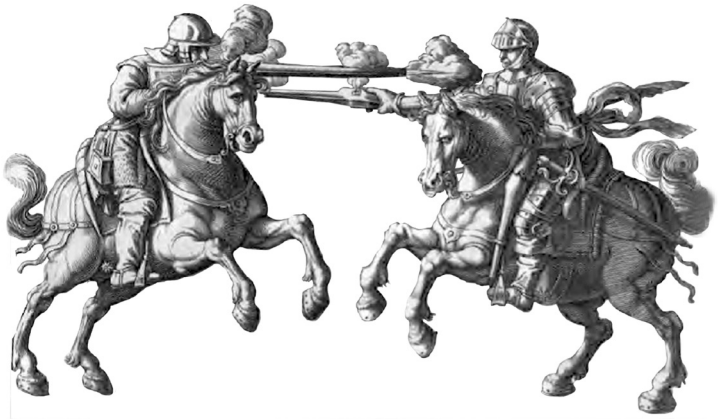
Weiss Michael, *Aquarium Leaks. Inside the GRU's Psychological Warfare Program*, Free Russia Foundation, Washington DC, 2020.

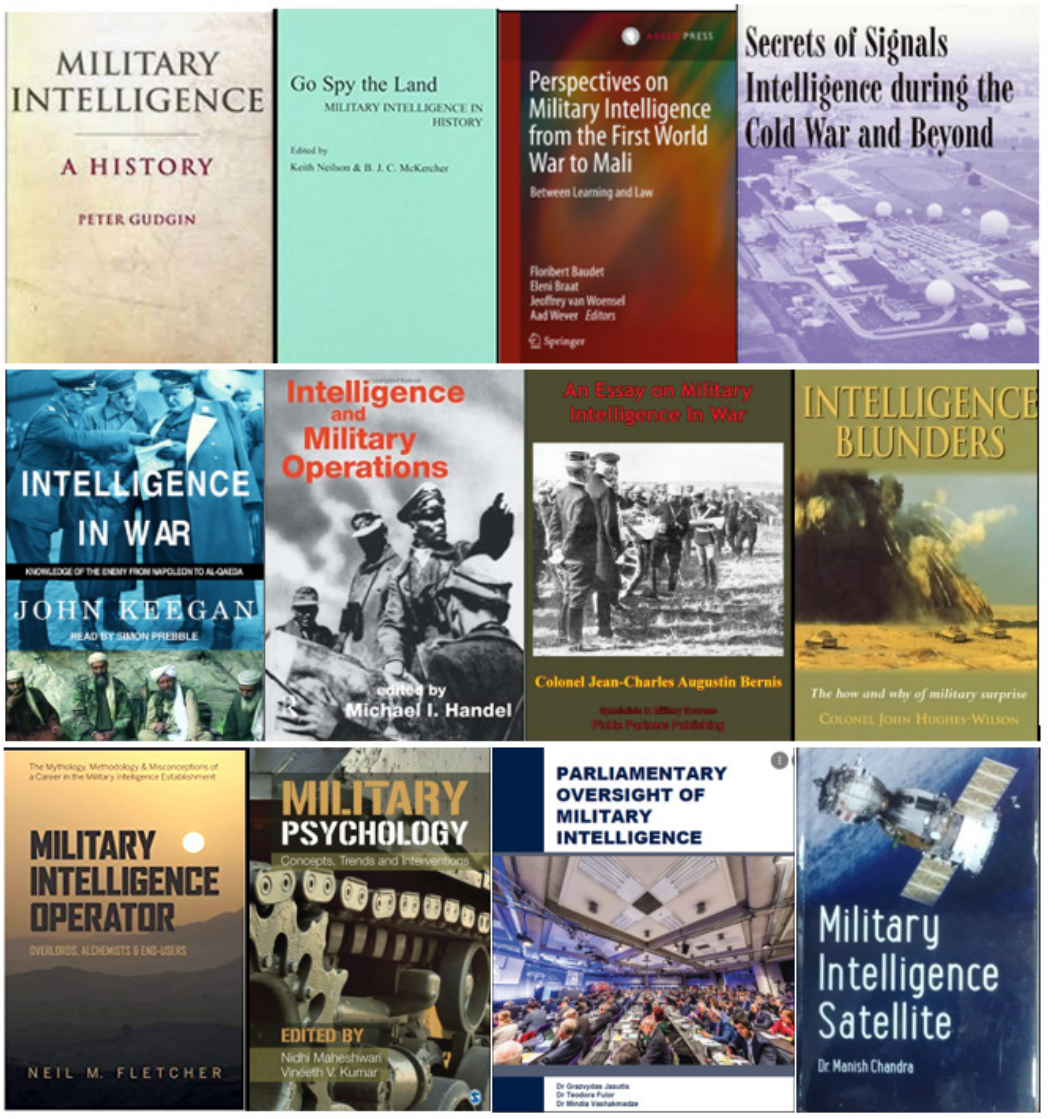
Weiss Michael, *The Hero Who Betrayed His Country*, Atlantic, June 26, 2019; Estonian Foreign Intelligence Service, *International Security and Estonia*, Annual Report , 2019.

Whitmore Brian, *Resetting the Siloviki*, RFE/RL Power Vertical, October 21, 2011.

Yapparova Liliya, *The FSB's Personal Hackers*, Meduza, December 12, 2018.

Recensioni
Intelligence militare, guerra clandestina e Operazioni Speciali




MILITARY INTELLIGENCE
A HISTORY
PETER GUDGIN
Go Spy the Land
MILITARY INTELLIGENCE IN HISTORY
Edited by
Keith Neilson & B. J. C. McKercher
Perspectives on Military Intelligence from the First World War to Mali
Between Learning and Law
Floribert Baudet
Eleni Braat
Jeoffrey van Woensel
Aad Wever Editors
Springer
Secrets of Signals Intelligence during the Cold War and Beyond
INTELLIGENCE IN WAR
KNOWLEDGE OF THE ENEMY FROM NAPOLEON TO AL-QAEDA
JOHN KEEGAN
READ BY SIMON PREBBLE
Intelligence and Military Operations
edited by
Michael I. Handel
An Essay on Military Intelligence in War
Colonel Jean-Charles Augustin Bernis
INTELLIGENCE BLUNDERS
The how and why of military surprise
COLONEL JOHN HUGHES-WILSON
The Mythology, Methodology & Misconceptions of a Career in the Military Intelligence Establishment
MILITARY INTELLIGENCE OPERATOR
OVERLORDS, ALCHEMISTS & END-USERS
NEIL M. FLETCHER
MILITARY PSYCHOLOGY
Concepts, Trends and Interventions
EDITED BY
Nidhi Maheshwari
Vineeth V. Kumar
PARLIAMENTARY OVERSIGHT OF MILITARY INTELLIGENCE
Dr Grazvydas Jasutis
Dr Teodora Fuior
Dr Mindia Vashakmadze
Military Intelligence Satellite
Dr. Manish Chandra

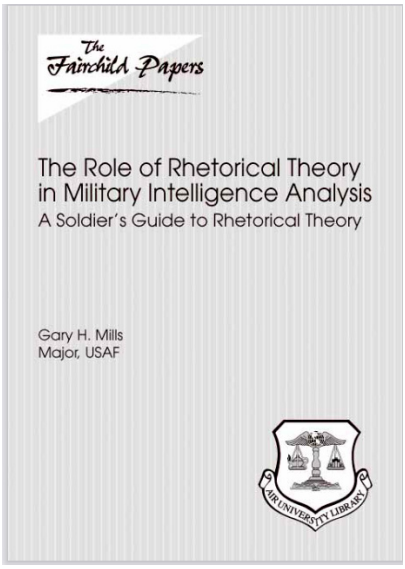
Military Intelligence negli Intelligence Studies
Introduzione alle recensioni

di Giangiuseppe Pili (PhD)

Selezionare cinque volumi che possano in sé racchiudere una disciplina è un compito talmente difficile eppure non raro, tanto da essermi stato segnalato in ben due circostanze distinte. La prima è dovuta ad un testo sugli *Intelligence studies* in Italia in via di pubblicazione per *International Journal of Intelligence, Security and Public Affairs*, scritto insieme al professor Mario Caligiuri. Un reviewer ci ha richiesto di esplicitare le ragioni a monte della nostra selezione dei testi (come se non ne avessimo segnalate abbastanza, ma non è così semplice essere, appunto, *al di là del bene e del male*). Ma quale selezione può essere operata per essere esaustivi senza essere definitivi? La seconda mi è stata posta da un collega che mi domandò come individuare *classici* di una disciplina che ha meno di trent'anni. Curiosamente, questo secondo problema mi è stato posto anche nel contesto italiano. Come definire un "classico" di una disciplina?

La realtà dei fatti è che ogni selezione non arbitraria è giocata comunque su criteri la cui vaghezza è in funzione dell'oggetto a cui ci si riferisce. Se non si è vaghi, si finisce per escludere quasi tutto, ma allora non si rappresenta l'oggetto, se questo oggetto è esso stesso non ben definito. Gli studi sull'intelligence sono intrinsecamente non chiaramente circoscritti ed è attualmente una discussione aperta *se* essi *debbano* esserlo e, nel caso, in che modo. Questo è dovuto a ragioni burocratiche, ovvero di come inquadrare la ricerca sull'intelligence e le professioni associate. Quindi, la scelta di questi testi non è arbitraria, nel senso che è fondata su alcune ragioni, allo stesso tempo essa poteva essere diversa. Nonostante le illusioni logiche, queste due asserzioni possono creare un paradosso ma non una contraddizione.

Infatti, questi volumi cercano di restituire una visione degli *intelligence studies* con un taglio storico-militare. Come si evincerà leggendo le *review*, gli studi sull'intelligence sono una nicchia nell'ambito dei *security studies* e *interna-*



tional relations con una particolare dominanza degli studi storici in UK e della *political science* in USA. Infatti, apriamo la rassegna con *The Missing Dimension* di Chris Andrew e David Dilks, in cui si trova una analisi meta-storica dell'intelligence da cui il testo trae il nome. Il secondo volume considera l'analisi di intelligence (*Psychology of Intelligence Analysis*) mentre il terzo le teorie (*Intelligence Theories*), il quarto il vocabolario (*Words of Intelligence*) e, infine, il quinto la storia dell'intelligence militare americana (*US Army Military Intelligence History*). I testi sono stati scelti in funzione dell'angolatura, del tema e degli autori. All'interno di essi si troveranno le specifiche giustificazioni per la loro selezione.

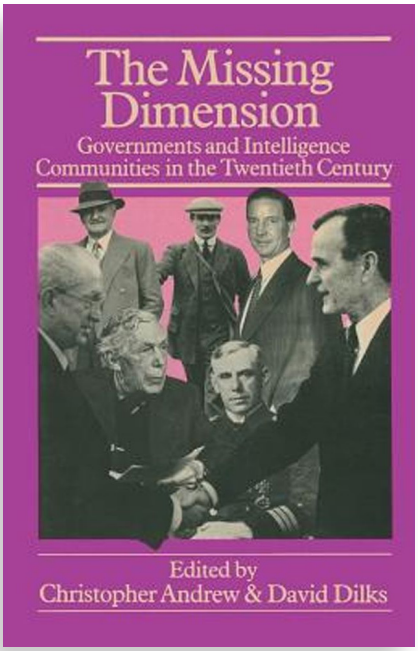
Venendo agli autori, si è pensato sensato selezionare testi i cui ricercatori possano essere a loro volta un'indicazione della disciplina stessa. Chirstopher Andrew è probabilmente la persona che, più di tutte, ha contribuito allo sdoganamento dell'intelligence in sede accademica. Richard Heuer è un perfetto esempio di scholar-practitioner, autore di un volume eccezionalmente popolare in tutto lo spettro della ricerca pratico-metodologica dell'*intelligence analysis*. Stephen Marrin (USA ed ex-CIA), Peter Gill e Mark Phythian (UK e *leading scholar*) sono una triade centrale e gli editor di *Intelligence and National Security* (Marrin e Phythian). Jan Goldman, altro scholar-practitioner con 25 anni di esperienza nelle agenzie americane, è l'editor di *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence*. Infine, James P. Finley è un infaticabile autore di testi legati all'intelligence militare e, come minimo, è stato a Fort Huachuca.

Incrociando gli autori, l'influenza dei testi e le citazioni (quando appropriate), i contenuti e il tema del volume SISM la selezione non è stata poi così ardua (con l'esclusione di *Improving Intelligence Analysis* di Stephen Marrin). Speriamo, allora, di aver raggiunto l'obiettivo tattico di risultare chiari abbastanza da essere leggibili e quello strategico di restituire una panoramica intera degli *intelligence studies* in modo che possa essere interessante per i lettori attenti degli eccezionali volumi della *Società Italiana di Storia Militare*.

Christopher Andrew & David Dills (Eds),

The Missing Dimension: Governments and Intelligence Communities in the Twentieth Century

Andrew, C.M. and Dilks, D. eds., 1984-2016.
The missing dimension: Governments and intelligence communities in the twentieth century. Macmillan International Higher Education.



Alexandre Dumas once said of a woefully inaccurate history often French Revolution that it had 'raised history to the level of a novel'. Many writers on intelligence have achieved the same feat.
Cristhopher Andrew, David Dilks

The Missing Dimension – Governments and Intelligence Communities in the Twentieth Century è un libro collettaneo edito da Christopher Andrew e David Dilks, pubblicato per la prima volta nel 1984 e, da allora, riedito e ripubblicato più volte. Il volume ospita una serie di contributi di storici accademici, e non, su quella che nell'introduzione è chiamata "missing dimension",

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270615
Settembre 2021

così introdotta: "The great danger of any missing historical dimension is that its absence may distort our understanding of other, accessible dimensions. (…) Historians have a general tendency to pay too much attention to the evidence which survives, and to make too little allowance for what does not. Intelligence has become a 'missing dimension' first and foremost because its written records are so difficult to come by." (pp. 1-2) Come avremo modo di enucleare più avanti, il testo è da considerarsi un momento fondamentale per lo sviluppo degli *intelligence studies*.

Christopher Andrew (1941) è uno storico inglese, Professore Emerito di Storia Moderna e Contemporanea all'Università di Cambridge, autore della storia ufficiale dell'MI5 e *invited lecturer* nelle migliori università mondiali. Se bisognasse indicare una persona che, più di tutte ha segnato lo sviluppo degli *intelligence studies* in termini generali e trasversali, questa è senz'altro Andrew. Infatti, oltre ai contenuti accademici e ai libri di divulgazione di materiali particolari, come i lavori scritti insieme a Oleg Gordievsky (ex Colonnello - KGB) o Vasili Mitrokhin (archivista del KGB – sezione *abroad operations*) quando ancora esisteva la cortina di ferro, è il co-fondatore della fondamentale rivista *Intelligence and National Security*, nonché di infinite altre iniziative volte a istituzionalizzare gli studi sull'intelligence a livello accademico e, più in generale, istituzionale. David Dilks (1938) è sempre uno storico inglese ed è stato professore di Storia Internazionale all'Università di Leeds, nonché Vice-Chancellor all'università di Hull. Non si potevano scegliere due figure più solide e ancorate al sistema istituzionale accademico internazionale per un volume che ha contribuito a sviluppare la storia degli *intelligence studies*.

Il testo raccoglie opere di accademici e non accomunati dall'interesse verso la storia dell'intelligence. A ben guardare, il testo ha una sua peculiare polifonia rispetto alla selezione delle tematiche. Ad esempio, il volume include capitoli su servizi di intelligence dell'anglosfera, ovvero principalmente i *Five Eyes*, ma sono la minoranza e, comunque, si riportano nei loro intrecci con i servizi dell'anglosfera. Inoltre, anche volendo soffermarsi sulla componente maggioritaria, ovvero i contributi sull'intelligence britannica (qui intesa pre e post-imperiale, se si può dir così, con uno spartiacque solo ideale della Seconda guerra mondiale), anche volendo soffermarsi su questo il volume non è in alcun modo esaustivo a coprire l'intero *frame* temporale sufficiente a coprire interamente i servizi segreti britannici fino ad allora. Eppure, si tratta, indubbiamente, di

un volume centrale proprio per come è stato progettato, ideato e delineato sin dall'introduzione.

La storia dell'intelligence, e l'intelligence in generale, sono stati relegati per lungo tempo nella sfera di ciò che non si poteva prendere sul serio nell'ambito, perlomeno, della ricerca scientifica. Come molto lucidamente viene enucleato da Andrew e Dilks: "As well as being deterred from considering the intelligence dimension by the gaps in the archives and the difficulty in evaluating the 'inside information' of Mr West and others, academic historians have also *been repelled by the evident absurdity of many best-selling publications on the subject*. The treatment of intelligence by both mass media and publishers often seems ideally calculated to persuade the academic world that it is no subject for scholars. The problem is not a new one." (p. 3 enfasi aggiunta) Il problema "non nuovo" è rintracciato sin dal principio dell'intelligence britannica durante la Prima guerra mondiale in cui William Le Queux (1864-1927) pubblicò falsi *leak ad hoc* dell'intelligence tedesca (e 'validati' da influenti personalità come Sir Arthur Conan Doyle).

L'evidente "repulsion" per l'intelligence da parte degli storici di professione si unisce alla naturale tendenza umana di concentrarsi su ciò che v'è di disponibile ad un determinato momento in termini di evidenza o informazioni: "*Historians have a general tendency to pay too much attention to the evidence which survives, and to make too little allowance for what does not*." (p.2 enfasi aggiunta) D'altra parte, questo si unisce ad un tema comune per chi si occupa o si è occupato dei servizi segreti, ma che non viene esplicitamente espresso da Andrew e Dilks (sebbene, specialmente il primo, doveva pur esserne cosciente), ovvero l'intrinseca condizione di rischio legata a chiunque si avvicini *un po' troppo* a ciò che è e deve rimanere segreto. Infatti, altra osservazione cruciale sia per la storiografia sull'intelligence, sia per questo testo nello specifico, è che già nel 1984 (o, si potrebbe dire, soprattutto), l'intelligence, che è una parola generale per intendere un genere di informazioni necessarie ad un decisore per essere razionale nelle sue scelte, viene surrettiziamente, ma universalmente, intesa come 'intelligence dello stato' (*intelligence as state institution* per dirla con Stephen Marrin). Ancora oggi non si è trovata una soluzione generale all'inquadramento dell'intelligence negli stati con forma di governo democratica. A meno di indagare in un passato sufficientemente remoto da essere totalmente innocuo (che, naturalmente, non esiste nel contesto dell'intelligence), ogni indagine su questi temi è tanto delicata

quanto vista con naturale sospetto. Questo significa, operativamente, difficoltà di accesso alle fonti, alle persone e, in ultima istanza in sede storica, ai fatti e alle loro cause. Nonché il permanente senso di incertezza dovuto a ciò che si può scoprire e rivelare, condizioni che certo non sono particolarmente *appealing* per gli accademici che, per natura, tendono a privilegiare altri generi di situazioni, per così dire, a differenza di giornalisti di inchiesta o informatori. Questo è tanto più complicato dalla narrativa generale degli stati con democrazie come forma di governo. Sebbene non in termini così espliciti, questo punto è talmente cruciale da essere espresso nell'introduzione: "This odd distinction, which seems to reflect a traditional embarrassment at admitting that Britain collects intelligence at all in peacetime, has produced a series of curious anomalies in the records so far made available." (p. 2) in cui le "curious anomalies" sono in sé una locuzione di politeness inglese talmente pregnante da non poter essere passata inosservata. Nella ricerca accademica pre e post *The Missing Dimension* è *questo* che si deve intendere come "missing".

I contributi, dunque, sono pensati in funzione dell'assenza, non della presenza, per così dire, dei fatti storicamente accertabili. L'inaccessibilità intrinseca ai fatti è naturalmente parte dell'esperienza professionale di ogni storico, ma in questo caso si aggiunge la difficoltà supplementare di saper leggere tra le righe di ciò che una burocrazia registra e lascia filtrare. Infatti, in primo luogo, la registrazione stessa dei dati e delle informazioni è, di per sé, dettata da leggi (norme) e prassi (intenti programmatici dettati dalla pratica e politica) tali per cui lo storico è indotto a consumare materiale non necessariamente privo di bias. Questo fatto costitutivo ad ogni apparato burocratico *per natura sua* era ben noto, ad esempio, al KGB e suoi precedenti, ma è almeno altrettanto valido per le democrazie *mutatis mutandis*, come Andrew e Dilks *politely* non possono non osservare. D'altra parte, è noto che durante la guerra in Vietnam, i *record* di guerra erano spesso "aggiustati" per la bisogna (si veda *Storia della guerra del Vietnam* di Stanley Karnow). E oltre la registrazione stessa c'è poi ciò che si lascia filtrare che, com'è logico, non si può che prendere con le dovute pinze.

Mark Phythian e Peter Gill, due tra i *leading scholar* contemporanei, delineando una tassonomia per gli studi sull'intelligence, hanno sostenuto che sebbene ci si muova in una disciplina nuova e *intrinsecamente multidisciplinare*, un intero progetto degli *intelligence studies* sia proprio tracciare la storia dei servizi e, in virtù di essa, generare lavori non-storici come le cause dei fallimenti

dell'intelligence, la cui evidenza deve essere tratta dalla storia. *The Missing Dimension* è, sì, principalmente un volume di storia *in questo senso*, ma ha la caratteristica cruciale di valenza meta-storica, teorica o, se si vuole, filosofica, di definire, tramite generalizzazione, l'obiettivo o problema fondamentale, ovvero il tema stesso della disciplina nonché la sua intrinseca sfida: il segreto *di stato* come ultimo ostacolo alla conoscenza di ciò che è avvenuto nel passato affinché sia quindi possibile conoscere per capire e quindi valutare. Sebbene provocatoriamente abbia sostenuto che la stesura dei testi storiografici ha di fatto superato la *missing dimension* che, però, è migrata ad altre dimensioni del sapere,[1] in parte rimane ciò che Andrew e Dilks hanno sostenuto nel lontano 1984 con forme e modalità adattate alle tecnologie del XXI secolo. Ma loro sta il merito di aver chiamato le cose con il loro nome passando così da una dimensione mancante ad una sempre meno "*dismissed* dimension".

Giangiuseppe Pili

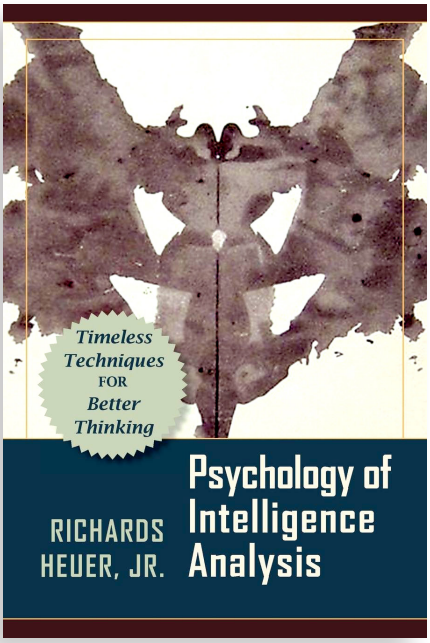
1 Si veda Pili, Giangiuseppe. 2021. "The Missing Dimension—Intelligence and Social Epistemology: A Reply to Miller's 'Rethinking the Just Intelligence Theory of National Security Intelligence Collection and Analysis'." *Social Epistemology Review and Reply Collective* 10 (7): 1-9. https://wp.me/p1Bfg0-5ZM.


STILL BROKEN
A RECRUIT'S INSIDE ACCOUNT OF INTELLIGENCE FAILURES, FROM BAGHDAD TO THE PENTAGON
A. J. ROSSMILLER
BREAKDOWN
How America's Intelligence Failures Led to September 11
BILL GERTZ
INTELLIGENCE FAILURES AND DECENT INTERVALS
P.G. KIVETT, ESQUIRE
Logic of Military Intelligence Failures
Bichson Bush
Prevents intelligence failures.
The Economist
HISTORICAL DICTIONARY of
INTELLIGENCE FAILURES
WHY INTELLIGENCE FAILS
Lessons from the Iranian Revolution and the Iraq War
ROBERT JERVIS
FRANCESCO SIDOTI
INTELLIGENCE FAILURES
The Turkish Case
LOOK INSIDE
INTELLIGENCE AND SURPRISE ATTACK
Failure and Success from Pearl Harbor to 9/11 and Beyond
ERIK J. DAHL
MILITARY DECEPTION AND STRATEGIC SURPRISE
Edited by
John Gooch and Amos Perlmutter
THE ART AND SCIENCE OF MILITARY DECEPTION
Hy Rothstein ★ Barton Whaley
EDITORS
№ 1942
Thaddeus Holt
THE DECEIVERS
Allied Military Deception in the Second World War
BIKINI BRAVO
Maskirovka: Are You Ready for the Truth?
A BOOK BY
WILLY MITCHELL
THE ART AND SCIENCE OF MILITARY DECEPTION
Hy Rothstein ★ Barton Whaley
EDITORS
Joint Publication 3-13.4
(Formerly JP 3-58)
Military Deception
13 July 2006
FAILURE
OF THE DECLINE AND FALL OF THE CIA
INTELLIGENCE
MELVIN A. GOODMAN

RICHARD J. HEUER

Psychology of Intelligence Analysis

Center for the Study of Intelligence (Central Intelligence Agency), 1999



When we speak of improving intelligence analysis, we are usually referring to the quality of writing, types of analytical products, relations between intelligence analysts and intelligence consumers, or organization of the analytical process. Little attention is devoted to improving how analysts think.

Richard Heuer

È difficile trovare un testo più ampiamente consigliato nell'*intelligence community* scientifica che *Psychology of Intelligence Analysis*. Questo è vero in quei programmi di studi e ricerca che non considerano l'elemento storico dell'intelligence, in quanto maggiormente focalizzati sulla pratica degli analisti in quanto tale. Infatti, stando alla già ricordata tassonomia degli *intelligence studies* di Mark Phythian e Peter Gill, l'analisi della funzione e metodologia dell'intelligence è uno dei quattro pilastri stessi della ricerca multidisciplinare in questo settore. Il volume di Richard (Dick) Heuer è, indubbiamente, una pietra miliare.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270616
Settembre 2021

Sebbene fu pubblicato interamente nel 1999 dal *Center for the Study of Intelligence*, interno alla Central Intelligence Agency (CIA), esso è basato su una serie di articoli scritti a cavallo degli anni settanta e ottanta da Heuer stesso. Com'egli racconta nella prefazione: "This volume pulls together and republishes, with some editing, updating, and additions, articles written during 1978–86 for internal use within the CIA Directorate of Intelligence. Four of the articles also appeared in the Intelligence Community journal Studies in Intelligence during that time frame." (p. vii) Insomma, un testo nato da un addetto ai lavori, inizialmente, *per* gli addetti ai lavori *Psychology of Intelligence Analysis* è a tempo stesso un lavoro pionieristico e pietra di paragone.

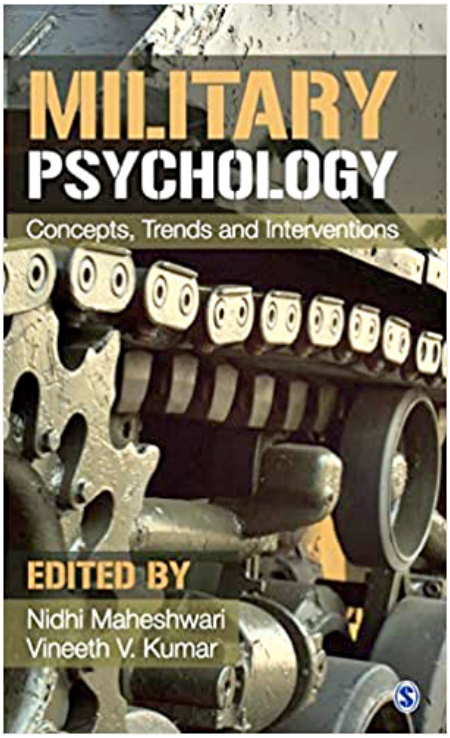
Esso fu scritto negli anni leggermente successivi ai grandi scandali che investirono la CIA durante l'amministrazione Carter (1977-1981). In quella circostanza, non fu l'analisi di intelligence ad essere messa a fuoco, ma una serie di studi, ricerche e condotte che si giudicarono *ampiamente* al di là dei servizi segreti di uno stato democratico (e che di lì a poco avrebbe combattuto l'URSS sulla base dei diritti umani e qualità della vita che un più avanzato sedicente Paese avrebbe dovuto avere). In questo senso, *Psychology of Intelligence Analysis* va inteso come un testo fondamentale anche solo per aver visto lo sviluppo in alcuni dei più tumultuosi anni della CIA. Allo stesso tempo, però, l'*intelligence analysis*, che è la componente di aggregazione, valutazione e stesura dell'informazione da inviare al decisore, non fu messa sotto scrutinio e, tutto considerato, rimase un lavoro professionale *e pratico* sviluppato dagli addetti ai lavori. Ma questo cambiò radicalmente a seguito delle indagini che seguirono l'11 settembre (11/09/2001), quando si stabilì che il *fallimento* dell'intelligence era dovuto anche alla scarsa qualità dell'analisi di intelligence. Per questa ragione, gli Stati Uniti investirono capitali in ricerche e valutazioni dipartimentali per investigare la qualità, processo e natura dell'analisi di intelligence. In questo senso, allora, *Psychology of Intelligence Analysis* si colloca come un lavoro precursore e pionieristico.

Infatti, il volume è scandito in tre parti: Part I – Our Mental Machinery, Part II – Tools for Thinking, Part III – Cognitive Biases. Come si evince immediatamente sin dal titolo, Heuer cerca di rintracciare le basi psicologico-cognitive dell'analisi di intelligence. L'idea sarebbe quella di comprendere come la *mente* lavora quando analizza e quali sono i rischi coinvolti nei processi cognitivi coinvolti. Infatti, il testo, come molti lavori del suo genere (cioè dedicati all'analisi di intelligence), è molto più interessato a diagnosticare e curare le cause di erro-

ri diffusi più che esplorare come il processo analitico funziona. Questo si evince sin da subito, come per esempio dal secondo capitolo "Perception: Why Can't We See". Sebbene l'intento sia, appunto, diagnostico, ciò non toglie che Heuer spende diverse lucide pagine sui meccanismi di conservazione e ricupero dell'informazione in memoria, come i nostri processi cognitivi operano per elaborare l'informazione etc..

Come molti altri lavori scritti da analisti, non ci si trova di fronte esattamente ad uno studio sistematico-accademico di una disciplina (sia pure l'analisi di intelligence stessa). *Psychology of Intelligence Analysis* rimane a metà strada tra una descrizione psicologica e un insieme di rimedi per i principali *pitfall* mentali presenti nel lavoro dell'analista. Di questa natura intermedia ed essenzialmente ibrida era ben conscio Heuer stesso: "The result is a compromise that may not be wholly satisfactory to either research psychologists or intelligence analysts. Cognitive psychologists and decision analysts may complain of oversimplification, while the non-psychologist reader may have to absorb some new terminology." (p. vii) Il risultato è una teoria esplicativa degli errori comuni nella professione dell'analista e, infatti, il libro è diventato un trasversale classico per tutte le professioni definite genericamente come 'analitiche'.

Il fatto di essere stato avviato durante alcuni tra gli anni più tumultuosi e riformisti della CIA *all'interno* della CIA (e infatti parzialmente uscito in *Studies in Intelligence*), pubblicato negli anni pre-9/11 (ma già in pieno sviluppo della *War on Terror* con gli attentati di Al Qaeda), già basterebbe ad inserire questo volume tra quelli immancabili in qualsiasi libreria di professionisti e ricercatori dell'*intelligence analysis*. Ma ci sono almeno altri due motivi che rendono questo testo un *locus communis* per gli *intelligence studies*. Il primo è il mero successo nei termini della ricerca successiva che, sostanzialmente, assume i risultati del testo come fondamentali. Solamente in Google Scholar, il testo è segnalato come citato 1924 volte, che è un numero incredibile se si pensa che *The Missing Dimension*, un classico della ricerca storica, è citato 224 volte. Inoltre, il numero, sebbene indicativo, non dà pienamente giustizia a Richard Heuer per la banale ragione che, come detto da Stephen Marrin (Associate Professor alla James Madison University e leading scholar), non esistono ancora neppure dei classici universali degli studi sull'intelligence e, dunque, è difficile indicarne qualcuno. Il che significa, naturalmente, che non ci sono aggregatori di ricerca comuni che, dunque, si rintraccerebbero anche nel numero di citazioni. Per questo, le quasi 2000 citazio-



ni di *Psychology of Intelligence Analysis* va preso come un numero veramente di spessore.

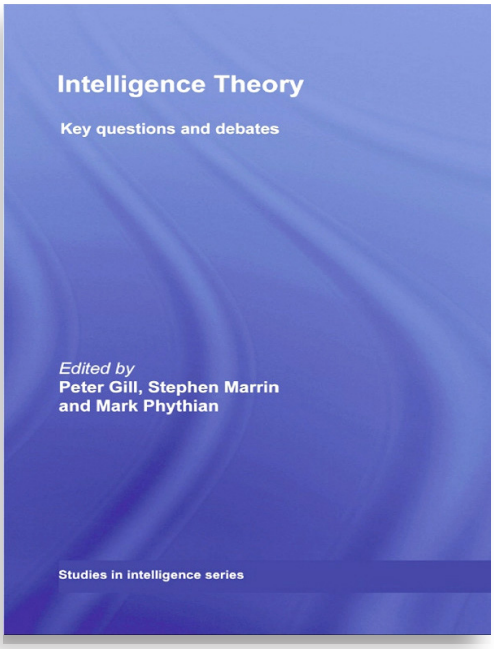
La seconda ragione è il seguito che il volume ha generato. Esso è stato alla base dei fortunati manuali scritti insieme a Randolf Pherson come *Structured Analytic Techniques – For Intelligence Analysts*. Anch'egli ex-CIA, Pherson ha costituito una fortunata impresa basata sull'insegnamento delle tecniche di intelligence valide anche per il settore privato (*Globalityca & Pherson Associates LLC*), nonché un'intera serie di *handbook* per gli *intelligence methods*, il cui scopo non è quello accademico-scientifico ma tecnico-divulgativo. Figura immancabile all'*International Studies Association* convention e all'*International Association for Intelligence Educators*, Pherson è, insieme ad Heuer, una delle personalità centrali della divulgazione dell'intelligence da parte di ex-analisti per professionisti. Va, però, rimarcato che le fondamenta teoriche dei successivi *handbook* può e deve essere rintracciata nel *Psychology of Intelligence Analysis* per tutte le ragioni già rintracciate. Tuttavia, appunto per il successo tecnico-divulgativo e nella ricerca, non si può non inserire il testo di Heuer nella selezione dei lavori fondamentali.

Sebbene nel *Forward* al libro scritto da Jack Davis (tra le altre cose ex Directorate of Intelligence – DI) *Psychology of Intelligence Analysis* si dica che Heuer è meno noto di altri nomi celebri degli *intelligence studies* americani come Sherman Kent o Michael Handel, oggi tale affermazione cautelare deve essere senz'altro ripensata. Nessuno avrebbe potuto scrivere altrimenti all'epoca e in una prefazione, ma attualmente questo testo va senza dubbio considerato alla base dello sviluppo teorico e pratico dell'intelligence. Anzi, probabilmente, è il testo che *più di tutti* può essere incluso in entrambi i lati della ricerca sull'intelligence, una disciplina così incredibilmente teorica *e* pratica al contempo.

Peter Gill, Mark Phythian, Stephen Marrin (Eds.)

Intelligence Theory
Key Questions and Debates

London, Routledge, 2009.



At the same time, however, the editors share the view that, while the writing of intelligence history, discussions of organisational change and appropriate legal frameworks, and journalism have all increased tremendously, these have not been matched by developments in conceptual and theoretical thinking about intelligence activities and processes.

Peter Gill, Mark Phythian, Stephen Marrin

Pochi testi sono così riassuntivi dello stato dell'arte di una disciplina come *Intelligence Theory – Key Questions and Debates* edito per la londinese Routledge tra il 2008 e il 2009. Come vedremo nella genesi del testo, si spiegherà perché si colloca in due anni diversi. Per il momento, consideriamo gli *editor* del volume: Peter Gill, Mark Phythian e Stephen Marrin. In effetti, la troi-

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270617
Settembre 2021

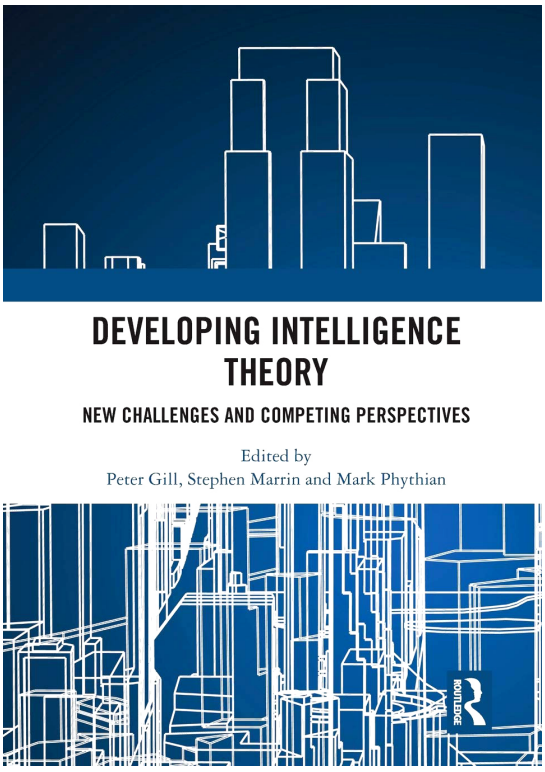
ka è essa stessa una finestra nel mondo degli *intelligence studies*. Iniziamo con Gill per via del suo stato di anzianità, che inizia ampiamente durante la guerra fredda e prosegue fino al presente.

Peter Gill è stato Honorary Senior Research Fellow all'Università di Liverpool e, precedentemente, Research Professor in Intelligence Studies all'Università di Salford (Manchester). Egli è autore di numerosi testi che hanno contribuito sensibilmente allo sviluppo della disciplina, tra cui alcuni elaborati con altri *leading scholar* tra cui Mark Phythian stesso (con il quale ha scritto più e più volte) e Michael Andregg (professionista nel ramo dell'intelligence e ricercatore, autore di uno studio rilevante per gli storici militari, *On the Causes of War* – 1997). Il suo stato di autorità può essere evinto anche dal fatto che Gill è l'autore del capitolo conclusivo, a raccordo del volume *Intelligence Theory – Key Questions and Debates*. Mark Phythian è, insieme a Stephen Marrin (subentrato nel 2019-2020) il co-editor in chief della ex-equo miglior rivista internazionale *Intelligence and National Security* (INS) che, insieme al *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* (IJIC), costituisce letteralmente il *benchmark* per la ricerca scientifica sull'intelligence (IJIC recentemente ha ospitato un volume speciale proprio sull'intelligence militare). Phythian è Professor of Politics all'Università di Leicester (in cui ha lavorato anche Peter Gill), ed è autore di un numero imponente di libri e articoli. Infine, Stephen Marrin è Associate Professor alla James Madison University (USA), ex-chair dell'Intelligence Studies Section dell'International Studies Association ed è, probabilmente, il *leading scholar* degli intelligence studies americani. Marrin è un ex-CIA con una specializzazione in *intelligence analysis*, sul cui tema ha scritto fondamentali articoli. Val la pena di ricordare che Marrin ha avuto esperienze importanti in Europa, avendo egli insegnato alla Brunel University (London) e, come *guest lecturer*, a Roma (Link Campus) e Firenze nel dipartimento di scienze politiche, relazioni internazionali. Marrin è stato un infaticabile *networker* durante tutto il suo lungo periodo come chair dell'International Studies Association, il cui volume in questione è infatti un risultato.

Che il mondo dell'intelligence sia naturalmente avverso ad ogni rigido inquadramento teorico è cosa ben nota e abbiamo già avuto modo di ricordarlo nella precedente analisi al testo di Richard Heuer, *Psychology of Intelligence Analysis*. Per tale ragione, per molto tempo, l'intelligence non ha avuto propriamente una 'teoria', fatto per altro reso quasi necessario dalla polifonicità dell'ensemble de-

gli *intelligence studies*, diviso tra storia, scienze politiche e altre discipline. Però, la necessità di una teoria, ovvero di una visione generale della disciplina libera da un approccio puntiforme e concreto, non è una conquista esclusivamente accademica. In tal senso, si può dire che il testo più fondamentale che ha messo in luce il gap teorico è *Wanted – A definition of Intelligence* scritto pochi mesi dopo il 9/11 da Michael Warner, anch'egli parte del volume in questione. Nella tumultuosa serie di riforme e attacchi all'intelligence americana (e quindi all'intelligence occidentale *tout court*), ci si è presto resi conto che con la parola 'intelligence' si intendeva un po' troppo, *When Everything is Intelligence Nothing is Intelligence* è il titolo di un coevo studio di Whilelm Agrell, anch'esso come *Wanted* pubblicato per *Studies of Intelligence* del Centro Sudi della CIA. La necessità di dare un confine all'innominabile è certamente un tema degno di un filosofo (come si può delimitare qualcosa di cui non si può parlare?), ma nell'immediato post-9/11 era un tema di eccezionale rilevanza e praticità. In questo contesto si situa *Intelligence Theory*.

Parallelamente al processo già evidenziato, la discussione sugli aspetti teorici della disciplina si sviluppava all'interno di diverse conferenze internazionali, principalmente all'interno della *International Studies Association* (ISA). Tuttavia, il tema assunse una certa preminenza sino al punto che la Research And Development (RAND) corporation trovò il tema importante così pure l'Office of the Director of National Intelligence (ODNI). All'epoca lavorava per la RAND Gregory Treverton, decisamente una delle figure cardine degli *intelligence studies* specialmente nella generazione che ha sviluppato l'intelligence (in ogni senso) durante e dopo la guerra fredda. È impossibile non rimarcare l'importanza di figure come quella di Treverton, perché hanno letteralmente traghettato l'intelligence dal periodo della super-segretezza a quella della generazione 'open source', per così dire, più adatta ad un mondo con più economia e meno politica (uno slogan falso come pochi essendo mai così vero il viceversa, ma utile a far capire il concetto al lettore). Quindi, dopo che il discorso fu elaborato dentro e fuori la ISA, venne il momento della RAND e l'ODNI che pubblicò *Toward a Theory of Intelligence* nel 2006. La ricerca teorica proseguì fino a giungere ad un volume collettaneo speciale della *Intelligence and National Security*, pubblicato nel 2008 (ecco, dunque, il doppio anno) poi ripubblicato nel 2009 come *Intelligence Theory – Key Questions and Debates*. Questo è un testo culturalmente centrale nella comprensione dell'intelligence ed ha costituito un *unicum* per chiunque vo-



lesse esplorare aspetti non pragmatici dell'intelligence in quanto tale. A tutt'oggi, esso rappresenta indubbiamente una pietra miliare, necessaria da conoscere.

Il *follow up* più significativo ha dovuto attendere diversi anni e, posso dire, di aver testimoniato la sua nascita. Infatti, nel 2016, quando terminavo la stesura della mia tesi dottorale, contattai Stephen Marrin il quale, nella risposta, mi segnalò la possibilità di presentare le mie ricerche nel contesto ISA. Non pienamente sicuro del successo accettai e il mio abstract fu selezionato per la conferenza che si tenne l'anno successivo a Baltimora nel Maryland. Durante la conferenza un intero panel fu dedicato alla discussione dello stato dell'arte della teoria a quasi dieci anni dalla pubblicazione di *Key Questions and Debates*. In quella circostanza erano presenti, tra gli altri, Michael Warner, Peter Gill, Mark Phythian e Stephen Marri, introdotti da Gregory Treverton. Nel 2017 fu pubblicato un numero speciale della rivista *INS* proprio dedicato al tema della teoria dell'intelligence. Come ulteriore prosecuzione, sempre dagli stessi *editor*, fu pubblicato *Developing Intelligence Theory* sempre per la Routledge. Infine, ancora in corso d'opera, è il futuro numero speciale della rivista *INS*, *Philosophy of Intelligence*, edito da me e da Dr. Jules Gaspard (King's College – London), che tenta di superare alcuni problemi lasciati aperti dai volumi precedenti. Val la pena, allora, dire quali possono essere.

Intelligence Theory è un volume fondamentale la cui influenza, come ormai è evidente, rimane centrale e giustificata. Tuttavia, esso ospita un insieme molto eterogeneo di ricerche teoriche, appunto, multidisciplinari che rimangono ancorate a quelle che sono le fondamenta originarie delle varie discipline che



costituiscono, ad oggi ancora, gli intelligence studies, cioè storia, scienze politiche, relazioni internazionali e, più in generale, i *security studies*. Esso include un eccezionale, e provocatorio, capitolo scritto da Philip Davies, professore alla Brunel University, il quale attacca l'idea stessa della necessità e possibilità di una teoria dell'intelligence. Tuttavia, come un lettore attento alle sottigliezze non può non osservare, il volume – e con esso i successivi – si mostra più come una aggregazione di vari temi teorici più che una teoria unificata dell'intelligence. Tanto più per questo il testo si mostra come uno specchio degli *intelligence studies* per quello che sono con i pro e i contro del caso.

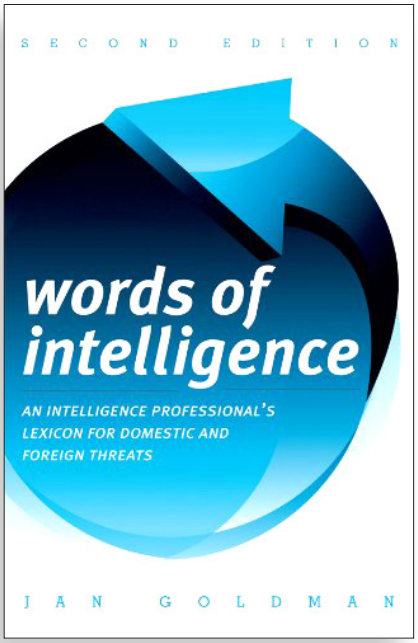
Al saldo di più di dieci anni dalla sua pubblicazione con alcuni testi successivi e progressi fatti, *Intelligence Theories* è ancora un testo di grande importanza in sé e per sé e, in ogni caso, dà un senso verticale e orizzontale dell'evoluzione stessa degli studi sull'intelligence. Chiudendo con una eloquente citazione: "But transformation cannot occur effectively unless a better understanding exists of what is being transformed." (p. 2)


Olivier LAHAIE
LES MISSIONS SPÉCIALES
PENDANT
LA PREMIÈRE GUERRE MONDIALE
Les agents secrets français en opération
GUERRE DES SERVICES SPÉCIAUX EN AFRIQUE DU NORD
Les mémoires du général Jean Chrétien ancien chef du contre-espionnage à Alger
G.I. THE ILLUSTRATED HISTORY OF THE AMERICAN SOLDIER, HIS UNIFORM AND HIS EQUIPMENT
U.S. Special Operations Forces in the Cold War
THE INTERNATIONAL BESTSELLER
MOSSAD
THE GREAT OPERATIONS OF ISRAEL'S SECRET SERVICE
MICHAEL BAR-ZOHAR & NISSIM MISHAL
LEIGH NEVILLE
THE ELITE
THE A-Z OF MODERN SPECIAL OPERATIONS FORCES
Les Centurions d'Alexandre
Carnet de route du bras armé des services secrets français
1975-1981
Elite
Special Operations Forces in Afghanistan
Leigh Neville • Illustrated by Ramiro Bujeiro
SPECIAL OPERATIONS REPORT
Operation Cast Lead
Israel's Gaza CT Campaign
Broward Sheriff's Office SWAT
Rio's BOPE
Special Operations Battalion
Forging Special Forces
The JFK Special Warfare Center and School
SPECIAL OPERATIONS PATROL VEHICLES
Afghanistan and Iraq
LEIGH NEVILLE ILLUSTRATED BY RICHARD CHASEMORE
WEAPONS OF THE US SPECIAL OPERATIONS COMMAND
CHRIS McNAB
SPECIAL OPERATIONS FITNESS
SPECIAL OPERATIONS FORCES MEDICAL HANDBOOK
SECOND EDITION
Александр Колпакиди
ЛИКВИДАТОРЫ
КГБ
СПЕЦОПЕРАЦИИ СОВЕТСКИХ СПЕЦСЛУЖБ
1941 - 2004
ВЕЖЛИВЫЕ ЛЮДИ
ВОЕННЫЙ СПЕЦНАЗ РОССИИ
ВЕЖЛИВЫЕ ЛЮДИ ИЗ ГРУ
АЛЕКСАНДР СЕВЕР
DEVELOPMENTS IN RUSSIAN SPECIAL OPERATIONS
RUSSIA'S SPETSNAZ, SOF AND SPECIAL OPERATIONS FORCES COMMAND
DR. CHRISTOPHER MARSH
U.S. ARMY SPECIAL OPERATIONS IN AFGHANISTAN
Charles H. Briscoe
Richard L. Kiper
James A. Schroder
Kalev I. Sepp

Jan Goldman

Words of Intelligence – A Dictionary

Lanham (Maryland), Scarecrow Press, 2006



MILITARY INTELLIGENCE. In the context of warning, this term means information that is analyzed, evaluated, and interpreted and that describes and defines a nation's military capabilities for both offensive and defensive postures. Information used to estimate the probable use of military strategy, tactics, and doctrine; provides decision makers, planners, and commanders with data needed to choose courses of action required to counter foreign military threats, and to conduct operations if necessary.

Jan Goldman

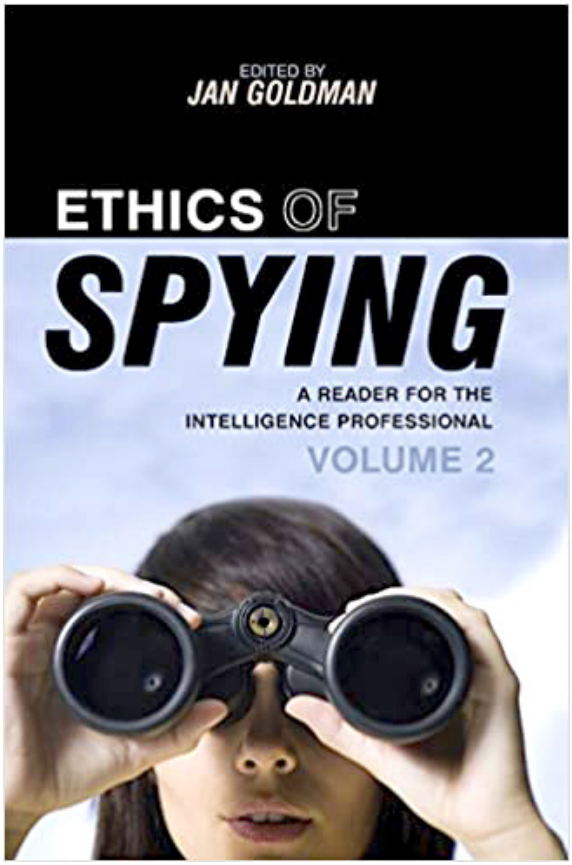
Avendo fino ad ora esplorato storia e teoria dell'intelligence, passando anche per l'analisi dell'*intelligence analysis* (non ce ne voglia il non-freudiano Richard Heuer per questa insipida ironia), bisognava scegliere un testo che potesse in qualche modo fornire un ulteriore tassello in quel-

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270618
Settembre 2021

lo che è il *puzzle* generale degli *intelligence studies*. Escludendo di ritornare alla storia prima di considerare un lavoro di intelligence militare in senso stretto, avendo appena passato in rassegna il problema di una teoria unificata dell'intelligence, è bene esaminare un altro aspetto cruciale della disciplina, ovvero il suo vocabolario.

Words of Intelligence – A Dictionary è un testo edito da Jan Goldman e pubblicato nel 2006. La domanda sorge spontanea. Considerando il monumentale *Department of Defense Dictionary of Military and Associated Terms* pubblicato come *Joint Publication 1-02* nel 2001 e rivisto nel 2004, quale è il senso di un vocabolario? Goldman direbbe che ce ne sono molte ma in sostanza è la necessità stessa di avere un luogo in cui la confusione semantica può venir risolta in una certa misura. D'altra parte, la confusione semantica poi si traduce in disordine burocratico e operazionale, specialmente in un mondo come l'intelligence che, comunque sia, è dominato dalla parola, innanzi tutto, e poi dalla questione legale e i suoi limiti che, appunto, è una dimensione di semantica pura. Infatti, "Over the years, people who work in the intelligence community have developed their own language. The reason for this, as in other professions, is typically to provide clarity of thought, a communal sense of understanding, and the rapid transmission of knowledge." (p. xi) Inoltre, l'autore del testo è, in sé, una figura assai influente negli *intelligence studies*.

Jan Goldman è recentemente subentrato come editor della prestigiosa *International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* (IJIC), che ha sempre avuto come principale target-audience il professionista di intelligence. IJIC, per quanto sia sempre una rivista scientifica, ha un taglio più vicino all'*American Intelligence Journal* (la più antica rivista *aperta* del panorama). In IJIC si possono trovare dei testi più orientati all'interesse tipico del professionista, ma non si escludono anche ricerche più innovative, che possono faticare in un contesto più *formattato* dalla selezione di un giornale come *Intelligence and National Security*. Goldman è attualmente Professor a *The Citadel*, accademia militare americana, ed è stato parte di top-università come la Georgetown University di Washington o, in generale, istituti di insegnamento tecnico come il Joint Military Intelligence College sempre a Washington. Tuttavia, egli, come altri specialmente in contesto americano, ha un solidissimo background nella professione dell'intelligence in cui ha lavorato per oltre venticinque anni. Egli fa parte di quella generazione di studiosi e professionisti che ha contribuito a sviluppare la transizio-

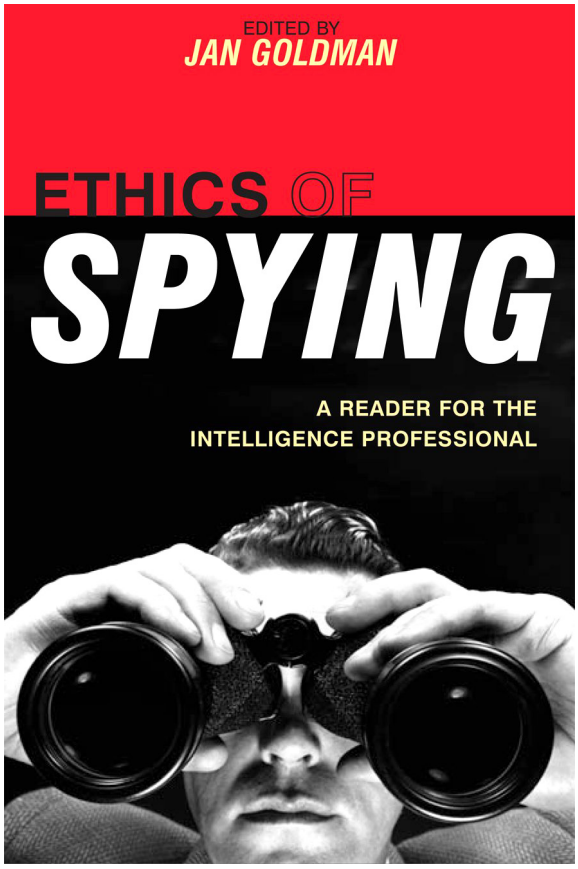


ne degli studi sull'intelligence dalla guerra fredda al periodo successivo e la *Global War on Terror*. Adesso dovrebbe essere probabilmente più chiaro il motivo per cui un testo come *Words of Intelligence* assume un valore distintivo.

Innanzi tutto, esso è quasi un *unicum* (a tutt'oggi) come universale glossario per lo studioso e per il professionista alle prime armi. Esso fornisce le definizioni nominali per i termini fondamentali della disciplina, rendendolo così un eccezionale strumento didattico. Inoltre, sebbene scritto con in mente l'*intelligence community* americana (cioè l'insieme delle ex diciassette – ora diciotto agenzie di intelligence USA), esso ha una valenza tecnico-semantica estendibile a tutto il blocco occidentale (almeno), almeno nei termini di comprensione generale.

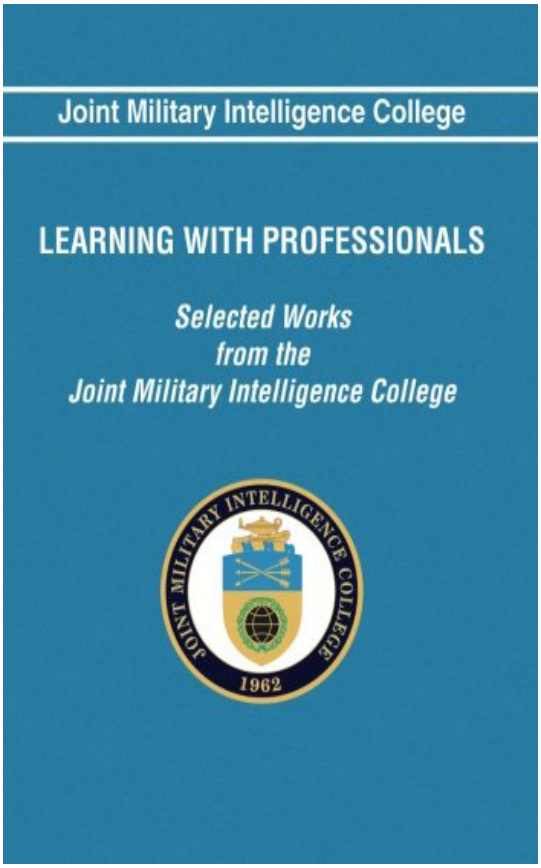
È naturale che, ad esempio, l'intelligence italiana abbia sviluppato il suo proprio glossario, ma il punto è proprio l'esser dedicato ad un contesto estremamente preciso e, in quanto tale, limitato. Invece, Words of Intelligence ha l'ambizione di enucleare i significati comuni di termini fondamentali nel mondo dell'intelligence.

Un'altra ragione che rende il testo così importante è il suo esser scritto da una persona che è sia addentro alla disciplina (con un interesse verso la filosofia) sia addentro alla professione. In questo senso, le definizioni offrono un doppio spaccato che aiutano entrambi i versanti che, come abbiamo già visto, costituiscono la duplice natura degli *intelligence studies*. D'altra parte, affidarsi ai soli vocabolari



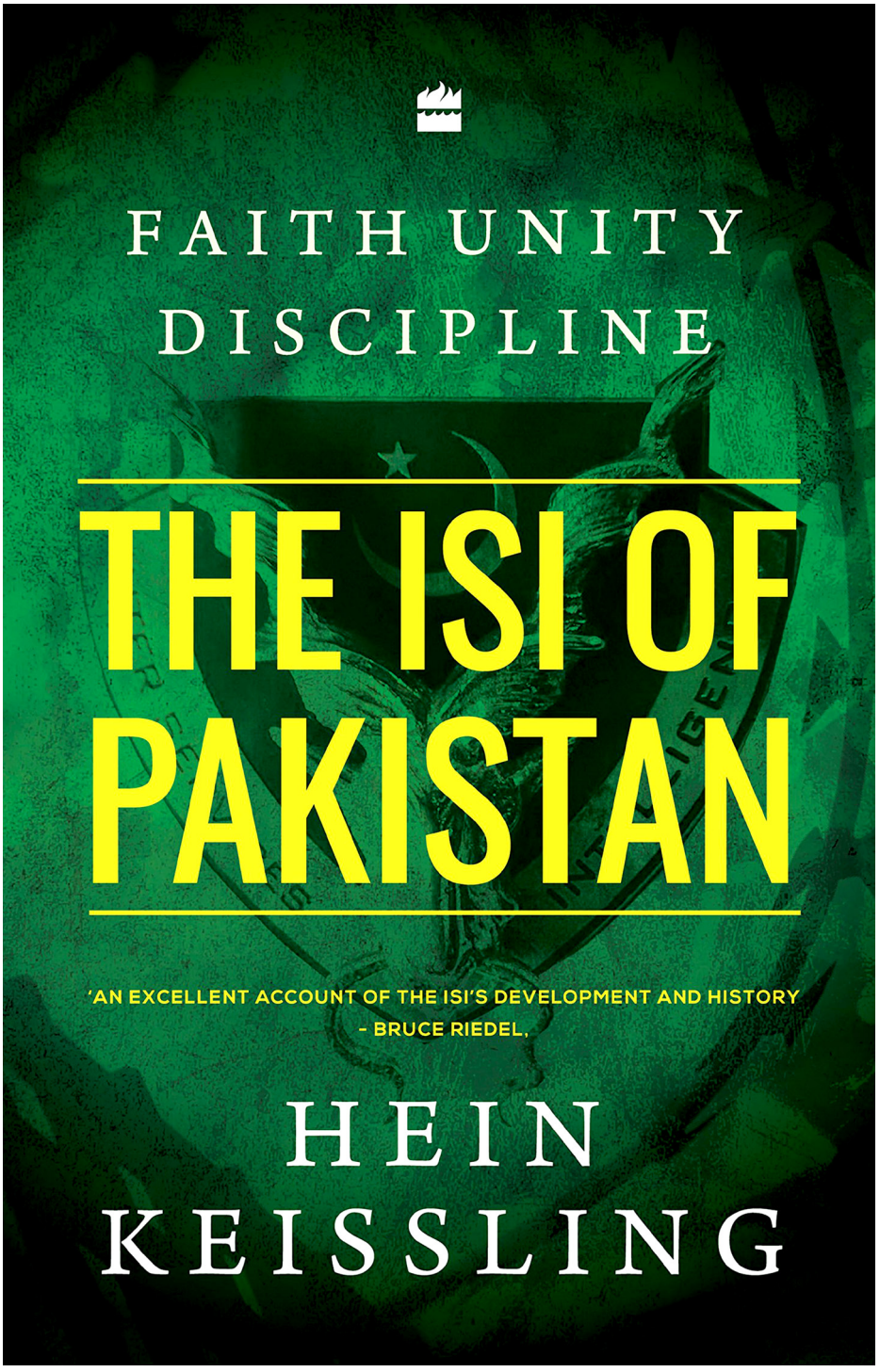
in uso dalle specifiche agenzie sposta solamente il problema di trovare delle parole adatte per una disciplina in generale. Infatti, l'argomento – sempre molto povero – di rifarsi ai soli testi tecnici presenti porta a sgradevoli paradossi (ir)risolti quasi sempre ignorandoli. Ad esempio, per il fatto di avere tecniche mediche specializzate in varie parti del corpo abbiamo anche diversi gradi di descrizione e tecniche per ciascun'area del fisico umano. Ma allora perché non fare a meno di una tassonomia generale del corpo giacché, in fondo, ogni medico finirà per specializzarsi solo in una parte? Ancor di più, perché dover usare un vocabolario non tecnico per parlare di medicina ai pazienti, quando si possono usare parole più appropriate per qualsiasi contesto medico? Non solo è evidente la necessità di un vocabolario più vago, ma più generale e comprensibile, ma pure è evidente l'impraticabilità della rinuncia. Anche solo per ragioni didattiche, si impara prima di tutto il vocabolario vago per imparare quello preciso e poi, al massimo, lo si abbandona interamente. In un ambito così disunito e disgiunto come quello dell'intelligence sia a livello nazionale che internazionale, sia nei termini della ricerca che in quelli della narrativa, un vocabolario comune sembra una necessità tanto più importante quanto perché così raramente avvertita.

Il testo di Goldman si situa temporalmente sempre all'interno di quella cornice tumultuosa offerta dal (quasi) immediato post-9/11 con la già considerata necessità di far chiarezza sul mondo dell'intelligence e, specificamente, sulla natura dei suoi prodotti informativi (*intelligence analysis* in prima fila). In questo



senso, in una rinnovata attenzione per le parole e i modi di ridefinire semanticamente (e quindi concettualmente) una disciplina e pratica ancora in pieno divenire, *Words of Intelligence* assume una naturale e peculiare necessità storica in quanto compie un tentativo di mediazione tra le esigenze puramente teoriche e quelle propriamente pratiche.

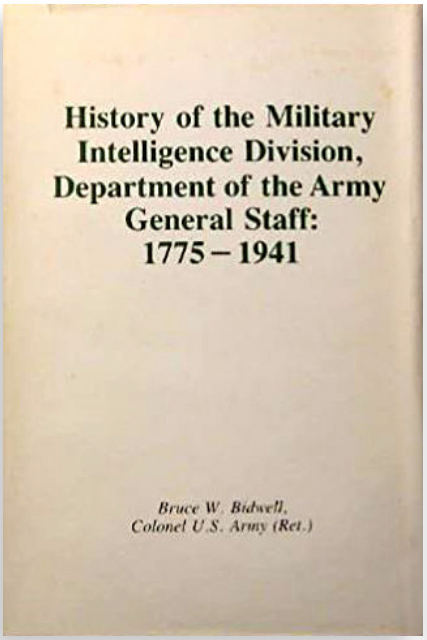
Naturalmente, non si può risolvere un'intera semantica, contestuale ad una disciplina, in un unico sforzo. Infatti, la prima *Encyclopedie* non fu certo il punto di arrivo ma, piuttosto, quello di partenza delle opere del suo genere. Ed infatti *Wikipedia* ha senso esattamente perché consente un modo efficiente ed elegante di aggregare miliardi di ricerche e risultati che, comunque, non terminano nel tempo presente e si aggiornano costantemente con il progredire della tecnica. Per la stessa ragione, *Words of Intelligence – A Dictionary* è un testo importante pur lasciando aperta la necessità di analisi più specifiche e dettagliate che un vocabolario didattico non può certamente consentire. Tuttavia, esso continua ad essere un punto di riferimento per chiunque voglia avere una buona idea di cosa si sta parlando (letteralmente!) quando si parla di intelligence.

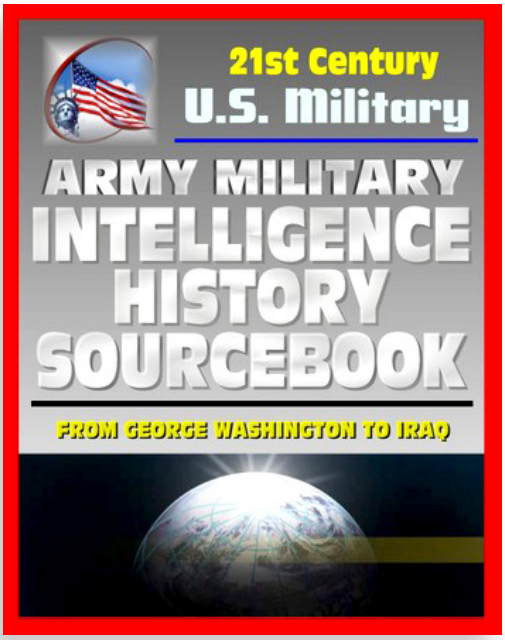

FAITH UNITY
DISCIPLINE
THE ISI OF PAKISTAN
'AN EXCELLENT ACCOUNT OF THE ISI'S DEVELOPMENT AND HISTORY
- BRUCE RIEDEL,
HEIN KEISSLING

James P. Finley (Ed.)

US Army Military Intelligence History: A Sourcebook

US Army Intelligence Center and Fort Huachuca, 1995





> It is in the interest of knowing who we are that these volumes have been compiled, for only by knowing about those who have founded and lived by the same traditions can we ever achieve self-knowledge.
>
> *James P. Finley*

Esistono diversi testi che esplorano l'intelligence militare e la sua storia. Ad esempio, *Intelligence in War* di John Keegan, (ri)pubblicato nel 2010 per Random House è senz'altro uno di questi e, probabilmente, il testo più citato e influente nel ramo: con la hit di 401 citazioni, si può difficilmente trovar di più (in Google Scholar il testo qui considerato è citato da 13 altri). Infatti, come già rimarcato in altro loco, l'intelligence è già considerata una nic-

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270619
Settembre 2021

chia all'interno della storia o scienze politiche (a seconda che si lavori in UK o in USA). L'intelligence militare è, a sua volta, una nicchia nella nicchia, ed è ancora oggi dominata da ricercatori spesso usciti dalle accademie militari o dalle forze armate. Dato il contesto di *iper-specialization*, non può sorprendere che le pubblicazioni non siano infinite. Quasi a rimarcare lo stato delle cose, recentemente (2021) l'*International Journal of Intelligence and CounterIntelligence* ha lanciato un numero speciale per coprire, almeno parzialmente, il deficit.

Come a rimarcare quanto appena detto sopra, gli *editor* del volume sono Dr. Sebastiaan Rietjens e Dr. Peter de Werd della Netherlands Defence Academy e così essi iniziano il loro progetto: "Military intelligence is of great importance, but while there is some literature on historical cases, only limited academic research has been done into the post-1990 era."[1] Insomma, lo stato dell'arte non prevede un panorama infinito di alternative, ma naturalmente tutto è già stato scritto (se con 'tutto' si intende qualcosa di molto vago). Quindi, tra *Intelligence in War* e il *US Army Military Intelligence History* il secondo è quello che, per alcune ragioni specifiche, si è ritenuto il più idoneo. Sia detto che alcuni volumi di Michael Handel avrebbero potuto essere inclusi e lui, molto più che Sir John Keegan, è stato addentro agli *intelligence studies* giacché si può quasi dire che Keegan è sostanzialmente uno storico militare che, per ragioni di completezza, ha ritenuto di coprire l'intelligence per ragioni di esaustività (sia detto, per inciso, che *Intelligence in War* è un ottimo testo soprattutto a livello didattico).

Il *US Army Military Intelligence History* merita di essere considerato come una sorta di *mirror image* delle pubblicazioni americane che nascono nell'ibrido contesto della ricerca prima di tutto interna agli apparati di intelligence e, poi, rilasciata al più vasto pubblico. Infatti, esso è pubblicato proprio dall'Intelligence Center and Fort Huachuca, la cui storia stessa è tracciata nel volume da James P. Finley. Infatti, la storia di Fort Huachuca è, in sé, meritoria di studio giacché mostra come funziona *in pratica* la burocrazia americana legata al settore dell'intelligence e delle forze armate (*spoiler* funziona meglio di altre, ma sempre burocrazia è ed è, dunque, lenta e accentratrice – niente di storicamente nuovo seppur nel nuovo continente, vien da pensare).

1 Rietjens, S., and P. de Werd, Call-For-Paper, "Military Intelligence", IJIC, https://networks.h-net.org/node/7914/discussions/6902463/cfp-military-intelligence-international-journal-intelligence-and

Il volume copre la storia dell'intelligence militare americana letteralmente dalla fondazione sino ai tempi più recenti. Che George Washington, il venerato primo Presidente, fosse stato attivo e abbia avviato operazioni di intelligence è un fatto risaputo. Non potevano mancare capitoli sull'intelligence durante la guerra rivoluzionaria e la guerra civile - non possiamo non ricordare alcune parti interessanti del grandioso *Storia della Guerra Civile americana* del fondatore della SISM, Raimondo Luraghi. Naturalmente, il volume è maggiormente dedicato alla seconda metà del XX secolo. D'altra parte, l'intelligence permanente americana è una attività che ha visto il suo sviluppo nel periodo tra le due guerre mondiali e, poi, durante la guerra fredda. Ovvero, sembra che esista una legge di proporzionalità tra la crescita e attuale dimensione dello stato e gli apparati di intelligence. Infatti, val la pena di ricordare che gli Stati Uniti hanno mantenuto per quasi un secolo e mezzo un generale *distaste* per l'intelligence in quanto tale, ovvero per le attività di spionaggio rivolte ad altri paesi – per non parlare della counterintelligence. Solamente con la guerra fredda, di fatto, si è stabilito una volta per tutte (ma non per sempre, visto che non c'è nulla di eterno sotto il sole) che l'intelligence doveva essere svolta in pace e in guerra. In tal senso, la stessa FBI ha una storia interessante da raccontare, ma questa non ci riguarda qui.

Il volume si chiude nella prima guerra del golfo – *Operation Desert Storm*, ovvero l'apice della concezione della guerra all'americana, combattuta secondo i teorici dell'arma aerea, John Boyd e John Warden. Si potrebbe pensare che un testo sull'intelligence americana datato al 1995 non possa che essere una sorta di storia neo-hegeliana dove il presente è il culmine della razionalità, cioè di ciò che piace intendere come tale. La tentazione non poteva essere al di là delle prospettive di Finley e colleghi. Tuttavia, questo non è il caso perché, con estrema lucidità, le criticità potenziali del sistema americano di intelligence e di attività militari ad esso connesse sono già lucidamente individuate, tra cui il dubbio che le guerre future saranno ben diverse da quelle appena esperite con *guerriglia warfare* e *counterinsurgency*, incertezza informativa causata per *overload* etc. Assolutamente preziosissimo il capitolo *A Brief History of U.S. Army Military Intelligence Training* dove Finley stesso traccia la parabola delle modalità di addestramento degli operatori di intelligence, la nascita della sezione analitica dell'intelligence (già presente – parzialmente – durante il periodo tra le due guerre), la diversa selezione dei crittoanalisti, la nascita di Fort Huachuca etc.

Naturalmente, il libro è pensato per coprire l'intero spettro temporale delle at-

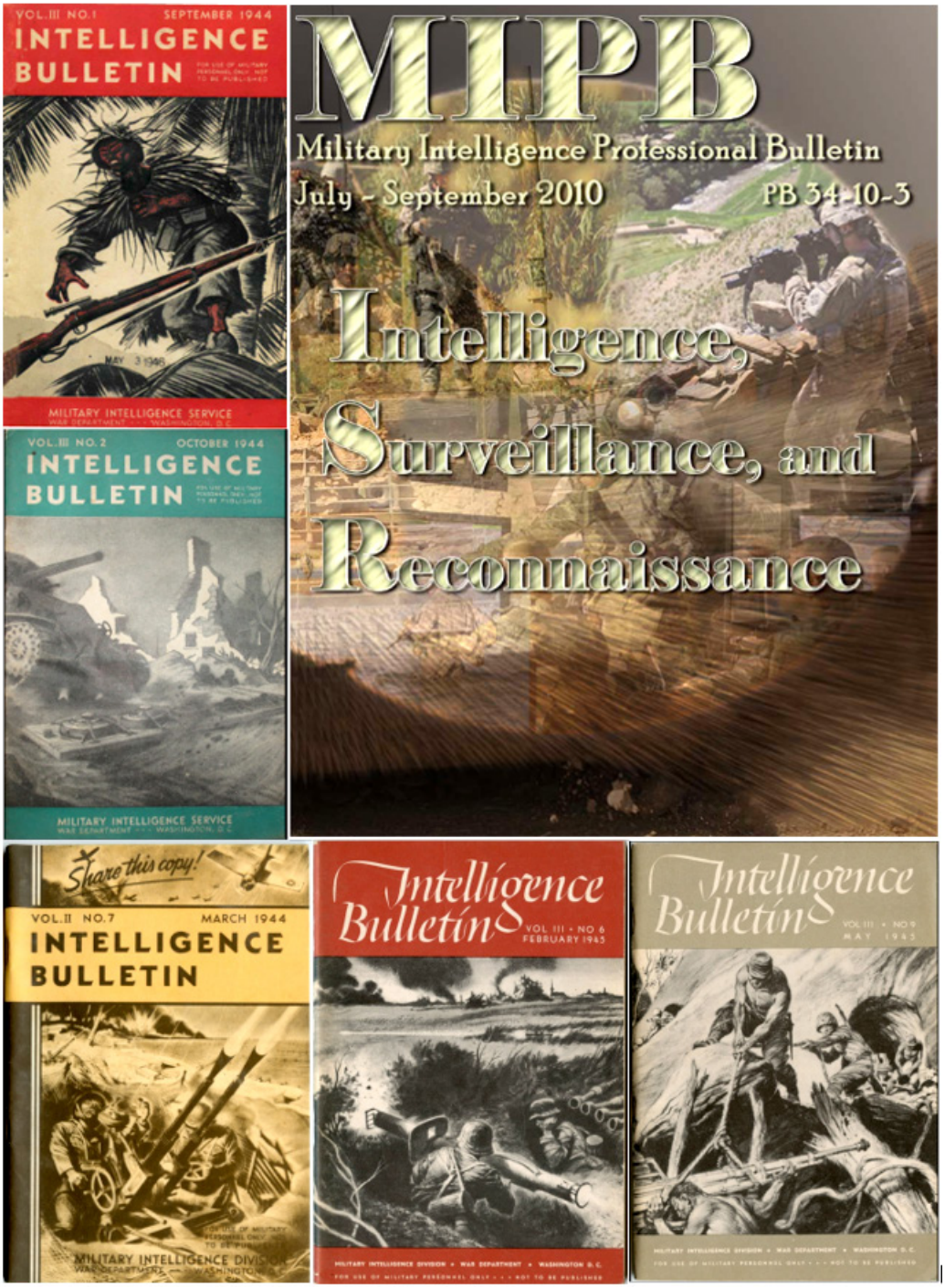
tività di intelligence militare americana e, dunque, non scende in ogni possibile operazione. In tal senso, esso è letteralmente quel che dice di essere: una guida alla storia dell'intelligence militare americana, da approfondire con ulteriori ricerche e analisi. In questo senso, il testo rimane centrale per vari motivi, tra cui il fatto che è comunque raro trovare analisi così particolareggiate sulla natura dell'intelligence militare *tout court*. E, bisogna pur dirlo, una simile operazione editoriale è quasi un *unicum* del panorama americano la cui apertura è imparagonabile a qualsiasi stato del vecchio continente (o altri vecchi continenti), mai così appropriatamente da intendersi come tale. Si pensi ad una simile operazione per il GRU o per l'Italia: non ci sta. Per avere un'idea di cosa si intende per *apertura*, si può leggere il particolareggiato capitolo sull'operazione *Desert Storm*, in cui si analizza in dettaglio (e da parte di chi ci è stato) il lavoro di *fusion intelligence* e l'*all source intelligence*, di cui spesso si legge nel panorama della ricerca degli *intelligence studies*, ma senza riuscire a descrivere (anche solo così sobriamente in termini fattuali e non esplicativi) la semplice natura del processo in sé. Invece, proprio per la tipologia degli autori e per il potenziale pubblico di professionisti militari, questo genere di ricostruzioni storiche si offrono al lettore paziente, capace di scavare in una miniera tanto ricca quanto densa.

Ci sembra, allora, che questa brevissima analisi di un volume come *US Army Military Intelligence History: A Sourcebook* fosse il modo giusto di chiudere questa rassegna essenziale sullo stato degli studi sull'intelligence a livello scientifico internazionale. In fondo, come si evince dalla breve guida introduttiva, i volumi indicati sono uno spaccato essenziale dello stato dell'arte e, quest'ultimo, ne mostra perfettamente la componente propriamente militare. Il mondo delle guerre cinetiche ha ormai da oltre settant'anni lasciato il passo alle guerre epistemiche, cioè quelle in cui il controllo di un territorio passa attraverso il dominio della popolazione che vive in esso tramite la conoscenza. Le guerre di oggi sono le battaglie di un tempo che, in quanto tali, possono essere vinte o perse ma la vittoria finale non è in loro funzione ma di altri, infiniti fattori. La guerra fredda è un esempio di tale modo di combattere in cui la guerra cinetica è stata presente ma non è stata il fattore decisivo nella cornice della vittoria finale (se non per le inevitabili disastrose conseguenze economico-propagandistiche che essa si porta sempre dietro).

Ma detto questo, se la guerra è un camaleonte che cambia colore ma non corpo, allora val sempre la pena di tornare sui fondamentali. E l'intelligence militare

è, infatti, il fondamento logico e storico dell'intelligence in quanto tale che, come si sa, è sempre esistita nel contesto militare e, poi, è migrata anche nel contesto della pace – semmai questa divisione abbia mai avuto senso. Il tempo in cui la posta degli altri non si legge perché si è pur sempre dei gentiluomini è passato per sempre, ammesso appunto che un tale avverbio di tempo abbia mai avuto un senso nella storia umana e concesso che siano mai esistiti dei veri gentiluomini.




VOL. III NO. 1 SEPTEMBER 1944
INTELLIGENCE BULLETIN
MILITARY INTELLIGENCE SERVICE
VOL. III NO. 2 OCTOBER 1944
INTELLIGENCE BULLETIN
MILITARY INTELLIGENCE SERVICE
MIPB
Military Intelligence Professional Bulletin
July - September 2010
PB 34-10-3
Intelligence, Surveillance, and Reconnaissance
Share this copy!
VOL. II NO. 7 MARCH 1944
INTELLIGENCE BULLETIN
MILITARY INTELLIGENCE DIVISION
Intelligence Bulletin
VOL III • NO 8
FEBRUARY 1945
Intelligence Bulletin
VOL III • NO 9
MAY 1945

Journal of Intelligence History

Vent'anni, 40 fascicoli, 240 articoli di storia dell'intelligence

Tandonline Taylor and Francis on line



The Journal of Intelligence History rappresenta una delle riviste più importanti nel campo degli studi storici dell'*intelligence*. Fondato nel 2001 ed oggi edito da Chris Moran (University of Warwick) e Shlomo Shpiro (Bar-Ilan University), pubblica online per la Taylor & Francis due fascicoli all'anno, con cinque o sei brevi articoli (alcuni dei quali gratuiti) per numero e due o tre recensioni[1]. La rivista è espressione dell'International Intelligence History Association (IHA), che si prefigge

> lo studio accademico della storia delle informazioni civili e militari e della loro influenza sul corso della storia. L'associazione si sforza anche di creare opportunità di pubblicazione per tale ricerca.
>
> Il compito dell'associazione è quello di interessare scienziati e giovani professionisti di talento delle varie discipline scientifiche alla ricerca sull'intelligence e di riunirli per un dialogo scientifico, incoraggiando un pubblico più ampio a confrontarsi coi risultati di questa ricerca scientifica.

1 https://www.tandfonline.com/loi/rjih20. La rivista dichiara in media 42.000 visite o download annuali. La media delle proposte accettate è del 70%. I tempi medi di attesa sono di nove settimane per il primo esame, e altrettante per i referee e la pubblicazione. Nel 2020 aveva riportato 1.326 citazioni, collocandosi nel 2° quartile delle migliori citazioni.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270620
Settembre 2021

Fondata nel 1994, l'IHA è oggi presieduta da Shlomo Shapiro, assistito da un direttore esecutivo (Anna Abelmann, della Ruhr-University di Bochum) e da un consiglio direttivo composto dai tedeschi Wolfgang Krieger, Michael Wala, Charlotte Backerra, Anna Daun e Jürgen Rohwer, dal croato Gordan Akrapn e dal generale André Ranson, già ministro della Difesa francese.

La maggior parte dei circa 240 articoli finora pubblicati riguardano la storia contemporanea dell'Occidente, in particolare la storia di operazioni speciali e di spionaggio verificatesi durante le due guerre mondiali e la guerra fredda. Ma è moltio interessante lo spazio crescente che nella rivista stanno avendo i temi più propri della storia critica dell'intelligence, ossia da un lato la storia amministrativa, istituzionale e operativa dei vari servizi, e dall'altro la storia dei concetti e delle teorie, Particolarmente interessante, al riguardo, è il fascicolo 1 2021 (v. elenco in fondo a questa recensione). Coerentemente con gli scopi associativi dell'IHA, gli articoli manifestano peraltro una feconda pluralità di metodi, dalla storia politica, sociale, economica alla storia propriamente militare e strategica.

Se il grosso degli articoli riguarda l'Europa e gli Stati Uniti, non mancano America Latina e Asia, sempre però nella prospettiva europea o americana. Naturalmente ciò dipende anche dalla nazionalità dei collaboratori della rivista, prevalentemente inglesi, americani e tedeschi.

Tra i pochi autori italiani vi sono Alessandro Massignani[2] e Stefania Paladini e Ignazio Castellucci[3]. Presenza qualificante ma poco numerosa, che si constata anche nelle altre riviste internazionali di intelligence (se non da parte di italiani emigrati nelle università americane e inglesi, i famosi «cervelli in fuga» da un «pays réfractaire» agli studi che abbiano comunque a che vedere con guerra, politica estera e interessi nazionali). Ciò non perché questi temi non siano trattati in Italia, ma perché lo sono prevalentemente in modo autoreferenziale e autodidattico, nel disinteresse delle istituzioni accademiche e di sicurezza, che non sembrano avvertire alcuna necessità di una storiografia critica.

Oggi cominciamo a disporre, nel campo dell'intelligence, di una storia di secondo livello, vale a dire una storia critica della storiografia, sia pure limitata ai paesi realmente "imperiali"[4]. Sia pi Limite comune agli studi di storia

2 Alessandro Massignani, «The Regi Carabinieri: Counterintelligence in the Great War» in *Journal of Intelligence History*, vol. 1, n°2, 2001, pp. 128–144.

3 Stefania Paladini and Ignazio Castellucci, «Intelligence and European Security in the aftermath of Brexit: an Italian Perspective», No. 2, 2017, pp. 87-90.

4 John Ferris, «Coming in from the Cold War: The Historiography of American In-

dell'intelligence è che ad oltre trent'anni dalla loro nascita ben poco si è fatto per superare l'appiattimento sulla storia contemporanea, mentre gli audaci tentativi di storia generale dell'intelligence occidentale, o addirittura di storia globale[5], si scontrano con immensi problemi concettuali e immense lacune storiografiche. Con l'eccezione di una parte della letteratura sui c. d. "servizi segreti" di Venezia, dell'età Elisabettiana, o di Giorgio III[6], sulla letteratura sulle guerre della Rivoluzione e dell'Impero e la guerra civile americana, nonché degli studi sulla "haute police", sui dépôts de la guerre et de la marine francesi e i loro equivalenti europei (inclusi gli archivi vaticani), l'intelligence anteriore alla nascita, attorno al 1870, dei servizi segreti contemporanei, è ancora in gran parte sconosciuta.

Cò dipende dalla pressoché completa mancanza di studi preliminari, di carattere concettuale e metodologico[7], che mettano in luce la particolare 'costellazione' di saperi, concetti e prassi, diversissima dalla nostra, che nel mondo antico, nel medioevo e nell'età moderna presiedevano all'attività informativa. E' infatti assai raro che gli specialisti di storia dell'intelligence post 1870 possiedano gli strumenti culturali occorrenti per avventurarsi nella storia della cartografia, o della navigazione, della letteratura di viaggio, dell'amministrazione pubblica e militare, dei documenti diplomatici. Come pure di epistemologia, retorica[8] e teoria e storia della storiografia. Mentre gli specialisti generalmente non si pongono il problema di dare autonomo rilievo né specifica attenzione alle dimensioni informative che emergono dai propri studi.

Francesco Biasi

---

telligence, 1945–1990», *Diplomatic History*, 19, January 1995, pp. 87–115. David Ian Chambers, «The Past and Present State of Chinese Intelligence Historiography», *Studies in Intelligence* Vol. 56, No. 3 (September 2012), pp., 31-36. Christopher R. Moran and Christopher J. Murphy, *Intelligence Studies in Britain and the US Historiography since 1945* , Edinburgh U. P., 2013 e l'eccellente Mika Suonpää & Owain Wright, *Diplomacy and Intelligence in the Nineteenth Century Mediterranean World*, Bloomsbury Academic, 2019.

5 Christopher Andrew, *The Secret World A History of Intelligence*, Yale U. P., 2018. *Histoire mondiale du renseignement*, Centre Français de Recherche sur le Renseignement (Cf2R), Patrice Brune et Éric Denécé, vol. 1 Éric Denécé et Benoît Léthenet, *Renseignement et espionnage pendant l'Antiquité et le Moyen âge;* vol. 2, *Renseignement et espionnage de la Renaissance à la Révolution (Xve-XVIIIe siècles)*, Paris, Éditions-ellipses, 2021.

6 V. ad es. Jeremy Black, «British Intelligence and the Mid-Eighteenth Century Crisis», *Intelligence and National Security*, Vol. 2, 1987, issue 2, pp. 209-229.

7 Michael Werner, «Sources and Methods for the study of intelligence», in Loch K. Johnson (Ed.), *Handbook of Intelligence Studies*, Routledge, 2007, pp. 17-27.

8 Maj. USAF Gary H. Mills, *The Role of Rhetorical Theory in Military Intelligence Analysis*, Fairchild Paper, Air University Press, Maxwell AFB, Alabama,, 2993.

Fascicolo 1/2021

Intelligence analysis in a changing world, an introduction, C. W. Hijzen, pp. 1-6.

I. The (history of) consumption of intelligence analysis:

From circumspection to centrality: prime ministers and the growth of analysis, co-ordination, management in the UK intelligence community, Richard J. Aldrich & Rory Cormac, pp. 7-24.

Briefing the Swedish policy maker: the analyst-policy maker relationship in a small country, Michael Fredholm, pp. 25-44.

II. The (history of) the production of intelligence analysis:

Sensemaking for 21st century intelligence David T. Moore, Elizabeth Moore, Seth Cantey & Robert R. Hoffman, pp. 45-59.

Anticipating surprise in an era of global technology advances: a framework for scientific & technical intelligence analysis, Danny Pronk, pp. 60-71.

Towards a robust β research design: on reasoning and different classes of unknowns, Giliam de Valk & Onno Goldbach, pp. 72-87.

Devil's advocacy and cyber space. In support of quality assurance and decision making, A. Claver, pp. 88-102.

Book Review

Thatcher's spy: my life as an MI5 agent inside Sinn Fein by Willie Carlin, Newbridge, Merrison Press, 2019, xi-264 pp. Sebastian Rowe-Munday, pp. 103-106.

The spy in Moscow station: a counterspy's hunt for a deadly cold war threat by Eric Haseltine, foreword by General Michael V. Hayden, New York, Thomas Dunne Books, 2019, 288 pp., Ryan Shaffer, pp. 105-106.

Fascicolo 2/2021

Bletchley park and big science: industrialising the secret war, 1939-1945, Christopher Smith pp. 109-125.

Re-evaluating the émigrés: intelligence collection and policy-making in the early Cold War, Francesco Alexander Cacciatore, pp. 126-145.

The CIA on Latin America, Marc Becker, pp. 146-167.

'A valuable man in the right place': the untold story of Fritz Fenthol and the Belmonte letter, Jonathan N. Brown, pp. 168-202.

Jewish intelligence and the question of the Arab countries invasion prior to the 1948 War of Independence, Yoram Fried, pp. 203-220.

The formation of military intelligence in the United Arab Emirates: 1965–1974, Athol Yates pp. 221-241.

Book Review

The spy and the traitor: the greatest espionage story of the cold war by Macintyre, Ben, London, Penguin, 2018, 7-342 pp., Kiran Heer Kaur, pp. 242-244.

Venice's secret service: organising intelligence in the renaissance by Ioanna Iordanou, Oxford, Oxford U. P., 2019, xii + 263 pp. Joshua Rushton pp. 244-246.

Mysteriet Malcolm Munthe. Churchills Agent I Norden.' (*The mystery of Malcolm Munthe, Churchill's Nordic agent*) by Anders Johansson, Stockholm, Lind & Co, 2020, 319 pp., John Gilmour, pp. 246-247.

Filippo Cappellano e Cosmo Colavito

La Grande Guerra segreta sul fronte Italiano (1915-1918)

La Communication Intelligence per il Servizio Informazioni

Roma, Ufficio storico dello Stato Maggiore Esercito, 2017



Fra i tanti libri usciti in Italia durante il Centenario della Grande Guerra pochissimi sono stati quelli dedicati all'intelligence, nessuno dei quali di spessore scientifico. Del resto, malgrado il tema della storia dei servizi di informazione militari sia divenuto uno dei più battuti dalla storiografia militare contemporanea, esso continua a riscuotere in Italia scarsa fortuna, a dispetto del fatto che l'attualità ne riproponga costantemente l'importanza.

Le ragioni di questa latenza sono in parte nella lunga e faticosa ricerca dei

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270621
Settembre 2021

documenti necessari, e in parte nella limitatezza degli studi italiani nel ramo, ridottii a pochi testi fondamentali (*Una guerra segreta* di Giuseppe Conti, *In silenzio gioite e soffrite* di Andrea Vento, i voluminosi e impegnativi saggi di Maria Gabriella Pasqualini) e molti libri-inchiesta a tesi, dedicati per lo più agli anni del terrorismo.

Proprio per questo, il volume scritto da Cosmo Colavito, ingegnere specializzato nelle Tecnologie della Comunicazione e dell'Informazione, docente di Radiocomunicazioni, e da Filippo Cappellano, colonnello e già Capo dell'Ufficio Storico dell'Esercito, rappresenta un passo avanti notevole nella storiografia militare italiana non solo sulla Grande Guerra.

L'interesse destato da quest'opera è dimostrato dalla esigenza sentita dall'Ufficio storico dello Stato maggiore della Difesa di far seguire alla prima edizione del marzo 1918, una seconda edizione nel febbraio del 1919 e poi una edizione rielaborata in Inglese pubblicata nell'aprile del 1921 con la copertina riportata a destra nella figura di presentazione.

Il libro è dedicato alla storia dell'intelligence italiana nella Prima Guerra Mondiale, con una ampia trattazione del periodo immediatamente precedente, ed opera un focus particolare sull'aspetto della Communication Intelligence o COMINT comprensiva dell'intercettazione e della decrittazione delle comunicazioni nemiche.

Questo particolare aspetto della storia dell'intelligence italiana, che è diventato una delle eccellenze attuali degli apparati di informazione e sicurezza, occupa tre delle quattro parti in cui è diviso il libro e la maggior parte dei sedici capitoli. L'inquadramento storico-istituzionale e l'evoluzione dell'Ufficio I, come era battezzato il Servizio segreto italiano durante la guerra, sono trattati in quattro capitoli iniziali, poiché costituiscono la cornice per la narrazione della storia, fino ad ora non esistente, della Communication Intelligence. Quest'ultima comprende la radiotelegrafia militare, le intercettazioni radio, la radiolocalizzazione, le intercettazioni telefoniche, la crittografia. Si tratta insomma della storia dei sistemi di protezione e di offesa nelle Telecomunicazioni che il Regio Esercito sviluppò nel corso nel conflitto.

Il quadro che emerge dalla ricostruzione è quello di una Italia presentatasi impreparata al 1915 anche sotto il profilo degli apparati di informazione e sicurezza, limitati alla attività di un organo, l'"Ufficio I", condotto da ufficiali abbastanza

competenti ma scarsi di numero e di mezzi finanziari e vincolati ad un contesto professionale, quello degli ufficiali di stato maggiore della *casta piemontese*, arretrato e piuttosto avulso dalle novità tecnologiche. Un contesto, occorre aggiungere, ben diverso da quello delle maggiori potenze europee.

Malgrado la immediata e preziosa collaborazione di Guglielmo Marconi, forse il più celebre scienziato dell'epoca nel campo della telegrafia senza fili, la difesa della segretezza delle radio comunicazioni militari italiana si dimostra in un primo momento completamente inadeguata. Il primo anno di guerra è segnato da una serie di successi dei servizi di intelligence austro-ungarici dovuti in massima parte alla permeabilità di quasi tutti i cifrari italiani, alla scarsezza dei mezzi e alla generale inesperienza del personale.

In particolare, come rivela il capo dello spionaggio austriaco Ronge nelle sue memorie, ed è confermato dai documenti disponibili, operava sul fronte italiano una squadra di abili decrittatori agli ordini del capitano Figl, reduce da notevoli successi contro i russi.

Soltanto pochi cifrari scarsamente utilizzati come quello del Comando Supremo, rimasero sostanzialmente non compromessi, mentre quelli dei comandi di armata e di unità inferiori furono quasi tutti in varia misura violati dal nemico, che ne trasse un notevole giovamento nel respingere alcune delle offensive italiane.

Nel luglio 1915 una missione italiana, costituta dal solo Capitano Luigi Sacco, si recò in Francia al fine di chiedere assistenza soprattutto nel settore della decrittazione dei dispacci nemici intercettati che nessuno in Italia riusciva a interpretare. I francesi, tuttavia, pur non negando un aiuto generale agli alleati italiani nel settore delle radiocomunicazioni, si guardarono bene dal rivelare loro i metodi utilizzati per decifrare i messaggi nemici.

Fu in questo periodo che emerse la figura di Luigi Sacco, l'uomo che di fatto determinò la rinascita della crittografia italiana recuperando sin dal 1917 gran parte del divario col nemico. Egli, con un'opera intelligente e ostinata, iniziò nel 1916 a decrittare i dispacci nemici e colmare alcune lacune crittologiche, pur in un contesto di sostanziale indifferenza degli Alti Comandi che tardarono a comprendere l'importanza di impiegare tempo e risorse per garantire la massima possibile sicurezza delle proprie comunicazioni e di non sottovalutare mai l'abilità del nemico.

Sacco è in effetti il vero protagonista del libro. Malgrado le figure di Garruccio, Marchetti e Marconi occupino un posto importante, la figura più rilevante trattata nel volume, che di fatto costituisce anche una parte rilevante della sua biografia professionale, è quella di Luigi Sacco, l'ufficiale cui la di crittologia italiana deve di più, e al cui nome sono legati i successi nel corso della fase finale della Grande Guerra.

Sacco, uomo di ingegno multiforme, la cui carriera arriverà fino alla Seconda Guerra Mondiale, fu rapido a capire i limiti della impostazione fin lì seguita, ideando nuovi cifrari, pressoché impenetrabili, e formando lui stesso un capace nucleo di decrittatori che, in parte decentrati nel 1918 presso i Comandi d'Armata, contribuirono al rapidissimo miglioramento nella crittologia offensiva e difensiva.

Questo balzo qualitativo, unito all'aumento del materiale disponibile e all'esperienza accumulata, giocherà un ruolo non secondario sia nella capacità italiana di respingere le offensive nemiche del 1918, sia nel farsi un quadro chiaro della situazione nemica.

Numerose sono le novità che il saggio offre anche al di fuori dell'ambito della Communication Intalligence, toccando anche temi ed episodi poco noti ai non specialisti del settore: il ruolo tutt'altro che inefficace nella preparazione della guerra di Libia nel 1911, il coinvolgimento nell'affare spionistico tra i più famosi della Belle Epoque: il "caso Redl", l'analisi delle criticità dell'organizzazione di intelligence italiana, riconducibili in massima parte a fondi insufficienti e scarso coordinamento con gli altri apparati di informazione e sicurezza (Marina, Ministero degli Interni, Ministero degli Esteri e delle Colonie). Basti ricordare a questo riguardo l'attivismo intempestivo del Centro I del Regio Esercito in Svizzera ai tempi del "Colpo di Zurigo", operato dal Servizio della Marina, che per poco non compromise l'esfiltrazione in Italia dei cifrari trafugati.

Fra i principali meriti dello studio, valutandone il peso dal lato propriamente storiografico, c'è l'aver riportato un generale riequilibrio nella polemica storiografica sull'efficacia dei servizi e in particolare della Communication Intelligence italiana nelle due guerre mondiali. Come rilevato nella parte introduttiva dell'opera, con particolare riferimento alla lotta crittografica nella Guerra Mondiale, la versione accettata dalla storiografia straniera, in mancanza di una analoga autorevole opera italiana, è quella offerta dallo stesso capo dello spionaggio austro-

ungarico, generale Max Ronge, nelle sue memorie. Queste ultime, si rileva, sono una testimonianza preziosa ma tutt'altro che oggettiva e, come dimostra il caso controverso del "Messaggio di Medea", non prive di banali errori di data.

Inoltre, e qui il discorso potrebbe estendersi fino alla Seconda Guerra Mondiale, i dati disponibili negli archivi italiani una volta messi a confronto con le fonti straniere ci mettono di fronte a contraddizioni notevoli, enigmi che vale la pena di studiare per una completa comprensione delle vicende belliche.

È il caso, davvero clamoroso, dell'offensiva di Caporetto e del comportamento del generale Badoglio, comandante del XXVII Corpo d'Armata. Come noto ai cultori di quella battaglia il futuro maresciallo d'Italia, attualmente circonfuso da una pessima fama non del tutto immeritata, non esercitò una vera azione di comando sulle sue unità a causa del crollo delle sue comunicazioni. Badoglio, infatti, nelle ore cruciali della battaglia girovagò lungo la linea del fronte e nelle retrovie, rendendo così impossibile ai suoi comandanti in sottordine di raggiungerlo anche con le staffette, e accelerando la crisi del suo tratto di fronte. Le indagini condotte sul ruolo delle radiocomunicazioni nel corso della prima giornata della battaglia hanno consentito di accertare che tale comportamento, lungi che da incapacità o da paura fisica, fu determinato dalla caccia che l'artiglieria tedesca faceva al suo comando, facilmente localizzato dai modernissimi radiogoniometri nemici ogni volta che si stabiliva in una nuova località e tentava di effettuare qualche radio collegamento. Così che veniva puntualmente colpito dalle precise salve delle batterie, informate della sua dislocazione.

Un fattore che non modifica il giudizio generale sull'uomo e sui fatti ma che inquadra il suo comportamento in modo più razionale e rende comprensibile l'evolversi della battaglia in un passaggio fondamentale che attendeva ancora di essere spiegato al pubblico italiano.

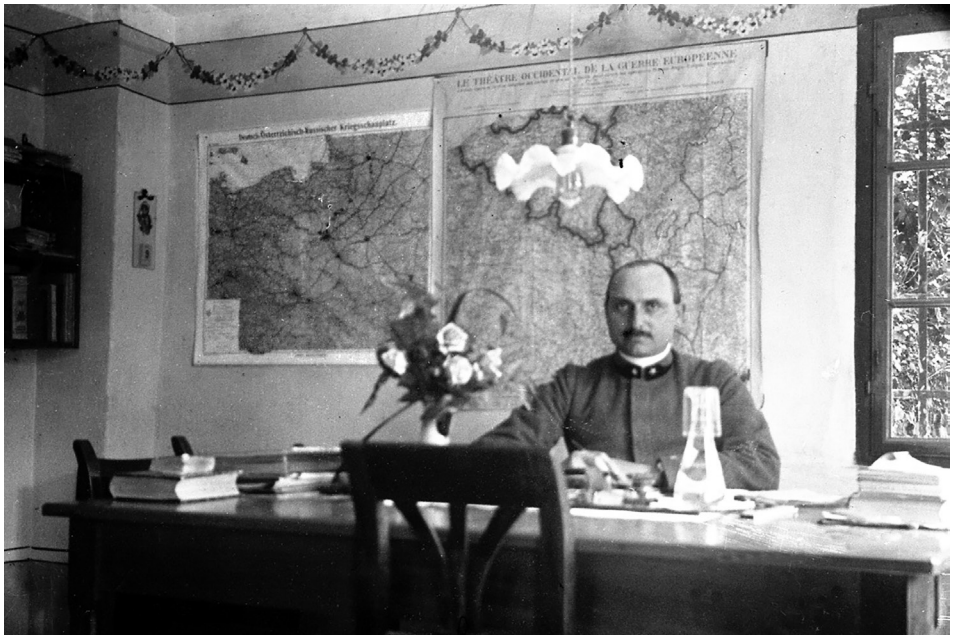
Volendo soffermarsi sui difetti del volume possono essere rapidamente elencati: una copertina poco accattivante (tre militari in posa attorno ad un ricevitore per intercettazione), la scelta di una carta molto pesante, che rende il volume di scarsa maneggevolezza, la mancanza di un indice dei nomi e la formula dubitativa con la quale si accenna al possibile sabotaggio austriaco delle due corazzate italiane, *Benedetto Brin* e *Leonardo Da Vinci*, affondate nei porti di Brindisi e Taranto durante la Grande Guerra, la cui perdita si attribuisce oggi a incidenti.

Al di là di questi limiti, l'opera è comunque destinata a rimanere come un

punto di riferimento in un campo, ripetiamo, di crescente importanza nel dibattito storiografico sulle due guerre mondiali ma nel quale gli italiani scontano fino ad ora una certa arretratezza. A dispetto della sua lettura a tratti un po' faticosa e ricca di tecnicismi, essa offre al lettore la messe più ampia disponibile sulla Grande Guerra vista dal lato della ricerca e protezione delle informazioni.

Il volume è dunque il punto di arrivo di una lunga ricerca, un percorso attraverso gli archivi, pubblici e privati, di Austria, Francia, Germania e Italia che ha consentito di rendere disponibile il quadro più completo possibile dell'evoluzione dell'intelligence e soprattutto della Communication Intelligence italiane nel primo conflitto mondiale. Tale tassello, che va a colmare la lacuna precedente, consente di approcciarsi ai testi analoghi sulla Seconda Guerra Mondiale con maggiore profondità, e di aprire a nuovi studi la storia del contributo italiano alla "guerra dei codici".

Paolo Formiconi



Il cap. Luigi Sacco al tavolo di lavoro al G.Q.G.F. di Chantilly. Archivio foto Luigi Sacco


Lo scrittoio del generale
I.T.O.
NOTE DI UN CAPO DEL SERVIZIO INFORMAZIONI D'ARMATA 1915.18
AGNELLI
CESARE PETTORELLI LALATTA
L'OCCASIONE PERDUTA
CARZANO 1917
MURSIA
VENTOTTO ANNI NEL SERVIZIO INFORMAZIONI MILITARI
GUERRA SEGRETA IN ITALIA
1940-1943
GABRIELE BAGNOLI
CESARE AMÉ E I SUOI AGENTI
GENERALI, SERVIZI SEGRETI E FASCISMO
La guerra nella guerra 1940-1943
Giuseppe Conti
Una guerra segreta
Il Sim nel secondo conflitto mondiale
il Mulino
Biblioteca storica
TARGET: ITALY
PETER TOMPKINS
L'ALTRA RESISTENZA
SERVIZI SEGRETI, PARTIGIANI E GUERRA DI LIBERAZIONE NEL RACCONTO DI UN PROTAGONISTA
FRANCO FUCCI
SPIE PER LA LIBERTÀ
I SERVIZI SEGRETI DELLA RESISTENZA ITALIANA
MURSIA
Davide Angeli - Marco Minardi
LA GUERRA SULLA PELLE
TRA RESISTENZA E SERVIZI SEGRETI
DOCUMENTI
I Servizi Segreti
Giorgio Boatti
LE SPIE IMPERFETTE
RIZZOLI
SERVIZI SEGRETI ITALIANI
1815/1965
CARTE SEGRETE INTELLIGENCE ITALIANA
Andrea Vento
In silenzio gioite e soffrite

Cf2R

Centre Français de Recherche sur le Renseignement

Sous la direction d'**Éric Denécé** et **Benoît Léthenet**

RENSEIGNEMENT ET ESPIONNAGE DE LA RENAISSANCE À LA RÉVOLUTION

(XVe - XVIIIe siècles)



Préface du **Préfet Yves Bonnet**

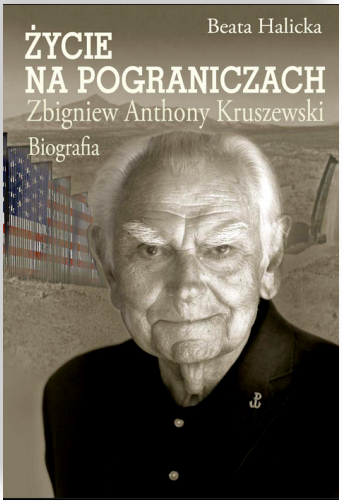
Ancien directeur de la Surveillance du territoire (DST)

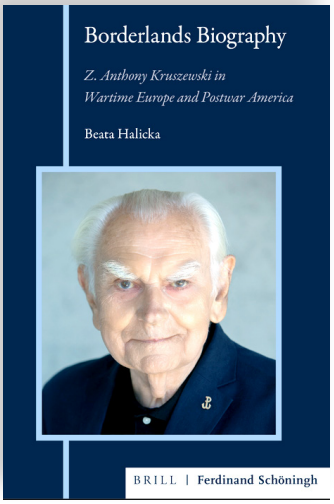
ellipses

Beata Halicka,

Borderlands Biography:
Z. Anthony Kruszewski in Wartime Europe and Postwar America

Brill, Leiden, 2021





As told by Beata Halicka, the life story of Zbigniew Anthony Kruszewski has an almost filmic, quest-like quality to it. Born into a middle-class intellectual family in Warsaw in 1928, as a teenager Kruszewski fought as a Polish scout soldier during the savagery of the Warsaw Rising, before ending up in captivity in a German POW camp. Subsequently, as part of the Polish II Corps, he found himself demobbed in Britain at the end of the war where he survived by washing dishes and studying bookkeeping part-time. Arriving alone in the United States in 1952 as a penniless immigrant with nothing to lose, over the next two decades 'Tony' Kruszewski somehow managed to build an entirely new life as world-renowned academic specialising in borderland studies at universities in New York, Chicago and El Paso.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270622
Settembre 2021

However, Kruszewski's story is not just a simple tale of 'immigrant made good' since his life-long affinity for his homeland drew him into operating as a 'Cold Warrior' through his involvement in Free Europe Committee's (FEC) clandestine programme to distribute books to Central and Eastern Europe during the mid-1960s.

Although this programme was undoubtedly linked with the CIA, it was officially run under the auspices of the FEC. Starting in 1956, it sent mainly textbooks, reference works and novels to Central-Eastern Europe in order not to arouse ideological suspicions. It is estimated that during the period 1956-1994, a total of 10 million US-funded publications were sent to countries behind the Iron Curtain, including 4 million to Poland to such recipients as the Institute of Animal Science in Krakow, the Library of the Catholic University of Lublin, the Library of the Higher School of Education, the Medical Academy and Technical University in Krakow. Although run by Georg Minden, who treated the whole venture as an initiative in building something akin to a good book club for Central-Eastern Europe rather than a purely ideological venture, it was Adam Rudzki, a Polish American activist, who was employed by the FEC to implement their book programme in Poland.

As Halicka reveals, Tony Kruszewski received an offer to work on this programme from Rudzki in 1963, due to his activity as president of the Polish-American Academic Association. As from the outset, Rudzki stressed the top-secret nature of this work, Kruszewski's wife June (Jadwiga) became his main collaborator in getting the packages of books together. In order to create the impression that the books came from a variety of sources, the sender was labelled as the Polish American Academic Association, the private address of the Kruszewskis themselves or the Legion of Young Polish Women in Chicago. As Halicka describes in detail, the Kruszewskis had orders to record detailed evidence concerning all the packages which had been mailed in the Firm Mailing Books supplied to them, and on the basis on which they were paid about a dollar a package for their work. Kruszewski estimates that over a two-year period both he and his wife sent off thousands of packages to Poland.

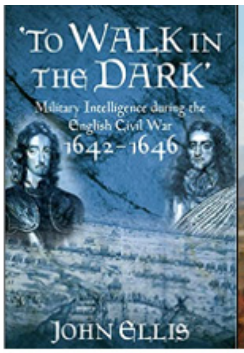
Moreover, it was Kruszewski himself who suggested attaching stickers to each book with the legend 'Gift of the Polish-American Academic Association in the United States' as a cover-story for their true origin. Despite many of these

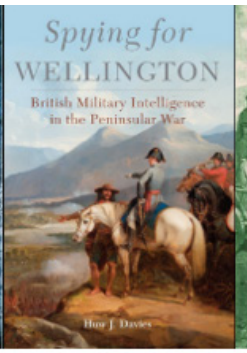
books being lost or destroyed, he tells Halicka the charming story how one later turned up while he was visiting the University of Wrocław with the original sticker he had placed on it decades earlier still intact.

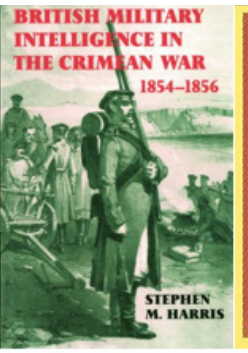
Of course, had the open involvement of the US government in a campaign to distribute books been revealed the credibility of thousands of its agents, above all the publishers and booksellers, would have been undermined as 'Western lackeys'. Despite the financial support they received, Halicka maintains that those involved in the programme primarily operated from noble motives, not for monetary gain. Moreover, she points out that these literary 'Cold Warriors' have not been sufficiently appreciated for the efforts they made in that, since this programme was CIA-funded, it unquestionably falls within Cold War political operations on the East-West axis.

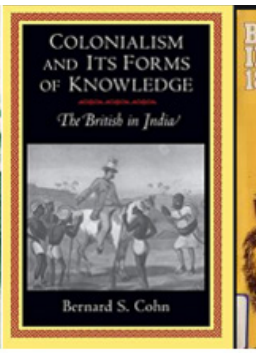
Although several very thorough works have already dealt with Georg Minden's extraordinary programme, Beata Halicka's account of Tony Kruszewski's involvement in it, backed up by lengthy direct quotations, provides a first-hand account of how this was implemented in practice. Moreover, it shows how in line with Minden's own thinking, Kruszewski wanted it be viewed as part of the ethos of culture, not just politics.

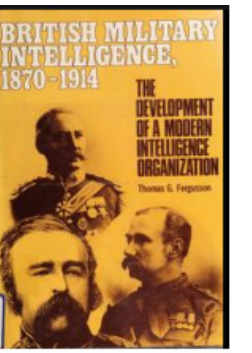
PAUL MCNAMARA

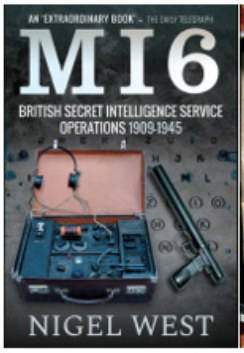

'To Walk in the Dark'
Military Intelligence during the English Civil War
1642-1646
John Ellis


Spying for Wellington
British Military Intelligence in the Peninsular War

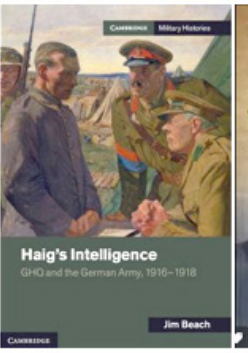

British Military Intelligence in the Crimean War
1854–1856
Stephen M. Harris


Colonialism and Its Forms of Knowledge
The British in India
Bernard S. Cohn

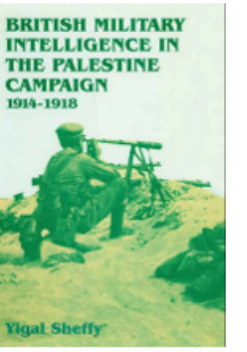

British Military Intelligence, 1870-1914
The Development of a Modern Intelligence Organization
Thomas G. Fergusson

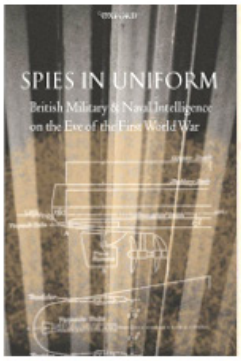

MI6
British Secret Intelligence Service Operations 1909-1945
Nigel West

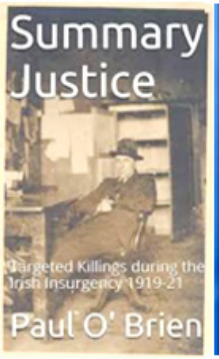

The Secret History of MI6
1909-1949

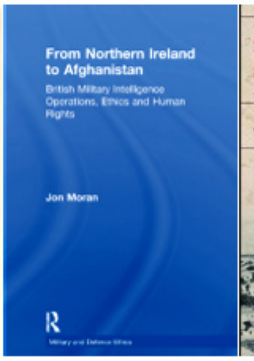

Cambridge Military Histories
Haig's Intelligence
GHQ and the German Army, 1916–1918
Jim Beach

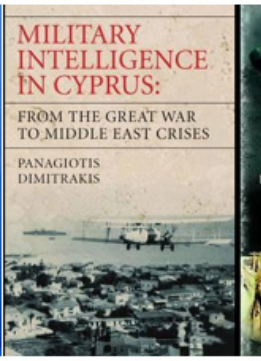

Nicholas van der Bijl
To Complete the Jigsaw
British Military Intelligence in the First World War

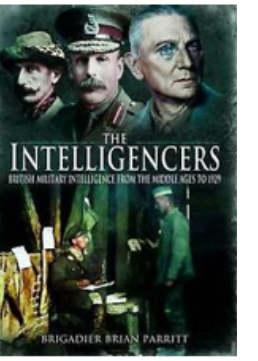

British Military Intelligence in the Palestine Campaign
1914-1918
Yigal Sheffy

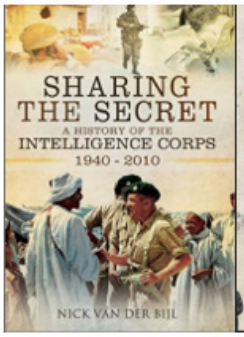

Spies in Uniform
British Military & Naval Intelligence on the Eve of the First World War

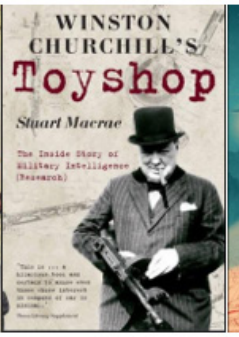

Summary Justice
Targeted Killings during the Irish Insurgency 1919-21
Paul O' Brien

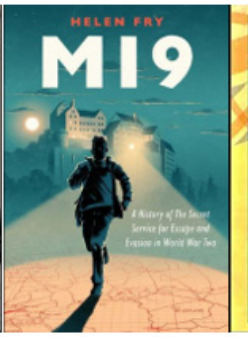

From Northern Ireland to Afghanistan
British Military Intelligence Operations, Ethics and Human Rights
Jon Moran


Military Intelligence in Cyprus:
From the Great War to Middle East Crises
Panagiotis Dimitrakis


The Intelligencers
British Military Intelligence from the Middle Ages to 1929
Brigadier Brian Parritt


Sharing the Secret
A History of the Intelligence Corps
1940 - 2010
Nick van der Bijl


Winston Churchill's Toyshop
Stuart Macrae


Helen Fry
MI9


Inside the World's Most Famous Intelligence Agencies
Inside Britain's MI6
Military Intelligence 6
Shaun McCormack


British Military Intelligence
Objects from the Military Intelligence Museum
Nick van der Bijl

Tomaso Vialardi di Sandigliano,

Da Sarajevo alla cyberwar –
Appunti per una storia contemporanea

Istituto per la storia della Resistenza e della società contemporanea, 2021, 176 pp.
ISBN 978-88-946228-2-9



Secondo il dizionario «i bonsai sono piante normali, preparate ricorrendo a tecniche sofisticate per mantenerle in miniatura». È la definizione che Virgilio Ilari, nella sua *Introduzione* (p. 7), dà dei capitoli del libro di Tomaso Vialardi di Sandigliano, dei "bonsai", ma per mantenerli in miniatura ci vogliono «tecniche raffinate» dice il dizionario, cioè "tecniche di sapere", quelle di cui in questo caso si scrive. E Vialardi "sa" di cosa scrive e conosce il mondo di cui parla probabilmente per esperienza diretta (la si intravvede tra le righe di uno scarno profilo autobiografico), con accesso ad archivi che pudori di politiche equilibristiche rendono ancora poco accessibili. L'ars scribendi dell'Autore è semplice: raccontare l'episodio in punta di pennino con il divertimento di seminare spine intrecciate, che a volte lasciano perplesso anche lo storico che ha scritto sull'argomento.

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270623
Settembre 2021

L'impianto è una visione dall'alto, una aerial view che permette di legare episodi degli 'anni '40 con un oggi ancora in divenire, rivedendo a esempio Sarajevo (*Sarajevo 1914. Dove tutto ebbe inizio* - pp. 11) in uno street view che si allarga fino a oggi, Al-Qaida, Daesh, senza il background storico che puntualizza Ilari. George Kennan aveva ragione e le conseguenze Vialardi le adombra (*La chimera di un esercito europeo* - pp. 127 e *Il sogno medievale di Vladimir Putin* - pp. 131). Certo, l'antenato di Sarajevo è nello scontro anglo-russo sulla spartizione della Cina, ma per Vialardi il modo di épousseter les antiquités è un altro: importa l'"anno zero" che concatena eventi antichi a oggi (*1945: fu l'"anno zero"?* - pp. 63). Di fatto, questi *Appunti per una storia contemporanea* legano singolarmente un secolo di storia. Sono appunti "per" una storia contemporanea, non "di" storia contemporanea. In altri termini, aprono strade non ignote agli storici, ma (forse) sono ignote le intersezioni che le attualizzano.

L'indice sottintende tre blocchi di lettura: il primo dedicato al 1914-1950, mentre il secondo e il terzo sono contemporanei e corrono paralleli, uno con una analisi "sul terreno" del fenomeno del terrorismo jihadista, l'altro sullo sviluppo della AI, separati da due pezzi di analisi politico/militare. Ogni "bonsai" è una minuscola pietra angolare di una storia non ancora conclusa, dove l'avvenimento frantuma e decompone il posto centrale riservato, ma solo apparentemente, all'uomo-nome. I 24 "bonsai" non sono histoire-bataille perché, a mio avviso, hanno un approccio-frantumazione trasversale e comparativistico di quella "differenziazione degli strati temporali" cara a Braudel («Les événements retentissants ne sont souvent que des instants, que des manifestations de ces larges destins»[1]).

Da Sarajevo alla cyberwar non è la Galerie des Batailles che a Versailles «célèbre les victoires», non c'è l'eroe, solo un uomo-nome nella sua concatenazione nei fatti. Ne è esempio Noor Inayat Khan (*Noor Inayat Khan, la spia di sangue blu* - pp. 41), una casualità storica del 1943 che nella sua "spazialità temporale" Vialardi congiunge alle «nuove dinamiche narrative post califfato che il jihadismo ha in essere» (p. 49), o la storia di Virginia Hall (*Virginia Hall, la spia con la gamba di legno* - pp. 33), che in pochi tratti disegna contemporaneamente il difficile percorso interno della Resistenza francese e un arco di storia dell'intelligence occidentale, SOE-OSS-CIA, che arriva fino alle spalle del nostro ieri (stay behind, Gladio).

1 F. Braudel, Écrits sur l'histoire, Paris 1985, Flammarion, p. 13.

E neppure *La battaglia di Stalingrado settantacinque anni dopo* (pp. 51) ed *El Alamein: l'ultimo "hurrah" dell'Impero britannico* (pp. 57) sono histoire-bataille, ma ancora uno street view che dalla bataille vera e propria tratteggia la politica revanscista di Putin (Stalingrado) e la fine di 380 anni di storia del British Empire (El Alamein).

La grande paura di Winston Churchill. Il programma nucleare del Terzo Reich (pp. 17) è un passato ancora presente, visti gli ultimi documenti desecretati dai National Archives (Military Branch) sulla Operazione PAPERCLIP, che dimostrano che Churchill aveva ragione: la Germania aveva dall'ottobre 1944, almeno a livello sperimentale e forse oltre, la capacità di una "bomba sporca". Lo aveva già testimoniato con poco credito storico Luigi Romersa, quando aveva indagato per conto di Mussolini la realtà delle armi segrete che Hitler vantava.

Sul SOE in Italia prima dell'armistizio c'è poco a disposizione, solo Mireno Berrettini ha cominciato a occuparsene, per cui *Lo Special Operation Executive (Soe) e l'Italia: 1940-1942* (pp. 23) è uno spunto interessante. Analizza non solo le misconosciute prime operazioni in Italia del SOE, ma consente una visione generale dei Baker Street Irregulars, dalla nascita allo scioglimento, visione che anche un testo "ufficiale" come quello di Bailey[2] non sviluppa sempre linearmente, a volte in contrasto con altri archivi.

Di questa parte del libro ho tenuto per ultimo *Il Römisch-Weg. La "via romana*" (pp. 71), che conferma la conoscenza di Vialardi di certi ambienti e archivi, lo Stasi-Unterlagen-Archiv e probabilmente spezzoni vaticani in archivi statunitensi. Anche se creata solo nel 1950, con l'appoggio sovietico la STASI ereditò agenti e archivi dello Abwehr e dello Amt III e V, che le permisero uno dei più ricchi dossieraggi sulle vie di fuga di capitali e nazisti dalla Germania al resto del mondo. Senza dimenticare che con Markus Wolf (Mischa) a Capo del dipartimento di spionaggio estero, la STASI fu di casa in Vaticano. Anche in questo "bonsai" c'è l'uomo-nome, Rauff, con tanto di grado militare, Ss-Standartenführer, unicamente per classificarlo come "il cattivo", ma la storia ancora una volta va ben oltre. Ha ragione Ilari (*Introduzione*, p. 8) quando scrive che sarebbe interessante vederlo completato su un fascicolo di *Nam*, perché il Römisch-Weg

2 «I have appointed Dr Roderick Bailey, Research Associate at the Imperial War Museum, to complete the writing of Special Operations Executive (SOE) in Italy 1940-43», Prime Minister David Cameron, debated on Monday 23 April 2012, UK Parliament.

fu la più importante ratline che coprì fughe naziste, con tutele politiche e militari dell'Occidente in buona parte ancora da scrivere.

Il secondo blocco degli *Appunti* (pp. 83-121) riguarda il jihadismo e la sua arma, il terrorismo, dove è evidente la conoscenza dell'Autore su una materia complessa, che per me si perde in nomi tra l'arabo e le cattive traduzioni/invenzioni inglesi e francesi, con il risultato di annebbiarmi ancora di più un mondo già di per sé di difficile comprensione. Le radici sono divisioni religiose in una cultura che mi sfugge, qui vivisezionate "dall'interno", in un arco temporale che parte dalla nascita dello Stato islamico, alla sua progressione, fino al suo crollo sul terreno, ma non nei suoi obiettivi di cui Vialardi delinea un futuro poco rassicurate. Peccato che nella selezione dei saggi, l'Editore non abbia incluso *La posizione italiana verso la jihad: un "Lodo Moro" bis?*, pubblicato da Vialardi non ricordo su che rivista, che fornisce un esame ancora più "dall'interno" sulla facilità di passaggio dei terroristi della jihad in Italia, radici che partono da lontano, tempi dello FPLP di Habash e della OLP di Arafat, Aldo Moro agli Esteri e Vito Miceli al SID.

La chimera di un esercito europeo (pp. 127) e *Il sogno medievale di Vladimir Putin* (pp. 131) sono un intermezzo di analisi politico-militare, tutti e due eredi dello *X Article* di Kennan: l'incapacità politico-militare dell'Europa di dotarsi di un sistema di difesa proprio, per la scelta, in parte obbligata e in parte inconfessabile, di dipendere dagli Stati Uniti, peraltro indeboliti proprio dall'oneroso, inutile ed esasperante fardello delle Venticinque decrepite Colonie Europee, nei confronti di una Russia che, non potendo tornare alla storica simbiosi russo-americana del 1763-1945 contro il comune nemico britannico, è costretta suo malgrado, e senza realmente crederci, ad aggrappare la propria identità a quella che Vialardi (pur schierato *perinde ac cadaver* nell'ortodossia atlantista) chiama con una certa originalità «una nuova Opričnina, una rivoluzione conservatrice eurasista risolutamente antioccidentale» (p. 133).

Il terzo blocco degli *Appunti* (pp. 135-155) è forse il più difficile perché dedicato a una Araba Fenice («che vi sia, ciascun lo dice; dove sia, nessun lo sa»): l'intelligenza artificiale, nel suo complesso rapporto tra militarizzazione (cyberwar) e politica. L'argomento è tecnico, ma scritto con padronanza di tutte le sue sfaccettature. L'ottica di Vialardi è militare, ma le sue ricadute sociali sono affrontate e analizzate ne *Il dilemma dell'autoritarismo digitale* (pp. 141), con la

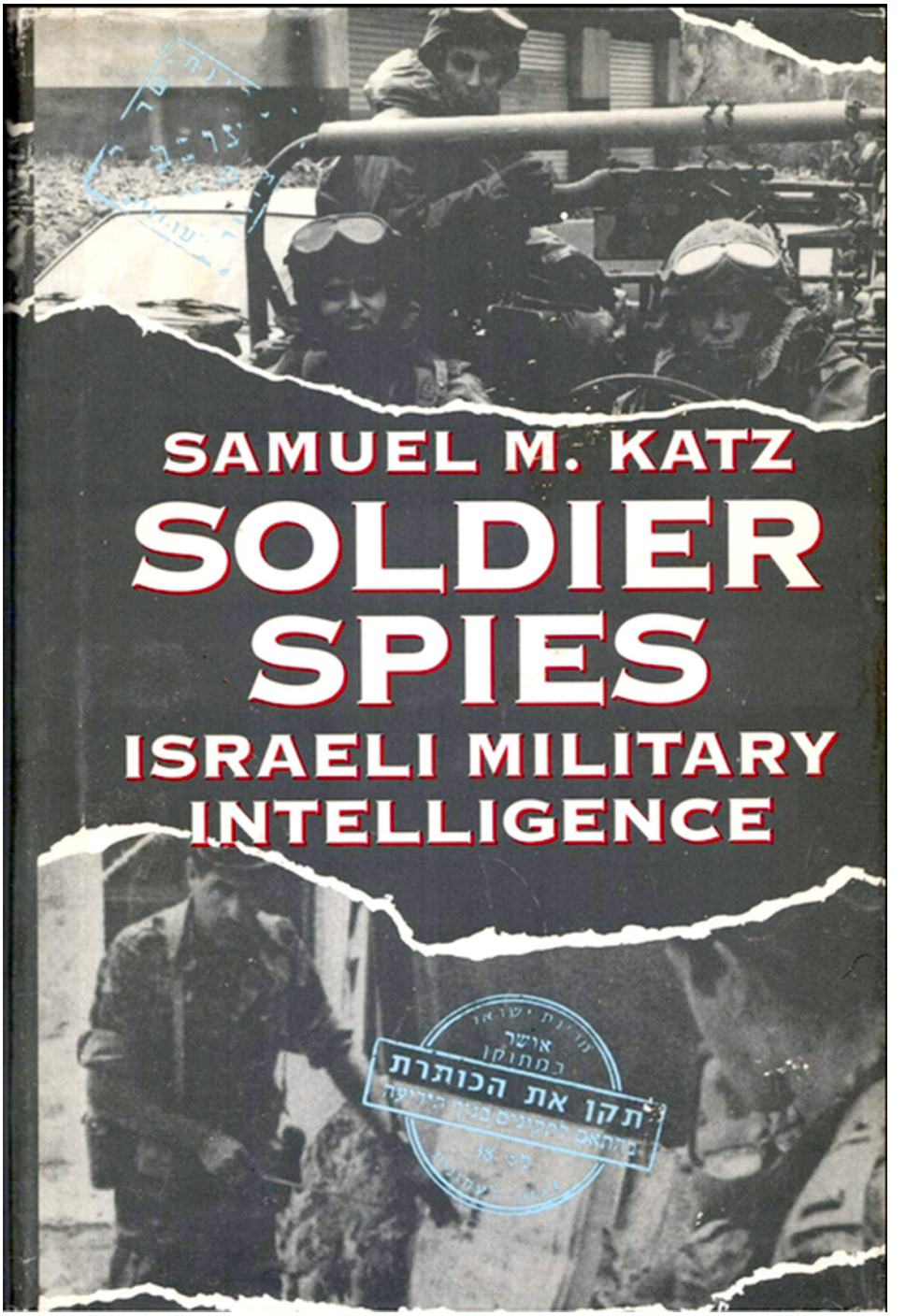
comparazione socio-economica tra i due leader della AI, Cina e Stati Uniti, una trend-surface analysis che affronta i due sistemi nella loro variabilità intraspecifica.

Ultimo "bonsai" (*Spying in a transparent world. L'intelligence nella sfida del XXI secolo* - pp. 161) è, lo dice il titolo, una analisi delle prospettive future di una intelligence errante alla ricerca della soluzione di un diallelo, il cortocircuito vizioso del sillogismo «ethical/unethical». Quell'«Occidente e il suo "popolo profondo" […] che si autodisciplina al di fuori di ogni istituzione visibile» (p. 168), è riferibile unicamente a quello anglosassone nato nella autodeterminazione della propria "libertà positiva", o a quello robespierriano francese, ma solo quando commemora l'epifania di un 14 luglio 1789 davanti un foie gras. Per quello mediterraneo, che da sempre vive «al di fuori di ogni istituzione visibile», il problema non si pone («a guerra nun 'a vince chi è chiù forte, 'a vince chi è chiù brav' a aspetta'», Napoli docet), se non in qualche salotto di sinistrismo di maniera che ha letto il *Teorema dell'impossibilità di Arrow* su un Bignami di seconda mano.

Da Sarajevo alla cyberwar può essere catalogato nella nuova "cultura di guerra"? Probabilmente sì, se si esce dai confini stretti della "vittimizzazione patriottica" e dalle "politiche della rimembranza", astraendo il concetto di "combattente" anche con il rischio di includere accezioni contrapposte tra loro. «Sarebbe legittimo suggerire l'adozione di un termine plurale, spingendo a parlare – più che di cultura – di culture» (Nicola Labanca[3]), dove il plurale esprime meglio le latitudini antropologiche del "combattente" in un rapporto più aggiornato tra società-uniforme-guerra: è "combattente" Gavrilo Princip, lo sono Virginia Hall, Noor Inayat Khan, Rauff e Fortunato Picchi, ma lo sono anche Frank Olson, Abu Bakr al-Baghdadi e molti dei nomi che corrono in questi *Appunti per una storia contemporanea*. Forse la pluralizzazione di "cultura di guerra" intesa come categoria di "storia a parte" la aveva già intuita senza saperlo Honoré de Balzac, quando scriveva: «Il y a deux histoires: l'histoire officielle, menteuse, puis l'histoire secrète, où sont les véritables causes des événement». Ma va bene anche il Bonaparte che leggo nella IV di copertina del libro: «L'histoire est une suite de mensonges sur lesquels on est d'accord».

Anthony Cisfarino

3 N. Labanca,« Cultura di guerra. Note su una nuova categoria storica», in P. Del Negro, E. Francia (cur.), *Guerre e culture di guerra nella storia d'Italia*, Milano 2011, Unicopli, p. 21.


SAMUEL M. KATZ
SOLDIER SPIES
ISRAELI MILITARY INTELLIGENCE

PAOLO GASPARI,

Le avventure del Carabiniere Ugo Luca

Gaspari Editore, Udine, 2021, pp. 509



Ugo Luca è senza dubbio un personaggio di grande interesse per la storiografia italiana soprattutto se messo in relazione all'azione di contrasto attuato dallo Stato contro l'Esercito Volontario per l'Indipendenza della Sicilia e, di conseguenza, alla tragica fine del bandito Salvatore Giuliano.

In realtà, la vita professionale del colonnello Luca è stata molto complessa ed ha un'origine piuttosto lontana che inizia nel Feltrino, luogo di origine della famiglia. Analizzando le vicende militari di Luca, raccontate con un taglio discorsivo ma non per questo meno strutturato, si possono trovare elementi piuttosto atipici per la professione che egli ha percorso per buona parte della sua esperienza in uniforme: l'ufficiale dei Carabinieri.

In effetti, nella prefazione Gianni Oliva afferma che l'autore "ha saputo scoprire dal nulla una vicenda così emblematica e ricostruirla con la sua sperimen-

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270624
Settembre 2021

tata competenza di storico e un plauso alla sua scrittura, insieme documentata e fluida".

Dunque un primo elemento piuttosto interessante è dato dal connubio tra la conoscenza storica dell'autore e editore Paolo Gaspari con la documentazione d'archivio che lo stesso ha potuto consultare. In questo modo egli si è potuto basare su carte in possesso della famiglia che hanno consentito di descrivere sfaccettature della vita privata e di quella professionale di Ugo Luca, cosa non sempre facile per chi si occupa delle vicende dei militari dell'Arma, per tradizione piuttosto schivi e meno propensi a lasciare memorie o diari relativi alla loro attività di servizio.

In effetti, Gaspari aveva già avuto la possibilità di dedicare una trentina di pagine all'ufficiale pubblicando un suo contributo all'interno di un altro volume dedicato al contrasto alla mafia; si tratta del lavoro di Antonio Cioccoloni, apparso nel 2018 sempre dallo stesso editore e intitolato *La forza di una nazione. I Carabinieri caduti nella guerra della repubblica contro la mafia*.

Scrivendo del "Carabiniere Ugo Luca", l'autore ben rappresenta l'immagine del *self made man*. Arruolatosi nel 1909 nel Corpo Reale Equipaggi Marittimi, nel 1910 fu promosso già Carabiniere e, da quel momento, si può affermare che egli visse ogni giorno il suo servizio nell'Arma. Con la guerra italo-turca, lo troviamo volontario in Tripolitania dove si poté distinguere quasi subito conseguendo riconoscimenti. Grazie al suo sangue freddo e al coraggio poté avanzare molto rapidamente nei Carabinieri indossando le spalline da ufficiale in tempi piuttosto contenuti. Va ricordato che proveniva da una famiglia benestante di Feltre e che possedeva una solida istruzione. Anche questo, insieme ai suoi indiscutibili atti di valore e ad una non comune capacità di saper gestire le situazioni più intricate, gli consentì di proseguire una carriera di tutto rispetto senza passare da una formazione militare più solida come quella fornita nella scuola militare di Modena (all'epoca principale accesso alle carriere di ufficiale di Fanteria e di Cavalleria) e dalla scuola di Guerra (che ammise gli ufficiali dei Carabinieri solo a partire dalla metà degli anni Venti).

Dunque dopo la prova di valore in terra d'Africa, si poté distinguere nel corso del primo Conflitto Mondiale ricevendo due medaglie d'argento al valor militare: una sul Monte Cucco e l'altra nella valle Rohot, in località Dragovice. Catturato dopo un'azione temeraria, passò un anno di prigionia prima di poter ritornare in

Italia a guerra terminata. Di lì a poco fu destinato nella zona di Smirne con il distaccamento italiano che controllava una fascia del territorio turco distinguendosi per capacità non comuni e per l'equilibrio nell'azione condotta su di un territorio fortemente diviso tra due opposte fazioni.

Rientrato in Italia, dal 1925 al 1927 ottenne l'impiego a Rodi, all'epoca nel Dodecaneso italiano, dove svolse servizio d'istituto. Destinato ai Carabinieri per la Regia Aeronautica vi rimase circa 10 anni quando poi partecipò all'esigenza Oltre Mare Spagna (OMS). Combattendo sul suolo iberico in linea teorica come ufficiale dei Carabinieri si sarebbe dovuto occupare delle funzioni di controspionaggio e di polizia militare, ma Luca non era un personaggio facile e subito si seppe mettere in mostra, con i gradi di tenente colonnello ottenuti per merito di guerra, effettuando sortite contro i repubblicani al comando di unità di "arditi" e ricevendo come ricompensa due nuove medaglie d'argento al valor militare.

Nel caso del primo conferimento egli, alla testa di un "reparto Carabinieri combattente", si distinse a Soncillo, Puerto Escudo e Santander; la seconda medaglia della campagna giunse il 4 marzo 1938 per un'azione che non si può non definire da reparto di assalto.

Terminata la sua presenza in Spagna, nel 1939 rientrò in Italia e fu assegnato al Servizio Informazioni Aeronautiche (SIA), con il quale condusse e coordinò operazioni speciali nell'Egeo che gli valsero la promozione a colonnello.

Evitata la cattura dei tedeschi tra il settembre e l'ottobre del 1943, si diede alla macchia partecipando al movimento resistenziale tanto da ottenere un'altra medaglia d'argento al valor militare. Egli fece parte di uno dei tanti gruppi di resistenti che si formarono sotto comando militare a Roma e nel Lazio, evadendo alle richieste di trasferimento al Nord e sottraendosi anche alla cattura da parte dei tedeschi e dei fascisti poiché partigiano.

Liberata Roma, Luca poté rientrare in servizio presso il ministero dell'Aeronautica per espressa richiesta del ministro dell'epoca, il generale Renato Sandalli e poi del suo successore Pietro Piacentini.

Con il referendum istituzionale sulla forma di Stato del 2 giugno 1946 e la conseguente nascita della Repubblica Italiana egli, con le spalline da colonnello, fu destinato dal comando della legione Lazio al non facile compito di debellare il banditismo siciliano e il tentativo eversivo sull'Isola. Ciò fu reso possibile attraverso la costituzione del Corpo Forze Repressione Banditismo. Tale corpo

speciale dalla vita piuttosto breve era composto sia di uomini dell'Arma e sia di personale del corpo delle Guardie di Pubblica Sicurezza e riuscì dove altri avevano fallito.

Sotto la sua responsabilità il CFRB riuscì a contrastare efficacemente il movimento che guardava all'indipendenza siciliana e poi riuscì ad isolare il "bandito Giuliano" che fu ucciso il 5 luglio 1950 non senza polemiche.

In ogni caso, egli fu assolto dalle responsabilità anche in campo penale e poté continuare la sua carriera che lo portò a indossare i gradi di generale di divisione.

Con il congedo fu nominato presidente dell'ente morale Museo Storico dell'Arma dei Carabinieri per alcuni anni.

Si spense il 5 luglio 1967 a Feltre, dopo aver svolto anche le funzioni di sindaco nel suo paese natale.

Qualche considerazione è necessaria. Va detto che Gaspari, padroneggiando molto bene la storia della prima Guerra Mondiale e la evidente conoscenza delle principali località dove Luca combatté, è riuscito ad estrarre da una limitata serie di dati delle informazioni molto preziose. Queste ultime, unite alle sue competenze, gli hanno permesso di descrivere la vita molto particolare di un personaggio che ebbe un ruolo di non poco conto nella Storia dell'Arma per circa un cinquantennio, passando dall'età giolittiana al cosiddetto "boom " economico.

Se è vero che Ugo Luca visse uno dei periodi più combattivi (nel senso reale della parola) della storia del regno d'Italia, va riconosciuto che i suoi titoli furono un equivocabile segno di riconoscimento delle capacità professionali che gli consentirono di raggiungere il grado di generale di divisione (il massimo per un ufficiali dei Carabinieri dell'epoca).

Certamente non fu un ufficiale di stato maggiore, ma si distinse piuttosto quale uomo di azione che costituiva, molto probabilmente, qualcosa che a Luca piaceva intimamente tanto da sottoporre il suo organismo a un forte stress per tutto l'arco del servizio.

Va riconosciuto un altro aspetto che non sempre le biografie riescono a descrivere compiutamente: l'autore è riuscito a inserire perfettamente Luca nel contesto operativo in cui visse ed operò.

In questo senso si può condividere quanto ha scritto Franco Pischedda, già direttore del Museo Storico dell'Arma dei Carabinieri: "è riuscito a mettere a

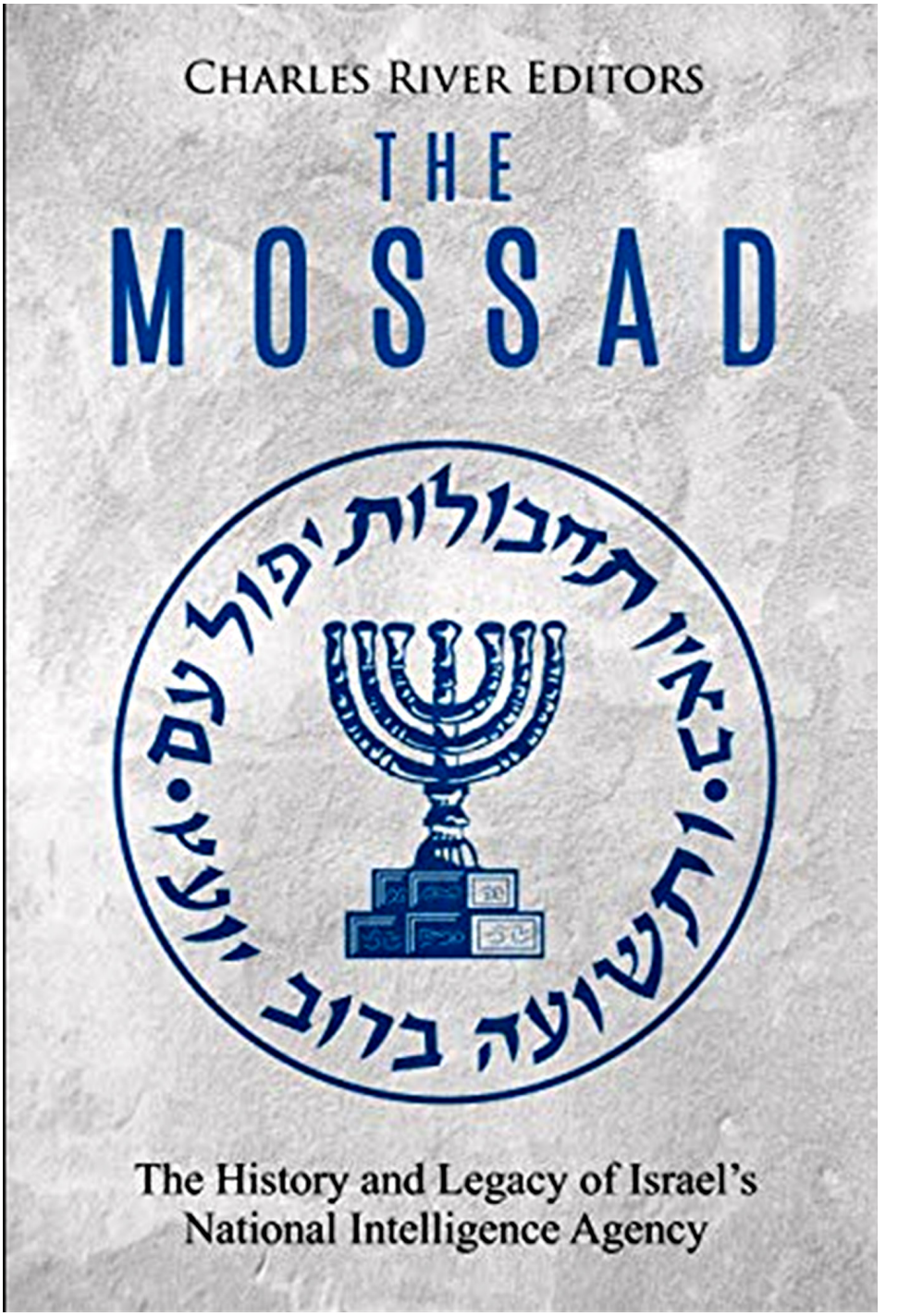
fuoco tutta la complessa figura del carabiniere Ugo Luca che altrimenti sarebbe rimasto un ufficiale noto sì per alcuni episodi, ma non per la sua straordinaria e poliedrica personalità generale".

Per concludere, va ricordato che Ugo Luca, come semplice Carabiniere, si seppe distinguere nel corso della sua lunga e non comune carriera, ricevendo cinque medaglie d'argento al valor militare, due di bronzo e una croce di guerra sempre al valor militare, oltre ad altri riconoscimenti.

Si trattava certamente di un personaggio di primo piano nella storia nazionale sia per il ruolo che ricoprì durante i principali conflitti a cui partecipò, sia nella tragica vicenda che vide la morte del bandito Giuliano

In definitiva, il lavoro di Gaspari conduce il lettore nelle vicende della vita militare di Luca e ne tratteggia con grande capacità la biografia, facendo emergere il profilo di carriera davvero insolito per un ufficiale dei Carabinieri.

FLAVIO CARBONE


CHARLES RIVER EDITORS
THE
MOSSAD
The History and Legacy of Israel's
National Intelligence Agency

Virgilio Ilari,

Il terzo uomo dell'affaire Dreyfus
La vita romanzesca di Maurice-Henri Weil

Gruppo editoriale Tab, 2019, 124 pp. - ISBN 978-88-31352-06-2



La storiografia italiana di rito liberaldemocratico, autobiografia delle educated classes transnazionali che costruirono il satellite italiano del primo Occidente anglo-francese, ha dato particolare rilievo al "Triennio giacobino" (le «Républiques soeurs» del 1796-99) e al "Decennio francese" di Napoli (o meglio Decennio corso, visto che a regnare furono Giuseppe Bonaparte, poi di fatto la sorella Carolina e Saliceti). Non è invece riconosciuto un altro triennio, quello del 1813-15, che vide la liberazione dal giogo francese e l'illusione di un assetto nella Pax anglo-austriaca. Per la storia di questo secondo triennio sono fondamentali i dieci volumi – oltre cinquemila pagine – che all'inizio del secolo scorso Maurice-Henri Weil (1845-1927) dedicò alla fine dei due regni napoleonici della Penisola, l'Italico e il Murattiano. Virgilio Ilari, storico militare di entrambi i regni – come in generale dell'impatto delle guerre della Rivoluzione e dell'Impero francese sulla storia strategica e militare della Penisola Centrale del Mediterraneo, è tra i pochi specialisti del periodo ad aver utilizzato capillarmente

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270625
Settembre 2021

il lavoro di Weil. Un lavoro che scoraggia la lettura per il taglio esasperatamente cronologico, ma che compensa la fatica con la ricchezza illuminante degli intrecci e dei "retroscena". Non propriamente una "histoire secrète", di moda nell'Ottocento, ma una dettagliatissima analisi politico-militare, da fonti primarie. Un lavoro di intelligence.

Ufficiale di renseignement, sia pure aggregato e non effettivo, infatti Weil era: e perciò "attenzionato" dai servizi italiani anche dopo la grande guerra, quando si era ormai spenta l'eco del ruolo, non commendevole, da lui avuto a margine dell'Affaire Dreyfus. Doppia la figura di Weil: da un lato storico notevole, seppur pedante e cerimonioso: e dall'altro una sorta di avventizio, non solo dei servizi francesi, ma della stessa alta borghesia israelita, del tutto separata, fisicamente, oltre che socialmente, dalla massa dei proletari ebrei immigrati dall'Alsazia e dall'Europa orientale.

Ilari ricostruisce l'intera biografia di Weil, segnata appunto da una difficile ascesa sociale facilitata da uno zio convertito al cattolicesimo e divenuto cappellano dell'imperatrice Eugenia de Montijo, poi spretatosi dopo il 1870. E successivamente appoggiata a relazioni clientelari con vari generali, da cui scaturirà la fatale conoscenza con Esterhazy, il vero artefice dell'Affaire che mise a nudo la miseria umana e istituzionale della "classe dirigente" della Terza Repubblica, se possibile peggiore del Secondo Impero. In cui Weil verrà risucchiato e triturato, come decine di altri comprimari, attraverso tutti i compromessi e tutti i complessi di inferiorità derivanti dall'essere ebreo e di origini modeste e accresciuti dall'ansia di rendersi gradito e farsi accettare dal "bel mondo". Finendo per essere soggiogato e ricattato da Esterhazy fino a farsi suo tramite col Gran Rabbino di Francia, raggirato a sua volta da quel millantatore seriale. E infine umiliato in tribunale.

«Chi va al mulino s'infarina», aveva posto Ilari in esergo a una sua precedente versione del saggio, e che i giovani amici della Tab gli hanno vietato nel libro. Ma non tutto è banale in una vita che attraverso quarant'anni di vaudeville ritorna dalla tragedia del 1870 a quella del 1914, vivendola stavolta nella propria carne attraverso la morte per la patria dell'unico amatissimo figlio, moralmente e intellettualmente migliore del padre (godendo la posizione sociale senza aver conosciuto il costo dell'ascesa). E che, dalla lapide in un piccolo cimitero ebraico in uno sperduto angolo di Slovacchia, ha donato al direttore di *Nuova Antologia Militare* il fiero *dictum* di Guglielmo d'Orange: «Point n'est bésoin d'espérer pour entreprendre, ni de réussir pour perséverer».

Anthony Cisfarino

Gianluca Jodice,

Il cattivo Poeta

Ascent Film, Bathysphere Productions, Rai Cinema, 2020



Il Cattivo Poeta (2020), opera prima del napoletano Gianluca Jodice, è nel complesso un film riuscito, ovviamente se non si rimane vittime di una ricerca perfezionista degli errori storici.

Il *plot*[1] è semplice: nella primavera 1936 il più giovane federale d'Italia, il 28enne Giovanni Comini, alla guida del Pnf di Brescia, viene incaricato dal segretario Achille Starace di frequentare e vigilare su Gabriele D'Annunzio. Il Vate avrebbe espresso crescenti critiche nei confronti dell'inarrestabile propensione di Benito Mussolini a forgiare un'alleanza con la Germania di Adolf Hitler. Nonostante numerose lettere al capo del governo, esprimendo le perplessità per l'alleanza con la Germania, si tratta di un dissenso che non può trovare uditorio,

1 Ispirato al volume di Roberto Festorazzi, *D'Annunzio e la Piovra fascista. Spionaggi al Vittoriale nella testimonianza del federale di Brescia* (Il Minotauro, 2005; Il Silicio 2020).

NAM, Anno 2 – Fascicolo Speciale
DOI: 10.36158/978889295270626
Settembre 2021

nelle massime cariche del regime fascista, nelle cancellerie straniere, persino nel proprio pubblico di ammiratori. L'Asse Roma Berlino verrà inizialmente stipulato nell'autunno 1936, per poi essere perfezionato il 22 maggio 1939. Ma ormai il Poeta era già morto dal 1° marzo 1938.

Il racconto è ambientato tra le perfette quinte del Vittoriale degli Italiani, sia per quanto concerne gli esterni, ed in particolare la Nave Puglia, che per gli interni, generosamente messi a disposizione dal presidente Giordano Bruno Guerri. Scenografie naturali che potenziano la prova attoriale di Sergio Castellitto nei panni del Vate, nel corso del suo biennio crepuscolare (1936-38). D'Annunzio si aggira come un fantasma, accompagnato da un'invero spettrale piccola corte rinascimentale. Gli attori sono condotti bene e riescono nel proprio intento. Fino all'ultimo, *eros* e *thanatos* , ingredienti fondamentali dell'opera dannunziana, accompagnano l'Immaginifico nella sua transizione finale. Castellito/D'Annunzio si cimenta persino alla guida della "Soffio di Satana", poderosa Alfa Romeo 6C 2300, recentemente riacquistata dal Vittoriale.

Qualche entusiasmo di troppo invece lo si riscontra nell'utilizzo in dosi massicce, quasi per contrasto, di architettura razionalista in occasione di scene cupe: esempi seppur belli ma non filologici, sia per quanto concerne le location selezionate per la Casa del Fascio di Brescia, per la Stazione di Verona Porta Nuova, o ancora negli uffici romani di Starace. Veniamo poi all'uniformologia, elemento critico di molti film storici e in costume italiani: le uniformi utilizzate della MVSN e dei vertici del partito, così come quelle dei rappresentanti del Regio Esercito, sono accurate e nel complesso corrette anche in materia di gradi, fregi e mostrine, con una buona consulenza di ricerca e ricostruzione.

La governante Amélie Mazoyer (Clotilde Coureau, ci sia concesso assieme allo stesso Jodice) compie la scelta e la vestizione delle compagnie femminili del Vate in maniera attenta e minuziosa, con rituali precisi e nudità sofisticate e mai volgari, permettendo di apprezzare i gusti del Poeta. Altre donne interessanti nel film sono certamente la pianista Luisa Baccara, "Signora del Vittoriale", l'inquietante infermiera meranese Emy Heufler su cui torneremo, e la meno probabile Lina, fidanzata del federale Comini, in odor di anti fascismo. Le immagini e la fotografia di Daniele Ciprì aiutano la narrazione di luoghi e protagonisti.

Veniamo quindi agli errori o alle forzature: la più grossolana è quella secondo cui

fossero in quegli anni in azione squadracce che arrestavano indiscriminatamente e torturavano gli oppositori politici nelle cantine della Casa del Fascio di Brescia. Bisognerà attendere qualche anno e l'epilogo della Rsi per ritrovare il fenomeno dello squadrismo delle origini e di questo tipo di violenze. Vi è poi una scelta teatrale precisa da parte del regista, ovvero quella di "transumanizzare" Mussolini. Vediamo un corpo statuario senza volto, dall'incedere incerto, piuttosto sorta di pupazzo gonfio e versione italica dell'omino Michelin, sia durante l'incontro alla Stazione di Verona dell'ottobre 1937 in cui D'Annunzio tenta di dissuadere Mussolini dalla fatale alleanza, sia in occasione dei funerali del Vate, pochi mesi dopo. Forse meglio il dubbioso Rod Steiger d'annata, come fu condotto da Carlo Lizzani.

Ma torniamo all'argomento di studio ed approfondimento, ovvero al rapporto tra Gabriele D'Annunzio ed i servizi di informazione, tema che lo ha riguardato per decenni. Una delle tesi del film concerne la forte simpatia di D'Annunzio nei confronti della Francia. Effettivamente, facendo un *flashback* di più di 20 anni, il suo rientro nel 1915 dalla Francia in Italia, ed il successivo intensificarsi dell'attività di propaganda interventista al fianco di Parigi, potrebbe non essere stata priva di incentivi da parte dell'Ambasciata di Francia e del sistema di intelligence transalpino. Attività d'influenza, e forse finanziamento, che però dal dicembre 1914 al maggio 1915 riguardò numerosi altri esponenti della politica italiana, dai nazionalisti ai socialisti riformisti, dai repubblicani ai socialisti interventisti. Finanche l'ex direttore dell'*Avanti!*, Benito Mussolini alla guida de *Il Popolo d'Italia*. Dopo la Prima guerra mondiale ed in concomitanza con l'avventura fiumana, la simpatia di D'Annunzio verso gli stati maggiori d'Oltralpe si era raffreddata assai, essendo Parigi molto indaffarata a consolidare il nuovo alleato di Belgrado, il Regno dei Serbi, Croati e Sloveni.

Altre sono le figure di spie sulle quali soffermarsi, laddove, nonostante i propositi della sceneggiatura e del "mastino" di Gallipoli Starace, il federale Comini non rientra in questo filone di ricerca: Comini si agita, scrive rapporti, inoltra le lettere di D'Annunzio, interviene sul ministro Giuseppe Cobolli Gigli affinché sblocchi i fondi per la realizzazione dell'Anfiteatro, cerca di favorire l'abboccamento tra D'Annunzio e Mussolini. In sostanza ambisce a diventare forse un *agent d'influence*, cercando di interpolare come un acrobata tra la poesia femminea del Vate e il potere virile del duce. Un'influenza che lo stesso Jodice dipinge volontariamente maldestra ed inefficace, finendo per ridicolizzare lo

stesso D'Annunzio. In ultima analisi Comini rappresentava il suo stesso "dante causa" e i suoi limiti: il film non narra che Starace si fece recensire il proprio libro sulle imprese d'Etiopia da D'Annunzio proprio alla fine del 1936, e che il segretario del Pnf nella ritualistica e nei motti del regime aveva attinto a piene mani dalle suggestioni di D'Annunzio.

In più occasioni, nel film, viene detto che D'Annunzio è spiato da tutti, e di come lui stesso ne fosse cosciente. Ogni comparsa nel Vittoriale era un potenziale delatore, innanzitutto dell'Ovra e della Polpol, del Pnf, ma anche del Sim militare, e forse di servizi stranieri. Occorre un chiarimento rispetto alla sceneggiatura: D'Annunzio era "vigilato speciale" fin dal suo arrivo a Gardone, prima della Marcia su Roma. E quindi per iniziativa dei governi liberali precedenti all'ascesa di Mussolini. Del resto la vicenda fiumana e la lunga contrapposizione con il Governo guidato da Francesco Saverio Nitti (il cosiddetto *cagoja*) e dai suoi diretti successori aveva consolidato una prassi da parte del Viminale. Sotto i capi di Governo Ivanoe Bonomi e Luigi Facta c'è infatti traccia di una missione speciale a Gardone dal luglio 1921 al novembre 1922 affidata al Commissario di Pubblica Sicurezza Gradulfo Crestini. Crestini sarà sostituito a questo incarico da uno dei personaggi del film, il Commissario Giovanni Rizzo, che ricoprirà il ruolo di sorvegliante ufficiale del Vate per quasi 16 anni. Se c'è una nota critica nei confronti della sceneggiatura è proprio quella che dipinge Rizzo come una sorta di "supercattivo", viscido e macchinatore, senza però permettere di comprendere bene né le azioni né tantomeno i moventi del poliziotto. Messinese, Rizzo risulta in realtà distaccato a Gardone dal novembre 1922 e che abbia continuato in tutti questi anni a condurre anche un'altra attività distinta in seno alla Polizia Politica, ovvero quella di cacciatore di anarchici, grazie a due poderose reti di informatori all'estero. Da giovane poliziotto, Rizzo era stato il pupillo di Giovanni Gasti, già Questore di Milano, ed aveva all'attivo notevoli successi, come le indagini sull'attentato dinamitardo di matrice anarchica al Diana di Milano e l'arresto del bandito Sante Pollastri. Da Vicecommissario aveva scalato tutta la carriera fino a divenire Questore e poi Prefetto. Meno fortunato l'esito delle sue indagini riguardanti l'attentato alla Fiera di Milano dell'aprile 1928, rimasto ancora oggi senza autori. In realtà il rapporto tra D'Annunzio e Rizzo, a quanto si apprende dalla loro corrispondenza, era assai cordiale e Rizzo si prodigava a risolvere alcune esigenze del Vate. Rizzo, andato in congedo, fu autore di numerosi testi, anche riguardanti la permanenza al fianco di D'Annunzio.



Nel film, Rizzo, al momento dell'allestimento della camera ardente del Poeta, taglia corto sulle domande dei fedelissimi in merito alle circostanze del decesso e sul dato di fatto che egli fosse morto, almeno per il regime. Dai diari di Comini giunge un ricordo interessante sulle circostanze della telefonata del prefetto Rizzo che gli annunciava la morte: «solita voce del sud rauca e stanca, un po' strascicata e catarrosa. Tono burocratico e impersonale; come comunicare

il trapasso del gatto di casa». Tra tutti i presenti, il più leale è con ogni probabilità l'architetto del Vittoriale Giancarlo Maroni, che apprendiamo essere stato grande appassionato occultista e spiritista e che, in tale maniera abbia mantenuto relazioni con D'Annunzio dopo la sua morte.

Si accenna poco al mondo dei legionari fiumani, vissuto e sopravvissuto a quegli anni, salvo la patetica scena prima della fine in cui D'Annunzio accenna tremebondo ad un discorso dal suo balconcino per salutare una triste coorte di vecchi arnesi con labari fiumani e camicia nera. Ma i fiumani non erano tristi e non tutti portavano la camicia nera. Sebbene Eugenio Coselschi ed Ezio Garibaldi avessero tentato di inquadrare per conto del regime questo mondo del volontarismo di guerra, del legionarismo e dell'arditismo, assai variegato in tutti i suoi rivoli, altri come Alceste De Ambris erano riparati in Francia per unirsi all'anti fascismo. Non è quindi dato sapere quale sia stata la fine di questo mondo, senza scadere nell'eterno e sterile dibattito del dannunzianesimo fascista o di quello antifascista, poiché si divise probabilmente in egual modo. Il mondo dei reduci di Fiume e dintorni era affollato di personaggi pittoreschi ed esuberanti, artisti e scrittori in cerca di fortuna, aviatori squattrinati, amanti di sostanze psicotrope, frequentatori di case di cura mentale, avventurieri sempre a cavallo tra imprese roboanti e piccoli traffici, teorici e sperimentatori dell'amore libero, sia etero che omo. Ma perennemente ansiosi ed in attesa di un messaggio del Vate, che però in realtà rimase taciturno. Alcuni di essi furono attenzionati dalla Polizia Politica e ne divennero fiduciari, soprattutto dopo la morte in un incidente automobilistico nel 1929 di Guido Keller, forse l'unico che poteva avere il piglio di leader e contenere questa deflagrazione. Ci viene in aiuto Mauro Canali col suo volume fondamentale *Le spie del regime*: furono informatori della Polpol Enrico Brichetti, Ermanno Menapace, Sandro Pozzi, Vincenzo Usmiani, Arturo Rizzoli, Mino Somenzi, Giuseppe Bernasconi, Massimo Rocca, Piero Belli, Marco Fossa e molti altri.

Vale la pena di soffermarsi su un ultimo particolare, solo accennato da Jodice: la famosa infermiera meranese, Emy Heufler, era la preparatrice dei medicinali per il Vate che la sera della morte avrebbe somministrato qualcosa di misterioso. La Heufler, secondo una teoria mai appurata, sarebbe stata un'agente operativa dell'intelligence del Terzo Reich. Ma come poteva volare via il monocolo alato, senza lasciare qualche mistero dietro di sè?

Andrea Vento

Lieutenant A. FROMENT

L'ESPIONNAGE Militaire

LES FONDS SECRETS DE LA GUERRE ET LE SERVICE DES RENSEIGNEMENTS EN FRANCE ET A L'ÉTRANGER



PARIS
F. JUVEN, ÉDITEUR
10, RUE SAINT-JOSEPH, 10

Tous droits réservés

Intelligence militare, guerra clandestina e Operazioni Speciali

Articles

• *Aux sources du renseignement humanitaire militaire : l'intervention française au Liban de 1860-1861*,
par Gérald Arboit

• *An Unimportant Obstacle? The Prusso-German General Staff, the Belgian Army and the Schlieffen Plan*,
by Lukas Grawe

• *Des traversées de frontières. Hernalsteens. Le grand réseau de renseignement français dans les territoires occupés, 1914-1915*,
par Emmanuel Debruyne

• *Le Bureau interallié de renseignement (1915-1918). Un exemple de coopération européenne en temps de guerre*,
par Olivier Lahaie

• *Violatori di cifrari. I crittologi del Regio Esercito 1915-43*,
di Cosmo Colavito

• *Les services spéciaux français en Belgique, 1936-1940*.
par Étienne Verhoeyn

• *S. I. E. P: Organización, funciones y contribución al sistema de inteligencia durante la Guerra Civil Española*,
por José Ramón Soler Fuensanta, Diego Navarro Bonilla, Héctor Soler Bonet

• *Dalla Spagna all'Italia: Il Servizio d'Informazione Militare in Europa nelle pagine della Rivista dei Carabinieri Reali*
di Flavio Carbone

• *For Your Freedom and Ours. Polish refugees of war as soldiers and resistance fighters in Western Europe*,
by Beata Halicka

• *Le "front-tiers" pyrénéen.Les voies du renseignement durant la Seconde Guerre mondiale*,
par Thomas Ferrer

• *La chasse aux émetteurs clandestins en Suisse durant la Seconde Guerre mondiale. Neutralité, communauté du renseignement et affaire Rado*,
par Christian Rossé
di Denise Aricò

• *German Intelligence Partnerships in the Early Cold War. The American Intelligence Godfathers*,
by Wolfgang Krieger

• *L'intelligence militare russa Il GRU nel decennio 2010-2020*,
di Nicola Cristadoro

Reviews

• *Military Intelligence negli Intelligence Studies*
Introduzione alle recensioni
[Giangiuseppe Pili]

• Christopher Andrew & David Dills (Eds),
The Missing Dimension: Governments and Intelligence Communities in the Twentieth Century
[Giangiuseppe Pili]

• Richard J. Heuer,
Psychology of Intelligence Analysis
[Giangiuseppe Pili]

• Peter Gill, Mark Phythian, Stephen Marrin (Eds.),
Intelligence Theory. Key Questions and debates,
[Giangiuseppe Pili]

• Jan Goldman,
Words of Intelligence. A Dictionary,
[Giangiuseppe Pili]

• James P. Finley (Ed.),
U. S. Army Military Intelligence History: A Sourcebook,
[Giangiuseppe Pili]

• *Journal of Intelligence History*,
[Francesco Biasi]

• Filippo Cappellano e Cosmo Colavito,
La Grande guerra segreta sul fronte italiano (1915-.1918),
[Paolo Formiconi]

• Beata Halicka,
Borderlands Biography: Z. Anthony Kruszewski in Wartime Europe and Postwar America,
[Paul McNamar]

• Tomaso Vialardi di Sandigliano,
Da Sarajevo alla cyberwar, appunti per una storia contemporanea,
[Anthony Cisfarino]

• Paolo Gaspari,
Le avventure del Carabiniere Ugo Luca.
[Flavio Carbone]

• Virgilio Ilari,
Il Terzo uomo del caso Dreyfus
[Anthony Cisfarino]

• Gianluca Jodice,
Il cattivo Poeta
[Andrea Vento]